



## АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

### ВИТЯГ З РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВДЕННО-СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

30.03.2021 року

Дніпро  
(місто)

№ 54/5-р/к  
Справа №54/39-20

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Фізична особа - підприємець Косенко Максим Сергійович (далі – ФОП Косенко М.С., Відповідач 1), товариство з обмеженою відповідальністю «Нові енергетичні системи» (далі- ТОВ «Нові Енергетичні Системи», Відповідач 2) та товариство з обмеженою відповідальністю «Мегалітт» (далі – ТОВ «Мегалітт», Відповідач 3) (далі – Відповідачі) подали заявки на участь у торгах на закупівлю робіт комунальним некомерційним підприємством «Криворізька міська лікарня №3» Криворізької міської ради з «Демонтажу терапевтичного корпусу лікарні» згідно з оголошенням № UA-2019-05-27-001470-b (далі – Процедура закупівлі). При цьому ФОП Косенко М.С., ТОВ «Нові Енергетичні Системи» та ТОВ «Мегалітт» мали спільних працівників, використовували однакові засоби зв'язку, здійснювали дії з однакових ІР-адрес (при подачі тендерних пропозицій, оплату для участі, використанні e-mail адрес, звітності до органів ДПС, здійсненні банківських операцій, участі в аукціоні), мають спільні нехарактерні особливості оформлення пропозицій та стали господарські відносини у вигляді надання та отримання безвідсоткової фінансової допомоги, тобто узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання при підготовці та участі у Процедурі закупівлі.

За результатами розгляду справи № 54/39-20 такі дії ФОП Косенко М.С., ТОВ «Нові Енергетичні Системи» та ТОВ «Мегалітт», визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи:

на ФОП Косенко М.С. – 68 000,00 грн;

на ТОВ «Нові Енергетичні системи» – 61 000,00 грн.;

на ТОВ «Мегалітт» – 68 000,00 грн.

Відповідно до п. 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі», вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Південно – східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 54/39-20 про порушення ФОП Косенком М.С., ТОВ «Нові Енергетичні Системи» та ТОВ «Мегалітт» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції»

(надалі – Закон), та подання про попередні висновки у справі від 23.12.2020 року № 54-03/121п,

## ВСТАНОВИЛА:

### 1. Процесуальні дії

- (1) Дніпропетровським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України, на виконання доручення Антимонопольного комітету України від 31.07.2019 №13-01/764 проводилося дослідження щодо дотримання законодавства про захист економічної конкуренції учасниками закупівлі, зокрема ФОП Косенком М. С., ТОВ «Нові енергетичні системи», ТОВ «Мегалітт», яку було проведено комунальним некомерційним підприємством «Криворізька міська лікарня №3» Криворізької міської ради на закупівлю «Демонтаж терапевтичного корпусу лікарні», оголошення №UA-2019-05-27-001470-б.
- (2) Відповідно до підпункту 7.5. пункту 7 Розпорядження Антимонопольного комітету України від 28.11.2019 № 23-рп «Про реорганізацію територіальних відділень Антимонопольного комітету України» (зі змінами), Дніпропетровське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України змінено найменування на Південно-східне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі – територіальне відділення) 15 червня 2020 року.
- (3) Зміна найменування відбулася у зв'язку із початком виконання функцій покладених Положенням про територіальне відділення, що були віднесені до компетенції Запорізького та Кіровоградського обласних територіальних відділень Антимонопольного комітету України.
- (4) За результатом проведеного дослідження розпорядженням адміністративної колегії Південно – східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 11.09.2020 №54/41-рп/к було розпочато розгляд справи № 54/39-20 за ознаками порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом першим статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», визначеного пунктом четвертим частини другої статті 6 цього Закону, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання, які стосуються спотворення результатів торгів у діях Відповідачів під час участі у Процедурі закупівлі.
- (5) Територіальним відділенням, надсилалися вимоги про надання інформації Відповідачу 1 від 12.06.2020 №54-02/1553 та від 16.10.2020 №54-02/3399.
- (6) Територіальним відділенням, надсилалася вимога про надання інформації Відповідачу 2 від 15.06.2020 №54-02/1557.
- (7) Територіальним відділенням, надсилалася вимога про надання інформації Відповідачу 3 від 15.06.2020 №54-02/1556.
- (8) Листами від 04.01.2021 року № 54-02/17, від 04.01.2021 року №54-02/18 та від 04.01.2021 року №54-02/19 Відповідачу-1, Відповідачу-2 та Відповідачу-3 було направлено Подання з попередніми висновками у справі №54/39-20 від 23.12.2020 року № 54-03/121п.
- (9) Листами від 26.01.2021 року № 26-01/1 та від 29.03.2021 року б/н Відповідач-1 надав територіальному відділенню відповідь на Подання з попередніми висновками.
- (10) Листом від 29.03.2021 року №29 Відповідач 2 надав заперечення до Подання про попередні висновки у справі.

## 2. Відповідачі

(11) Відповідачі у справі:

а) Фізична особа - підприємець Косенко Максим Сергійович (ідентифікаційний код 2936517070, юридична адреса: 50074, Дніпропетровська обл., місто Кривий Ріг, вулиця Травнева, будинок 11; основний вид діяльності - 71.11 Діяльність у сфері архітектури, серед неосновних видів діяльності - 41.20 будівництво житлових і нежитлових будівель);

б) Товариство з обмеженою відповідальністю «Нові енергетичні системи» (ідентифікаційний код 35230823, юридична адреса: 50099, Дніпропетровська обл., місто Кривий Ріг, вулиця Калиниченка, будинок 3, основний вид діяльності - 43.21 електромонтажні роботи, серед неосновних видів діяльності - 41.20 будівництво житлових і нежитлових будівель);

с) Товариство з обмеженою відповідальністю «Мегалітт» (ідентифікаційний код – 34545169, юридична адреса: 50075, Дніпропетровська обл., місто Кривий Ріг, вулиця Постишева, будинок 92, основний вид діяльності - 41.20 будівництво житлових і нежитлових будівель).

(12) Учасники Процедури закупівлі - ФОП Косенко М.С., ТОВ «Нові енергетичні системи» та ТОВ «Мегалітт» мають розрахункові рахунки в установах банку, укладають договори, здійснюють господарські операції, тобто, в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є суб'єктами господарювання.

## 3. Обставини справи

### 3.1. Інформація про Процедуру закупівлі.

(13) Замовником по Процедурі закупівлі було комунальне некомерційне підприємство «Криворізька міська лікарня №3» Криворізької міської ради (ідентифікаційний код – 01986173, далі – КНП «КМЛ №3» КМР та/або Замовник). Місцезнаходження замовника: 50002, Україна, Дніпропетровська обл., Кривий Ріг, вулиця Пушкіна, будинок 13 К.

(14) Відповідно до оголошення №UA-2019-05-27-001470-b про проведення відкритих торгів очікувана вартість по Процедурі закупівлі складала - 3 899 306,44 UAH.

(15) Інформація про Процедуру закупівлі:

(16) Предмет закупівлі - демонтаж терапевтичного корпусу лікарні (ДК 021:2015: 45110000-1 — Руйнування та знесення будівель і земляні роботи);

(17) Місце виконання робіт: 50002, Україна, Дніпропетровська обл., Кривий Ріг, Пушкіна, 13 К.

(18) Строк виконання робіт (надання послуг): 01 липня 2019 року — 31 грудня 2019 року.

(19) Для участі у Процедурі закупівлі пропозиції подали наступні учасники:

Найменування учасника	Ідентифікаційний код учасника	Дата та час подання тендерних пропозицій
ФОП Косенко Максим Сергійович	2936517070	12 червня 2019 року 16:11
ТОВ «Мегалітт»	34545169	12 червня 2019 року 18:26
ТОВ «ТБМ-Строймонтаж»	38677589	12 червня 2019 року 17:50
ТОВ «Північ-Трансбуд»	41006915	12 червня 2019 року 15:18
ТОВ «Нові енергетичні системи»	35230823	12 червня 2019 року 15:58

ПП «Сервер»	31550307	03 червня 2019 року 12:03
ТОВ «Компанія «Інтерстрой-Сервіс»	35807554	12 червня 2019 року 17:33

- (20) Аукціон по Процедурах закупівлі проведено 13 червня 2019 року (завершено о 16:25).
- (21) Інформація щодо цінових пропозицій в аукціоні по Процедурі закупівлі наведена в Таблиці 1.

Таблиця 1

Найменування учасника	Первинна пропозиція, грн.	Раунд 1	Раунд 2	Раунд 3
ФОП Косенко Максим Сергійович	648 443,00	628 500,00	628 500,00	<b>628 500,00</b>
ТОВ «Мегалітт»	3 286 201,00	3 260 000,00	2 870 000,00	2 450 000,00
ТОВ «ТБМ-Строймонтаж»	3 499 738,80	3 200 000,00	3 100 000,00	2 500 000,00
ТОВ «Північ-Трансбуд»	3 601 210,08	3 581 000,00	3 100 600,00	2 590 000,00
ТОВ «Нові енергетичні системи»	3 899 304,00	3 879 000,00	3 750 000,00	2 600 000,00
ПП «Сервер»	2 899 346,40	2 899 346,40	2 899 346,40	2 899 346,40
ТОВ «Компанія «Інтерстрой-Сервіс»	3 892 749,60	3 873 253,07	3 453 756,54	3 300 000,00

- (22) Протоколами засідання тендерного комітету КНП «КМЛ №3» КМР від 18.06.2019 року №49, від 19.06.2019 року №50, від 21.06.2019 року №51, від 24.06.2019 року №52 тендерні пропозиції ФОП Косенко М.С., ТОВ «Мегалітт», ТОВ «ТБМ-Строймонтаж», ТОВ «Північ-Трансбуд» було визнано такими, що не відповідають вимогам тендерної документації (не всі документи надано учасником та не всі документи оформлені належним чином) та відхилено ці пропозиції.
- (23) Протоколом засідання тендерного комітету КНП «КМЛ №3» КМР від 24.06.2019 року №53 тендерну пропозицію ТОВ «Нові енергетичні системи» було визнано такою, що відповідає вимогам тендерної документації.
- (24) Однак, протоколом засідання тендерного комітету КНП «КМЛ №3» КМР від 22.07.2019 року №55 Процедуру закупівлі було відмінено, оскільки назва закупівлі в тендерній документації не відповідала назві робочого проекту, що в подальшому могло негативно вплинути під час укладання договору та реєстрації його в казначейській службі.

### 3.2. Встановлення антиконкурентних узгоджених дій (докази у справі).

- (25) Згідно з пунктом четвертим частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», одним із видів антиконкурентних узгоджених дій є узгоджені дії, що стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (26) За результатом проведеного аналізу матеріалів Процедури закупівлі встановлено наступні характерні спільні особливості при оформленні Відповідачами тендерних пропозицій, а саме:
- (27) За інформацією державного підприємства «ПРОЗОРРО» (далі - ДП «Прозорро») лист від 15.08.2019 року №206/2370/03 учасники Процедури закупівлі, а саме: ФОП Косенко М.С., ТОВ «Мегалітт» та ТОВ «Нові енергетичні системи» тендерні

пропозиції для участі в аукціоні у Процедурі закупівлі подавали з автоматизованого електронного майданчика Закупки.пром.Уа (ТОВ «Закупки.Пром.УА», м. Київ).

### 3.2.1. Наявність спільних працівників.

- (28) Головне управління Державної податкової служби у Дніпропетровській області листом від 17.07.2020 №71084/10/04-36-56-80-01 надало інформацію щодо переліку працюючих та/або пов'язаних іншими трудовими відносинами з ТОВ «Мегалітт», ТОВ «Нові енергетичні системи» та ФОП Косенко М.С.
- (29) Згідно з цією інформацією, в II та III кварталі 2019 року в штаті ТОВ «Мегалітт» були у т.ч. наступні співробітники:
- **Косенко Максим Сергійович (інн – 2936517070);**
  - **Фізична особа 1;**
  - **Фізична особа 2.**
- (30) ФОП Косенко М.С. звітність щодо найманих працівників до податкових органів не надавав, але відповідно до повідомлень про прийняття працівника на роботу 16.05.2019 ним було наймано працівників без трудової книжки, у т.ч. **Фізичну особу 1.**
- (31) Відповідно до наданих у складі тендерних пропозицій ФОП Косенком М.С. та ТОВ «Нові енергетичні системи» довідок про наявність працівників листи від 12.06.2019 року №26 та від 10.06.2019 року №28, відповідно, обидва суб'єкта господарювання планували залучати до робіт **Фізичну особу 1.**
- (32) **Тобто, Фізична особа 1 перебував одночасно у трудових відносинах з ТОВ «Мегалітт» та ФОП Косенко М.С., а Косенко М.С., який був учасником Процедури закупівлі, одночасно рахувався в штаті ТОВ «Мегалітт», в т.ч. у період підготовки та участі у Процедурі закупівлі.**
- (33) *Банківська установа 1* з питання щодо уповноважених осіб, які мали право підписувати та отримувати банківські документи, зокрема, у період підготовки тендерних пропозицій, під час участі у торгах та після, листом від [Інформація з обмеженим доступом] зазначило, що такими особами були:
- у ТОВ «Мегалітт» - [Інформація з обмеженим доступом] та **Фізична особа 2,**
  - у ТОВ «Нові енергетичні системи» - [Інформація з обмеженим доступом] та **Фізична особа 2.**
- (34) **Тобто, Фізична особа 2, у період підготовки тендерних пропозицій Процедури закупівлі була одночасно і довіреною особою Відповідача 2 з банківських питань в Банківській установі 1, а Відповідач 1 та Відповідач 3 мали спільних працівників (Фізичну особу 1).**
- (35) Єдність інтересів зазначених учасників Процедури закупівлі обумовлює зацікавленість у результатах роботи певних осіб, одночасно пов'язаних трудовими відносинами із цими учасниками Процедури закупівлі.
- (36) Отже, розподіл цього результату задовольняє зазначених суб'єктів господарювання, оскільки в іншому випадку з такими працівниками були б припинені трудові відносини.
- (37) Трудові відносини, які виникають між працівником та роботодавцем, зобов'язують працівника виконувати певну роботу у визначений строк з дотриманням внутрішнього трудового розпорядку.
- (38) У свою чергу, одночасне перебування декількох або багатьох працівників у трудових відносинах із різними суб'єктами господарювання передбачає необхідність погодження між суб'єктами господарювання, в яких працюють відповідні працівники, графіка чи черговості виконуваної роботи.

- (39) Слід зауважити, що в умовах справжньої конкуренції суб'єкти господарювання, які позиціонують себе як конкуренти по відношенню один до одного, наприклад в межах проведення публічних закупівель, будуть уникати ситуацій щодо наявності спільних працівників, оскільки такі працівники за матеріальні або інші вигоди можуть здійснювати збирання інформації, у т.ч. комерційної таємниці, розголошення якої може задати шкоду суб'єкту господарювання або надати неправомірні переваги в конкуренції суб'єкту господарювання, в інтересах якого ця інформація збиралась.
- (40) Такий погоджений розподіл роботи між суб'єктами господарювання можливий за умови, що вони не конкурують між собою, а навпаки ведуть свою господарську діяльність скоординовано з метою досягнення спільних результатів.

### 3.2.2. Використання однакових номерів телефонів

- (41) Відповідно до відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань по ТОВ «Нові енергетичні системи», ТОВ «Мегалітт» та ФОП Косенко М.С. в графі інформація для зв'язку зазначені наступні номери телефонів:
- ТОВ «Нові енергетичні системи» - Телефон 1: **+38 056 405 05 46**, Телефон 2: +38 067 564 38 95;
  - ТОВ «Мегалітт» - Телефон 1: **+38 056 405 05 46**, Телефон 2: +38 096 081 17 089;
  - ФОП Косенко М.С. - Телефон 1: **+38 067 743 75 17**.
- (42) Відповідно до інформації, розміщеної на сайті Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації (<https://nkrzi.gov.ua/>) номер телефону +38 056 405-05-46 належить до номерного ресурсу, який використовує публічне акціонерне товариство «Укртелеком» (далі – ПАТ «Укртелеком»).
- (43) ПАТ «Укртелеком» листом від 11.09.2020 року №4567-вих-80Д731-80Д922-2020 повідомило територіальне відділення, що, відповідно до положень Правил надання та отримання телекомунікаційних послуг, затверджених постановою КМУ від 11.04.2012 року №296, телекомунікаційні послуги фіксованого телефонного зв'язку надаються абонентам на підставі укладеного договору. При укладанні договору абоненту присвоюється абонентський номер (сукупність цифрових знаків для позначення (ідентифікації) кінцевого обладнання абонента в телекомунікаційній мережі.
- (44) Так, абонентський номер (056) 405-05-46 використовувався *Фізична особа 3* протягом періоду з 30.09.2010 по 15.07.2020, за адресою *[Інформація з обмеженим доступом]*.
- (45) Крім того, ПАТ «Укртелеком» зазначено, що один і той же номер телефону може присвоюватися різним абонентам, якщо це паралельний номер. Відповідно до пункту 93 Правил надання та отримання телекомунікаційних послуг, затверджених постановою КМУ від 11.04.2012 року №296 паралельні телефони – це телефони, встановлені в різних кімнатах одному абонентові або різним абонентам, але підключені до однієї абонентської лінії, і мають один номер. За взаємною згодою абонентів дозволяється встановлення паралельних телефонів у різних квартирах або одноквартирних будинках у зоні дії одного кінцевого лінійно-кабельного пристрою, крім телефонів, підключених за спареною схемою. Отже, у випадку встановлення паралельних телефонів різним абонентів, вони, як правило, знаходяться за однією адресою розташування будинку, але у різних квартирах.
- (46) Відповідно до наявної у ПАТ «Укртелеком» інформації, номер телефону (056) 405–05–46 не є паралельним.

- (47) **Тобто, використання ТОВ «Нові енергетичні системи» та ТОВ «Мегалітт» однакового номеру фіксованого телефонного зв'язку (+38 056 405 05 46), свідчить про використання зазначеними суб'єктами господарювання одного приміщення.**
- (48) За результатом аналізу документів, які були завантажені ТОВ «Мегалітт» та ФОП Косенко М.С. встановлено, що на бланках цих суб'єктів господарювання, зазначений один і той же номер телефону, а саме **+38 098 572 92 20**, наприклад, Форма «Тендерна пропозиція» ТОВ «Мегалітт» лист від 11.06.2019 року №2 та Довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації ФОП Косенко М.С. від 12.06.2019 року №26.
- (49) Крім того, в ході дослідження встановлено, що номер телефону **+ 38 067 743 75 17** (телефон для зв'язку з **ФОП Косенко М.С.**), зазначено в звіті про договір у процедурі закупівлі UA-2018-09-20-002205-с, як контактний для **ТОВ «Нові енергетичні системи»**.
- (50) *Банківська установа 1* листом від [Інформація з обмеженим доступом] надано інформацію по реєстраційних даних Відповідачів, які було використано для реєстрації в електронному кабінеті, щодо номерів телефонів.
- Так, в реєстраційних даних, зазначені наступні номери телефонів:
- ТОВ «Нові енергетичні системи» - **Номер телефону 2**, [Інформація з обмеженим доступом];
  - ФОП Косенко М.С. – **Номер телефону 1**;
  - ТОВ «Мегалітт» - **Номер телефону 2**.
- (51) [Інформація з обмеженим доступом].
- (52) Крім того, ТОВ «Нові енергетичні системи» у складі своєї тендерної пропозиції надано договір оренди програмного забезпечення від 25.01.2019 року, укладений з ФОП Бережним К.М. (ідентифікаційний код – 2750608995). Відповідно до умов цього договору, ФОП Бережний К.М. надає в оренду програмний комплекс АС-4 з підсистемою «Підрядник», виключне право на програмне забезпечення має орендодавець та відповідно до умов цього договору зобов'язується протягом 1 (одного) дня надати доступ до програмного забезпечення (одне робоче місце).
- (53) Відповідно до інформації, відображеної на сайті <https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2018-12-04-003524-c/print/limited-reporting/pdf>, а саме в звіті про договір у закупівлі UA-2018-12-04-003524-с, контактним телефоном ФОП Бережного К.М., з яким було укладено договір, зазначено **+ 38 098 572 92 20**.
- (54) Як було зазначено вище, номер телефону (**+ 38 098 572 92 20**) відображено на фірмових бланках інших учасників Процедури закупівлі (ФОП Косенко М.С. та ТОВ «Мегалітт»).
- (55) **Тобто, той факт, що ТОВ «Нові енергетичні системи» використовувало програмний комплекс АС-4, зокрема при складанні кошторисної документації Процедури закупівлі, орендований у суб'єкта господарювання, який у своїй господарській діяльності використовує однаковий номер телефону з іншими учасниками Процедури закупівлі (ФОП Косенко М.С., ТОВ «Мегалітт») не може бути випадковим збігом обставин.**
- (56) У рамках розгляду справи було встановлено, що номери телефонів, а саме: *Номер телефону 1 та 2* належать до номерного ресурсу *Оператора зв'язку 1*.
- (57) *Оператор зв'язку 1* листом [Інформація з обмеженим доступом] повідомило, що Номер телефону 1 та 2 обслуговувались на умовах передплаченого зв'язку, телекомунікаційні послуги за якими надавалися знеособлено (анонімно).

- (58) У той же час, *Оператором зв'язку 1* зазначено, що протягом періоду квітень – липень 2019 року між вищезазначеними номерами телефонів неодноразово здійснювалось з'єднання.
- (59) Крім цього, за результатом аналізу вхідних та вихідних дзвінків по *Номерах телефонів 1 та 2* було встановлено, що протягом квітня – липня 2019 року, з зазначених номерів телефонів здійснювалось з'єднання з додатковим номером телефону *Номер телефону 3* сімсот чотирнадцять (714) разів, а саме:
- *3 Номером телефону 1* – сто сімдесят шість (176) раз;
  - *3 Номером телефону 2* – п'ятсот тридцять вісім (538) раз.
- (60) Відповідно до інформації, [Інформація з обмеженим доступом], контактним телефоном ТОВ «Мегалітт», з яким було укладено договір, зазначено саме *Номер телефону 3*.
- (61) Відповідно до інформації, відображеної [Інформація з обмеженим доступом], контактним телефоном ФОП Косенко М.С., з яким було укладено договір, зазначено *Номер телефону 3*.
- (62) 13.06.2019 року – в день проведення аукціону номери телефонів *Номер телефону 1 та Номер телефону 2* з'єднувались з номером телефону *Номер телефону 3* п'ятнадцять (15) раз:
- (63) Одно із зазначених з'єднань розпочалось о 16:17:15 , а саме між номерами *Номер телефону 2 та Номер телефону 3* та тривало 627 секунд або 10,45 хвилин.
- (64) Тобто, між номерами, які використовувались у господарській діяльності ФОП Косенко М.С. та ТОВ «Мегалітт» здійснювався обмін інформацією саме під час участі в аукціоні у *Процедурі закупівлі*.
- (65) Отже, той, факт, що вищезазначені суб'єкти господарювання використовували однакові телефонні номери як фіксованого, так і рухомого (мобільного) зв'язку, свідчить про наявність умов для обміну інформацією між ТОВ «Мегалітт», ТОВ «Нові енергетичні системи» та ФОП Косенко М.С. та наявність спільних господарських інтересів, зокрема у *Процедурі закупівлі*.

### 3.2.3. Використання Відповідачами однакових ІР-адрес

#### 3.2.3.1. При подачі тендерних пропозицій.

- (66) За інформацією автоматизованого електронного майданчика ТОВ «Закупки.пром.УА», подання пропозицій здійснювались Відповідачами у *Процедурі закупівлі* з наступних **ІР – адрес**:
- ТОВ «Нові енергетичні системи» – **ІР адреса 1** (дата та час надання пропозиції 12.06.2019 року о 15:58);
  - ФОП Косенко М.С. – **ІР адреса 1** (дата та час надання пропозиції 12.06.2019 року 16:11);
  - ТОВ «Мегалітт» - **ІР адреса 1** (дата та час надання пропозиції 12.06.2019 року о 18:26).
- (67) Тобто, учасниками тендерних пропозицій у *Процедурі закупівлі* подавалися з однієї ІР адреси, в один день та з незначною різницею у часі, а саме: ТОВ «Нові енергетичні системи» з ФОП Косенко М.С. з різницею у 13 хвилин, а з ТОВ «Мегалітт» з різницею у 2 години 28 хвилин.
- (68) Відповідно до інформації, зазначеної в мережі інтернет (<https://xseo.in/ipinfo>), вищезазначена ІР адреса – ІР адреса 1 – використовується компанією Canopy Flow, LLC (Великобританія).
- (69) Відповідно до інформації, яку наведено на сайті (<https://xseo.in/ipinfo>) географічне прив'язка ІР-адреси (GeoIP):



Страна UA Ukraine / Украина EU / Europe / Европа,  
 Регион 12 Dnipropetrovsk Oblast / Днепропетровская область Timezone=Europe/Kiev  
 Город Круууі Rih / Кривой Рог.

- (70) **Отже**, усіма учасниками здійснювалося завантаження документів у складі своїх тендерних пропозицій з однієї IP – адреси, в один день з невеликим проміжком у часі.

### 3.2.3.2. При оплаті для участі у Процедурі закупівлі.

- (71) Учасниками Процедури закупівлі перерахування коштів на рахунок авторизованого електронного майданчика (ТОВ «Закупки.Пром.Уа») задля участі у Процедурі закупівлі здійснювалися відповідно до наступних платіжних доручень:

- ТОВ «Нові енергетичні системи» – [Інформація з обмеженим доступом];
- ФОП Косенко М.С. – [Інформація з обмеженим доступом];
- ТОВ «Мегалітт» - [Інформація з обмеженим доступом].

- (72) АТ «Альфа Банк» листом від 23.06.2020 №15014/БТ повідомило, що:

- ТОВ «Нові енергетичні системи» перерахування коштів здійснювалось з IP-адреси 1 (вхід здійснювався 12.06.2019 року о 10:39, кінець сесії 12.06.2019 року о 10:56),
- ФОП Косенко М.С. з IP-адреси 4 (вхід здійснювався 12.06.2019 року о 07:56, кінець сесії 12.06.2019 року о 08:05),
- ТОВ «Мегалітт» з IP – адреси IP адреса 5.

- (73) У той же час, Банківська установа 1 повідомило, що ТОВ «Мегалітт» 12.06.2019 року здійснювались інші операції з перерахування коштів з IP адреси 1, вхід здійснено о 10:32, кінець сесії о 10:36.

- (74) Отже, ТОВ «Мегалітт» та ТОВ «Нові енергетичні системи» 12.06.2019 року здійснювали банківські операції з однієї IP адреси, з якої Відповідачі подавали свої тендерні пропозиції, з невеликим проміжком часу, а саме 3 хвилини, що свідчить про здійснення таких операцій на одному пристрої та/або однією особою.

### 3.2.3.3. При використанні e-mail адрес.

- (75) На фірмових бланках учасників Процедури закупівлі (ФОП Косенко М.С. та ТОВ «Мегалітт»), було зазначено наступні електронні (e-mail) адреси:

- ФОП Косенко М.С. – [max-kosenko@i.ua](mailto:max-kosenko@i.ua);
- ТОВ «Мегалітт» - [megalittkr@i.ua](mailto:megalittkr@i.ua).

- (76) В рамках розгляду справи було встановлено, що адміністратором порталу I.UA є товариство з обмеженою відповідальністю «Кепрейт Партнерс» (далі – ТОВ «Кепрейт Партнерс»).

- (77) ТОВ «Кепрейт Партнерс» листом від 15.10.2020 №OUT/78 надано до територіального відділення наступну інформацію щодо вищезазначених поштових скриньок, а саме: у поштовій скриньці [megalittkr@i.ua](mailto:megalittkr@i.ua), альтернативною e-mail адресою зазначено Електронна поштова скринька 1 та надано перелік IP адрес з яких здійснювався вхід до електронних поштових скриньок [megalittkr@i.ua](mailto:megalittkr@i.ua) та [max-kosenko@i.ua](mailto:max-kosenko@i.ua), за період з квітня по липень 2019 року.

- (78) Так, декілька прикладів щодо дати, часу та IP-адрес, з яких здійснювався вхід до зазначених поштових скриньок наведено в Таблиці 2.

Таблиця 2

Вхід до електронних поштових скриньок			
Дата входу	IP – адреса	<a href="mailto:max-kosenko@i.ua">max-kosenko@i.ua</a>	<a href="mailto:megalittkr@i.ua">megalittkr@i.ua</a>
		Час входу	
01.04.2019	IP адреса 2	09:16	14:54

02.04.2019	IP адреса 2	08:58	09:07
05.04.2019	IP адреса 3	08:19	09:22
08.04.2019	IP адреса 3	08:10	09:07
10.04.2019	IP адреса 3	11:06	10:12
12.04.2019	IP адреса 3	08:19	08:34
		13:42	14:00
13.04.2019	IP адреса 3	10:06	10:12
19.04.2019	IP адреса 6	08:13	09:06
22.04.2019	IP адреса 5	08:19	10:11
24.04.2019	IP адреса 5	08:04	08:51
		11:45	13:46
		14:43	
25.04.2019	IP адреса 5	13:30	13:11
26.04.2019	IP адреса 5	12:33	11:53
02.05.2019	IP адреса 7	15:50	14:27
03.05.2019	IP адреса 7	08:01	08:50
06.05.2019	IP адреса 7	16:24	16:32
10.05.2019	IP адреса 7	11:28	12:24
16.05.2019	IP адреса 8	08:20	09:42
		11:35	11:54
17.05.2019	IP адреса 8	08:47	08:30
21.05.2019	IP адреса 8	15:22	15:04
27.05.2019	IP адреса 8	08:11	08:59
28.05.2019	IP адреса 8	09:24	09:09
29.05.2019	IP адреса 8	08:18	08:39
30.05.2019	IP адреса 8	11:17	11:21
04.06.2019	IP адреса 1	13:21	14:11
05.06.2019	IP адреса 1	16:59	16:29
10.06.2019	IP адреса 1	14:03	13:05
11.06.2019	IP адреса 1	10:27	10:48
14.06.2019	IP адреса 10	08:12	08:29
<b>12.06.2019</b>	<b>IP адреса 1</b>	08:14	16:17
	<b>IP адреса 1</b>		18:45
<b>13.06.2019</b>	<b>IP адреса 1</b>	08:09	11:31
18.06.2019	IP адреса 9	08:06	08:03
19.06.2019	IP адреса 9	08:02	08:23
20.06.2019	IP адреса 9	08:14	08:40
21.06.2019	IP адреса 9	08:06	08:44
24.06.2019	IP адреса 9	11:42	11:49
26.06.2019	IP адреса 9	08:11	08:43
	IP адреса 11	13:41	14:13
27.06.2019	IP адреса 11	08:03	08:33
01.07.2019	IP адреса 11	15:37	15:13
09.07.2019	IP адреса 12	08:13	07:53
10.07.2019	IP адреса 12	06:37	09:46
	IP адреса 13	16:56	16:06
12.07.2019	IP адреса 13	08:50	08:25
15.07.2019	IP адреса 14	08:13	08:21
22.07.2019	IP адреса 15	15:44	17:34
23.07.2019	IP адреса 15	08:17	09:13
24.07.2019	IP адреса 15	08:04	08:12
26.07.2019	IP адреса 15	08:09	08:27
29.07.2019	IP адреса 15	08:14	07:56
31.07.2019	IP адреса 15	15:16	15:33

(79) Як вбачається, з Таблиці 2 під час підготовки та після проведення аукціону у Процедурі закупівлі, вхід до електронних поштових скриньок ФОП Косенко М.С. та ТОВ «Мегалітт» неодноразово здійснювався з однієї IP-адреси, зокрема 12 та 13 червня 2019 року (в дати подання пропозицій та проведення аукціону).

- (80) Додатково ТОВ «Кепрейт Партнерс» зазначило, що між поштовими скриньками max-kosenko@i.ua та *Електронна поштова скринька 2* за період квітень – липень 2019 року здійснювалось листування.
- (81) Так, зі скриньки max-kosenko@i.ua на *Електронна поштова скринька 2* направлено 7 листів обсяг яких складав від 0 байт до 14,2 мегабайт, а отримано 8 листів, обсяг яких складав від 32,5 кілобайт до 3,4 мегабайт.
- (82) *Банківська установа 1* листом від [Інформація з обмеженим доступом] повідомило реєстраційні дані, які були використані учасниками Процедури закупівлі при реєстрації в електронному кабінеті, а саме: ФОП Косенко М.С. вказав електронну адресу – *Електронна поштова скринька 2* та номер телефону **Номер телефону 1**.
- (83) Власником сервісу електронної пошти FREEMAIL (mail.ukr.net) є товариство з обмеженою відповідальністю «УКРНЕТ», яке листом від 21.10.2020 №391/01/01-08 надало до територіального відділення наступну інформацію, яка свідчить про зв'язок між Відповідачами.
- (84) Так, ТОВ «Укрнет» надало інформацію щодо реєстраційних даних скриньки, *Електронна поштова скринька 2*: при реєстрації зазначено ім'я *Фізична особа 2*, контактний номер телефону – **Номер телефону 2**, тобто, номер телефону, який є контактним для електронної пошти, яка використовується ФОП Косенко М.С. для здійснення банківських операцій є у т.ч. і контактним та використовувався ТОВ «Мегалітт» та ТОВ «Нові енергетичні системи».
- (85) У той же час, ТОВ «Укрнет» надано перелік IP-адреси, з яких в період з квітня по липень 2019 року здійснювався доступ до електронної поштової скриньки.
- (86) За результатами аналізу наданого переліку встановлено співпадіння IP – адрес в дати, в які здійснювали авторизацію з електронних поштових скриньок ТОВ «Мегалітт» та ФОП Косенко М.С (Таблиця 2). Декілька прикладів наведено в Таблиці 3.

Таблиця 3

Вхід до електронної поштової скриньки - <a href="mailto:elena_smishko@ukr.net">elena_smishko@ukr.net</a>		
Дата входу	IP – адреса	Час входу
01.04.2019	IP адреса 2	15:19
02.04.2019	IP адреса 2	09:51
05.04.2019	IP адреса 3	09:22
08.04.2019	IP адреса 3	08:57
10.04.2019	IP адреса 3	12:33
19.04.2019	IP адреса 6	09:34
22.04.2019	IP адреса 5	11:16
24.04.2019	IP адреса 5	08:43
25.04.2019	IP адреса 5	12:58
26.04.2019	IP адреса 5	14:55
02.05.2019	IP адреса 7	10:35
03.05.2019	IP адреса 7	08:50
06.05.2019	IP адреса 7	12:34
10.05.2019	IP адреса 7	12:51
16.05.2019	IP адреса 8	08:27
21.05.2019	IP адреса 8	15:41
27.05.2019	IP адреса 8	09:14
28.05.2019	IP адреса 8	08:55
29.05.2019	IP адреса 8	08:39
30.05.2019	IP адреса 8	11:18
04.06.2019	IP адреса 1	15:15
05.06.2019	IP адреса 1	16:51

10.06.2019	IP адреса 1	11:42
<b>12.06.2019</b>	<b>IP адреса 1</b>	10:24
<b>13.06.2019</b>	<b>IP адреса 1</b>	10:36
24.06.2019	IP адреса 9	11:30
26.06.2019	IP адреса 9	14:14
27.06.2019	IP адреса 11	12:08
09.07.2019	IP адреса 12	08:43
10.07.2019	IP адреса 12	09:45
	IP адреса 13	16:06
12.07.2019	IP адреса 13	08:33
15.07.2019	IP адреса 14	08:21
22.07.2019	IP адреса 15	16:25
23.07.2019	IP адреса 15	13:42
24.07.2019	IP адреса 15	10:29
26.07.2019	IP адреса 15	08:27
29.07.2019	IP адреса 15	09:25
31.07.2019	IP адреса 15	15:18

- (87) Додатково ТОВ «Укрнет» зазначено, що між електронними поштовими скриньками *Електронна поштова скринька 2* та [max-kosenko@i.ua](mailto:max-kosenko@i.ua), [megalittkr@i.ua](mailto:megalittkr@i.ua) у період з квітня по липень 2019 року здійснювалось листування, а саме *Електронна поштова скринька 2* з адресою [megalittkr@i.ua](mailto:megalittkr@i.ua) 1 лист, з адресою [max-kosenko@i.ua](mailto:max-kosenko@i.ua) 164 листа, у т.ч. 5 листів 12 та 13 червня 2019 року, в день подання тендерних пропозицій та участі в аукціоні у Процедурі закупівлі.
- (88) Тобто, між суб'єктами господарювання, які приймали участь у Процедурі закупівлі (ТОВ «Мегалітт» та ФОП Косенко М.С.) здійснювався обмін інформацією, у т.ч. у період підготовки тендерних пропозицій, участі та після участі у Процедурі закупівлі.
- (89) Отже, той факт, що електронна поштова скринька, яку було використано при реєстрації ФОП Косенко М.С. у системі клієнт – банк, має назву, яка співпадає з ім'ям та [Інформація з обмеженим доступом] ТОВ «Мегалітт» *Фізична особа 2*, та факт здійснення входу до електронних поштових скриньок ТОВ «Мегалітт» та ФОП Косенко М.С. з однакових IP-адрес протягом періоду підготовки для участі у Процедурі закупівлі та після проведення аукціону не може бути випадковим збігом обставин, а свідчить наявність спільних інтересів.

#### 3.2.3.4. При подачі податкової звітності до органів ДПС

- (90) Головне управління Державної податкової служби у Дніпропетровській області листом від 17.07.2020 №71084/10/04-36-56-80-01 надало інформацію, відповідно до якої, звітність Відповідачами до органів ДПС протягом періоду квітень - серпень 2019 року подавалась з однакових IP – адрес, а саме: IP адреса 3; IP адреса 5; IP адреса 7; IP адреса 8; IP адреса 9; IP адреса 15; IP адреса 16.
- (91) Відповідно до інформації, зазначеної в мережі інтернет (<https://xseo.in/ipinfo>), вищезазначені IP адреси входять до діапазону, які використовуються компанією Сапору Flow, LLC, географічна прив'язка IP-адрес (GeoIP):
- Страна UA Ukraine / Украина EU / Europe / Европа,
  - Регион 12 Dnipropetrovsk Oblast / Днепропетровская область  
Timezone=Europe/Kiev
  - Город Крувyi Rih / Кривой Рог.

#### 3.2.3.5. При здійсненні банківських операцій.

- (92) Банківська установа 1 листом від [Інформація з обмеженим доступом] надано інформацію щодо банківських операцій учасників Процедурі закупівлі за період квітня – липень 2019 року.

- (93) Так, *Банківська установа 1* надано перелік адрес з яких Відповідачами здійснювався вхід до електронного кабінету системи дистанційного обслуговування «Клієнт-Банк», для здійснення операцій, за період з квітня по липень 2019 року
- (94) Декілька прикладів щодо дати, часу та IP-адрес, з яких здійснювався вхід до електронного кабінету наведено в Таблиці 4.

Таблиця 4

Вхід до електронного кабінету				
Дата входу	IP – адреса	ФОП Косенко М.С.	ТОВ «Нові енергетичні системи»	ТОВ «Мегалітт»
				Час входу
11.04.2019	IP адреса 3	з 14:40 по 14:53	з 11:34 по 11:40	з 11:24 по 11:28
				з 11:49 по 11:55
			з 13:04 по 13:11	з 11:57 по 12:11
				з 13:14 по 13:20
17.04.2019	IP адреса 6	з 08:45 по 08:48	з 08:50 по 09:04	з 09:08 по 09:17 з 09:20 по 09:28
19.04.2019	IP адреса 6	з 15:14 по 15:23	з 17:05 по 17:13	з 17:16 по 17:23
				з 17:25 по 17:29
				з 17:31 по 18:01
03.05.2019	IP адреса 7	з 12:24 по 12:47	з 12:12 по 12:22	з 15:34 по 15:38
		з 12:53 по 12:55	з 13:27 по 13:50	з 15:39 по 15:50
31.05.2019	IP адреса 8	з 12:43 по 12:49	з 12:58 по 13:08	з 12:51 по 12:54
		з 14:30 по 14:52		
03.06.2019	IP адреса 8	з 13:51 по 14:03	з 14:05 по 14:07	
			з 14:44 по 14:45	
12.06.2019	IP адреса 1		з 10:39 по 10:56	з 10:32 по 10:36
14.06.2019	IP адреса 17	з 19:03 по 19:06	з 18:54 по 18:56	з 18:51 по 18:53
24.06.2020	IP адреса 9	з 16:02 по 16:03	з 16:11 по 16:22	з 16:30 по 16:38
		з 16:40 по 16:48		

- (95) Детальна інформація щодо IP – адрес, з яких Відповідачами здійснювався вхід до електронного кабінету, зазначено в Таблиці 5.

Таблиця 5

IP – адреса	ФОП Косенко М.С.	ТОВ «Нові енергетичні системи»	ТОВ «Мегалітт»
IP адреса 1	4	1	1
IP адреса 7	8	4	11
IP адреса 6	1	2	3
IP адреса 15	11	3	9
IP адреса 2		3	12
IP адреса 11		2	5
IP адреса 9	6	1	9
IP адреса 18	1		
IP адреса 12	3		4
IP адреса 5		4	8
IP адреса 8	11	6	16
IP адреса 17	1	1	1
IP адреса 13	1		
IP адреса 3	2	12	18
IP адреса 4	2 (12.06.2019, 04.07.2019)	2 (07.05.2019)	
<b>Всього:</b>	<b>51</b>	<b>41</b>	<b>97</b>

- (96) Відповідно до інформації, зазначеної в мережі інтернет (<https://xseo.in/ipinfo>), вищезазначені IP адреси – IP адреса 1, IP адреса 7, IP адреса 6, IP адреса 15, IP адреса 2, IP адреса 11, IP адреса 9, IP адреса 18, IP адреса 12, IP адреса 5, IP адреса 8, IP адреса 17, IP адреса 13, IP адреса 3 – використовується компанією Sanory Flow, LLC.

- (97) Тобто, учасники Процедури закупівлі переважно користувались послугами одного провайдера, для здійснення господарських операцій, зокрема для входу в електронний банківський кабінет.
- (98) ТОВ «Нові енергетичні системи» та ФОП Косенко М.С. лише двічі користувались послугами іншого провайдера, зокрема ФОП Косенко М.С. 12.06.2019 року в день здійснення оплати задля участі у Процедурі закупівлі.
- (99) **Тобто, той факт, що Відповідачами здійснювався вхід до електронного кабінету системи дистанційного обслуговування «Клієнт-Банк», для здійснення операцій з однакових ІР – адрес приблизно в один і той самий час, як вбачається із Таблиці 4, може свідчити про спільне здійснення Відповідачами господарської діяльності. У зв'язку із чим Відповідачі могли бути обізнані з діяльністю один одного, мали можливість доступу до інформації один одного та обміну інформацією між ними щодо господарської та фінансової діяльності один одного, у т.ч. і в рамках підготовки та участі у Процедурі закупівлі.**

### 3.2.3.6. Участь в аукціоні.

- (100) ДП «Прозорро» листом від 15.08.2019 №206/2370/03 надано інформацію щодо ІР-адрес з яких учасники Процедур закупівлі заходили в аукціон.
- (101) Детальна інформація відображена в Таблиці 6.

Таблиця 6

Найменування учасника	ІР – адреса, дата та час входу до аукціону
ПП «Сервер»	ІР-адреса учасника відсутня в системі логування по можливій причині блокування бібліотеки в браузері або учасник не заходив в аукціон.
ТОВ «Північ-Трансбуд»	<i>[Інформація з обмеженим доступом]</i>
ТОВ «Нові енергетичні системи»	<b>ІР адреса 1; 13.06.2019, 12:20</b>
ФОП Косенко М.С.	<b>ІР адреса 1; 13.06.2019, 12:21</b>
ТОВ «Компанія «Інтерстрой-Сервіс»	<i>[Інформація з обмеженим доступом]</i>
ТОВ «ТБМ-Строймонтаж»	<i>[Інформація з обмеженим доступом]</i>
ТОВ «Мегалітт»	<b>ІР адреса 1; 13.06.2019, 12:21</b>

- (102) За результатами аналізу наданої інформації встановлено, що **в аукціоні у Процедурі закупівлі авторизація ФОП Косенко М.С., ТОВ «Мегалітт» та ТОВ «Нові енергетичні системи» здійснювалась з однієї і тієї ж ІР-адреси 1, з якої учасниками завантажували свої тендерні пропозиції.**

### 3.2.4. Спільні особливості оформлення документів.

- (103) Під час здійснення аналізу матеріалів було встановлено спільні, нехарактерні особливості при оформленні учасниками ФОП Косенко М.С., ТОВ «Нові енергетичні системи» та ТОВ «Мегалітт» своїх тендерних пропозицій.
- (104) Так, встановлено схожість метаданих завантажених документів, а саме:
- відповідно до електронних властивостей файлів у Процедурі закупівлі виробником pdf зазначено – Corel PDF Engine Version 18.1.0.661, автор документів МАКС.
  - файли тендерних пропозицій у Процедурі закупівлі створювалися в однакові дати та приблизно в один час.
- (105) Детальна інформація, щодо метаданих файлів завантажених у складі тендерних пропозицій учасників Процедури закупівлі наведено в Таблиці 7.

Таблиця 7

<b>Інформація щодо метаданих файлів тендерних пропозицій</b>
--

Учасник	Назва док-ту	Дата та час створення док-ту	Дата та час зміни документу	Автор документу	Виробник PDF
ФОП Косенко М.С.	Тендерна пропозиція	12.06.2019, 15:07:56	12.06.2019, 15:07:56	МАКС	Corel PDF Engine Version 18.1.0.661
ФОП Косенко М.С.	Працівники	12.06.2019, 15:31:56	12.06.2019, 15:31:56	МАКС	Corel PDF Engine Version 18.1.0.661
ФОП Косенко М.С.	Довідка про наявність бази	12.06.2019, 15:26:01	12.06.2019, 15:26:01	МАКС	Corel PDF Engine Version 18.1.0.661
ФОП Косенко М.С.	Довідка про відсутність заборгованості	12.06.2019, 15:26:53	12.06.2019, 15:26:53	МАКС	Corel PDF Engine Version 18.1.0.661
ФОП Косенко М.С.	Договірна ціна	12.06.2019, 15:17:37	12.06.2019, 15:17:37	МАКС	Corel PDF Engine Version 18.1.0.661
ФОП Косенко М.С.	Інформація про учасника	12.06.2019, 15:27:31	12.06.2019, 15:27:31	МАКС	Corel PDF Engine Version 18.1.0.661
ТОВ «Нові енергетичні системи»	Тендерна пропозиція	12.06.2019, 11:35:01	12.06.2019, 11:35:01	МАКС	Corel PDF Engine Version 18.1.0.661
ТОВ «Нові енергетичні системи»	Довідка про наявність та досвід працівників	12.06.2019, 11:37:06	12.06.2019, 11:37:06	МАКС	Corel PDF Engine Version 18.1.0.661
ТОВ «Нові енергетичні системи»	Довідка про наявність обладнання та МТБ	12.06.2019, 11:47:31	12.06.2019, 11:47:31	МАКС	Corel PDF Engine Version 18.1.0.661
ТОВ «Нові енергетичні системи»	Всі довідки щодо відповідності	12.06.2019, 12:27:48	12.06.2019, 12:27:48	МАКС	Corel PDF Engine Version 18.1.0.661
ТОВ «Нові енергетичні системи»	Договірна ціна з додатками	12.06.2019, 12:39:30	12.06.2019, 12:39:30	МАКС	Corel PDF Engine Version 18.1.0.661
ТОВ «Нові енергетичні системи»	Відомості про учасника	12.06.2019, 13:09:05	12.06.2019, 13:09:05	МАКС	Corel PDF Engine Version 18.1.0.661
ТОВ «Мегалітт»	Тендерная пропозиция	12.06.2019, 17:01:02	12.06.2019, 17:01:02	МАКС	Corel PDF Engine Version 18.1.0.661
ТОВ «Мегалітт»	Наявність працівників	12.06.2019, 17:12:21	12.06.2019, 17:12:21	МАКС	Corel PDF Engine Version 18.1.0.661
ТОВ «Мегалітт»	Довідка про наявність МТБ	12.06.2019, 17:12:44	12.06.2019, 17:12:44	МАКС	Corel PDF Engine Version 18.1.0.661
ТОВ «Мегалітт»	Довідка_щодо_відповідності	12.06.2019, 17:54:34	12.06.2019, 17:54:34	МАКС	Corel PDF Engine Version 18.1.0.661
ТОВ «Мегалітт»	Відомості_про_учасника	12.06.2019, 17:48:36	12.06.2019, 17:48:36	МАКС	Corel PDF Engine Version 18.1.0.661

(106) Крім того, під час аналізу документів було встановлено наявність схожих за формою та розташуванням дефектів (плям) на відсканованих копіях документів тендерних пропозицій учасників у Процедурі закупівлі.

(107) Декілька прикладів таких дефектів наведено в Таблиці 8.

Таблиця 8

<b>ТОВ «Нові енергетичні системи»</b>	<b>ТОВ «Мегалітт»</b>
---------------------------------------	-----------------------



**Товариство з обмеженою відповідальністю  
«Нові енергетичні системи»**

Юр.адрес: 50099, м. Кривий Ріг, вул. Калиниченка, 3  
ЄДРПОУ 35230823 р/р 26009019883101 ПАТ «Альфа-Банк» МФО -300346  
ИНН -352308204827 С-во НДС № 100067348

Вих. № 1 від 07.06. 2019р.

**Форма «ТЕНДЕРНА ПРОПОЗИЦІЯ»**

Ми, Товариство з обмеженою відповідальністю «Нові енергетичні системи», надаємо свою пропозицію щодо участі в торгах з предмету закупівлі «Проведення демонтажу будівлі терапевтичного корпусу КЗ «Криворізька міська лікарня №3» КМР розташованого за адресою: м. Кривий Ріг, вул. Пушкіна, 13К» згідно з технічними та іншими вимогами Замовника торгів.

Вивчивши тендерну документацію та технічні вимоги на виконання зазначеного вище, ми, уповноважені на підписання Договору, маємо можливість та погоджуємося виконати вимоги Замовника та Договору на умовах, зазначених у даній тендерній пропозиції на загальну суму: 3 899 304 грн. 00 коп. (Три мільйони вісімсот дев'яносто дев'ять тисяч триста чотири грн. 00 коп.), у тому числі ПДВ: 649 884,00 грн.

1. Ми згодні дотримуватися умов нашої тендерної пропозиції протягом 90 днів з дня розкриття тендерних пропозицій. Наша тендерна пропозиція буде обов'язковою для нас і може бути за результатами розгляду та оцінки пропозицій визнана найбільш економічно вигідною у будь-який час до закінчення зазначеного терміну.
2. Ми погоджуємося з умовами, що Ви можете відхилити нашу чи всі тендерні пропозиції згідно з умовами тендерної документації, та розуміємо, що Ви не обмежені у прийнятті будь-якої іншої тендерної пропозиції з більш вигідними для Вас умовами.
3. Ми погоджуємося з основними умовами Договору, які викладені в Додатку 6, та з тим, що істотні умови Договору про закупівлю не можуть змінюватися після його підписання до виконання зобов'язань сторонами, у повному обсязі, крім випадків, визначених частиною четвертою статті 36 Закону.
4. У разі прийняття Замовником рішення про намір укласти договір, ми зобов'язуємося підписати Договір із Замовником не пізніше, ніж через 20 днів з дня прийняття рішення про намір укласти договір про закупівлю відповідно до вимог тендерної документації та пропозиції учасника-переможця, але не раніше, ніж через десять днів з дати оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу повідомлення про намір укласти договір про закупівлю.
5. У разі визнання нас переможцем торгів та прийняття рішення про намір укласти договір, Товариство з обмеженою відповідальністю «Нові енергетичні системи» зобов'язується у строк до п'яти днів з дати оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу повідомлення про намір укласти договір надати Замовнику перераховану ціну тендерної пропозиції за результатами аукціону (заповнену та підписану тендерну пропозицію (Додаток 1) з відповідними розрахунками ціни).
6. Термін виконання робіт: до 31.12.2019р.

Уповноважена особа М.С. Мороз  
(підпис)  
(в разі використання печатки)

М.С. Мороз  
(підписи та прізвище)

М.С. Мороз  
(посада)  
директор

Дата: 07 червня 2019р.

ТОВ «Месалітт»  
50075, м. Кривий Ріг,  
вул. Вадима Гурова (Постпичева), 92  
р/р 26001017511901  
ПАТ «Альфа-Банк»  
МФО 300346, ЄДРПОУ 34545169  
ИНН № 345451604847, Св. № 04898346



ООО «Месалітт»  
50075, м. Кривий Ріг,  
вул. Вадима Гурова (Постпичева), 92  
р/р 26001017511901  
ПАТ «Альфа-Банк»  
МФО 300346, ОКПО 34545169  
ИНН № 345451604847, Св. № 04898346

**БУДІВНИЦТВО · РЕКОНСТРУКЦІЯ · МОНТАЖ · ПРОЕКТУВАННЯ ·**

50005 Україна, Кривий Ріг, вул. Вадима Гурова (Постпичева), 92, (098)572-92-20, e-mail: [metallitt@ukr.net](mailto:metallitt@ukr.net)

Вих. № 1 від 11.06. 2019р.

**Форма «ТЕНДЕРНА ПРОПОЗИЦІЯ»**

Ми, Товариство з обмеженою відповідальністю «Металітт», надаємо свою пропозицію щодо участі в торгах з предмету закупівлі «Проведення демонтажу будівлі терапевтичного корпусу КЗ «Криворізька міська лікарня №3» КМР розташованого за адресою: м. Кривий Ріг, вул. Пушкіна, 13К» згідно з технічними та іншими вимогами Замовника торгів.

Вивчивши тендерну документацію та технічні вимоги на виконання зазначеного вище, ми, уповноважені на підписання Договору, маємо можливість та погоджуємося виконати вимоги Замовника та Договору на умовах, зазначених у даній тендерній пропозиції на загальну суму: 3 286 201 грн. 00 коп. (Три мільйона двісті вісімдесят тисяч двісті одна грн. 00 коп.), у тому числі ПДВ: 547 700 грн. 17 копійок.

1. Ми згодні дотримуватися умов нашої тендерної пропозиції протягом 90 днів з дня розкриття тендерних пропозицій. Наша тендерна пропозиція буде обов'язковою для нас і може бути за результатами розгляду та оцінки пропозицій визнана найбільш економічно вигідною у будь-який час до закінчення зазначеного терміну.
2. Ми погоджуємося з умовами, що Ви можете відхилити нашу чи всі тендерні пропозиції згідно з умовами тендерної документації, та розуміємо, що Ви не обмежені у прийнятті будь-якої іншої тендерної пропозиції з більш вигідними для Вас умовами.
3. Ми погоджуємося з основними умовами Договору, які викладені в Додатку 6, та з тим, що істотні умови Договору про закупівлю не можуть змінюватися після його підписання до виконання зобов'язань сторонами, у повному обсязі, крім випадків, визначених частиною четвертою статті 36 Закону.
4. У разі прийняття Замовником рішення про намір укласти договір, ми зобов'язуємося підписати Договір із Замовником не пізніше, ніж через 20 днів з дня прийняття рішення про намір укласти договір про закупівлю відповідно до вимог тендерної документації та пропозиції учасника-переможця, але не раніше, ніж через десять днів з дати оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу повідомлення про намір укласти договір про закупівлю.
5. У разі визнання нас переможцем торгів та прийняття рішення про намір укласти договір, Товариство з обмеженою відповідальністю «Металітт» зобов'язується у строк до п'яти днів з дати оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу повідомлення про намір укласти договір надати Замовнику перераховану ціну тендерної пропозиції за результатами аукціону (заповнену та підписану тендерну пропозицію (Додаток 1) з відповідними розрахунками ціни).
6. Термін виконання робіт: до 31.12.2019р.

Уповноважена особа Д.О. Шокін  
(підпис)  
(в разі використання печатки)

Д.О. Шокін  
(підписи та прізвище)

Д.О. Шокін  
(посада)  
директор

Дата: 11 червня 2019р.

**ТОВ «Нові енергетичні системи»**

**ФОП Косенко М.С.**



**Товариство з обмеженою відповідальністю  
«Нові енергетичні системи»**

Юр.адрес: 50099, м. Кривий Ріг, вул. Калиниченка, 3  
ЄДРПОУ 35230823 р/р 26009019883101 ПАТ «Альфа-Банк» МФО -300346  
ИНН -352308204827 С-во НДС № 100067348

Вих.№ 25 від 10.06.2019р.

**КВАЛІФІКАЦІЙНІ КРИТЕРІЇ ЗАМОВНИКА ДО УЧАСНИКІВ**

**Довідка**

про наявність, кваліфікацію та досвід працівників, що будуть залучені до виконання робіт

№	Посада	Спеціальність	Досвід роботи	Власні, чи будуть залучені додатково	Власні, чи будуть залучені додатково
1	Начальник будівельного участку	Інженер-будівельник (інша)	18 років	Власні	Моностадій П.В.
2	Майстер виробничої діяльності	Інженер-будівельник (інша)	23 роки	Власні	Степанюк О.Г.
3	Машиніст екскаватора 3 класу	Обслушувачи убуванн «Г» Главармобілей	5 років	Договір ЦПХ	Дмитров І.І.
4	Водій автобуса 2 класу	Криворізьке СПТУ№66	12 років	будуть залучені додатково	Григоренко В.В.
5	Монтажник буд.конструкцій 4 розряду	СПТУ№28	5 років	Договір ЦПХ	Кучер О.С.
6	Монтажник буд.конструкцій 3 розряду	Центр підготовки та перепідготовки роб. кадрів №1	3 роки	Договір ЦПХ	Моностадій П.В.
7	Монтажник буд.конструкцій 4 розряду	СПТУ№65	5 років	Договір ЦПХ	Сотник С.С.
8	Монтажник буд.конструкцій 3 розряду	Центр підготовки та перепідготовки роб. кадрів №1	4 роки	Договір ЦПХ	Тараненко О.Ю.

Директор ТОВ «Нові енергетичні системи»  Мороз М.Е.

**Фізична особа – підприємець  
Косенко Максим Сергійович**

м.Кривий Ріг, вул. Трушинева,11, тел.: 098 572-92-20, e-mail: max-kosenko@i.ua

Вих.№26 від 12.06.2019р.

Додаток  
До тендерної документації

**ДОВІДКА  
ПРО НАЯВНІСТЬ ПРАЦІВНИКІВ ВІДПОВІДНОЇ КВАЛІФІКАЦІЇ,  
ЯКІ МАЮТЬ НЕОБХІДНІ ЗНАННЯ ТА ДОСВІД**

ФОП Косенко Максим Сергійович, на виконання вимог документації, повідомляє про наявність у складі підприємства працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід для належного виконання умов договору про закупівлю, а саме:

№ з/п	ПІБ	Посада	Стаж роботи /дата прийняття
1	Косенко Максим Сергійович	Інженер-проектувальник	15 років
2	Медун Владислав Вікторович	Будівельник	3 роки / 15.05.2019
3	Григоренко Володимир Володимирович	Будівельник	12 років/ 15.05.2019
4	Шульга Ірина Валентинівна	Будівельник - оздоблювальник	18 років/ 15.05.2019

Повідомлення про офіційне прийняття робітників додаємо.

Також повідомляю що, ФОП Косенко М.С. уклали попередні угоди з іншими працівниками та ПП необхідної кваліфікації для виконання робіт. У разі перемоги, ми гарантуємо надання всієї необхідної Замовнику інформації про працівників та їх кваліфікацію.

ФОП КОСЕНКО М.С. 

**Фізична особа – підприємець  
Косенко Максим Сергійович**


М.Кривий Ріг, вул. Трушинева,11, тел.: 098 572-92-20, e-mail: max-kosenko@i.ua

Вих.№29 від 12.06.2019р.

**Лист гарантія.**

Ми, ФОП Косенко Максим Сергійович, як учасник відкритих торгів предмета закупівлі «Проведення демонтажу будівлі терапевтичного корпусу КЗ «Криворізька міська лікарня №3» КМР розташованого за адресою: м. Кривий Ріг, вул. Пушкіна, 13К» гарантуємо відповідальність за зміст своїх тендерних пропозицій, та дотримуємося норм чинного законодавства України, в тому числі:

- Закон України «Про санкції» від 14.08.2014 № 1644-VII;
- Указ Президента України від 14 травня 2018 року № 126/2018 «Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 2 травня 2018 року «Про застосування санкцій»;
- Закон України «Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення» від 14.10.2014р. № 1702-VII;
- Постанова Кабінету Міністрів України від 07.11.2014р. №595 «Деякі питання фінансування бюджетних установ, здійснення соціальних виплат населенню та надання фінансової підтримки окремим підприємствам і організаціям Донецької та Луганської областей»;
- Постанова Кабінету Міністрів України від 16.12.2015р. №1035 «Про обмеження поставок окремих товарів (робіт, послуг) з тимчасово окупованої території на іншу територію України та/або з іншої території України на тимчасово окуповану територію»;
- Постанова Кабінету Міністрів України від 18.12.2018 № 1089 «Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 30 грудня 2015 р. № 1147» (діє до 31 грудня 2019 року включно).

ФОП КОСЕНКО М.С. 

**ТОВ «Мегалітт»**

ТОВ «Мегалітт»  
50075, м. Кривий Ріг,  
вул. Вадима Гурова (Постшинева),92  
р/р 26001017511901  
ПАТ «Альфа-Банк»  
МФО 300346, ЄДРПОУ 34545169  
ПІН № 345451604847, Св. № 04898346

будівельна компанія  
**МегаЛітт**

ООО «Мегалітт»  
50075, м. Кривий Ріг,  
вул. Вадима Гурова (Постшинева),92  
р/р 26001017511901  
ПАТ «Альфа-Банк»  
МФО 300346, ОКПО 34545169  
ПІН № 345451604847, Св. № 04898346

**БУДІВНИЦТВО · РЕКОНСТРУКЦІЯ · МОНТАЖ · ПРОЕКТУВАННЯ ·**


50005 Україна, Кривий Ріг, вул. Вадима Гурова (Постшинева),92, (098)572-92-20, e-mail: megallitt@i.ua

Вих.№ 25 від 10.06.2019р.

**Лист гарантія.**

Ми, Товариство з обмеженою відповідальністю «Мегалітт», як учасник відкритих торгів предмета закупівлі «Проведення демонтажу будівлі терапевтичного корпусу КЗ «Криворізька міська лікарня №3» КМР розташованого за адресою: м. Кривий Ріг, вул. Пушкіна, 13К» гарантуємо відповідальність за зміст своїх тендерних пропозицій, та дотримуємося норм чинного законодавства України, в тому числі:

- Закон України «Про санкції» від 14.08.2014 № 1644-VII;
- Указ Президента України від 14 травня 2018 року № 126/2018 «Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 2 травня 2018 року «Про застосування та скасування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)»;
- Закон України «Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення» від 14.10.2014р. № 1702-VII;
- Постанова Кабінету Міністрів України від 07.11.2014р. №595 «Деякі питання фінансування бюджетних установ, здійснення соціальних виплат населенню та надання фінансової підтримки окремим підприємствам і організаціям Донецької та Луганської областей»;
- Постанова Кабінету Міністрів України від 16.12.2015р. №1035 «Про обмеження поставок окремих товарів (робіт, послуг) з тимчасово окупованої території на іншу територію України та/або з іншої території України на тимчасово окуповану територію»;
- Постанова Кабінету Міністрів України від 18.12.2018 № 1089 «Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 30 грудня 2015 р. № 1147» (діє до 31 грудня 2019 року включно).

Директор ТОВ «Мегалітт»  Шокін Д.О.

- (108) Тендерним комітетом КНП «Криворізька містка лікарня №3» Криворізької міської ради затверджено тендерну документацію (На засіданні тендерного комітету 27.05.2019).
- (109) У пункті 1 «Зміст і спосіб подання тендерної пропозиції» Розділу 3 «Інструкція з підготовки тендерної документації» зазначено, що *тендерна пропозиція подається в електронному вигляді шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, у яких зазначається інформація про ціну, інші критерії оцінки (у разі їх установлення замовником).*
- (110) У пункті 5 «Інформація про технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі» Розділу 3 «Інструкція з підготовки тендерної документації» зазначено, що *ціна тендерної пропозиції учасника повинна бути розрахована відповідно до національного стандарту України ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 (зі змінами) у вигляді договірної ціни, яка повинна бути надана в форматі *itd* у програмному комплексі АВК-5 або іншому програмному комплексі по випуску кошторисів.*
- (111) *До ціни тендерної пропозиції мають бути надані сформовані в програмі Microsoft Excel або Microsoft Word в електронному вигляді:*
- 1) у відповідності до ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 (зі змінами):*
- договірна ціна;
  - локальні кошториси;
  - відомості ресурсів до локальних кошторисів;
  - розрахунки загальновиробничих витрат до локальних кошторисів;
  - розрахунок на інші витрати, якщо на це є підстава;
  - перелік локальних кошторисів по статтям витрат відповідно до Додатку 3;
- 2) у відповідності до ДСТУ-Н Б Д.1.1-3:2013 (зі змінами):*
- розрахунок визначення адміністративних витрат на стадії формування ціни пропозиції учасника торгів згідно (Додаток 4);
  - розрахунок визначення загальновиробничих витрат на стадії формування ціни пропозиції учасника торгів згідно (Додаток 4).
- Клас наслідків (відповідальності) – СС1.*
- (112) За результатом аналізу тендерних пропозицій учасників Процедури закупівлі, а саме ТОВ «Нові енергетичні системи», ТОВ «Мегалітт» та ФОП Косенко М.С. було встановлено, що жодним із цих учасників вищезазначені документи сформовані в програмі Microsoft Excel або Microsoft Word в складі тендерних пропозицій не завантажувались, на відміну від інших учасників Процедури закупівлі.
- (113) Отже, той факт, що Відповідачами у складі тендерних пропозицій завантажено файли створені в один і той день та майже в один і той же час, виробником яких було Corel PDF Engine Version 18.1.0.661, автором яких зазначено «МАКС», та які містять однакові дефекти (плями), **свідчить про те, що створення файлів тендерних пропозицій Відповідачів у Процедурі закупівлі здійснювалось на одному пристрої.**

### 3.2.5. Поведінка Відповідачів під час участі в аукціоні.

- (114) Як вбачається з Таблиці 2, первинна цінова пропозиція ФОП Косенка М.С. була в п'ять разів менша, ніж наступна найнижча пропозиція, а саме ТОВ «Мегалітт», яка складала 3 286 201,00 грн та в шість разів менша ніж найвища первинна пропозиція, а саме ТОВ «Нові енергетичні системи» 3 899 304,00 грн.
- (115) Тобто, цінова пропозиція ФОП Косенка М.С. була значно нижчою ніж очікувана вартість закупівлі робіт та цінові пропозиції конкурентів.
- (116) За результатом цінових раундів остаточні цінові пропозиції Відповідачів складали:
- ФОП Косенко М.С. – 628 500,00 грн (знижено первинну пропозицію на 3,07 %);
  - ТОВ «Мегалітт» - 2 450 000,00 грн (знижено первинну пропозицію на 25,45 %);

• ТОВ «Нові енергетичні системи» - 2 600 000,00 (знижено первинну пропозицію на 33,32%).

- (117) Незважаючи на те, що ТОВ «Нові енергетичні системи» здійснило найбільше зниження ціни у відсотковому відношенні до первинної пропозиції, його кінцева пропозиція залишилась вищою ніж у ФОП Косенка М.С. та ТОВ «Мегалітт».
- (118) Під час аналізу тендерних пропозицій Відповідачів у Процедурі закупівлі, а саме договірних цін було встановлено, що ФОП Косенком М.С. «Розрахунок №7» адміністративні витрати здійснювався за допомогою програмного комплексу АС-4 версія 18.2.013 (12.06.2019 року), по інших додатках відсутні будь-які реквізити, які б дали можливість ідентифікувати програму, за допомогою якої такі додатки створювались та дату на яку здійснювались розрахунки в поточних цінах.
- (119) ТОВ «Нові енергетичні системи» використовувало програмний комплекс АС-4 версія 18.2.013 (аналогічну версію використовував ФОП Косенко М.С.), договірна ціна складалась в поточних цінах на 06.06.2019 року.
- (120) ТОВ «Мегалітт» використовувало програмний комплекс «Строительные технологии – Смета™ ред.7.9.46), локальні кошториси розраховувались в поточних цінах станом на 03.05.2019 року, тобто в цінах на дату яка передувала оголошенню про закупівлю (27.05.2019 року).
- (121) Тобто, складання цінової пропозиції ТОВ «Мегалітт» у цінах на дату, які передували оголошенню про проведення закупівлі та надання неконкурентної ціни ФОП Косенком М.С. та той факт, що між Відповідачами здійснювався обмін інформацією (обґрунтування наведено вище), свідчить про те що Відповідач 1 і Відповідач 3 не мали не меті отримати перемоги.
- (122) Крім того, ТОВ «Мегалітт» та ФОП Косенко М.С. подано у складі тендерних пропозицій не всі документи, які було передбачено тендерною документацією, що підтверджується протоколами засідання тендерного комітету від 18.06.2019 року №49 та від 19.06.2019 року №50, що свідчить про участь цих суб'єктів господарювання лише з метою спотворення конкуренції, а не з метою отримання перемоги.

### 3.2.6. Надання безвідсоткової фінансової допомоги.

- (123) Банківська установа 1 листом від [Інформація з обмеженим доступом] надано інформацію щодо банківських операцій учасників Процедури закупівлі за період квітень – липень 2019 року.
- (124) Відповідно до цієї інформації, між учасниками Процедури закупівлі здійснювались протягом квітня – липня 2019 року операції з надання фінансової поворотної безвідсоткової допомоги та поворотного фінансового безвідсоткового займу.
- (125) Детальна інформації щодо таких операцій наведено в Таблиці 9.

Таблиця 9

Дата док-ту	Номер док-ту	Платник	Отримувач	Сума, грн	Призначення платежу
[Інформація з обмеженим доступом]					

- (126) Надання Відповідачами один одному поворотної безвідсоткової фінансової допомоги у квітні – червні 2019 року свідчить про єдність їх економічних інтересів та про відсутність конкуренції між ними.
- (127) Відповідно до абзацу восьмого підпункту 14.1.257 пункту 14.1 статті 14 Податкового кодексу України, поворотна фінансова допомога – це сума коштів, що надійшла платнику податків у користування за договором, який не передбачає нарахування

процентів або надання інших видів компенсацій у вигляді плати за користування такими коштами.

- (128) Правовою основою для отримання позики або поворотної фінансової допомоги є договір позики. Відносини за договором позики регулюються статтями 1046-1053 Цивільного кодексу України.
- (129) Фінансова допомога на поворотній основі не може вважатися фінансовим кредитом, тому що не передбачає ні цільового використання отриманих коштів, ні одержання їх під процент.
- (130) Враховуючи зазначене, взаємовідносини між Відповідачами стосувались надання поворотної фінансової допомоги, що свідчить про фінансову підтримку один одного в господарській діяльності, довіру та впевненість щодо повернення коштів.
- (131) Так як, за договором безпроцентної поворотної допомоги відсутнє отримання прибутку у вигляді процентів, немає ніякої іншої компенсації за користування коштами, Відповідачі, позичивши один одному кошти, з огляду на інфляційні показники та інші чинники, можуть отримати замість прибутку наявний збиток.
- (132) Тобто, суб'єкт господарювання, вилучивши тимчасово з обороту кошти, усвідомлено йде на ризик втрати можливого прибутку з метою фінансової підтримки свого конкурента.
- (133) Виходячи з наведеного, суб'єкт господарювання, який надає фінансову допомогу, крім всього переліченого, зацікавлений у фінансових результатах того, хто таку допомогу отримує, оскільки розраховує на її повернення.
- (134) Отже, за своєю суттю, фінансова допомога може надаватися між суб'єктами господарювання, які поєднані або споріднені між собою спільністю економічних інтересів, оскільки надається на безвідсотковій основі.
- (135) Тобто, ще до подання учасниками пропозицій для участі у Процедурі закупівлі та після Процедури закупівлі, ТОВ «Нові енергетичні системи», ТОВ «Мегалітт» та ФОП Косенко М.С. були пов'язані господарськими відносинами та інтересами стосовно спільної діяльності, що вказує на наявність умов для обміну інформацією між ними та узгодження ними своїх дій, що було б неможливим за наявності конкуренції між ними.
- (136) Оскільки документи тендерних пропозицій учасниками у Процедурі закупівлі склалися на одному пристрої (обґрунтування наведено вище), ймовірно виконувалися однією особою, то суб'єкти господарювання були обізнані про цінові пропозиції один одного, ще до подачі своїх пропозицій, що дало їм можливість узгодити свою цінову поведінку під час аукціону, а не завантаження всіх документів, які передбачались тендерною документацією гарантувало перемогу ТОВ «Нові енергетичні системи», та відхилення пропозицій ТОВ «Мегалітт» та ФОП Косенко М.С.

#### **4. Кваліфікація порушення Відповідачами конкурентного законодавства**

- (137) Відділенням було встановлено, що поведінка Відповідачів 1 -3 становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів тендеру (торгів).
- (138) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладенні ними угод в якій-небудь формі; прийнятті об'єднанням рішень в якій-небудь формі; створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які створили вказаний суб'єкт, або між ними і новоствореним суб'єктам господарювання.

- (139) Тендер (торги), відповідно до пункту 28 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», визначаються як здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів згідно з процедурами, установленими цим Законом (крім переговорної процедури закупівлі).
- (140) Узгодженням дій учасників тендеру (торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у тендері та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення конкурсу (поділ лотів, тощо).
- (141) Як свідчать матеріали справи, підтверджені зібраними доказами, а саме: мали спільних працівників, використовували однакові засоби зв'язку, здійснювали дії з однакових IP-адрес (при подачі тендерних пропозицій, оплати для участі, використанні e-mail адрес, звітності до органів ДПС, здійсненні банківських операцій, участі в аукціоні), мають спільні нехарактерні особливості оформлення пропозицій та сталі господарські відносини у вигляді надання та отримання безвідсоткової фінансової допомоги, тобто, свідчать про узгодженість поведінки Відповідачів.
- (142) Установлені Відділенням факти у своїй сукупності, а саме:
- наявність спільних працівників;
  - використання однакових номерів телефону (як фіксованого так і мобільного зв'язку);
  - здійснення дій з однакових IP – адрес (при подачі тендерних пропозицій, оплати для участі у Процедурі закупівлі, використанні e-mail адрес, подачі звітності до органів ДПС, здійсненні банківських операцій, участі в аукціоні);
  - створення та редагували файлів тендерної пропозиції на одному пристрої;
  - наявність сталих господарських у вигляді надання та отримання безвідсоткової фінансової допомоги

не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при підготовці до участі та участі у торгах (тендері), зокрема, про обмін між ними інформацією.

- (143) З огляду на вищезазначене, Відповідачі під час підготовки документації для участі у тендері (торгах), проведеному комунальним некомерційним підприємством «Криворізька міська лікарня №3» Криворізької міської ради на закупівлю робіт з «Демонтажу терапевтичного корпусу лікарні» згідно з оголошенням № UA-2019-05-27-001470-б діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».
- (144) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результат проведених замовником торгів, порушивши право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

## **5. Заперечення Відповідачів та їх спростування**

### **5.1. Заперечення Відповідача 1.**

- (145) На подання з попередніми висновками у справі, яке було надіслано сторонам у справі, Відповідач-1 листами від 26.01.2021 року № 26-01/1 та від 29.03.2021 року б/н надав свої зауваження та заперечення. Як свідчить подана Відповідачем-1 відповідь, Відповідач-1 з висновками Відділення про порушення ним законодавства про захист економічної конкуренції не згоден.

(146) В пункті першому заперечення Відповідач 1 зазначив, що жодних вимог від територіального відділення не отримував. У зв'язку із чим, був позбавлений можливості надавати пояснення по даній справі, що призвело до безпідставних висновків, викладених у поданні про попередніх висновках у справі.

(147) З приводу першого пункту заперечення слід зазначити, що ФОП Косенку в ході дослідження направлялась вимога від 12.06.2020 року №54-02/1553 (корінець поштового відправлення 4900401452694). Зазначена вимога повернулась до територіального відділення у зв'язку із закінченням терміну зберігання.

Листом від 04.01.2021 року №54-02/17 ФОП Косенку М.С. було направлено витяг з подання про попередні висновки у справі, в якому зазначено, що відповідно до статті 40 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пункту 16 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 року № 5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 року за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 року №169-р) (із змінами) (далі - Правила) після одержання копії подання про попередні висновки у справі ФОП Косенку М.С. має право ознайомлюватися з матеріалами справи (крім інформації з обмеженим доступом, а також інформації, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб, які беруть (брали) участь у справі, або перешкодити подальшому розгляду справи), **а також має право наводити докази, подавати клопотання, усні й письмові пояснення, тощо.**

Оскільки листом від 26.01.2021 року №26-01/1 ФОП Косенком було надано заперечення до подання з попередніми висновками у справі №54/39-20, то суб'єктом господарювання було використано право надати пояснення в рамках розгляду справи, що спростовує заперечення Відповідача 1.

(148) В другому пункті заперечення Відповідачем 1 зазначено, що тендерна пропозиція у Процедурі закупівлі подавалась з автоматизованого електронного майданчика [zakupki.prom.ua](http://zakupki.prom.ua). Зазначений майданчик є загальнодоступним для необмеженого кола користувачів, тому використання іншими юридичними особами та фізичними особами – підприємцями аналогічного майданчика не може свідчити про узгодженість дій між ФОП Косенком М.С. та іншими суб'єктами господарювання.

(149) З приводу другого пункту заперечення слід зазначити, що в Розділі 5 «Висновки у справі» подання про попередні висновки у справі від 23.12.2020 року №54-03/121п, витяг з якого направлено Відповідачу 1 листом від 04.01.2021 року №54-02/17 зазначено, основні чинники, які було враховано під час розгляду справи, серед яких: залученні однакових працівників; використання однакових номерів телефонів; використання однакових ІР- адрес (при подачі тендерних пропозицій та у часті в аукціонах, при здійсненні банківських операцій, при подачі податкової звітності, при авторизації на електронних поштових скриньках); створення та редагування файлів тендерної пропозиції на одному пристрої; наявність сталих господарських відносин (надання безвідсоткової фінансової допомоги або займів).

Тобто, територіальним відділенням висновок щодо узгодженої поведінки Відповідачів було зроблено за сукупністю факторів, а не виключно у зв'язку із тим, що подача тендерних пропозицій Відповідачів здійснювалась з однакового авторизованого електронного майданчику, що спростовує заперечення Відповідача 1.

(150) В третьому пункті заперечення Відповідачем 1 зазначено, що наявність спільних працівників не свідчить про єдність інтересів таких суб'єктів господарювання оскільки, ФОП Косенком М.С. було укладено цивільно – правовий договір з *Фізичною особою 1*, з метою виконання ним робіт, передбачених предметом закупівлі, у випадку визнання ФОП Косенку М.С. переможцем у Процедурі закупівлі.

Крім того, Відповідач 1 зазначив, що наявність у *Фізичної особи 1* цивільно – правових угод з іншими суб'єктами господарювання не суперечить нормам чинного законодавства, а наявність трудових відносин між Відповідачем 1 та Відповідачем 3 та здійснення підприємницької діяльності Відповідачем 1 також не суперечить нормам законодавства. При цьому, Косенко М.С. працював інженером проекту у Відповідача 3 та не мав доступу до комерційної таємниці, або складання тендерної документації та участі у закупівлях, а умови цивільно правового договору між Відповідачем 1 та *Фізичною особою 1* не передбачали обов'язків або доступу останнього до складання тендерних пропозицій. Отже, висновок територіального відділення щодо узгодженості поведінки через спільних працівників не можуть самі по собі свідчити про обмін інформації між такими суб'єктами господарювання.

- (151) З приводу третього пункту заперечення зазначаємо, що датою оприлюднення інформації щодо Процедури закупівлі є **27.05.2019 року**. Відповідно до листа ГУ ДПС у Дніпропетровській області від 17.07.2020 року №71084/10/04-36-56-80-01 ФОП Косенко М.С. звітність щодо найманих працівників до податкових органів не надавав, але відповідно до повідомлень про прийняття працівника на роботу **16.05.2019 року** ним було прийнято на роботу працівників без трудової книжки, у т.ч. *Фізичну особу 1*. Тобто, на 11 днів раніше, ніж замовником було оголошено про закупівлю робіт, що унеможливує укладання такої цивільно – правової угоди з *Фізичною особою 1* для виконання робіт лише у разі перемоги Відповідачем 1 у Процедурі закупівлі, в той же час *Фізична особа 1* у II та III кварталі 2019 року був працівником Відповідача 3.

Як зазначалось вище, трудові відносини, які виникають між працівником та роботодавцем, зобов'язують працівника виконувати певну роботу у визначений строк з дотриманням внутрішнього трудового розпорядку.

Оскільки, Відповідач 1 копію договору з *Фізична особа 1* до заперечень не надано, а той факт що він був укладений ще до оголошення про проведення Процедури закупівлі, свідчить про те, що Відповідач 1 був зацікавлений у трудових відносинах з *Фізична особа 1* не лише у зв'язку із необхідністю його залучення у разі перемоги у Процедурі закупівлі.

У свою чергу, одночасне перебування декількох або багатьох працівників у трудових відносинах із різними суб'єктами господарювання передбачає необхідність погодження між суб'єктами господарювання, в яких працюють відповідні працівники, графіка чи черговості виконуваної роботи, що спростовує заперечення Відповідача 1.

- (152) В четвертому пункті заперечень Відповідач 1 зазначив, що здійснення дзвінків між номерами, які використовуються Відповідачами у господарській діяльності не є ознакою узгодженості дій, оскільки Відповідачі перебувають в певних договірних відносинах, тому здійснення дзвінків між вказаними особами стосувалось безпосередньо питань щодо укладених між сторонами договорів.

Крім того, Відповідач 1 не згоден з тим, що створення файлів тендерних пропозицій здійснювалось на одному пристрої, оскільки докази територіального відділення, а саме аналіз метаданих файлів та наявність однакових дефектів (плям) є лише припущенням, тому фактичні докази відсутні.

- (153) З приводу четвертого пункту заперечень зазначаємо, що відповідно до інформації, розміщеної на сайті Прозоро (<https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2019-05-27-001470-b>), аукціон у Процедурі закупівлі було розпочато 13.06.2019 року о **15 год 34 хв**, закінчено 13.06.2019 року о **16 год 25 хв**.

В статті 1 Закону України «Про телекомунікації» визначено наступні терміни:  
*телекомунікаційна мережа - комплекс технічних засобів телекомунікацій та споруд, призначених для маршрутизації, комутації, передавання та/або приймання знаків, сигналів, письмового тексту, зображень та звуків або повідомлень будь-якого роду*



по радіо, провідових, оптичних чи інших електромагнітних системах між кінцевим обладнанням;

голосова телефонія - **обмін інформацією голосом у реальному часі** з використанням телекомунікаційних мереж.

Відповідачем 1 не заперечується факт здійснення дзвінків, у т.ч. 13.06.2019 року під час проведення аукціону, тобто факт обміну інформацією саме під час проведення аукціону у Процедурі закупівлі.

Щодо метаданих документації слід зазначити, що відповідно до інформації розміщеної на сайті <https://helpx.adobe.com/ua/acrobat/using/pdf-properties-metadata.html>, що у вкладці опис відображено основну інформацію про документ, заголовок, автора, тему тощо.

Так у Відповідачів, у файлах тендерної документації автором зазначено «МАКС», що відповідає назві комп'ютеру на якому вони були створені, та є скороченим ім'ям Відповідача 1.

Крім того, слід зазначити, що у властивостях файлу є вкладення «Замовні», в якій інформативно зазначено наступне «В документі є можливість додавати властивості користувача. Для кожної властивості користувача потрібне унікальне ім'я, котре не повинно співпадати з іменами стандартних властивостей: «Назва», «Автор», «Тема», «Ключові слова», «Дата створення», «Дата зміни» тощо». Тобто, така властивість як автор, яким у Відповідачів є «Макс» входить до переліку стандартних властивостей.

Щодо однакових плям слід зазначити, що сканкопією документа можна вважати файл-зображення, отриманий в результаті оцифровки зображення, сканування або копію документа, зроблену із застосуванням сканера, чи цифрового фотоапарату.

Тобто наявність таких дефектів у Відповідачів свідчить про те, що сканер або принтер, на якому вони сканувались або друкувались мають пошкодження, які не можуть бути однаковими у всіх трьох Відповідачів одночасно, що спростовує заперечення Відповідача 1.

- (154) У п'ятому пункті заперечення Відповідачем 1 зазначено, що використання Відповідачами однакових IP – адрес під час надання пропозиції, здійснення банківських операцій, вхід до поштових скриньок не свідчить про обмін інформацією та спростовується тим, що ФОП Косенко М.С., орендує нежитлове приміщення, яке знаходиться за адресою: м. Кривий Ріг, вул. В. Гурова 92 А (вул. Постишева, 92 А), за умовами цього договору орендодавець повинен надати орендарю об'єкт, який забезпечено, у т.ч. мережою Інтернет (забезпечено через Wi-Fi). Відповідач 1 зазначив, що адреса Відповідача 3 м. Кривий Ріг, вул. Постишева 92, тобто поряд з орендованим об'єктом Відповідача 1. Таким чином, IP – адреси цих суб'єктів господарювання можуть співпадати, в разі використання послуг одного провайдера. Щодо здійснення банківських операцій Відповідач 1 зазначив, що таке співпадіння може бути пояснене особливостями режиму роботи цих юридичних осіб та обрання найбільш зручного, з їх точку зору часу, для входу для електронного кабінету.

- (155) З приводу п'ятого пункту заперечень слід зазначити, в рамках розгляду справи було встановлено, що Відповідачі здійснювали дії з однакових IP – адрес, а саме подання тендерних пропозицій, здійснення банківських операцій, у т.ч. приблизно в однаковий час, вхід до електронної пошти та участь в аукціоні. Так, Відповідачем 2 листом від 07.08.2020 року №12 надано інформацію, що фактичне місцезнаходження робочого місця: м. Кривий Ріг, вул. Калиниченко, буд.3. Додатково Відповідачем 2 зазначено, що підготовкою пропозиції, завантаженням та участю в аукціоні займався директор – Мороз М.Є.

Крім того, у зв'язку із вирішенням питань, пов'язаних із організацією участі товариству в різних процедурах закупівлі, керівник мало часу знаходиться на своєму робочому місці (м. Кривий Ріг, вул. Калиниченко, буд.3) та постійно вимушений знаходитись у відрядженні за межами міста.



В свою чергу, ФОП Косенком М.С. до заперечення не надано копію договору оренди приміщення та жодних платіжних документів, які б підтверджували плату за користування таким об'єктом, що спростовує заперечення Відповідача 1.

(156) В шостому пункті заперечення Відповідачем 1 зазначено, що надання та отримання поворотної фінансової безвідсоткової допомоги не свідчить про єдність економічних інтересів та відсутності конкуренції між Відповідачами. Метою діяльності ФОП Косенко М.С. є досягнення економічних і соціальних результатів, одержання прибутку, тому перебування Відповідача 1 у фінансових та господарських відносинах не суперечить приписам чинного законодавства.

(157) З приводу шостого пункту заперечення слід зазначити, що відповідно до статті 3 Господарського кодексу України господарська діяльність, що здійснюється для досягнення економічних і соціальних результатів та з метою одержання прибутку, є підприємництвом, а суб'єкти підприємництва – підприємцям.

Відповідно до абзацу восьмого підпункту 14.1.257 пункту 14.1 статті 14 Податкового кодексу України, поворотна фінансова допомога – це сума коштів, що надійшла платнику податків у користування за договором, який не передбачає нарахування процентів або надання інших видів компенсацій у вигляді плати за користування такими коштами.

Відповідно до статті 1046 Цивільного кодексу України за договором позики одна сторона (позикодавець) передає у власність другій стороні (позичальникові) грошові кошти або інші речі, визначені родовими ознаками, а позичальник зобов'язується повернути позикодавцеві таку ж суму грошових коштів (суму позики) або таку ж кількість речей того ж роду та такої ж якості

В статті 1048 Цивільного кодексу України, зазначено, що позикодавець має право на одержання від позичальника процентів від суми позики, якщо інше не встановлено договором або законом. Розмір і порядок одержання процентів встановлюються договором. Якщо договором не встановлений розмір процентів, їх розмір визначається на рівні облікової ставки Національного банку України.

Отже, укладені Відповідачем 1 договори поворотної безвідсоткової фінансової допомоги за своїм характером не мають на меті отримання прибутку, що спростовує заперечення Відповідача 1.

(158) З приводу використання на бланках телефонних номерів, Відповідач 1 зазначив, що *ним було укладено договір про надання консультаційних послуг з ТОВ «Євро Старт», відповідно до якого останнє надавало комплекс послуг з підготовки документації для участі у тендері. На усний запит Відповідача 1 ТОВ «Євро Старт» повідомило про те, що ним надаються аналогічні послуги іншим суб'єктам господарювання, тому при підготовці документації для участі у тендері можливо була допущена механічна помилка та невірно зазначені номери телефонів ФОП Косенко М.С. на бланкі.*

(159) З приводу цього пункту заперечення слід зазначити, що Відповідачем 1 не надано жодних документальних підтверджень щодо залучення третіх осіб до підготовки тендерної документації для участі у Процедурі закупівлі (договори, акти приймання – передачі, виконаних платіжні доручення тощо), що спростовує заперечення Відповідача 1.

(160) Інших заперечень, які б могли вплинути на прийняття цього рішення Відповідачем 1 не надано.

## **5.2. Заперечення Відповідачів 2.**

(161) На подання з попередніми висновками у справі, яке було надіслано сторонам у справі, Відповідач 2 листом від 29.03.2021 року № 29 надав свої зауваження та заперечення. Як свідчить подана Відповідачем 2 відповідь, Відповідач 2 з висновками Відділення про порушення ним законодавства про захист економічної конкуренції не згоден.

- (162) Так, Відповідач 2 зазначив, що залучення однакових працівників не свідчить про єдність інтересів учасників. Фізична особа 1 Відповідач 2 лише планував залучити додатково до виконання робіт. Григоренко В.В. є водієм автокрану та не має доступу до комерційної таємниці чи складання тендерної документації та в разі надання послуг ТОВ «НЕС» та іншим суб'єктам господарювання такі послуги будуть стосуватись автокранів, а не підготовки тендерних пропозицій.

Щодо Фізична особа 2 Відповідач 2 зазначив, що такого співробітника було прийнято на роботу 02.07.2018 року на посаду бухгалтера за сумісництвом, до посадових обов'язків відносилось ведення бухгалтерського обліку, підготовку та здачу звітності, оптимізацію оподаткування, нарахування зарплати. При цьому, обов'язки Фізична особа 2 не передбачали оформлення тендерних пропозицій. В період виконання своїх обов'язків Фізична особа 2 – була уповноваженою особою, яка мала право підписувати та отримувати документи у Банківська установа 1 Фізична особа 2.

Крім того, відповідно до листа ТОВ «НЕС» від 07.08.2020 року підготовку документації здійснював безпосередньо керівник Мороз М.Є. звільнилась з ТОВ «НЕС» з 02.11.2018 року, а інформація надана банком є застарілою. Отже, наявність спільних працівників само по собі не свідчить про здійснення обміну інформації задля підготовки для участі у закупівлі.

- (163) З приводу заперечення зазначаємо, що ГУ ДПС у Дніпропетровській області листом від 17.07.2020 року №71084/10/04-36-56-80-01 повідомило, що Фізична особа 1 був працівником Відповідача 1 та 3, ще до оголошення у Процедурі. Тобто, у тому разі, якщо б ТОВ «Нові Енергетичні Системи» надавало послуги передбачені процедурою закупівлі, Фізична особа 1 планувався залучатись до надання послуг, що свідчить про наявність умов для обміну інформацією, оскільки одночасне перебування декількох або багатьох працівників у трудових відносинах із різними суб'єктами господарювання передбачає необхідність погодження між суб'єктами господарювання, в яких працюють відповідні працівники, графіка чи черговості виконуваної роботи.

Банківська установа 1 листом від 23.06.2020 року повідомило, що особами, якими було уповноважено отримувати та підписувати документи у період з квітня по липень 2019 року у ТОВ «Нові Енергетична Система» була, зокрема, [Інформація з обмеженим доступом], а не Фізична особа 2, як зазначалось Відповідачем 2. Крім того, Банківська установа 1 зазначило, що Фізична особа 2 мала право підписувати як довірена особа, в той час, коли Відповідач 2 зазначає, що вона мала таке право, як [Інформація з обмеженим доступом]. Банківська установа 1 зазначало, що по Відповідачу 3 Фізична особа 2 уповноважена підписувати банківські документи, як [Інформація з обмеженим доступом], що спростовує заперечення Відповідача 2.

- (164) Відповідачем 2 зазначено, що ТОВ «НЕС» та ТОВ «Мегалітт» використовують однаковий номер телефону 056 405 05 46, що нібито свідчить про використання одного приміщення. Але відповідно до відповіді ПАТ «Укртелеком», з якою підприємство ознайомилось під час ознайомлення з матеріалами справи, вищезазначений номер було присвоєну фізичній особі, а наявність такої інформації у відомостях ЄДРПОУ є механічною помилкою реєстраторів. Крім того, ТОВ «НЕС» листом від 07.08.2020 року №12 повідомило, що номери службових телефонів і факсів у товариства відсутні.

- (165) Відповідно до даних ЄДР, ТОВ «Нові Енергетичні Системи» було зареєстровано 11.09.2007 Номер запису: 12271020000009479. Відповідно до статті 17 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців» (в редакції від 01.01.2007 року) відомості про юридичну особу або фізичну особу - підприємця включаються до Єдиного державного реєстру шляхом внесення записів на підставі відомостей з відповідних реєстраційних карток та відомостей, що

надаються юридичними особами державному реєстратору за місцезнаходженням реєстраційної справи згідно із законодавством України. Отже, державним реєстратором вносились тільки ті відомості, які надаються безпосередньо особою, якої ці відомості стосуються. Крім того, у Відповідача 2 та Відповідача 3 окрім стаціонарного номеру телефону 0564050546, зазначено і мобільні номери телефонів, які є відмінними, що спростовує заперечення Відповідача 2.

(166) Відповідачем 2 зазначено, що за інформацію, яка [Інформація з обмеженим доступом], а саме: контактний номер телефону ТОВ «НЕС» Номер телефону 1, Відповідач 2 відповідальності не несе та не має уявлення про причини зазначені в цьому звіті номер телефону іншого учасника, оскільки відповідно до статті 10 Закону України «Про публічні закупівлі» замовник безпосередньо сам оприлюднює звіт про такий договір.

(167) З приводу цього пункту заперечень слід зазначити, що відповідно до норм статті 10 Закону України «Про публічні закупівлі» (у редакції від 27.01.2018 року) зазначено, що відповідальність за повноту та достовірність інформації, що оприлюднюється на веб-порталі Уповноваженого органу, несуть голова та секретар тендерного комітету замовника або уповноважена особа (особи). Крім того, доступ до інформації, оприлюдненої на веб-порталі Уповноваженого органу, є **безоплатним та вільним**. Уповноважений орган забезпечує оприлюднення інформації про закупівлі, зазначеної у частині першій цієї статті, відповідно до вимог Закону України «Про доступ до публічної інформації», у тому числі у формі відкритих даних.

[Інформація з обмеженим доступом], було оприлюднено у вересні 2018 року, станом на момент надання заперечень Відповідачем 2 не надано жодних доказів (листування, скарги тощо) на членів тендерного комітету або уповноваженої особи у закупівлі, зокрема в частині оприлюднення недостовірної інформації, яка стосується контактного номеру телефону Відповідача 2, у зв'язку із чим використовувалась і врахована територіальним відділенням в рамках розгляду справи та спростовує заперечення Відповідача 2.

(168) Відповідачем 2 зазначено, що використання Відповідачами однакових IP – адрес під час надання пропозиції, здійснення банківських операцій, участь в аукціоні не свідчить про обмін інформацією та спростовується тим, що ТОВ «Нові Енергетичні Системи», орендує нежитлове приміщення, яке знаходиться за адресою: м. Кривий Ріг, вул. В. Гурова 92 А (вул. Постишева, 92 А) на підставі договору оренди №3 від 02.01.2018 року, за умовами цього договору орендодавець повинен надати орендарю об'єкт, який забезпечено, у т.ч. мережою Інтернет (забезпечено через Wi-Fi). Відповідач 2 зазначив, що адреса Відповідача 3 м. Кривий Ріг, вул. Постишева 92, тобто поряд з орендованим об'єктом Відповідача 2. Таким чином, IP – адреси цих суб'єктів господарювання можуть співпадати, в разі використання послуг одного провайдера. Щодо здійснення банківських операцій Відповідач 2 зазначив, що таке співпадіння може бути пояснене особливостями режиму роботи цих юридичних осіб та обрання найбільш зручного, з їх точку зору часу, для входу для електронного кабінету.

(169) З цього пункту заперечень слід зазначити, в рамках розгляду справи було встановлено, що Відповідачі здійснювали дії з однакових IP – адрес, а саме подання тендерних пропозицій, здійснення банківських операцій, у т.ч. приблизно в однаковий час, вхід до електронної пошти та участь в аукціоні. Так, Відповідачем 2 листом від 07.08.2020 року №12 надано інформацію, що фактичне місцезнаходження робочого місця: м. Кривий Ріг, вул. Калиниченко, буд.3. Додатково Відповідачем 2 зазначено, що підготовкою пропозиції, завантаженням та участю в аукціоні займався директор – Мороз М.Є.

Крім того, у зв'язку із вирішенням питань, пов'язаних із організацією участі товариству в різних процедурах закупівлі, керівник мало часу знаходиться на своєму

робочому місці (м. Кривий Ріг, вул. Калиниченко, буд.3) та постійно вимушений знаходитись у відрядженні за межами міста.

Крім того, Відповідачем 2 до заперечення не надано копію договору оренди приміщення та жодних платіжних документів, які б підтверджували плату за користування таким об'єктом, що спростовує заперечення Відповідача 2.

(170) Відповідач 2 не згоден з тим, що *створення файлів тендерних пропозицій здійснювалось на одному пристрої, оскільки докази територіального відділення, а саме аналіз метаданих файлів та наявність однакових дефектів (плям) є лише припущенням, тому фактичні докази відсутні.*

(171) З приводу цього пункту заперечення зазначаємо, що відповідно до інформації розміщеної на сайті <https://helpx.adobe.com/ua/acrobat/using/pdf-properties-metadata.html>, що у вкладці опис відображено основну інформацію про документ, заголовок, автора, тему тощо.

Так у Відповідачів, у файлах тендерної документації автором зазначено «МАКС», що відповідає назві комп'ютеру на якому вони були створені, та є скороченим ім'ям Відповідача 1.

Крім того, слід зазначити, що у властивостях файлу є вкладення «Замовні», в якій інформативно зазначено наступне «В документі є можливість додавати властивості користувача. Для кожної властивості користувача потрібне унікальне ім'я, котре не повинно співпадати з іменами стандартних властивостей: «Назва», «Автор», «Тема», «Ключові слова», «Дата створення», «Дата зміни» тощо». Тобто, така властивість як автор, яким у Відповідачів є «Макс» входить до переліку стандартних властивостей.

Щодо однакових плям слід зазначити, що сканкопією документа можна вважати файл-зображення, отриманий в результаті оцифровки зображення, сканування або копію документа, зроблену із застосуванням сканера, чи цифрового фотоапарату.

Тобто наявність таких дефектів у Відповідачів свідчить про те, що сканер або принтер, на якому вони сканувались або друкувались мають пошкодження, які не можуть бути однаковими у всіх трьох Відповідачів одночасно, що спростовує заперечення Відповідача 2.

(172) У своїх запереченнях Відповідачем 2 зазначено, що *надання та отримання поворотної фінансової безвідсоткової допомоги не свідчить про єдність економічних інтересів та відсутності конкуренції між Відповідачами. Метою діяльності створених підприємств та ТОВ «НЕС є досягнення економічних і соціальних результатів, одержання прибутку, тому перебування Відповідача 2 у фінансових та господарських відносинах не суперечить приписам чинного законодавства.*

(173) З приводу цього пункту заперечення слід зазначити, що відповідно до статті 3 Господарського кодексу України господарська діяльність, що здійснюється для досягнення економічних і соціальних результатів та з метою одержання прибутку, є підприємництвом, а суб'єкти підприємництва – підприємцям.

Відповідно до абзацу восьмого підпункту 14.1.257 пункту 14.1 статті 14 Податкового кодексу України, поворотна фінансова допомога – це сума коштів, що надійшла платнику податків у користування за договором, який не передбачає нарахування процентів або надання інших видів компенсацій у вигляді плати за користування такими коштами.

Відповідно до статті 1046 Цивільного кодексу України за договором позики одна сторона (позикодавець) передає у власність другій стороні (позичальникові) грошові кошти або інші речі, визначені родовими ознаками, а позичальник зобов'язується повернути позикодавцеві таку ж суму грошових коштів (суму позики) або таку ж кількість речей того ж роду та такої ж якості

В статті 1048 Цивільного кодексу України, зазначено, що позикодавець має право на одержання від позичальника процентів від суми позики, якщо інше не встановлено

договором або законом. Розмір і порядок одержання процентів встановлюються договором. Якщо договором не встановлений розмір процентів, їх розмір визначається на рівні облікової ставки Національного банку України. Отже, укладені Відповідачем 2 договори поворотної безвідсоткової фінансової допомоги за своїм характером не мають на меті отримання прибутку, що спростовує заперечення Відповідача 2.

- (174) Інших заперечень, які б могли вплинути на прийняття цього рішення Відповідачем 1 не надано.

### **5.3. Заперечення Відповідача 3.**

- (175) Відповідачем 3 на надіслані подання з попередніми висновками у справі зауваження та заперечення не надавались.

## **6. Остаточні висновки адміністративної колегії територіального відділення.**

- (176) Дотримання Учасниками торгів принципу змагальності та присутності конкуренції між ними повинно бути першочерговою умовою участі суб'єктів господарювання у торгах, а справжність змагання при проведенні торгів має забезпечуватись таємністю інформації, що міститься у пропозиціях конкурсних торгів учасників. Враховуючи зазначене, під час проведення торгів, пропозиція, що перемогла, повинна містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим учасникам умови та ціни.
- (177) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ринок товару (товарний ринок) це сфера обороту товару (взаємозамінних товарів), на який протягом певного часу і в межах певної території є попит і пропозиція.
- (178) Товар, який реалізується під час конкурентної конкурсної процедури, є не взаємозамінним з товаром, що реалізується поза її межами, і тому утворює окрему, специфічну товарну групу. Ознакою не взаємозамінності є специфічні умови реалізації товару (конкурсні процедури).
- (179) Передбачені законодавством про закупівлі конкурсні процедури закупівель обмежують можливість замовника (покупця) на власний розсуд прийняти будь-які із наявних на ринку певного товару (який є предметом закупівлі) пропозиції, навіть якщо на ринку, за відсутності таких визначених законодавством обмежень, замовник міг би вибрати більш вигідну для нього пропозицію. Прийняття замовником пропозицій на ринку, які виходять за межі конкурсної процедури закупівель, є для замовника протизаконним. Тому, механізм конкурсної закупівлі визначає для замовника виключне коло пропозицій, одну з яких він має прийняти. В результаті можливості переміщення попиту замовника на предмет закупівлі обмежується лише колом існуючих в рамках конкурсної процедури пропозицій.
- (180) Така товарна група, відповідно, утворює специфічний ринок товару, географічні межі якого співпадають з територією можливої реалізації товару учасниками закупівлі замовникові, а часові межі обмежуються часом проведення конкурсних процедур.
- (181) Таким чином, механізм взаємодії попиту та пропозиції у випадку здійснення державних закупівель виступають у специфічних формах: попит – як певна потреба державного замовника, а пропозиції - як пропозиції учасників щодо її задоволення. Оскільки вони взаємодіють саме в межах окремої процедури закупівлі, то обмежується одномоментний у часі (разовий) міні-ринок лише з одним покупцем та з певним товаром, у вигляді та якості, визначених Замовником, що утворюють товарні межі ринку.
- (182) Необхідною умовою для кваліфікації антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання, які стосуються спотворення результатів конкурсних процедур закупівлі за державні кошти за пунктом четвертим 4 частини другої статті 6 Закону

України «Про захист економічної конкуренції», є їх вчинення в умовах створеного замовником конкурентного середовища.

- (183) Економічна конкуренція (конкуренція) - змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку.
- (184) Метою проведення тендерів є отримання замовником найкращої пропозиції, тобто одержання товару належної якості за оптимальною ціною. Змагальність учасників торгів передбачає самостійні дії (поведінку) кожного з учасників і зумовлює для здобуття перемоги пропонування кращих умов за найнижчими цінами; якщо учасники торгів домовляються між собою (узгоджуються) щодо умов своїх тендерних пропозицій, то усувається й самостійність в їх поведінці.
- (185) Відповідно до Закону України «Про захист економічної конкуренції»:
- економічна конкуренція (конкуренція) – це змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибрати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт не може визначати умови обороту товарів на ринку (абзац другий статті 1);
  - узгодженими діями є укладання суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання (стаття 5);
  - антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції. Антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгодженими дії, які стосуються спотворення торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів (частина перша та пункт четвертий частини другої статті 6);
- (186) Відповідно до Закону України «Про публічні закупівлі» на Антимонопольний комітет України покладено функції стосовно контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції у сфері закупівель.
- (187) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів 1 -3, не спростовується висновок адміністративної колегії територіального відділення про те, що дії Відповідачів 1-3, які полягали у:
- наявності спільних працівників;
  - використання однакових номерів телефону (як фіксованого так і мобільного зв'язку);
  - здійснення дій з однакових IP – адрес (при подачі тендерних пропозицій, оплаті для участі у Процедурі закупівлі, використанні e-mail адрес, подачі звітності до органів ДПС, здійсненні банківських операцій, участі в аукціоні);
  - створення та редагували файлів тендерної пропозиції на одному пристрої;
  - наявність сталих господарських у вигляді надання та отримання безвідсоткової фінансової допомоги.

є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів торгів проведених комунальним некомерційним підприємством «Криворізька міська лікарня №3» Криворізької міської ради на закупівлю робіт з «Демонтаж терапевтичного корпусу лікарні», оголошення №UA-2019-05-27-001470-b.

- (188) Через вчинення ФОП Косенком М.С., ТОВ «Нові Енергетичні Системи» та ТОВ «Мегалітт» антиконкурентних узгоджених дій змагання між зазначеними суб'єктами господарювання під час підготовки та участі у Процедурі закупівлі не відбувалося, тобто суб'єкти господарювання не намагалися здобути завдяки власним досягненням

переваги над іншими учасниками торгів, внаслідок чого замовник був змушений обрати найкращу запропоновану цінову пропозицію, яка склалася не внаслідок економічної конкуренції, а внаслідок узгодженої конкурентної поведінки.

- (189) За умов змагання (конкуренції) під час участі у Процедурі закупівлі Відповідачі були би вимушені пропонувати більш вигідні цінові пропозиції, внаслідок чого замовник міг би обрати найбільш вигідну цінову пропозицію, яка була підготовлена в умовах конкуренції.
- (190) Така поведінка Відповідачів становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендеру (торгів), заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону.

## 7. Визначення розміру штрафів

- (191) Відповідно до ч. 2 статті 52 Закону, за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрійного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.
- (192) ГУ ДПС у Дніпропетровській області листом від 03.03.2021 року №8359/6/04-36-18-13-14 надано дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2020 рік, який складав у:
- ФОП Косенко М.С. - *[Інформація з обмеженим доступом]*;
  - ТОВ «Нові Енергетичні Системи» - *[Інформація з обмеженим доступом]*;
  - ТОВ «Мегалітт» - *[Інформація з обмеженим доступом]*.
- (193) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Південно – східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України враховується, що узгоджені дії учасників конкурсних процедур (торгів, тендерів, тощо), спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нерациональне витрачання) публічних коштів.
- (194) Водночас, при визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Південно – східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України було враховано такі обставини:
- порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій ФОП Косенком М.С., ТОВ «Мегалітт» та ТОВ «Нові енергетичні системи» вчинено вперше;
  - дії ФОП Косенка М.С., ТОВ «Мегалітт» та ТОВ «Нові енергетичні системи» призвели до усунення конкуренції між цими суб'єктами господарювання під час підготовки та участі у Процедурі закупівлі;
  - обсяг задіяного ринку.

Ураховуючи викладене, керуючись статтею 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного

комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Південно – східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

### ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що фізична особа – підприємець Косенко Максима Сергійович (ідентифікаційний код – 2936517070, юр. адреса - 50074, Дніпропетровська обл., місто Кривий Ріг, вулиця Травнева, будинок 11), товариство з обмеженою відповідальністю «Нові Енергетичні Системи» (ідентифікаційний код – 35230823, юр. адреса - 50099, Дніпропетровська обл., місто Кривий Ріг, вулиця Калиниченка, будинок 3) та товариство з обмеженою відповідальністю «Мегаліт» (ідентифікаційний код – 34545169, юр. адреса - 50075, Дніпропетровська обл., місто Кривий Ріг, вулиця Постишева, будинок 92) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендеру (торгів) шляхом узгодження ними своїх дій під час підготовки та участі у закупівлі за державні кошти, проведені комунальним некомерційним підприємством «Криворізька міська лікарня №3» Криворізької міської ради на закупівлю робіт з «Демонтажу терапевтичного корпусу лікарні», згідно з оголошенням №UA-2019-05-27-001470-б.

2. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини рішення, накласти на фізичну особу – підприємця Косенко Максима Сергійовича штраф у розмірі 68 000 гривень.

3. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Нові Енергетичні Системи» штраф у розмірі 61 000 гривень.

4. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Мегаліт» штраф у розмірі 68 000 гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Південно – східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної  
колегії

Лариса ГРЕЧАНА

Члени колегії:

Вікторія ОНЩЕНКО

Іван ДУБИЧ

Наталія ІГНАТЕНКО

Секретар колегії:

Ірина БУХАНЕЦЬ