



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВДЕННО-СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

24.06.2021

м. Дніпро

№ 54/25-р/к

Справа № 54/46-20

Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу

Відповідно до підпункту 7.5. пункту 7 Розпорядження Антимонопольного комітету України від 28.11.2019 № 23-рп «Про реорганізацію територіальних відділень Антимонопольного комітету України» (зі змінами), Дніпропетровське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України змінено найменування на Південно-східне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України 15.06.2020 (далі – Відділення).

Зміна найменування відбулася у зв'язку із початком виконання функцій, покладених Положенням про територіальне відділення, що були віднесені до компетенції Запорізького та Кіровоградського обласних територіальних відділень Антимонопольного комітету України.

В.о. голови Відділення, у зв'язку з розглядом заяви товариства з обмеженою відповідальністю «МЕГА ЛІНК» (далі – ТОВ «МЕГА ЛІНК», Заявник) про порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях комунального підприємства «Житлсервіс-2» Дніпровської міської ради (далі – КП «Жилсервіс-2», Підприємство), на доручення Голови Антимонопольного комітету України від 27.01.2020 № 8-01/34-АМ, у межах повноважень, передбачених статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направлено на адресу КП «Жилсервіс-2» вимогу від 05.03.2020 № 54-02/505 про надання інформації стосовно відмови від договору з доступу до інфраструктури об'єкта будівництва (житловий фонд, що перебуває у комунальній власності територіальної громади міста) від 01.04.2018 № 49/6/04/2018, протягом 20 днів з моменту одержання вимоги.

У встановлений в.о. голови Відділення строк КП «Жилсервіс-2» інформації не надало, про подовження строку на надання інформації не клопотало.

За результатами розгляду справи № 54/46-20 такі дії КП «Жилсервіс-2» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 41300 грн.

Адміністративна колегія Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія)

розглянувши подання від 31.05.2021 № 54-03/79п про попередні висновки у справі №54/46-20 Першого відділу досліджень і розслідувань Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України та матеріали справи №54/46-20, розпочатої розпорядженням адміністративної колегії від 27.10.2020 № 54/50-рп/к за ознаками порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органи Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки комунальним підприємством «Житлсервіс-2» Дніпровської міської ради,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

Відділенням, на підставі пункту 1 частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», на доручення Антимонопольного комітету України від 27.01.2020 № 8-01/34-АМ, здійснювався розгляд заяви ТОВ «МЕГА ЛІНК» про порушення законодавства про захист економічної конкуренції КП «Жилсервіс-2, в діях якого Заявник вбачає ознаки порушення, передбаченого пунктом 2 статті 50 та пунктом 5 частини другої статті 13 цього Закону, у вигляді зловживання монополієм (домінуючим) становищем на ринку доступу до інфраструктури об'єкта будівництва для розміщення телекомунікаційних мереж, шляхом часткової або повної відмови від придбання або реалізації товару за відсутності альтернативних джерел реалізації чи придбання в діях щодо відмови 28.11.2018 від договору з доступу до інфраструктури об'єкта будівництва (житловий фонд, що перебуває у комунальній власності територіальної громади міста) від 01.04.2018 №49/6/04/2018 без згоди ТОВ «МЕГА ЛІНК» та відмови йому у подовженні строку дії цього договору, за умови належного виконання умов договору.

(1) Направлено вимогу про надання інформації від 05.03.2020 № 54-02/505 на адресу КП «Жилсервіс-2» у зв'язку із дослідженням питань, викладених у заяві ТОВ «МЕГА ЛІНК».

(2) Направлено вимогу від 07.07.2020 № 54-02/1904 до Дніпропетровської дирекції ПАТ «Укрпошта» (далі – ПАТ «Укрпошта») про надання інформації щодо дійсних обставин стосовно отримання кореспонденції КП «Жилсервіс-2».

(3) Розпорядженням адміністративної колегії 27.10.2020 № 54/50-рп/к розпочато розгляд справи № 54/46-20 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

(4) Направлено копію розпорядження адміністративної колегії від 27.10.2020 №54/50-рп/к з листом Відділення від 29.10.2020 №54-02/3568 на адресу КП «Жилсервіс-2».

(5) Листом від 03.06.2021 № 54-02/2072 на адресу Підприємства направлено копію подання від 31.05.2021 № 54-03/79п про попередні висновки у справі № 54/46-20.

(6) 11.06.2021 на офіційному веб-сайті Відділення ([//southeastmtv.amc.gov.ua](http://southeastmtv.amc.gov.ua)) розміщено інформацію щодо попередніх висновків у справі №54/46-20, із зазначенням дати, часу і місця розгляду даної справи.

(7) Листом від 14.06.2021 № 54-02/2235 КП «Жилсервіс-2» повідомлено про дату, час і місце розгляду справи № 54/46-20.

2. ВІДПОВІДАЧ

(8) Відповідачем у справі є комунальне підприємство «Житлсервіс-2» Дніпровської міської ради.

(9) КП «Жилсервіс-2», зареєстроване 04.04.2003, дата та номер запису: 13.01.2012 № 12241200000053895, здійснює діяльність на підставі Статуту.

(10) Місцезнаходження юридичної особи: 49000, м. Дніпро, вул. Володимира Мономаха, 10.

(11) Ідентифікаційний код – 32350310.

(12) Організаційно-правова форма – комунальне підприємство.

(13) Основний вид економічної діяльності (код КВЕД 81.10) – комплексне обслуговування об'єктів; окрім основного, видами господарської діяльності Підприємства є, зокрема (код КВЕД 68.20) – надання в оренду й експлуатацію власного чи орендованого нерухомого майна.

(14) КП «Жилсервіс-2» є юридичною особою, здійснює господарську діяльність, в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», є суб'єктом господарювання.

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ.

(15) В.о. голови Відділення, на підставі статей 7, 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», на доручення Антимонопольного комітету України від 27.01.2020 № 8-01/34-АМ, в ході розгляду заяви ТОВ «МЕГА ЛІНК» про порушення Відповідачем законодавства про захист економічної конкуренції, для з'ясування дійсних обставин, наведених Заявником, на адресу КП «Жилсервіс-2» було направлено вимогу від 05.03.2020 № 54-02/505 про надання інформації (далі – Вимога), відповідно до якої Відповідачеві необхідно було у двадцятиденний строк з дня отримання Вимоги надати Відділенню визначену у Вимозі інформацію та належним чином завірені копії документів.

(16) Одночасно у Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, а також подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону. Таким чином, Відповідач був поінформований про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.

(17) Крім того, у Вимозі Підприємство повідомлене про те, що передача інформації, яка містить відповідь на вимогу, повинна здійснюватись таким чином, що виключає можливість її недержання територіальним відділенням у встановлені строки.

(18) Відповідно до повідомлення про вручення рекомендованого поштового відправлення № 4900401445337 Вимогу було отримано 27.03.2020.

(19) Листом від 20.07.2020 № 39-Ю-04-1933, у відповідь на вимогу Відділення від 07.07.2020 № 54-02/1904, ПАТ «Укрпошта» повідомила, зокрема, що договір про порядок доставки поштової кореспонденції на адресу КП «Жилсервіс-2» між об'єктом поштового зв'язку м. Дніпро та КП «Жилсервіс-2» не укладався, доручення на визначення уповноваженої особи на одержання пошти не надавалося.

(20) Також, у листі ПАТ «Укрпошта» від 20.07.2020 № 39-Ю-04-1933 зазначено: *(початок цитати) «Рекомендований лист з повідомленням про вручення №4900401445337 від 07.03.2020р. на адресу: 49000, м. Дніпро, вул. Володимира Мономаха, 10, КП «Жилсервіс-2», надійшов до відділення поштового зв'язку Дніпро 07.03.2020р. та вручений представнику [інформація з обмеженим доступом] КП «Жилсервіс-2» 27.04.2020р.» (кінець цитати).*

(21) До листа ПАТ «Укрпошта» від 20.07.2020 № 39-Ю-04-1933 додано копію форми Ф № 22-а, у якій зазначено інформацію про надходження до КП «Жилсервіс-2» на адресу вул. Володимира Мономаха, 10 поштового відправлення за номером 4900401445337, а також відображено прізвище та підпис отримувача.

(22) З урахуванням наведеного, Вимога була вручена Підприємству 27.04.2020, оскільки, відповідно до форми Ф № 22-а, вручена представнику КП «Жилсервіс-2».

(23) Строк надання відповіді на Вимогу становив двадцять днів з дати її отримання.

(24) Встановлений строк надання інформації на Вимогу (20 днів з дня отримання) сплинув 17.05.2020 року.

(25) 11.11.2020 Підприємством отримано копію розпорядження адміністративної колегії територіального відділення від 27.10.2020 № 54/50-рп/к про початок розгляду справи № 54/46-20 (повідомлення про вручення поштового відправлення від 29.10.2020 №4900401507138), проте, **станом на 24.06.2021 відповідь КП «Жилсервіс-2» на Вимогу до Відділення не надходила.**

(26) Таким чином, Відповідач не надав інформацію на Вимогу у строк, встановлений в.о. голови Відділення для надання інформації.

(27) Зазначені дії Підприємства перешкодили Відділенню виконувати покладені на нього законодавством завдання, оскільки ускладнили з'ясувати дійсні обставини, наведені Заявником, всебічно дослідити питання, порушені у заяві, та дати оцінку діям КП «Жилсервіс-2» в межах компетенції органів Антимонопольного комітету України.

4. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА.

(28) *Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.*

(29) *Відповідно до частини першої статті 7, статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.*

(30) *Відповідно до статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.*

(31) *Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.*

(32) Пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

(33) Отже, неподання КП «Жилсервіс-2» Відділенню інформації на вимогу в.о. голови Відділення від 05.03.2020 № 54-02/505 у встановлений ним строк є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ.

(34) На подання від 31.05.2021 № 54-03/79п про попередні висновки у справі № 54/46-20, яке було надіслано Відповідачеві для ознайомлення та відповідного реагування, КП «Жилсервіс-2» не надало пояснення, заперечення та пропозицій, які б могли спростувати висновки по справі та вплинути на результати цього рішення.

6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ У СПРАВІ

(35) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а Відповідачем не спростовується висновок адміністративної колегії про те, що дії КП «Жилсервіс-2», які полягали у неподанні інформації на вимогу в.о. голови Дніпропетровського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 05.03.2020 № 54-02/505 у встановлений ним строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

(36) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

5. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

(37) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

(38) Відповідно до інформації, наведеної Підприємством у листі від 08.04.2021 № 3/112, чистий дохід КП «Жилсервіс-2» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2020 рік становить [інформація з обмеженим доступом].

(39) При визначенні штрафу враховано:
порушення законодавства про захист економічної конкуренції створило перешкоди діяльності Відділення під час виконання ним завдань, передбачених законодавством.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України від 30.03.2001 № 291/5482 (зі змінами) та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 року №5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 року за

№90/299 (зі змінами та доповненнями), адміністративна колегія Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії комунального підприємства «Жилсервіс-2» Дніпровської міської ради (ідентифікаційний код – 32350310) щодо неподання інформації на вимогу про надання інформації від 05.03.2020 № 54-02/505 у встановлений в.о. голови Відділення строк порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим *пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.*

2. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладити на комунальне підприємство «Жилсервіс-2» Дніпровської міської ради (ідентифікаційний код – 32350310) штраф у розмірі **41300** грн (сорок одна тисяча триста гривень).

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Голова адміністративної
колегії

Дмитро МЕЛЬНИК

Члени колегії

Лариса ГРЕЧАНА

Вікторія ОНІЩЕНКО

Наталія ІГНАТЕНКО

Іван ДУБИЧ

Секретар адміністративної колегії

Ірина БУХАНЕЦЬ