



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ  
Дніпропетровське обласне територіальне відділення

РІШЕННЯ  
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

24.06.2016

м. Дніпропетровськ

№17/01-14/05-16

Справа № 75/05-03-3/15

Про порушення законодавства про  
захист економічної конкуренції

Адміністративна колегія Дніпропетровського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – адміністративна колегія), розглянувши подання з попередніми висновками від 24.05.2016 року №48 та матеріали справи №75/05-03-3/15, розпочатої розпорядженням адміністративної колегії від 20.10.2015 року №78/01-15/05-15р за ознаками вчинення виконавчим комітетом Дніпропетровської міської ради порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом третім статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», визначених частиною першою статті 15 цього Закону, у вигляді антиконкурентних дій органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, шляхом дій чи бездіяльності органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю (колегіального органу чи посадової особи), які призвели або можуть призвести до недопущення, усунення, обмеження чи спотворення конкуренції,

**ВСТАНОВИЛА:**

Адміністративною колегією за результатом розгляду заяв суб'єктів господарювання, а саме: товариства з обмеженою відповідальністю «Арт Сіті Плюс», товариства з обмеженою відповідальністю «ТОПСІТІ», товариства з обмеженою відповідальністю «БІГ БОРД.КОМ», товариства з обмеженою відповідальністю «Медіа простір», товариства з обмеженою відповідальністю «КОМПАНІЯ «РЕКЛАМА - ЦЕНТР», приватного підприємства «Торговельний дім «Семарт», що здійснюють діяльність на ринку зовнішньої реклами у м. Дніпропетровську, здійснено розгляд справи №75/05-03-3/15 щодо вчинення виконавчим комітетом Дніпропетровської міської ради порушень законодавства про захист економічної конкуренції.

Повноваження органів місцевого самоврядування та виконавчих органів рад визначено Законом України «Про місцеве самоврядування в Україні». Виконавчий комітет Дніпропетровської міської ради знаходиться за адресою: 49000, Дніпропетровська обл., м. Дніпропетровськ, проспект Карла Маркса, будинок 75.

Виконавчий комітет Дніпропетровської міської ради включений до Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України, ідентифікаційний код 04052092. Вид діяльності – державне управління загального характеру (код КВЕД 84.11), та у розумінні статті 1 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» є органом місцевого самоврядування.

І. В ході розгляду звернень вказаних заявників територіальним відділенням встановлено, що виконавчим комітетом Дніпропетровської міської ради було прийнято рішення від 31.08.2011 року №1148 «Про внесення змін до рішення виконавчого комітету міської ради від 16.02.04 №325 «Про порядок розміщення зовнішньої реклами в місті Дніпропетровську», відповідно до якого «Порядок розміщення зовнішньої реклами в місті Дніпропетровську викладено у новій редакції (надалі – Місцевий порядок).

Відповідно до пункту 7.1. Місцевого порядку: «Реконструкція місць розташування (в тому числі реконструкція самих рекламних засобів або розташування нових рекламних засобів

на цих місцях) на території міста виконується відповідно до пооб'єктних схем оформлення міського середовища засобами зовнішньої реклами, розроблених КП «Адміністративно-технічне управління» та затверджених відповідними рішеннями виконавчого комітету Дніпропетровської міської ради.»

Згідно пункту 7.3. Місцевого порядку: «При впровадженні пооб'єктних схем оформлення міського середовища засобами зовнішньої реклами ті існуючі рекламні засоби, які не зазначені в цих схемах, підлягають демонтажу силами розповсюджувача зовнішньої реклами. У разі невиконання такого демонтажу КП «Адміністративно-технічне управління» має право демонтувати рекламний засіб у примусовому порядку відповідно до порядку демонтажу та зберігання рекламних засобів, затвердженого рішенням виконавчого комітету міської ради.»

В той же час, відповідно до пункту 7.2. Місцевого порядку, рішення про затвердження схеми оформлення міського середовища засобами зовнішньої реклами визнається рішенням про зміну містобудівної ситуації стосовно певного об'єкта.

Тобто, незалежно від конкретної містобудівної ситуації по певному або певних об'єктах зовнішньої реклами, сам факт прийняття рішення про затвердження схеми оформлення міського середовища засобами зовнішньої реклами (які затверджувалися виконкомом по цілих вулицях, проспектах, шосе і т. інше) відповідно до пункту 7.2. Місцевого порядку визнавалося рішенням про зміну містобудівної ситуації.

Регулювання відносин, що виникають у зв'язку з розміщенням зовнішньої реклами у населених пунктах, та визначення порядку надання дозволів на розміщення такої реклами має здійснюватися відповідно до Типових правил розміщення зовнішньої реклами (надалі – Типові правила), затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 29 грудня 2003 року № 2067 «Про затвердження Типових правил розміщення зовнішньої реклами».

Згідно пункту 3 Типових правил зовнішня реклама розміщується на підставі дозволів та у порядку, встановленому виконавчими органами сільських, селищних, міських рад відповідно до цих правил (Типових правил).

Відповідно до пункту 9 Типових правил для одержання дозволу заявник подає робочому органу заяву за встановленою формою, до якої додаються:

- фотокартка або комп'ютерний макет місця (розміром не менш як 6 x 9 сантиметрів), на якому планується розташування рекламного засобу, та ескіз рекламного засобу з конструктивним рішенням.

В той же час, інших дозвільних документів для розміщення зовнішньої реклами Типовими правилами не передбачено.

Відповідно до пункту 28 Типових правил, у разі зміни містобудівної ситуації, проведення реконструкції, ремонту, будівництва на місці розташування рекламного засобу, які зумовлюють необхідність зміни місця розташування рекламного засобу, робочий орган у семиденний строк письмово повідомляє про це розповсюджувача зовнішньої реклами.

У десятиденний строк з початку зміни містобудівної ситуації, реконструкції, ремонту, будівництва робочий орган надає розповсюджувачу зовнішньої реклами інформацію про інше рівноцінне місце. У разі досягнення згоди щодо нового місця розташування рекламного засобу вносяться зміни у дозвіл.

Відшкодування витрат, пов'язаних з демонтажем та монтажем рекламного засобу на новому місці, здійснюється відповідно до договору з власником місця розташування рекламного засобу.

Плата за надання робочим органом послуг, пов'язаних із зміною місця розташування рекламного засобу, не справляється. Строк дії дозволу продовжується на час, необхідний для вирішення питання про надання рівноцінного місця. Після закінчення реконструкції, ремонту, будівництва на місці розташування рекламного засобу розповсюджувач зовнішньої реклами має пріоритетне право на розташування рекламного засобу на попередньому місці.

Отже, норми Типових правил щодо зміни містобудівної ситуації стосуються конкретного місця розташування рекламного засобу, які зумовлюють необхідність зміни місця розташування рекламного засобу.

В той же час, Типовими правилами не передбачено запровадження органами місцевого самоврядування так званих «пооб'єктних схем оформлення міського середовища засобами

зовнішньої реклами», та обов'язку розповсюджувачів зовнішньої реклами демонтувати рекламні засоби, які не зазначені в цих схемах.

Перелік обмежень та заборон щодо розміщення зовнішньої реклами, встановлений пунктами 34-37 цих Типових правил, є вичерпним.

Аналогічні перелік обмежень та заборон щодо розміщення зовнішньої реклами, які містять Типові правила встановлений частиною другою та третьою статті 16 Закону України «Про рекламу» (надалі – Закон). Відповідно до частини п'ятої статті 16 Закону перелік обмежень та заборон щодо розміщення зовнішньої реклами, встановлений цим Законом, є вичерпним.

Відповідно до частини другої статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Повноваження сільських, селищних і міських рад та їх виконавчих органів у сфері благоустрою населених пунктів визначені статтею 10 Закону України «Про благоустрій населених пунктів». Відповідно до цього закону до повноважень, зокрема міських рад та їх виконавчих комітетів не віднесено запровадження «пооб'єктних схем оформлення міського середовища засобами зовнішньої реклами». Такої норми не міститься й в Законі України «Про місцеве самоврядування в Україні».

Таким чином, виконавчий комітет Дніпропетровської міської ради своїм рішенням від 31.08.2011 року №1148 фактично запровадив для всіх суб'єктів господарювання адміністративний бар'єр доступу на ринок зовнішньої реклами в м. Дніпропетровську, не передбачений чинним законодавством (у вигляді необхідності включення до «пооб'єктної схеми» кожного об'єкту благоустрою – об'єкта зовнішньої реклами).

Враховуючи, що розміщення зовнішньої реклами (відповідно до пункту 8.1.1. Місцевого порядку) провадиться на підставі дозволів, а «також згідно зі схемами оформлення міського середовища засобами зовнішньої реклами»; та що розміщення зовнішньої реклами має ґрунтуватись зокрема на принципі «зменшення розмірів та кількості рекламних засобів від периферії до центру міста» (пункт 7.4.7. Місцевого порядку); наявність рішень виконавчого комітету щодо не подовження дозволів на розміщення зовнішньої реклами заявникам з підстав відсутності їх об'єктів зовнішньої реклами в «пооб'єктних схемах», запровадження непередбаченого чинним законодавством адміністративного бар'єру доступу на ринок зовнішньої реклами в м. Дніпропетровську могло призвести до обмеження конкуренції на цьому ринку.

Отже, дії виконавчого комітету Дніпропетровської міської ради щодо визначення рішенням від 31.08.2011 року №1148 такого порядку розміщення зовнішньої реклами у місті Дніпропетровську, яким встановлено непередбачені законодавством України заборони та обмеження самостійності розповсюджувачів зовнішньої реклами, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом третім статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», визначеного пунктом дев'ятим частини другої статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних дій органів місцевого самоврядування, шляхом вчинення дій, якими встановлюються не передбачені законами України заборони та обмеження самостійності підприємств.

II. В той же час, в ході розгляду звернень вищевказаних заявників територіальним відділенням було встановлено, що виконавчий комітет Дніпропетровської міської ради прийняв рішення від 03.03.2015 року №139 «Про упорядкування розміщення рекламних засобів по просп. Карла Маркса» в якому вирішив: (початок цитати)

«1. Призупинити приймання та розгляд заяв розповсюджувачів зовнішньої реклами на надання дозволів на розміщення зовнішньої реклами по просп. Карла Маркса до моменту затвердження відповідними рішеннями виконкому міської ради пооб'єктних схем розташування окремо розташованих рекламних засобів, рекламних засобів на електроопорах та рекламних засобів на огорожах на зазначеному проспекті.

2. Встановити, що у разі закінчення строку дії дозволу на розміщення зовнішньої реклами (окремо розташованих рекламних засобів, рекламних засобів на електроопорах та рекламних засобів на огорожах) по просп. Карла Маркса, такий дозвіл не підлягає продовженню.

3. Доручити Комунальному підприємству «Адміністративно-технічне управління» Дніпропетровської міської ради...у термін до 1 грудня 2015 року розробити пооб'єктні схеми розташування окремо розташованих рекламних засобів, рекламних засобів на електроопорах та рекламних засобів на огорожах по просп. Карла Маркса.» (кінець цитати).

Зазначене рішення (відповідно до її мотивувальної частини) приймалося з метою упорядкування розміщення рекламних засобів та на підставі, зокрема, рішення виконкому від 18.05.2006 року №2160 «Про надання особливого статусу проспекту Карла Маркса».

Як зазначалося вище, перелік обмежень та заборон щодо розміщення зовнішньої реклами, відповідно до Типових правил та Закону, є вичерпним, а отже виконком Дніпропетровської міської ради прийнято вищезазначене рішення без врахування вимог Типових правил та Закону.

Враховуючи, що після закінчення строку дії дозволу суб'єкти господарювання відповідно до вимог законодавства мають демонтувати свої об'єкти зовнішньої реклами (тобто вийти з ринку) таке рішення могло призвести до обмеження конкуренції на цьому ринку.

Отже, дії виконавчого комітету Дніпропетровської міської ради щодо запровадження рішенням від 03.03.2015 року №139 призупинення приймання та розгляду заяв розповсюджувачів зовнішньої реклами на надання дозволів на розміщення зовнішньої реклами по просп. Карла Маркса до моменту затвердження відповідними рішеннями виконкому міської ради пооб'єктних схем розташування окремо розташованих рекламних засобів, рекламних засобів на електроопорах та рекламних засобів на огорожах на зазначеному проспекті, та встановлення, що у разі закінчення строку дії дозволу на розміщення зовнішньої реклами (окремо розташованих рекламних засобів, рекламних засобів на електроопорах та рекламних засобів на огорожах) по просп. Карла Маркса, такий дозвіл не підлягає продовженню, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом третім статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», визначеного пунктом дев'ятим частини другої статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних дій органів місцевого самоврядування, шляхом вчинення дій, якими встановлюються не передбачені законами України заборони та обмеження самостійності підприємств.

III. В ході розгляду заяв розповсюджувачів зовнішньої реклами у м. Дніпропетровську також було встановлено, що виконавчим комітетом Дніпропетровської міської ради протягом 2014-2015 років було прийнято рішення, якими затверджувалися схеми розташування рекламних засобів (від 09.10.2014 року №567, 568, 569, 570, 571, 574, 575, 576, 577, 579, 580, 581, 582, від 17.09.2014 року №545, 546, №40 від 21.01.2015 року (зі змінами внесеними рішенням №636 від 24.09.2015 року), №742 від 25.11.2015 року; №578, №566, №565, №564, №563, №562, №561, №560, №559, №558, №557, №556, №555, №554, №553, №552, №551, №550 від 09.10.2014 року; №100, №101 від 19.02.2015 року).

Відповідно до цих рішень затверджувалися схеми розташування рекламних засобів по певним вулицям, проспектам, шосе, а від розповсюджувачів зовнішньої реклами вимагалось забезпечити демонтаж рекламних засобів протягом 3-10 днів з дати прийняття таких рішень (в залежності від конкретного рішення).

У подальшому розташування рекламних засобів (згідно прийнятих рішень) можливе тільки відповідно до затвердженої схеми, а у разі не проведення демонтажу розповсюджувачами зовнішньої реклами у визначений у рішенні термін, не демонтовані рекламні засоби підлягають примусовому демонтажу на підставі вже прийнятих рішень (без прийняття додаткового рішення про примусовий демонтаж). Відділу з питань реклами Дніпропетровської міської ради вищезазначеними рішеннями доручено оформлювати дозволи на розміщення зовнішньої реклами відповідно до затверджених схем.

Таким чином, виконавчим комітетом Дніпропетровської міської ради шляхом прийняття вказаних рішень було змінено конкурентне середовище на ринку зовнішньої реклами в м. Дніпропетровську (зокрема, в межах тих територій щодо яких приймалися такі рішення – вулиці, проспекти, шосе і т.інш.), обмежено конкуренцію між розповсюджувачами зовнішньої реклами (за інформацією викладеною у зверненнях заявників ними було втрачено значна кількість місць для розташування зовнішньої реклами), що могло мати негативні наслідки для конкуренції.

Отже, дії виконавчого комітету Дніпропетровської міської ради щодо встановлення рішеннями від 09.10.2014 року №567, 568, 569, 570, 571, 574, 575, 576, 577, 579, 580, 581, 582, від 17.09.2014 року №545, 546, №40 від 21.01.2015 року (зі змінами внесеними рішенням №636 від 24.09.2015 року), №742 від 25.11.2015 року; №578, №566, №565, №564, №563, №562, №561, №560, №559, №558, №557, №556, №555, №554, №553, №552, №551, №550 від 09.10.2014 року; №100, №101 від 19.02.2015 року непередбачених законодавством України вимог для оформлення дозволів на розміщення зовнішньої реклами та подальшого розташування рекламних засобів у вигляді відповідності їх розміщення затвердженим схемам, примушення розповсюджувачів зовнішньої реклами забезпечити демонтаж рекламних засобів, що розміщені не у відповідності до затверджених схем, встановлення норм за яких у разі не проведення демонтажу рекламних засобів розповсюджувачами зовнішньої реклами у визначений у рішенні термін, не демонтовані рекламні засоби підлягають примусовому демонтажу на підставі вже прийнятих рішень (без прийняття додаткового рішення про примусовий демонтаж), є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом третім статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», визначеного пунктом дев'ятим частини другої статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних дій органів місцевого самоврядування, шляхом вчинення дій, якими встановлюються не передбачені законами України заборони та обмеження самостійності підприємств.

IV. Поряд із цим, виконавчий комітет Дніпропетровської міської ради прийняв рішення від 17.12.2014 року №780 «Про проведення реконструкції великогабаритних рекламних засобів, розташованих на центральних вулицях міста» та від 10.03.2015 року №180 «Про проведення реконструкції великогабаритних рекламних засобів, розташованих на деяких вулицях та проспектах міста», згідно яких вирішив провести реконструкцію великогабаритних рекламних засобів, розташованих на вулицях та проспектах міста (визначених в цих рішеннях) за наступними вимогами:

- розмір рекламної площини великогабаритного рекламного засобу не повинен перевищувати 8 кв.м;
- рекламний засіб повинен мати внутрішнє підсвічування;
- рекламний сюжет, що розташовується на рекламному засобі, повинен бути захищений склом.

Відповідно до вказаних рішень, розповсюджувачі зовнішньої реклами, що розташовані згідно з дозволами на розміщення зовнішньої реклами зобов'язані провести реконструкцію зазначених рекламних засобів до 01.04.2015 року та 10.04.2015 року відповідно, або демонтувати їх власними силами. При цьому в рішеннях встановлено, що у випадку не проведення реконструкції або не виконання демонтажу власними силами у визначений термін, рекламні засоби підлягають примусовому демонтажу, а у разі закінчення строку дії дозволу на розміщення зовнішньої реклами стосовно рекламних засобів, їх власники повинні виконати реконструкцію протягом 1 місяця з моменту прийняття вказаних рішень виконкому. Якщо реконструкцію не виконано до кінцевої дати дії цього дозволу, то строк дії дозволу продовженню не підлягає.

Перелік обмежень та заборон щодо розміщення зовнішньої реклами, встановлений пунктами 34-37 Типових правил та Законом є вичерпним та не містить передбачених у рішеннях виконкому Дніпропетровської міської ради вимог щодо рекламних засобів.

Отже, дії виконавчого комітету Дніпропетровської міської ради щодо встановлення рішеннями від 17.12.2014 року №780 та від 10.03.2015 року №180 непередбачених законодавством України вимог щодо рекламних засобів та зобов'язання розповсюджувачів зовнішньої реклами провести реконструкцію рекламних засобів відповідно до таких вимог або демонтувати їх власними силами, й встановлення, що у випадку не проведення реконструкції або не виконання демонтажу власними силами у визначений термін, рекламні засоби підлягають примусовому демонтажу, а у разі закінчення строку дії дозволу на розміщення зовнішньої реклами якщо реконструкцію не виконано до кінцевої дати дії цього дозволу, то строк дії такого дозволу продовженню не підлягає, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом третім статті 50 Закону України «Про захист

економічної конкуренції», визначеного пунктом дев'ятим частини другої статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних дій органів місцевого самоврядування, шляхом вчинення дій, якими встановлюються не передбачені законами України заборони та обмеження самостійності підприємств.

На подання з попередніми висновками від 24 травня 2016 року № 48 від сторін у справі не надано заперечень або інших матеріалів, які не були б враховані під час розгляду справи.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія

#### **ВИРІШИЛА:**

1. Визнати дії виконавчого комітету Дніпропетровської міської ради (і.к. 04052092) щодо визначення рішенням від 31.08.2011 року №1148 такого порядку розміщення зовнішньої реклами у м. Дніпропетровську, яким встановлено непередбачені законодавством України заборони та обмеження самостійності розповсюджувачів зовнішньої реклами, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом третім статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», визначеного пунктом дев'ятим частини другої статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних дій органів місцевого самоврядування, шляхом вчинення дій, якими встановлюються не передбачені законами України заборони та обмеження самостійності підприємств.

2. Визнати дії виконавчого комітету Дніпропетровської міської ради (і.к. 04052092) щодо запровадження рішенням від 03.03.2015 року №139 призупинення приймання та розгляду заяв розповсюджувачів зовнішньої реклами на надання дозволів на розміщення зовнішньої реклами по просп. Карла Маркса до моменту затвердження відповідними рішеннями виконкому міської ради пооб'єктних схем розташування окремо розташованих рекламних засобів, рекламних засобів на електроопорах та рекламних засобів на огорожах на зазначеному проспекті, та встановлення, що у разі закінчення строку дії дозволу на розміщення зовнішньої реклами (окремо розташованих рекламних засобів, рекламних засобів на електроопорах та рекламних засобів на огорожах) по просп. Карла Маркса, такий дозвіл не підлягає продовженню, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом третім статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», визначеного пунктом дев'ятим частини другої статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних дій органів місцевого самоврядування, шляхом вчинення дій, якими встановлюються не передбачені законодавством України заборони та обмеження самостійності підприємств.

3. Визнати дії виконавчого комітету Дніпропетровської міської ради (і.к. 04052092) щодо встановлення рішеннями від 09.10.2014 року №567, 568, 569, 570, 571, 574, 575, 576, 577, 579, 580, 581, 582, від 17.09.2014 року №545, 546, №40 від 21.01.2015 року (зі змінами внесеними рішенням №636 від 24.09.2015 року), №742 від 25.11.2015 року; №578, №566, №565, №564, №563, №562, №561, №560, №559, №558, №557, №556, №555, №554, №553, №552, №551, №550 від 09.10.2014 року; №100, №101 від 19.02.2015 року непередбачених законодавством України вимог для оформлення дозволів на розміщення зовнішньої реклами та подальшого розташування рекламних засобів у вигляді відповідності їх розміщення затвердженим схемам, примушення розповсюджувачів зовнішньої реклами забезпечити демонтаж рекламних засобів, що розміщені не у відповідності до затверджених схем, встановлення норм за яких у разі не проведення демонтажу рекламних засобів розповсюджувачами зовнішньої реклами у визначений у рішенні терміну, не демонтовані рекламні засоби підлягають примусовому демонтажу на підставі вже прийнятих рішень (без прийняття додаткового рішення про примусовий демонтаж), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом третім статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»,

визначеного пунктом дев'ятим частини другої статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних дій органів місцевого самоврядування, шляхом вчинення дій, якими встановлюються не передбачені законами України заборони та обмеження самостійності підприємств.

4. Визнати дії виконавчого комітету Дніпропетровської міської ради (і.к. 04052092) щодо встановлення рішеннями від 17.12.2014 року №780 та від 10.03.2015 року №180 непередбачених законодавством України вимог щодо рекламних засобів та зобов'язання розповсюджувачів зовнішньої реклами провести реконструкцію рекламних засобів відповідно до таких вимог або демонтувати їх власними силами, й встановлення, що у випадку не проведення реконструкції або не виконання демонтажу власними силами у визначений термін, рекламні засоби підлягають примусовому демонтажу, а у разі закінчення строку дії дозволу на розміщення зовнішньої реклами якщо реконструкцію не виконано до кінцевої дати дії цього дозволу, то строк дії такого дозволу продовженню не підлягає, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом третім статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», визначеного пунктом дев'ятим частини другої статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних дій органів місцевого самоврядування, шляхом вчинення дій, якими встановлюються не передбачені законами України заборони та обмеження самостійності підприємств.

5. Зобов'язати виконавчий комітет Дніпропетровської міської ради (і.к. 04052092) припинити порушення законодавства про захист економічної конкуренції шляхом приведення своїх рішень, а саме: від 31.08.2011 року №1148, від 03.03.2015 року №139, від 09.10.2014 року №567, 568, 569, 570, 571, 574, 575, 576, 577, 579, 580, 581, 582, від 17.09.2014 року №545, 546, №40 від 21.01.2015 року (зі змінами внесеними рішенням №636 від 24.09.2015 року), №742 від 25.11.2015 року; №578, №566, №565, №564, №563, №562, №561, №560, №559, №558, №557, №556, №555, №554, №553, №552, №551, №550 від 09.10.2014 року; №100, №101 від 19.02.2015, від 17.12.2014 року №780 та від 10.03.2015 року №180, що стосуються розміщення зовнішньої реклами у м. Дніпропетровську у відповідність до вимог чинного законодавства та законодавства про захист економічної конкуренції у двомісячний термін.

*Згідно з частиною першою статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення може бути оскаржено повністю або частково до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання. Цей строк не може бути відновлено.*

Голова  
адміністративної колегії



Н.В. ІГНАТЕНКО



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ  
Дніпропетровське обласне територіальне відділення

РОЗПОРЯДЖЕННЯ  
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

12.07.2016

м. Дніпропетровськ

№31/01-15/05-16р

Справа № 75/05-03-3/15

Про виправлення описки  
у рішенні №17/01-14/05-16

Адміністративна колегія Дніпропетровського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі - адміністративна колегія), розглянувши рішення про порушення законодавства про захист економічної конкуренції виконавчим комітетом Дніпропетровської міської ради (і.к. 04052092) від 24.06.2016 року №17/01-14/05-16 та матеріали справи №75/05-03-3/15

В С Т А Н О В И Л А :

Рішенням адміністративної колегії Дніпропетровського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 24.06.2016 року №17/01-14/05-16 було визнано дії виконавчого комітету Дніпропетровської міської ради (і.к. 04052092):

1. Щодо визначення рішенням від 31.08.2011 року №1148 такого порядку розміщення зовнішньої реклами у м. Дніпропетровську, яким встановлено непередбачені законодавством України заборони та обмеження самостійності розповсюджувачів зовнішньої реклами, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом третім статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», визначеного пунктом дев'ятим частини другої статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних дій органів місцевого самоврядування, шляхом вчинення дій, якими встановлюються не передбачені законами України заборони та обмеження самостійності підприємств.

2. Щодо запровадження рішенням від 03.03.2015 року №139 призупинення приймання та розгляду заяв розповсюджувачів зовнішньої реклами на надання дозволів на розміщення зовнішньої реклами по просп. Карла Маркса до моменту затвердження відповідними рішеннями виконкому міської ради пооб'єктних схем розташування окремо розташованих рекламних засобів, рекламних засобів на електроопорах та рекламних засобів на огорожах на зазначеному проспекті, та встановлення, що у разі закінчення строку дії дозволу на розміщення зовнішньої реклами (окремо розташованих рекламних засобів, рекламних засобів на електроопорах та рекламних засобів на огорожах) по просп. Карла Маркса, такий дозвіл не підлягає продовженню, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом третім статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», визначеного пунктом дев'ятим частини другої статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних дій органів місцевого самоврядування, шляхом вчинення дій, якими встановлюються не передбачені законодавством України заборони та обмеження самостійності підприємств.



3. Щодо встановлення рішеннями від 09.10.2014 року №567, 568, 569, 570, 571, 574, 575, 576, 577, 579, 580, 581, 582, від 17.09.2014 року №545, 546, №40 від 21.01.2015 року (зі змінами внесеними рішенням №636 від 24.09.2015 року), №742 від 25.11.2015 року; №578, №566, №565, №564, №563, №562, №561, №560, №559, №558, №557, №556, №555, №554, №553, №552, №551, №550 від 09.10.2014 року; №100, №101 від 19.02.2015 року непередбачених законодавством України вимог для оформлення дозволів на розміщення зовнішньої реклами та подальшого розташування рекламних засобів у вигляді відповідності їх розміщення затвердженим схемам, примушення розповсюджувачів зовнішньої реклами забезпечити демонтаж рекламних засобів, що розміщені не у відповідності до затверджених схем, встановлення норм за яких у разі не проведення демонтажу рекламних засобів розповсюджувачами зовнішньої реклами у визначений у рішенні термін, не демонтовані рекламні засоби підлягають примусовому демонтажу на підставі вже прийнятих рішень (без прийняття додаткового рішення про примусовий демонтаж), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом третім статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», визначеного пунктом дев'ятим частини другої статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних дій органів місцевого самоврядування, шляхом вчинення дій, якими встановлюються не передбачені законами України заборони та обмеження самостійності підприємств.

4 Щодо встановлення рішеннями від 17.12.2014 року №780 та від 10.03.2015 року №180 непередбачених законодавством України вимог щодо рекламних засобів та зобов'язання розповсюджувачів зовнішньої реклами провести реконструкцію рекламних засобів відповідно до таких вимог або демонтувати їх власними силами, й встановлення, що у випадку не проведення реконструкції або не виконання демонтажу власними силами у визначений термін, рекламні засоби підлягають примусовому демонтажу, а у разі закінчення строку дії дозволу на розміщення зовнішньої реклами якщо реконструкцію не виконано до кінцевої дати дії цього дозволу, то строк дії такого дозволу продовженню не підлягає, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом третім статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», визначеного пунктом дев'ятим частини другої статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних дій органів місцевого самоврядування, шляхом вчинення дій, якими встановлюються не передбачені законами України заборони та обмеження самостійності підприємств.

Також в рішенні адміністративної колегії Дніпропетровського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 24.06.2016 року №17/01-14/05-16 виконавчому комітету Дніпропетровської міської ради було встановлено зобов'язання щодо припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.

В описовій та вирішальній частині рішення (в п. 1, п. 2., п.3. та п. 4. резолютивної частини) в кваліфікації дій виконавчого комітету Дніпропетровської міської ради була допущена описка, а саме: замість абзацу дев'ятого було зазначено пункт дев'ятий.

Відповідно до п. 34 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 року за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 року № 169-р) (із змінами) органи Комітету, які прийняли рішення, вправі виправити допущені в рішенні описки чи явні арифметичні помилки, роз'яснити своє рішення, не змінюючи при цьому його змісту, а також прийняти додаткове рішення, якщо з якогось питання, що досліджувалося під час розгляду справи, не прийнято рішення.

Про виправлення допущеної в рішенні описки чи явної арифметичної помилки,

роз'яснення рішення приймається розпорядження, яке протягом трьох робочих днів з дня його прийняття надсилається особам, які брали участь у справі.

Враховуючи вищевикладене, керуючись статтею 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», п. 34 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 року за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія територіального відділення

### ПОСТАНОВИЛА :

Виправити описку в рішенні адміністративної колегії Дніпропетровського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 24.06.2016 року №17/01-14/05-16, а саме:

1. На сторінці 3 в абзаці 8 описової частини рішення адміністративної колегії Дніпропетровського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 24.06.2016 року №17/01-14/05-16 після слів ... «є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом третім статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», визначеного» **замість слів «пунктом дев'ятим» зазначити слова «абзацом дев'ятим»;**

2. На сторінці 4 в абзаці 5 описової частини рішення адміністративної колегії Дніпропетровського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 24.06.2016 року №17/01-14/05-16 після слів ... «є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом третім статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», визначеного» **замість слів «пунктом дев'ятим» зазначити слова «абзацом дев'ятим»;**

3. На сторінці 5 в абзаці 1 описової частини рішення адміністративної колегії Дніпропетровського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 24.06.2016 року №17/01-14/05-16 після слів ... «є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом третім статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», визначеного» **замість слів «пунктом дев'ятим» зазначити слова «абзацом дев'ятим»;**

4. На сторінці 5 в абзаці 5 описової частини рішення адміністративної колегії Дніпропетровського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 24.06.2016 року №17/01-14/05-16 після слів ... «є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом третім статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», визначеного» **замість слів «пунктом дев'ятим» зазначити слова «абзацом дев'ятим»;**

5. В п. 1 вирішальної частини рішення адміністративної колегії Дніпропетровського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 24.06.2016 року №17/01-14/05-16 після слів ... «порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом третім статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», визначеного» **замість слів «пунктом дев'ятим» зазначити слова «абзацом дев'ятим»;**

6. В п. 2 вирішальної частини рішення адміністративної колегії Дніпропетровського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 24.06.2016 року №17/01-14/05-16 після слів ... «порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом третім статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», визначеного» **замість слів «пунктом дев'ятим» зазначити слова «абзацом дев'ятим»;**

7. В п. 3 вирішальної частини рішення адміністративної колегії Дніпропетровського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету

України від 24.06.2016 року №17/01-14/05-16 після слів ... «порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом третім статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», визначеного» **замість слів «пунктом дев'ятим» зазначити слова «абзацом дев'ятим»;**

8. В п. 4 вирішальної частини рішення адміністративної колегії Дніпропетровського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 24.06.2016 року №17/01-14/05-16 після слів ... «порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом третім статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», визначеного» **замість слів «пунктом дев'ятим» зазначити слова «абзацом дев'ятим»;**

Голова  
адміністративної колегії



О.Я.ТУРКОВСЬКИЙ