



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
Дніпропетровське обласне територіальне відділення

Р І Ш Е Н Н Я
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

30.06.2016 року

м. Дніпропетровськ

№ 19/01-14/05-16

Справа № 24/05-03-5/15

Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу

Адміністративна колегія Дніпропетровського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія територіального відділення), розглянувши подання з попередніми висновками другого відділу досліджень і розслідувань Дніпропетровського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – територіальне відділення) від 31.05.2016 року №53 та матеріали справи № 24/05-03-5/15, розпочатої розпорядженням адміністративної колегії Дніпропетровського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 22.05.2015 року № 27/01-15/05-15р за ознаками порушення законодавства про захист економічної конкуренції передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки в діях товариства з обмеженою відповідальністю «АСС»,

В С Т А Н О В И Л А:

Дніпропетровським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України на підставі статей 3, 7, 17, 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», з метою здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, у зв'язку з дослідженням ринку, товариству з обмеженою відповідальністю «АСС» (і. к. 30260000) було направлено вимогу про надання інформації від 08.04.2015 року № 851/29/05-15 (надалі – Вимога).

Товариство з обмеженою відповідальністю «АСС» (надалі – Товариство, ТОВ «АСС») (і. к. 30260000) зареєстроване Криворізькою районною державною адміністрацією Дніпропетровської області 05.04.2012.

Місцезнаходження: 53070, Дніпропетровська область, Криворізький район, с. Широке, вулиця Молодіжна, буд.1 А.

Згідно з довідкою з єдиного державного реєстру підприємств та організацій України, основним видом діяльності Товариства за КВЕД - 2010:

- 10.39 Інші види перероблення та консервування фруктів і овочів.

Товариство здійснює господарську діяльність та є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Вимогою встановлено двадцятиденний термін виконання з дати її отримання. Згідно Повідомлення про вручення поштового відправлення Вимога була отримана Товариством 14.04.2015 року. Отже, строк подання інформації на Вимогу закінчувався 04.05.2015 року.

Вимога містила наступні питання:

1. Копії установчих та реєстраційних документів товариства з обмеженою відповідальністю «АСС» (надалі - Товариство):
 - Статуту зі змінами та доповненнями на дату відповіді на вимогу;
 - довідки Державного комітету статистики України з єдиного державного реєстру підприємств та організацій України (ЄДРПОУ);
 2. Дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) Товариства за 2014 рік. Інформацію надати в тисяч гривень.

Звертаємо увагу, що сума (доходу) виручки Товариства за 2014 рік має складатися із суми, на яку нараховується визначені законодавством податкові збори.
 3. Банківські реквізити Товариства.
 4. Зазначити, яким суб'єктом господарювання було розроблено та виготовлено дизайн оригінал-макету етикетки продукції «Соус томатний краснодарський» нестерилізований 480г +_3% (штриховий код 4820047002524) (надалі – Продукція), що виготовлено на підприємстві ТОВ «АСС». Надати копії відповідних договорів, якщо такі уклались.
 5. Надати копії оригінал-макету етикетки Продукції. Зазначити, ким погоджувався цей оригінал-макет.
 6. Надати зразок етикетки Продукції.
 7. Зазначити, який напис на етикетці Продукції є загальною назвою/назвою харчового продукту та власною назвою.
 8. Зазначити суб'єкта господарювання, який є виробником етикетки Продукції. Надати копії відповідних договорів з усіма додатками, протоколами розбіжностей, іншими документами, що є невід'ємною частиною цих договорів.
 9. З якого часу Товариством було введено в обіг Продукцію? Надати підтверджуючі документи (копії накладних на реалізацію або інших документів) на першу партію Продукції.
 10. Дані щодо обсягів виробництва та реалізації Продукції (в натуральному та грошовому вимірі) за весь період її виробництва та реалізації (з початку реалізації по дату відповіді на вимогу) по кожному року окремо.
 11. Зазначити, в яких територіальних межах реалізовувалась і реалізується Продукція Товариства (перелік областей України). Канали реалізації Продукції (через торговельні мережі, через дистриб'юторів і таке інше).
 12. Чи проводились Товариством заходи з рекламування Продукції в засобах масової інформації (газетах, телебаченні, зовнішня реклама, мережі Інтернет, тощо)? Якщо так, надати рекламні матеріали з зазначенням періоду дії рекламних кампаній, витрат, пов'язаних з їх проведенням, території проведення та інформацію щодо залучення рекламних агенцій.
 13. Копії свідоцтва про присвоєння штрихового коду Продукції.
 14. Копію ТУ У 15.8-30260000-004:2010 (з усіма змінами на дату вимоги), відповідно до яких Товариством виробляється Продукція.
 15. Пояснення щодо підстав розміщення на лицьовій стороні етикетки Продукції інформації у вигляді напису «ГОСТ юга», в той час як продукція виробляється відповідно до ТУ У. Надати копії документів, що підтверджують повноту, правдивість та точність інформації «Гост юга».
 16. Пояснення щодо підстав розміщення на лицьовій стороні етикетки Продукції інформації у вигляді ромбоподібної емблеми з написом гост™. Надати копії документів, що підтверджують повноту, правдивість та точність цієї інформації.
 17. Яку інформацію Товариство намагалося довести до споживачів поширюючи на етикетці Продукції інформацію «Гост юга» та ромбоподібної емблеми з написом гост™ (по кожному напису окремо).
 18. Перелік суб'єктів господарювання (до 10), які Ваше Товариство вважає своїми основними конкурентами на ринку виробництва та реалізації томатних соусів.
- У Вимозі, Товариство попереджено про те, що неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі, а також подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України є порушеннями Закону

України «Про захист економічної конкуренції», передбаченими пунктами 13-15 статті 50 і тягне за собою відповідальність згідно з абзацом четвертим частини другої статті 52 цього Закону.

На Вимогу Товариство надало відповідь Листом від 05.05.2015 № 268 в якому на пункти 3,6,8,11, 15,16 Вимоги надало наступну інформацію.

3. Банківські реквізити Товариства.

Товариство зазначило, що (початок цитати) «Банківські реквізити підприємства не є об'єктом вивчення ринку та не можуть бути засобами недобросовісної конкуренції, тому у разі необхідності Ви можете отримати цю інформацію у відповідному органі ДФС» (кінець цитати).

В той же час, Вимога надсилалася не тільки у зв'язку з дослідженням ринку, а й з метою здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції. Статтею 22¹ Закону визначено, що суб'єкти господарювання зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

6. Надати зразок етикетки Продукції.

ТОВ «АСС» зазначило, що (початок цитати) «в зв'язку з запланованою зміною етикетки та перереєстрацією ідентифікаційного номера GS1 на підприємстві відсутні залишки етикетки, тому надати її зразок на даний час не є можливим».

Проте Товариством не надано жодних підтверджуючих документів щодо знищення залишків етикеток. В той же час, Товариство не надало інформацію, яка б могла свідчити про унеможливлення отримання Товариством зразка етикетки власної продукції для надання її територіальному відділенню.

8. Зазначити суб'єкта господарювання, який є виробником етикетки Продукції. Надати копії відповідних договорів з усіма додатками, протоколами розбіжностей, іншими документами, що є невід'ємною частиною цих договорів.

(Початок цитати) «Виробником етикетки є [Інформація з обмеженим доступом]. Відповідно до п.38.12 Положення про додержання законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого Розпорядженням Антимонопольного комітету України від 25.12.2001 р. № 182-р, копії угод, підписані суб'єктами господарювання, як постачальниками або споживачами продукції, є об'єктами перевірок. Пунктом 8 Закону України «Про внесення змін та визнання такими, що втратили чинність, деяких законодавчих актів України» від 28 грудня 2014 року № 76- VIII, встановлено, що перевірки підприємств, установ та організацій, фізичних осіб-підприємців контролюючими органами (крім Державної фіскальної служби України та Державної фінансової інспекції України) здійснюються протягом січня-червня 2015 року виключно з дозволу Кабінету Міністрів України або за заявкою суб'єкта господарювання щодо його перевірки, а отже надання копій зазначених договорів та додатків на них на теперішній час є неможливим» (кінець цитати).

Посилання Товариства на зазначені норми законодавства не є законною підставою для ненадання територіальному відділенню запитуваної інформації, оскільки територіальним відділенням не проводилися перевірки (як планові так і позапланові) щодо дотримання Товариством законодавства України про захист економічної конкуренції, а було направлено вимогу про надання інформації. Окрім того, відповідні договори не є «об'єктами перевірки», відповідно до Положення про додержання законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого Розпорядженням Антимонопольного комітету України від 25.12.2001 р. № 182-р.

11. Зазначити, в яких територіальних межах реалізовувалась і реалізується Продукція Товариства (перелік областей України). Канали реалізації Продукції (через торгівельні мережі, через дистриб'юторів і таке інше).

Товариство зазначило, що: (початок цитати) «Реалізація Продукції проводиться через дистриб'юторів та торгівельні мережі, щодо неї не проводилися маркетингові дослідження,

тому визначити територіальні межі продажу підприємство не має можливості» (кінець цитати).

Вищезазначені пояснення Товариства не можуть бути підставою для ненадання інформації на Вимогу, оскільки Товариство має володіти відомостями, які б дозволили Товариству підготувати запитану інформацію, наприклад відомостями стосовно власних контрагентів - покупців продукції та їх місцезнаходження (зокрема з укладених угод, товарно-транспортних накладних, тощо).

15. Пояснення щодо підстав розміщення на лицьовій стороні етикетки Продукції інформації у вигляді напису «ГОСТ юга», в той час як продукція виробляється відповідно до ТУ У. Надати копії документів, що підтверджують повноту, правдивість та точність інформації «Гост юга».

Товариство зазначило, що напис «ГОСТюга» є зареєстрованим в Україні знаком для товарів і послуг, власником якого є [Інформація з обмеженим доступом], і не є позначенням окремих слів.

Проте підтверджуючих документів Товариством не надано, а також не надано інформації про неможливість ненадання або відсутність підтверджуючих документів.

16. Пояснення щодо підстав розміщення на лицьовій стороні етикетки Продукції інформації у вигляді ромбоподібної емблеми з написом гост™. Надати копії документів, що підтверджують повноту, правдивість та точність цієї інформації.

Товариство зазначило, що зареєстрований знак «ГОСТ юга» містить п'ятисторонню емблему з написом «ГОСТ», а отже є частиною знаку для товарів і послуг, які можуть використовуватися лише разом і не відокремлюються один від одного.

Проте підтверджуючих документів Товариством не надано, а також не надано інформації про неможливість ненадання або відсутність підтверджуючих документів.

Окрім того, на п.2. Вимоги, щодо доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) Товариства за 2014 рік, Товариство зазначило, що дохід від реалізації продукції Соус томатний «Краснодарський» (штриховий код 4820047002524) за 2014 рік становить [Інформація з обмеженим доступом].

В той же час, територіальним відділенням запитувалась інформація щодо всього доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) Товариства за 2014 рік, а не окремо по соусу томатному «Краснодарському».

В розпорядженні адміністративної колегії від 22.05.2015 року № 27/01-15/05-15р про початок розгляду справи № 24/05-03-5/15, було зазначено, що за результатом аналізу інформації на Вимогу, Товариство на п.3,6,8,11,15,16 Вимоги інформацію надало не в повному обсязі. Також було зазначено про зміст наданої відповіді Товариства на п.2 Вимоги. Аналіз матеріалів справи свідчить про те, що Товариством також не було надано інформацію на п.2 Вимоги.

Отже, за результатом аналізу відповіді на Вимогу, наданої Товариством листом від 05.05.2015 року № 268, ТОВ «АСС» інформацію на пункти 2,3,6,8,11,15, 16 Вимоги надало не в повному обсязі.

В той же час, в рамках розгляду справи № 02/05-03-4/16 за ознаками порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції ТОВ «АСС», йому була також направлена вимога про надання інформації від 03.02.2016 № 238/21/05-16 (надалі - Вимога 1), яка містила перелік питань, зокрема, які були запитані у Вимозі.

Товариство листом від 26.02.2016 року № 103 надало інформацію на Вимогу 1 (пункти 3,6,8,11,15, 16 Вимоги).

Статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначена компетенція голови територіального відділення Антимонопольного комітету України: при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання інформацію, в тому числі з обмеженим доступом. Статтею 22¹ Закону визначено, що суб'єкти господарювання зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську

таємницю, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції. Відповідно до статті 22 Закону вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України в межах його компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, а їх невиконання тягне за собою передбачену законом відповідальність.

Таким чином, дії товариства з обмеженою відповідальністю «АСС» щодо подання територіальному відділенню інформації в неповному обсязі на вимогу в.о. голови Дніпропетровського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 08.04.2015 року № 851/29/05-15 у встановлені в.о. голови територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

Подання Товариством інформації на Вимогу в неповному обсязі, перешкодило виконанню завдань, покладених на територіальне відділення, зокрема здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист від недобросовісної конкуренції.

Подання про попередні висновки Товариство отримало 07.06.2016 року згідно повідомлення про вручення поштового відправлення № 4900400966570.

На подання з попередніми висновками у даній справі, Товариством не надано будь-якої інформації яка б не була врахована під час розгляду даної справи.

Згідно з абзацом четвертим частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вказане порушення передбачена відповідальність у вигляді накладання штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Товариство, листом від 13.06.2016 № 255 надало податкову декларацію з податку на прибуток підприємств ТОВ «АСС» за 2015 рік та повідомило територіальне відділення, що (початок цитати) «Дохід (виручка) від реалізації продукції (сума на яку нараховується, визначений законодавством України, податок на прибуток підприємств) розраховується відповідно до п.135.1. ст.135 ПКУ та відображується в рядку 04 податкової декларації з податку на прибуток підприємств і за 2015 рік склав [Інформація з обмеженим доступом]» (кінець цитати).

В той же час, відповідно до наданої Товариством податкової декларації з податку на прибуток підприємств за 2015 рік, сума у розмірі [Інформація з обмеженим доступом] (код рядка 04 податкової декларації) - є «об'єкт оподаткування (рядок 02+рядок 03) (+,-)», а не доходом (виручкою) Товариства від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2015 рік.

Отже, така інформація Товариства, не може бути прийнята територіальним відділенням до уваги, оскільки відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вказане порушення передбачена відповідальність у вигляді накладання штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф, а не «об'єкта оподаткування» визначеного для сплати податку на прибуток.

Дохід (виручка) Товариства від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2015 рік (дохід від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків), визначений за правилами бухгалтерського обліку), згідно податкової декларації з податку на прибуток підприємств (код рядка 01) затвердженої наказом Міністерства фінансів України від 20.10.2015 № 897, складає [Інформація з обмеженим доступом].

При визначенні розміру штрафу враховано:

- порушення перешкодило виконанню завдань, покладених на територіальне відділення;

- Товариство надало інформацію на пункти 3,6,8,11,15,16 Вимоги листом від 26.02.2016 року № 103.

На підставі викладеного вище, керуючись статтею 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року №169-р) (із змінами), адміністративна колегія територіального відділення,

В И Р І Ш И Л А:

1. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «АСС» (і.к. 30260000) щодо подання територіальному відділенню інформації в неповному обсязі на вимогу в.о. голови Дніпропетровського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 08.04.2015 року № 851/29/05-15 у встановлені в.о. голови територіального відділення строки порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки;

2. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «АСС» (і.к. 30260000) штраф у розмірі 13 600 (тринадцять тисяч шістсот) гривень.

Згідно частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» особа, на яку накладено штраф за рішенням органу Антимонопольного комітету України, сплачує його у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Згідно частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати відповідно до Антимонопольного комітету України або його територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення може бути оскаржено повністю або частково до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання. Цей строк не може бути відновлено.

Голова
адміністративної колегії



О.Я. ТУРКОВСЬКИЙ