



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ  
Дніпропетровське обласне територіальне відділення

ВИТЯГ З РІШЕННЯ  
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

«27» вересня 2016 року

м. Дніпро

№ 32/01-14/06-16

Справа №15/06-03-1/16

*Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу*

Адміністративна колегія Дніпропетровського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія) розглянувши подання про попередні висновки у справі, третього відділу досліджень і розслідувань, Дніпропетровського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – територіальне відділення) від 27.05.2016 року №49, та матеріали справи №15/06-03-1/16, розпочатої розпорядженням адміністративної колегії від 29.09.2015 року № 71/01-15/06-15р, за ознаками порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях публічного акціонерного товариства «Дніпрогаз» (далі – ПАТ «Дніпрогаз», Товариство) передбаченого пунктом 2 статті 50 та частиною 1 статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді зловживання монополієм (домінуючим) становищем на ринку шляхом вчинення дій чи бездіяльності суб'єкта господарювання, який займає монополієне (домінуюче) становище на ринку, що призвели або можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, або ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання чи споживачів, які були б неможливими за умов існування значної конкуренції на ринку,

**ВСТАНОВИЛА:**

ПАТ «Дніпрогаз» є новим найменуванням відкритого акціонерного товариства «Дніпрогаз», заснованого відповідно до рішення № 92 від 11.03.1994 року Державного Комітету України по нафті і газу, шляхом перетворення державного підприємства по газопостачанню та газифікації «Дніпрогаз» у відкрите акціонерне товариство відповідно до Указу Президента України № 210/93 від 15.06.1993 року «Про корпоратизацію державних підприємств», та перереєстроване виконкомом Дніпропетровської міської Ради народних депутатів, реєстраційний номер №12313-АТ, розпорядження від 18.04.1997 року №369-р.

Юридична і фактична адреса ПАТ «Дніпрогаз»: вул. О.Кониського, 5, м. Дніпро, 49029; Код ЄДРПОУ – 20262860; Форма власності – приватна.

ПАТ «Дніпрогаз» здійснює свою діяльність на підставі ліцензій, виданих Національною комісією, що здійснює регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг (далі - НКРЕКП), зокрема, на розподіл природного, нафтового газу і газу (метану) вугільних родовищ в межах території м. Дніпро та Дніпропетровського району (крім сіл Любимівка, Перше травня, Степове, Чумаки, Маївка, Зоря, Балівка, Партизанське та радгоспу «Дзержинець») Дніпропетровської області на якій розташовані газорозподільні мережі, що перебувають у власності (користуванні) Товариства (далі – Ліцензія).

Отже, ПАТ «Дніпрогаз» є юридичною особою, здійснює господарську діяльність, надає платні послуги споживачам на договірних засадах, тому в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», є суб'єктом господарювання.

Відповідно до статті 5 Закону України «Про природні монополії» ринок розподілу природного газу віднесено до сфери діяльності суб'єктів природних монополій.

Також, особливими умовами Ліцензії передбачено, що ПАТ «Дніпрогаз» є єдиним суб'єктом господарювання, який здійснює розподіл природного газу в вищезазначених територіальних межах.

До 01.07.2015 року, ПАТ «Дніпрогаз» здійснював також постачання населенню природного газу.

Таким чином, в розумінні статті 12 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у період з липня 2014 року та поточний період 2016 року на ринку розподілу природного газу в територіальних межах міста Дніпро та Дніпропетровського району (крім сіл Любимівка, Перше травня, Степове, Чумаки, Маївка, Зоря, Балівка, Партизанське та радгоспу «Дзержинець») Дніпропетровської області на якій розташовані газорозподільні мережі, що перебувають у власності (користуванні) Товариства, становище ПАТ «Дніпрогаз» є монопольним (домінуючим), оскільки на цьому ринку у нього немає жодного конкурента.

I. Розгляд цієї справи розпочато за результатом розгляду заяви [інформація з обмеженим доступом] (далі – Споживач-1), щодо припинення 18.02.2016 року газопостачання шляхом механічного від'єднання за його адресою.

Як зазначено в акті про припинення газопостачання від 18.02.2016 року №271 (далі – Акт №271) газопостачання відключено зварюванням з підстав самовільного використання газу споживачем, самовільного підключення газових приладів і пристроїв споживача до системи газопостачання та зривання (пошкодження) пломб на запірних пристроях, засувках. Акт №271 містить заперечення Споживача-1 щодо незгоди з підставами припинення газопостачання. Як пояснило ПАТ «Дніпрогаз», на вимогу територіального відділення, 05.11.2014 року Споживачу-1 під підпис вручено попередження про припинення газопостачання та наявність заборгованості, яку він мав сплатити. 25.12.2014 року його представниками припинено газопостачання Споживачу-1, про що складено акт про припинення газопостачання від 25.12.2014 року №2251 (далі – Акт №2251). В Акті №2251 зазначено, що припинення газопостачання [інформація з обмеженим доступом] проведено шляхом встановлення скоби на кран плити газової (ПГ) №С10713839, підставою такого припинення було порушення строків сплати за надані послуги з газопостачання, внаслідок чого утворилась заборгованість у розмірі 305,09 грн.

Акт №2251 містить підписи двох представників ПАТ «Дніпрогаз» [інформація з обмеженим доступом] та [інформація з обмеженим доступом], а підпису Споживача-1 про отримання його копії, не містить, у графі підпис зазначено - «отказ» (мова оригіналу).

Відносини між газопостачальними підприємствами, газорозподільними підприємствами та фізичними особами (населенням) - споживачами газу, зокрема, регулювалися Правилами надання населенню послуг з газопостачання, затвердженими постановою Кабінету Міністрів України від 09.12.1999 року № 2246 (зі змінами) (далі – Правила).

Пунктом 6 Правил визначено, що газопостачання на об'єкт та/або газові прилади і пристрої споживача припиняється, зокрема, у разі несвоєчасної та/або не в повному обсязі оплати послуг з газопостачання з урахуванням вимог пункту 19 цих Правил.

У зазначеному випадку газорозподільне підприємство зобов'язане поінформувати споживача про причини і строки припинення газопостачання, а газопостачальне підприємство - здійснити протягом одного місяця перерахунок оплати послуг, що надавалися споживачеві.

Згідно з пунктом 7 Правил, механічне від'єднання відводу газопроводу від діючого газопроводу здійснюється у разі самовільного відновлення споживачем газопостачання.

Про припинення газопостачання складається акт у двох примірниках, один з яких залишається у споживача.

Форма акту про припинення газопостачання містить графу: «Копію акту отримав. Абонент \_\_\_\_/\_\_\_\_/».

В Акті №2251, складеному 25.12.2014 року, у відповідній графі, відсутній підпис Споживача-1 або його мешканців, що не підтверджує факт залишення Акту №2251 Споживачу-1, як передбачено Правилами. Акт №2251 оформлений зацікавленою особою Товариства та містить відмітку про відмову Абонента від підписання такого Акту.

Пунктом 37 Типового договору про надання населенню послуг з газопостачання, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 5 липня 2006 р. № 938, зі змінами, який діяв на момент виникнення правовідносин передбачено, що у **разі відмови споживача від підписання акт підписується представниками виконавця у кількості не менш як трьох осіб з відміткою про таку відмову. Крім представників виконавця акт повинен бути підписаний іншими двома незаінтересованими особами (іншими споживачами) за умови посвідчення їх особи** (далі-Типовий договір).

ПАТ «Дніпрогаз» надало письмові пояснення у цій справі зазначивши про наступне.

05.11.2014 року ПАТ «Дніпрогаз» Споживачу-1 за його адресою, під підпис надано попередження про припинення газопостачання в зв'язку з заборгованістю в розмірі 275,93 грн станом на 31.10.2014 року.

25.12.2014 року ПАТ «Дніпрогаз» припинено газопостачання в зв'язку з порушенням строків сплати за надані послуги з газопостачання і наявністю суми боргу по особовому рахунку на момент припинення газопостачання, про що складено акт № 2251 з дотриманням приписів п.7 Правил, а саме один з примірників акту про припинення газопостачання залишено у споживача.

Товариство, зазначило, що згідно п.п. 36, 37 Типового договору (у редакції що діяла на 25.12.2014 року), про **факти порушення, допущені споживачем під час користування газом,** представники виконавця в його присутності складають акт у двох примірниках, **на підставі якого визначається розмір збитків завданих споживачем.** Один примірник акта залишається у споживача. У разі відмови споживача від підписання акт підписується представниками виконавця у кількості не менш як трьох осіб з відміткою про таку відмову. Крім представників виконавця акт повинен бути підписаний іншими двома незаінтересованими особами за умови посвідчення їх особи.

ПАТ «Дніпрогаз» звертає увагу на те, що Акт №2251 про припинення газопостачання, складено з дотриманням п. 19 та п. 7 Правил, в зв'язку з наявною заборгованістю, а не в зв'язку з виявленням порушення за яке можливо вимагати відшкодування збитків, отже підстави для складання акту у ПАТ «Дніпрогаз» були відсутні.

Згідно ч.2 ст. 14 Цивільного Кодексу України, особа не може бути примушена до дій, вчинення яких не є обов'язковим для неї, тому ПАТ «Дніпрогаз» не може вимагати від споживачів засвідчення (підпису) документів про припинення газопостачання, оскільки дані дії не являються обов'язковими для них згідно норм Правил 2246.

Також Товариство зазначає, що не відповідає фактичним обставинам той факт, що газопостачання 18.02.2016 року було припинено в зв'язку зі складанням акту № 339 від 15.02.2016 року про відсутність допуску до газових приладів, як зазначено в розпорядженні адміністративної колегії, оскільки даний факт не являється підставою для припинення газопостачання згідно р.7. гл. VI Кодексу газорозподільних систем, затвердженого постановою НКРЕКП від 30.09.2015 року № 2494 (далі - Кодекс).

18.02.2016 року представниками ПАТ «Дніпрогаз» в зв'язку з виявленням несанкціонованого відновлення газопостачання (ч.7 п.1 гл.7 роз. VI Кодексу), у відповідності до п.5 гл.7 роз. VI Кодексу, припинено газопостачання до оселі за адресою: [інформація з обмеженим доступом] шляхом механічного від'єднання ПГ - 4 від системи газопостачання, про що складено відповідний акт, копія якого залишена у споживача.

Тобто, на думку ПАТ «Дніпрогаз» ним дотримано всі процесуальні дії, тому вони не мають характеру зловживання монополієм становим, оскільки за умов існування конкуренції на цьому ринку, інші суб'єкти господарювання діяли б аналогічним чином.

Прийнято до уваги твердження Товариства, що Акт №339 не був причиною припинення Споживачу-1 18.02.2016 року газопостачання шляхом механічного від'єднання.

Проте, інші пояснення Товариства не можуть бути прийняті до уваги з наступних підстав.

Пунктом 35 Правил встановлено, що про порушення, допущені споживачем під час користування газом, відповідальні представники газорозподільного (газопостачального) підприємства складають акт у двох примірниках, один з яких залишається у споживача.

Оформлення акту про припинення газопостачання у двох примірниках та залишення одного екземпляра акту споживачу, передбачено пунктом 7 Правил.

Тобто, акт фіксує дію Товариства, яка відбулася та вказує на її законність. Вручення одного екземпляру акта про припинення газопостачання споживачу підтверджує факт проведення Товариством певної дії (припинення газопостачання) та вказує споживачу на причини (порушення строків оплати за надані послуги – утворення заборгованості), які призвели до вчинення цієї дії.

Отже, якщо ПАТ «Дніпрогаз» 25.12.2014 року була вчинена дія щодо припинення газопостачання шляхом опломбування газових приладів Споживача-1, повинен бути складений акт про припинення газопостачання та залишено Споживачу-1. Засвідченням факту вручення Споживачу-1 одного екземпляру акта щодо припинення йому газопостачання у 2014 році буде його підпис.

В свою чергу могла виникнути ситуація, коли споживач відмовився підписувати такий акт. Відсутність підпису споживача може свідчити не лише про таку відмову, а й про складання акту за його відсутності. Акт складений за відсутності споживача спростовує твердження Товариства, що дія щодо припинення газопостачання шляхом встановлення пломб на газові прилади споживача відбулася. Відсутність підпису споживача або незацікавлених осіб, не дає можливість об'єктивно встановити місце і час складання такого акту.

Законодавець передбачив можливість виникнення спірної ситуації і чітко визначив порядок розв'язання спорів сторін (пункт 37 Типового договору).

Наведене свідчить, що акт про припинення газопостачання складений Товариством відносно Споживача-1 мав бути ним підписаний, з отриманням одного з примірників, але в акті міститься запис про відмову у підписанні. За наявності відмітки про відмову, акт про припинення газопостачання мав містити підписи представників виконавця у кількості не менш як трьох осіб та інших двох незаінтересованих осіб (інших споживачів) за умови посвідчення їх особи. Акт №2251 містив підписи лише двох представників Товариства.

На думку Товариства, у разі припинення газопостачання у зв'язку з наявною заборгованістю, а не в зв'язку з виявленням порушення за яке можливо вимагати відшкодування збитків, складання акту у відповідності до пункту 37 Типового договору не потрібне.

Норма пункту 36 Типового договору, на яку посилається ПАТ «Дніпрогаз», є самостійною, яка дозволяє вирішити окремо спірні питання без застосування норми пункту 37 Типового договору.

Тобто, Акт №2251 Споживача-1 щодо припинення газопостачання, який містить його відмову в отриманні копії мав бути засвідчений незаінтересованими особами, як передбачено пунктом 37 Типового договору. Оскільки, за відсутності засвідчення факту відмови Споживача-1 в отриманні одного примірника Акту №2251, а саме підписів передбачених законодавством осіб, не можливо об'єктивно встановити де і коли, відносно кого складено цей акт (в акті зазначено – [інформація з обмеженим доступом]).

Таким чином, ПАТ «Дніпрогаз» мало оформлювати акти про порушення допущені споживачем під час користування природним газом, не залежно від того чи будуть нараховуватися збитки завдані споживачем. Отже, норма пункту 36 Типового договору, на яку є посилання ПАТ «Дніпрогаз» не відноситься до розгляду справи по суті.

На підставі вищезазначеного та норм діючого законодавства у сфері газопостачання України, ПАТ «Дніпрогаз» кожну свою дію, яка стосується порушень споживача, зобов'язано оформлювати у вигляді акта.

Відтак, не можливо вважати дії Товариства, які оформлені у вигляді Акту №2251, такими, що відбулися.

У своїх поясненнях Товариство зазначало, що 18.02.2016 року представниками ПАТ «Дніпрогаз» припинено газопостачання шляхом механічного від'єднання в зв'язку з виявленням у Споживача-1 несанкціонованого відновлення газопостачання.

Відповідно до глави 5 розділу XI Кодексу, у разі виявлення у споживача або несанкціонованого споживача порушень, визначених у главі 2 цього розділу, на місці їх виявлення представником Оператора ГРМ складається акт про порушення за формою, наведеною в додатку 11 до Кодексу.

Акт про порушення виявленого у Споживача-1, а саме несанкціоноване відновлення газопостачання, Товариством не надано, навіть не зазначено про його наявність, що є порушенням норм глави 5 розділу XI Кодексу.

Тому, виявлене Товариством порушення щодо несанкціонованого відновлення газопостачання, перед проведенням припинення газопостачання шляхом механічного від'єднання 18.02.2016 року, як передбачено Кодексом, мало бути зафіксовано актом про порушення.

Крім цього, пунктами глави 5 розділ XI Кодексу передбачено порядок оформлення акта про порушення та порядок його розгляду. Пункт 8 вказаної глави Кодексу передбачає, що акт про порушення має бути розглянутим комісією з розгляду актів про порушення Оператора ГРМ, яка визначає його правомірність та приймає щодо них відповідне рішення.

ПАТ «Дніпрогаз» надало акт про порушення №339 від 15.02.2016 року (далі – Акт №339). Акт №339 не містить інформацію про несанкціоноване (самовільне) відновлення газопостачання, дату і місце розгляду цього акту відповідною Комісією, а також підпису Споживача-1 щодо ознайомлення з ним, щодо отримання екземпляру та будь-яких його зауважень, як передбачено Кодексом, тому свідчить про неправомірність вказаних дій.

До того ж, ПАТ «Дніпрогаз» не підтвердило об'єктивність припинення газопостачання шляхом механічного від'єднання 18.02.2016 року, оскільки Акт №2251 від 2014 року оформлений з порушенням вимог нормативно-правових актів України, тому не міг бути підставою Товариства для такого припинення.

Відновлення газопостачання відбулось 09.03.2016 року після сплати Споживачем-1 рахунку на підставі Акту №22 від 18.02.2016 року у розмірі 670, 46 грн., у ході розгляду заяви територіальним відділенням. Крім того, Споживач-1 не отримував послуги протягом 21 дня.

Безпідставне припинення газопостачання (розподілу природного газу) споживачу є порушенням з боку газорозподільного підприємства, яке спричиняє збитки та передбачає відповідальність відповідно до підпункту 1 пункту 2 розділу 6 глави XI Кодексу.

Отже, згідно отриманих документів встановлено, що припинення газопостачання шляхом механічного від'єднання 18.02.2016 року виконане на підставі Акту №2251 ПАТ «Дніпрогаз», який не доводить порушення з боку Споживача-1 та проведений з порушенням порядку встановленого Кодексом, є безпідставним.

За наявності на цьому ринку конкуренції, інший суб'єкт господарювання перевірів би законність первинного припинення газопостачання споживачу та при наявності заперечень споживача розглянув би їх перед здійсненням механічного від'єднання, щоб не втратити споживача.

Відтак, в умовах конкуренції ПАТ «Дніпрогаз» не змогло б, у такому порядку, визначати умови обороту товару, оскільки споживачі могли б обирати іншого надавача послуг і Товариство втрачало б власну долю ринку, тому такі дії були б неможливими за умов існування значної конкуренції на ринку.

Альтернатива в отриманні послуг з газопостачання на момент виникнення правовідносин у Споживача-1 була відсутня.

2. Аналогічна ситуація склалася у ПАТ «Дніпрогаз» із [інформація з обмеженим доступом] (далі – Споживач-2).

У заяві Споживача-2 зазначено, що 07.12.2015 року без будь-якого попередження в будинку [інформація з обмеженим доступом] було припинено газопостачання. Після чого, Споживачу-2 стало відомо про припинення у 2014 році газопостачання в її квартирі та про самовільне відновлення нею газопостачання. Звернувшись до Товариства Споживач-2 отримала акт про припинення газопостачання шляхом опломбування від 07.07.2014 року №1403 (далі – Акт №1403), в якому зазначено про наявність заборгованості у розмірі 1725 грн. Оскільки у період 2014 року Товариство через судові органи стягувало заборгованість зі Споживача-2 у розмірі 821,74 грн., Споживачем-2 зазначено, що вона усно зверталася до Товариства для з'ясування, яку саме суму заборгованості має сплатити для попередження припинення газопостачання. Без з'ясування суми боргу, у грудні 2015 року Споживачу-2 здійснено механічне від'єднання від системи газопостачання, про що складено акт від 29.12.2015 року, в якому зазначено про не згоду Споживач-2 із зазначеними порушеннями, а саме: порушення строків сплати за надані послуги з газопостачання; самовільне використання газу споживачем; самовільне підключення газових приладів і пристроїв споживача до системи газопостачання; зривання (пошкодження) пломб на запірних пристроях, засувках, пошкодження (зняття) інвентарних заглушок та порушення споживачем ПБСГУ, що створює загрозу виникнення аварійної ситуації.

Відповідно до вимог пункту 19 Правил, у разі неоплати наданих послуг з газопостачання протягом 10 днів після отримання споживачем письмового попередження (з позначкою про його вручення) газопостачальне/газорозподільне підприємство має право відключити споживача від газопостачання (крім випадку, коли споживач на момент відключення пред'явив представникам газопостачального/газорозподільного підприємства платіжний документ, який свідчить про погашення заборгованості в повному обсязі).

ПАТ «Дніпрогаз» мав вручити особисто під підпис або направити поштою Споживачу-2 письмове попередження, що свідчило б про його вручення.

Як зазначило ПАТ «Дніпрогаз», таке попередження було направлено Споживачу 14.02.2013 року. В підтвердження такого факту надало копію корінця в якому зазначено: (початок мови оригіналу) «Повідомлення про заборгованість за природний газ, одержаний: особовий рахунок 63331, адреса: [інформація з обмеженим доступом]» (кінець мови оригіналу).

Наданий ПАТ «Дніпрогаз» заповнений корінець, не містить підпису Споживача-2 про отримання письмового попередження Споживачем-2.

Свідчити про отримання письмового попередження може підпис Споживача-2 або поштове повідомлення про вручення поштового відправлення. Отже, Товариством не надано документів, які б свідчили про отримання попередження Споживачем-2.

Таким чином, ПАТ «Дніпрогаз» не виконало належним чином вимоги пункту 19 Правил щодо письмового попередження Споживача-2 про припинення газопостачання з підстав порушення строків оплати за послуги з газопостачання.

Про припинення газопостачання складається акт у двох примірниках, один з яких залишається у споживача (пункт 7 Правил).

В Акті №1403 у відповідній графі, відсутній підпис Споживача-2, а також відсутня відмітка про відмову Абонента від підписання Акту №1403, або будь-яких його зауважень.

Товариство зазначило, що: «Згідно п.7 Правил 2246, про припинення газопостачання складається акт у двох примірниках, один з яких залишається у споживача. Засвідчення факту отримання акту про припинення газопостачання підписом Споживача-2 або інших осіб законодавством не передбачено. Наведений порядок засвідчення відмови Споживача-2 від підписання застосовується при оформленні акту-претензії» (цитата).

Однак, в супереч пункту 37 Типового договору, Акт №1403 не містить інформацію про відмову Споживача-2 від його підписання. Крім цього, Акт №1403 не підписаний

**представниками виконавця у кількості не менш як трьох осіб з відміткою про таку відмову. Крім представників виконавця Акт №1403 повинен бути підписаний іншими двома незаінтересованими особами (іншими споживачами) за умови посвідчення їх особи.**

Тобто, ПАТ «Дніпрогаз» Актом №1403, не підтвердило об'єктивність припинення газопостачання шляхом механічного від'єднання 29.12.2015 року, оскільки Акт №1403 оформлений з порушенням вимог нормативно-правових актів України, тому не міг бути підставою Товариства для припинення газопостачання Споживачу-2 з підстав, зазначених у частині 1 цього рішення.

Відтак, не можливо вважати дії Товариства, які оформлені у вигляді Акту №1403, такими, що відбулися.

Відповідно до наданих ПАТ «Дніпрогаз» пояснень (початок цитати): «Згідно п.5 ч.2 р.7 гл.6 Кодексу газорозподільних систем, затвердженого постановою НКРЕКП від 30.09.2015 року №2494, при несанкціонованому відновленні газоспоживання, Оператор ГРМ може здійснити припинення газопостачання (розподіл природного газу) шляхом механічного від'єднання газових мереж споживача від газорозподільної системи. 23.12.2015 року Споживачем [інформація з обмеженим доступом] надано доступ до квартири, при огляді газових приладів було виявлено самовільне відновлення газопостачання до газової плити, про що був складений відповідний акт про порушення №76 від 23.12.2015 року відповідно до п.5 р.7 гл.11 Кодексу газорозподільних систем. В зв'язку з самовільним відновленням газопостачання споживачем, представниками ПАТ «Дніпрогаз» 29.12.2015 року було припинено газопостачання шляхом механічного від'єднання газових мереж споживача від газорозподільної системи, про що складено Акт №3052 (копія додається)» (кінець цитати).

Надана копія акта №3052 містить інформацію щодо не згоди Споживача-2 про саме припинення газопостачання та підстав такого припинення, яка не розглянута Товариством та не прийнята до уваги перед виконанням робіт.

Виконання робіт щодо припинення газопостачання шляхом механічного від'єднання Споживачу-2 мало б місце, якщо ПАТ «Дніпрогаз» було дотримано порядок припинення газопостачання у 2014 році.

Акт про порушення щодо несанкціонованого (самовільного) відновлення газопостачання Споживачем-2 складався, але не розглядався комісією, так як і у випадку зі Споживачем-1.

Таким чином, ПАТ «Дніпрогаз» порушило порядок припинення газопостачання, а тому були відсутні підстави для механічного від'єднання відводу газопроводу Споживача-2 від діючого газопроводу 29.12.2015 року.

На момент складання подання про попередні висновки у справі ПАТ «Дніпрогаз» не надано інформації про відновлення газопостачання Споживачу-2.

Безпідставне припинення газопостачання (розподілу природного газу) споживачу є порушенням з боку газорозподільного підприємства, яке спричиняє збитки та тягне за собою відповідальність відповідно до підпункту 1 пункту 2 розділу 6 глави XI Кодексу.

Отже, згідно отриманих документів встановлено, що Акт №1403 Споживача-2 щодо припинення газопостачання, який мав містити запис про його відмову від підпису в отриманні копії цього акту, а тому немає що засвідчувати трьом представникам Товариства та незаінтересованими особами, як передбачено пунктом 37 Типового договору. Оскільки, відсутній запис про відмову від підпису для засвідчення факту в отриманні одного примірника Акту №1403, не можливо об'єктивно встановити де і коли складено акт про припинення газопостачання та чи відбулася така дія.

В умовах конкуренції ПАТ «Дніпрогаз» не змогло б, у такому порядку, визначати умови обороту товару, оскільки споживачі могли б обирати іншого надавача послуг і Товариство втрачало б власну долю ринку, тому такі дії були б неможливими за умов існування значної конкуренції на ринку.

Альтернатива в отриманні послуг з газопостачання на момент виникнення правовідносин у Споживача-2 була відсутня.

Тобто, дії ПАТ «Дніпрогаз» щодо безпідставного припинення 29.12.2015 року газопостачання побутовому споживачу [інформація з обмеженим доступом], однакові з діями, які вчинені відносно побутового споживача [інформація з обмеженим доступом].

Крім того, слід зазначити, що розрахунок збитків побутовим споживачам, зокрема [інформація з обмеженим доступом] та [інформація з обмеженим доступом], був би не доцільним, оскільки вони здійснюють розрахунки за послуги з газопостачання за нормами споживання.

Пояснення ПАТ «Дніпрогаз» у справі, спростовуються матеріалами справи та наведеними приписами нормативно-правових актів України.

Враховуючи вищевикладене, дії ПАТ «Дніпрогаз», що здійснені на підставі актів про припинення газопостачання, які оформлені з порушенням вимог чинного законодавства у сфері газопостачання України та відповідно не надавали Товариству право вчиняти такі дії щодо припинення газопостачання шляхом механічного від'єднання побутовим споживачам, [інформація з обмеженим доступом] та [інформація з обмеженим доступом] кваліфіковані порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Листами від 30.05.2016 року №1322/29/06-16, №М-1324/29/06-16 та №Б-1326/29/06-16 Товариству та Заявникам були надіслані копія та витяг з подання «Про попередні висновки у справі №15/06-03-1/16» від 27.05.2016 №49.

На подання «Про попередні висновки у справі №15/06-03-1/16», територіальним відділенням не отримано заперечень або інших документів, які можуть вплинути на прийняття цього рішення.

Таким чином, дії публічного акціонерного товариства «Дніпрогаз» (ЄДРПОУ 20262860) щодо безпідставного припинення газопостачання побутовим споживачам, зокрема, 18.02.2016 року [інформація з обмеженим доступом] та 29.12.2015 року, [інформація з обмеженим доступом], є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції передбачене пунктом другим статті 50 та частиною першою статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді дій суб'єкта господарювання, який займає монопольне (домінуюче) становище на ринку, що призвели до ущемлення інтересів споживачів, які були б неможливими за умов існування значної конкуренції на ринку.

Згідно з абзацом другим частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вказане порушення передбачена відповідальність у вигляді накладення штрафу у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Згідно декларації з податку на прибуток підприємства дохід (виручка) ПАТ «Дніпрогаз» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2015 рік становить [інформація з обмеженим доступом] гривень.

При визначенні штрафу враховано наступне:

Порушення законодавства про захист економічної конкуренції ПАТ «Дніпрогаз» припинено стосовно Споживача 1.

Порушення законодавства про захист економічної конкуренції ПАТ «Дніпрогаз» призвело до ущемлення інтересів споживачів.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 року №5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 року за №90/299 (у редакції розпорядження



Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 року №169-р) (зі змінами та доповненнями) адміністративна колегія

**ВИРІШИЛА:**

1. Визнати публічне акціонерне товариство «Дніпрогаз» (ЄДРПОУ 20262860) суб'єктом господарювання, яке займає монопольне (домінуюче) становище на ринку розподілу природного газу в територіальних межах м. Дніпро та Дніпропетровського району (крім сіл Любимівка, Перше травня, Степове, Чумаки, Маївка, Зоря, Балівка, Партизанське та радгоспу «Держжинець») Дніпропетровської області на якій розташовані газорозподільні мережі у період з липня 2014 року по поточний період 2016 року.

2. Визнати дії публічного акціонерного товариства «Дніпрогаз» (ЄДРПОУ 20262860) щодо безпідставного припинення газопостачання побутовим споживачам, зокрема, 18.02.2016 року [інформація з обмеженим доступом] та 29.12.2015 року, [інформація з обмеженим доступом], порушення законодавства про захист економічної конкуренції передбаченим пунктом другим статті 50 та частиною першою статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді дій суб'єкта господарювання, який займає монопольне (домінуюче) становище на ринку, що призвели до ущемлення інтересів споживачів, які були б неможливими за умов існування значної конкуренції на ринку.

3. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті 2 резолютивної частини цього рішення, накласти на публічне акціонерне товариство «Дніпрогаз» (ЄДРПОУ 20262860) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

4. Зобов'язати публічне акціонерне товариство «Дніпрогаз» (ЄДРПОУ 20262860) припинити порушення законодавства про захист економічної конкуренції шляхом вчинення, у десятиденний строк дій, визначених законодавством у сфері газопостачання України, які спрямовані на відновлення газопостачання [інформація з обмеженим доступом].

Голова  
адміністративної колегії

О.Я. ТУРКОВСЬКИЙ