



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
Дніпропетровське обласне територіальне відділення

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

29 листопада 2016 року

м. Дніпро

№ 38/01-14/05-16
Справа № 76/05-03-2/15

Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції
та накладання штрафу

Адміністративна колегія Дніпропетровського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – адміністративна колегія) розглянувши подання про попередні висновки від 08 листопада 2016 року № 87 та матеріали справи № 76/05-03-2/15, розпочатої розпорядженням адміністративної колегії територіального відділення від 23 жовтня 2015 року № 79/01-15/05-15р за ознаками порушення вимог законодавства про захист економічної конкуренції в діях товариства з обмеженою відповідальністю «Титан плюс» (код ЄДРПОУ 32998525) (далі – ТОВ «Титан плюс») та товариства з обмеженою відповідальністю «Буд-Бізнес» (код ЄДРПОУ 36368467) (далі – ТОВ «Буд-Бізнес»), передбаченого пунктом першим статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», визначеного пунктом четвертим частини другої статті 6 цього Закону, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання, які стосуються спотворення результатів торгів під час здійснення процедур закупівель, проведених управлінням освіти виконавчого комітету Марганецької міської ради, а саме: «Будування нежитлових будівель (нове будівництво, реконструкція, капітальний і поточний ремонт) («Капітальний ремонт будівлі Марганецької загальноосвітньої школи I-III ступенів №11 з поглибленим вивченням математики у 8-11 класах Марганецької міської ради Дніпропетровської області за адресою: 53407, Дніпропетровська обл., м. Марганець, вул. 50 років Жовтня, буд. 14») (звіт про результати проведення процедур відкритих і двоступеневих торгів та попередньої кваліфікації від 03.08.2015 року № 9; протокол оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від б/д № 16) (далі - Торги),

ВСТАНОВИЛА:

Дніпропетровським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі - територіальне відділення) було проведено дослідження обставин, викладених у зверненні виконавчого комітету Марганецької міської ради (лист від 30.07.2015 року №4/09-1659) на предмет дотримання вимог законодавства про захист економічної конкуренції суб'єктами господарювання під час участі у Торгах на закупівлю за державні кошти.

Учасники, що брали участь у зазначених Торгах були наступні суб'єкти господарювання:

- ТОВ «Титан плюс» (код ЄДРПОУ 32998525): місцезнаходження: 49094, м. Дніпропетровськ, вул. Мандриківська, 141, кв. 4;

- ТОВ «Буд-Бізнес» (код ЄДРПОУ 36368467): місцезнаходження: 49000, м. Дніпропетровськ, вул. Караваєва, буд. 13;

- ТОВ «Перспектива будторг» (код ЄДРПОУ 37807184): місцезнаходження: 49094, м. Дніпропетровськ, вул. Панікахи, буд. 2, корп. 8, оф. 34.

ТОВ «Титан плюс», ТОВ «Буд-Бізнес» та ТОВ «Перспектива будторг» є суб'єктами господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Пропозиція ТОВ «Перспектива будторг» була відхилена.

До Торгів були допущені ТОВ «Титан плюс» та ТОВ «Буд – Бізнес».

Ціна тендерних пропозицій, які оцінювались становила (без урахування ПДВ):

- ТОВ «Титан плюс» – 4 577 151,86 грн.;

- ТОВ «Буд-Бізнес» – 5 490 045,48 грн.

Переможцем Торгів визначено ТОВ «Титан плюс».

Аналіз тендерних пропозицій ТОВ «Титан плюс» та ТОВ «Буд-Бізнес» показав наступне:

■ обидва учасника надавали свої пропозиції з конкурсних Торгів в один день 07.07.2015 року та майже одночасно, а саме: ТОВ «Титан плюс» о 08 год. 30 хв., ТОВ «Буд-Бізнес» о 08 год. 40 хв.;

■ реєстр документів учасників виконаний в однаковому стилі, підпункти майже в однаковій послідовності та однаковою назвою документів, яка у документах замовника має іншу назву, а саме:

- у замовника: Довідка про основні типи обладнання, машини і механізми (із зазначенням марок, типів, моделей, кількості одиниць, року випуску), що передбачається використовувати для виконання робіт;

- у ТОВ «Титан плюс» та ТОВ «Буд – Бізнес»: Довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази;

- у замовника: Довідка видана відділом інформаційних технологій УМВС України про те, що фізичну особу, яка є учасником та службову (посадову) особу учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі (підписання документів пропозиції конкурсних торгів, підписання договору про закупівлю), не було засуджено за злочин, судимість з якого не знято або не погашено у встановленому порядку;

- у ТОВ «Титан плюс» та ТОВ «Буд – Бізнес»: Довідка МВС України про те, що службову особу, яку уповноважено учасником представляти інтереси під час проведення процедури закупівлі не було засуджено за злочин, судимість з якого не знято або не погашено у встановленому порядку;

- у замовника: Довідка з інформацією про працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід;

- у ТОВ «Титан плюс» та ТОВ «Буд – Бізнес»: Довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації;

- у замовника: Довідка про виконання аналогічних договорів;

- у ТОВ «Титан плюс» та ТОВ «Буд – Бізнес»: Довідка про досвід виконання аналогічних договорів;

■ у пропозиції конкурсних Торгів на участь у відкритих Торгах обидва учасника зробили однакові пунктуаційні помилки, а саме по тексту відсутні відступи між словами:

- у назві відкритих торгів у місцезнаходженні школи: **Дніпропетровська обл., м. Марганець;**

- у пункті а) відомостей про учасника: **м. Дніпропетровськ, вул. Мандриківська і м. Дніпропетровськ, вул. Караваєва;**

- обидві пропозиції датовані 06 липня 2015 року;

▪ у довідці про основні типи обладнання, машини і механізми ТОВ «Титан плюс» та ТОВ «Буд – Бізнес» внесли до таблиці в одному порядку 12 одиниць однакового обладнання із 16 одиниць зазначеного;

▪ у пропозиції конкурсних Торгів на участь у Торгах обидва учасники зробили однакове написання загальної суми, яка відрізняється від форми, поданої замовником, а саме взята в дужки сума, пробіл та кома «)», у тому», а також слова «відповідно до договірної ціни, що додається» не перенесені з нового рядка, як це зазначено у замовника (дивитися на зразки нижче).

Форма замовника:

ми приймаємо та погоджуємося з усіма умовами документації конкурсних торгів на зазначені вище торги, в тому числі із проектом договору про закупівлю, та пропонуємо здійснити закупівлю зазначених в нашій пропозиції конкурсних торгів робіт на загальну суму _____ грн., у тому числі ПДВ – _____ грн.
(сума, цифрами і прописом)
відповідно до договірної ціни, що додається.

ТОВ «Титан плюс»:

ми приймаємо та погоджуємося з усіма умовами документації конкурсних торгів на зазначені вище торги, в тому числі із проектом договору про закупівлю, та пропонуємо здійснити закупівлю зазначених в нашій пропозиції конкурсних торгів робіт на загальну суму: 4577151,86 грн. (сорок п'ять мільйонів сім тисяч сімсот сімдесят сім тисяч вісімсот п'ятьдесят один гривень і 86 копійок), у тому числі ПДВ – 762858,64 грн. відповідно до договірної ціни, що додається. 3814293,22
Строк виконання робіт 24 календарних місяців з дати підписання договору уповноваженими особами Сторін.

ТОВ «Буд – бізнес»:

ми приймаємо та погоджуємося з усіма умовами документації конкурсних торгів на зазначені вище торги, в тому числі із проектом договору про закупівлю, та пропонуємо здійснити закупівлю зазначених в нашій пропозиції конкурсних торгів робіт на загальну суму: 990 045,48 грн. (П'ять мільйонів чотириста дев'яносто тисяч сорок п'ять гривень 48 копійок), у тому числі ПДВ – 915 007,58 грн. відповідно до договірної ціни, що додається.
Строк виконання робіт 27 календарних місяців з дати підписання договору

▪ в документі «Основні умови договору про закупівлю», обидва учасники зробили однакове вирівнювання назви розділу: «IV. Порядок здійснення оплати» не по середині документа, як у замовника, а з вирівнюванням по правому боку.

Документами замовника від учасника-резидента не вимагається довідка про те, що учасник не зареєстрований в офшорній зоні. Проте обидва учасники надали такі довідки, які мають однакові пунктуаційні помилки у вигляді відсутності відступів при написанні назв вулиць та міст. Також в цих довідках (обох учасників) слово Розпорядженням Кабінету Міністрів України написано з великої літери.

Така подібність в оформленні та наявність однакових помилок в документах обох товариств не може пояснюватись випадковим збігом обставин.

На адреси ТОВ «Титан плюс» та ТОВ «Буд - Бізнес» направлено вимоги, відповідно, від 20.08.2015 року № 2251/29/05-15 та від 20.08.2015 року № 2252/29/05-15 стосовно надання інформації про підготовку та участь у Торгах.

За інформацією ТОВ «Титан плюс», наданою листом від 08.09.2015 року № 225 (вх.№2958/29/05-15 від 15.09.2015 року):

- про проведення Торгів ТОВ «Титан плюс» дізнавалося з сайту [https://tender.me.gov.ua.](https://tender.me.gov.ua;);

- документація конкурсних Торгів була завантажена та роздрукована з веб-сайту державних закупівель секретарем Ратушною О.П., тел. 056-377-66-88;

- тендерна документація готувалась заступником директора – Тереховим В.В., бухгалтером – Полуяхтовою С.В., секретарем – Ратушною О.П.;

- треті особи до підготовки та/або збору інформації ТОВ «Титан плюс» не залучалися;

- ТОВ «Титан плюс» не співпрацювало з іншими учасниками торгів;

- ТОВ «Титан плюс» угоди про спільну діяльність за період з 2014 рік – поточний період 2015 року не укладалися;

- ТОВ «Титан плюс» не пов'язані відносинами контролю з іншими суб'єктами господарювання та у своєму складі не мають одних і тих самих фізичних осіб, які посідають посаду керівника, заступника керівника, головного бухгалтера у інших суб'єктах господарювання.

За інформацією ТОВ «Буд-Бізнес», наданою листом від 05.10.2016 року № 10 (вх.№2552/29/05-16 від 07.10.2016 року) встановлено, що з 17.05.2016 року на посаду директора ТОВ «Буд-Бізнес» було призначено Іщук Олену Андріївну, якій не відома інформація запитувана у вимозі територіального відділення стосовно проведення Торгів.

З аналізу інформації ТОВ «Титан плюс», наданою на оптичному носії інформації у додатку до листа від 08.09.2015 року № 225 встановлено, що розрахунок договірної ціни та локальний кошторис, складені за допомогою програмного комплексу АВК-5 версія (3.0.4), всупереч вимогам замовника **російською мовою**, так само як і документи єдиного конкурента по торгах - ТОВ «Буд-Бізнес». При цьому надана ТОВ «Титан плюс» на оптичному носії інформація щодо розрахунку договірної ціни та локальних кошторисів не співпадає із інформацією наданою ним замовнику у друкованому вигляді, проте повністю співпадає із розрахунками свого єдиного конкурента по Торгах - ТОВ «Буд-Бізнес» наданими замовнику у друкованому вигляді навіть за порядковим номером розрахунку здійсненого на комп'ютері за допомогою програмного комплексу АВК-5 версія (3.0.4) (r_200_ДЦ_ДЦ.rtf, r_200_ДЦ_ДЦ1.rtf, r_200_ДЦ_ДЦ3.rtf, r_200_ДЦ_ОПРЛС_2-1-1.rtf, r_200_ДЦ_ОПРЛС_2-1-2.rtf, r_200_ДЦ_ЛС1_2-1-1.rtf, r_200_ДЦ_ЛС1_2-1-2.rtf, r_200_ДЦ_ИВР.rtf, r_200_ДЦ_ОС_2-1.rtf).

З метою отримання підтверджуючої інформації у рамках справи, територіальним відділенням у період з 28.09.2016 по 13.10.2016 року було здійснено позапланову виїзну перевірку діяльності ТОВ «Титан плюс» та ТОВ «Буд-Бізнес».

За адресою ТОВ «Буд-Бізнес», яке згідно із зазначеною у пропозиції конкурсних торгів інформацією знаходиться за адресою м. Дніпро, вул. Караваєва, буд. 13, зазначене товариство знайдено не було, про що було складено акт.

У ході перевірки ТОВ «Титан плюс» було здійснено запис електронних файлів з комп'ютера (ноутбук Lenovo G550) серійний номер SVG091108B2 на оптичний носій інформації типу CD-Recordable фірми TITANUM під серійним номером C31114SL11212427LN та складено акт. Проведеною перевіркою було підтверджено наявність у комп'ютері ТОВ «Титан плюс» розрахунків кошторисів (складених від імені ТОВ «Титан плюс»), які були ідентичні за змістом кошторисам у паперовому вигляді ТОВ «Буд-Бізнес», що подавалися останнім у складі тендерної документації, а саме файли: (r_200_ДЦ_ДЦ.rtf; r_200_ДЦ_ДЦ1.rtf; r_200_ДЦ_ДЦ3.rtf; r_200_ДЦ_ОПРЛС_2-1-1.rtf; r_200_ДЦ_ОПРЛС_2-1-2.rtf; r_200_ДЦ_ЛС1_2-1-1.rtf; r_200_ДЦ_ЛС1_2-1-2.rtf; r_200_ДЦ_ИВР.rtf; r_200_ДЦ_ОС_2-1.rtf).

Наведене свідчить про те, що між ТОВ «Титан плюс» та ТОВ «Буд-Бізнес» відбувся обмін інформацією, пропозиції конкурсних Торгів не були виконані у різний спосіб та різними шляхами, тому підготовка документів пропозицій конкурсних Торгів цими учасниками Торгів здійснювалася узгоджено.

Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ринок товару (товарний ринок) це сфера обороту товару (взаємозамінних товарів), на який протягом певного часу і в межах певної території є попит і пропозиція.

Товар, який реалізується під час конкурентної конкурсної процедури, є не взаємозамінним з товаром, що реалізується поза її межами, і тому утворює окрему, специфічну товарну групу. Ознакою не взаємозамінності є специфічні умови реалізації товару (конкурсні процедури).

Передбачені законодавством про державні закупівлі конкурсні процедури закупівель обмежують можливість замовника (покупця) на власний розсуд прийняти будь-які із наявних на ринку певного товару (який є предметом закупівлі) пропозиції, навіть якщо на ринку, за відсутності таких визначених законодавством обмежень, замовник міг би вибрати більш вигідну для нього пропозицію. Прийняття замовником пропозицій на ринку, які виходять за межі конкурсної процедури закупівель, є для замовника протизаконним. Тому, механізм конкурсної закупівлі визначає для замовника виключне коло пропозицій, одну з яких він має прийняти. В результаті можливість переміщення попиту замовника на предмет закупівлі обмежується лише колом існуючих в рамках конкурсної процедури пропозицій.

Така товарна група, відповідно, утворює специфічний ринок товару, географічні межі якого співпадають з територією можливої реалізації товару учасниками закупівлі замовникові, а часові межі обмежуються часом проведення конкурсних процедур.

Таким чином, механізм взаємодії попиту та пропозиції у випадку здійснення державних закупівель виступають у специфічних формах: попит – як певна потреба державного замовника, а пропозиції - як пропозиції учасників щодо її задоволення. Оскільки вони взаємодіють саме в межах окремої конкурсної процедури, то обмежується одномоментний у часі (разовий) міні-ринок лише з одним покупцем та з певним товаром, у вигляді та якості, визначених Замовником, що утворюють товарні межі ринку.

Необхідною умовою для кваліфікації антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання, які стосуються спотворення результатів конкурсних процедур закупівлі за державні кошти за п. 4 ч. 2 ст. 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», є їх вчинення в умовах створеного замовником конкурентного середовища.

Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція (конкуренція) - змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку.

Через вчинення ТОВ «Титан плюс» та ТОВ «Буд-Бізнес» антиконкурентних узгоджених дій змагання між зазначеними суб'єктами господарювання під час підготовки та участі у Торгах не відбувалося, тобто суб'єкти господарювання не намагалися здобути завдяки власним досягненням переваги над іншими учасниками торгів, внаслідок чого замовник був змушений обрати найкращу запропоновану цінову пропозицію, яка склалася не внаслідок економічної конкуренції, а внаслідок узгодженої конкурентної поведінки. За умов змагання (конкуренції) під час участі у Торгах ТОВ «Титан плюс» та ТОВ «Буд-Бізнес» були би вимушені пропонувати

більш вигідні цінові пропозиції, внаслідок чого замовник міг би обрати найбільш вигідну цінову пропозицію, яка була підготовлена в умовах конкуренції.

Метою проведення тендерів є отримання замовником найкращої пропозиції, тобто одержання товару належної якості за оптимальною ціною. Змагальність учасників торгів передбачає самостійні дії (поведінку) кожного з учасників і зумовлює для здобуття перемоги пропонування кращих умов за найнижчими цінами; якщо учасники торгів домовляються між собою (узгоджуються) щодо умов своїх тендерних пропозицій, то усувається й самостійність в їх поведінці.

Відповідно до Закону України «Про захист економічної конкуренції»:

- економічна конкуренція (конкуренція) – це змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибрати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт не може визначати умови обороту товарів на ринку (абзац другий статті 1);

- узгодженими діями є укладання суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання (стаття 5);

- антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції. Антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів (частина перша та пункт 4 частини другої статті 6);

- антиконкурентні узгоджені дії є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції (пункт перший статті 50).

Відповідно до Закону України «Про здійснення державних закупівель» на Антимонопольний комітет України покладено функції стосовно контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції у сфері закупівель.

З урахуванням наведених законодавчих приписів, з'ясувавши у сукупності обставини та зібрані у справі докази, встановлено, що в процесі участі у Торгах ТОВ «Титан плюс» та ТОВ «Буд-Бізнес» діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою конкуренції, тим самим вчиняли антиконкурентні узгоджені дії.

Внаслідок цього конкуренцію між ними було усунуто, а право на укладання договорів за результатами проведення Торгів отримано ТОВ «Титан плюс» не на конкурентних засадах, чим було спотворено результати Торгів, оскільки саме здійснення конкурсного відбору учасників є необхідною умовою визначення переможця Торгів.

Таким чином, дії ТОВ «Титан плюс» та ТОВ «Буд-Бізнес», які полягають в узгоджені ними своїх дій під час підготовки та участі у відкритих торгах на закупівлю за державні кошти: «Будування нежитлових будівель (нове будівництво, реконструкція, капітальний і поточний ремонт) («Капітальний ремонт будівлі Марганецької загальноосвітньої школи I-III ступенів №11 з поглибленим вивченням математики у 8-11 класах Марганецької міської ради Дніпропетровської області за адресою: 53407, Дніпропетровська обл., м. Марганець, вул. 50 років Жовтня, буд. 14») (звіт про результати проведення процедур відкритих і двоступеневих торгів та попередньої кваліфікації від 03.08.2015 року № 9; протокол оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від б/д № 16), які проводилися управлінням освіти виконавчого комітету Марганецької міської ради, що призвели до усунення конкуренції між ними, наявність якої є необхідною умовою при проведенні торгів, внаслідок чого право на укладання договору за результатами торгів одним із

учасників отримано не на конкурентних засадах, чим було спотворено результати цих торгів, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом першим статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», визначеного пунктом четвертим частини другої статті 6 цього Закону, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання, які стосуються спотворення результатів торгів.

Копії подання про попередні висновки від 08.11.2016 року № 87 у справі № 76/05-03-2/15 та повідомлення про дату, час та адресу за якою буде розглядатися питання щодо прийняття рішення у даній справі ТОВ «Титан плюс», за даними сервісу відстеження пересилання поштових відправлень з сайту Укрпошти, було отримано 23.11.2016 року згідно рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення 49004 0100814 0, ТОВ «Буд-Бізнес» було отримано 11.11.2016 року особисто директором, виконавчим комітетом Марганецької міської ради було отримано 15.11.2016 року згідно рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення 49004 0100812 3.

Крім того, інформація щодо попередніх висновків у справі № 76/05-03-2/15 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції ТОВ «Титан плюс» та ТОВ «Буд-Бізнес», дату, час та адресу за якою буде розглядатися питання щодо прийняття рішення у даній справі було 23.11.2016 року розміщено на сайті Антимонопольного комітету України.

На подання про попередні висновки від 08.11.2016 року № 87 у справі № 76/05-03-2/15 територіальним відділенням від ТОВ «Титан плюс», ТОВ «Буд-Бізнес», виконавчого комітету Марганецької міської ради не отримано додаткової інформації або документів, які б не були враховані під час розгляду справи № 76/05-03-2/15.

Відповідно до абзацу другої частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом першим статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

На вимоги про надання інформації від 28.10.2016 року № 2727/21/05-16 та від 02.09.2016 року № 2217/21/05-16 адресовані ТОВ «Буд-Бізнес» та ТОВ «Титан плюс» (відповідно), в яких ставилися питання в тому числі щодо доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) цих суб'єктів господарювання за 2015 рік, ТОВ «Титан плюс» та ТОВ «Буд-Бізнес» не надали відповідної інформації, проте надали копії фінансового звіту суб'єкта малого підприємництва (Додаток 1 до положення (стандарту) бухгалтерського обліку 25 «Фінансовий звіт суб'єкта малого підприємництва») за 2015 рік.

Відповідно до фінансового звіту суб'єкта малого підприємництва (Додаток 1 до положення (стандарту) бухгалтерського обліку 25 «Фінансовий звіт суб'єкта малого підприємництва»), звіту про фінансові результати за 2015 рік (Форма № 2-м) чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ТОВ «Титан плюс» за 2015 рік становить (інформація з обмеженим доступом) тис.грн.

Відповідно до фінансового звіту суб'єкта малого підприємництва (Додаток 1 до положення (стандарту) бухгалтерського обліку 25 «Фінансовий звіт суб'єкта малого підприємництва»), звіту про фінансові результати за 2015 рік (Форма № 2-м) чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ТОВ «Буд-Бізнес» за 2015 рік становить (інформація з обмеженим доступом) тис.грн..

Крім того, ТОВ «Буд-Бізнес» надано копію податкової декларації з податку на прибуток підприємств за 2015 рік відповідно до якої код рядка 01 «Дохід від будь-

якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків), визначений за правилами бухгалтерського обліку» становить (інформація з обмеженим доступом) грн.

ТОВ «Титан плюс» надано копію податкової декларації з податку на прибуток підприємств за 2014 рік, проте не надано копії такої декларації за 2015 рік.

Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

При визначенні суми штрафу враховано наступне:

- порушення законодавства про захист економічної конкуренції ТОВ «Титан плюс» та ТОВ «Буд-Бізнес» вчинено вперше;
- дії ТОВ «Титан плюс» та ТОВ «Буд-Бізнес» призвели до усунення конкуренції між цими суб'єктами господарювання під час участі у Торгах.

Враховуючи викладене вище, на підставі статті 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статей 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пункту 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія,

ВИРШИЛА:

1. Визнати дії ТОВ «Титан плюс» (код ЄДРПОУ 32998525) та ТОВ «Буд-Бізнес» (код ЄДРПОУ 36368467), які полягають в узгоджені ними своїх дій під час підготовки та участі у відкритих торгах на закупівлю за державні кошти: «Будування нежитлових будівель (нове будівництво, реконструкція, капітальний і поточний ремонт) («Капітальний ремонт будівлі Марганецької загальноосвітньої школи I-III ступенів №11 з поглибленим вивченням математики у 8-11 класах Марганецької міської ради Дніпропетровської області за адресою: 53407, Дніпропетровська обл., м. Марганець, вул. 50 років Жовтня, буд. 14») (звіт про результати проведення процедур відкритих і двоступеневих торгів та попередньої кваліфікації від 03.08.2015 року № 9; протокол оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від б/д № 16), які проводилися управлінням освіти виконавчого комітету Марганецької міської ради, що призвели до усунення конкуренції між ними, наявність якої є необхідною умовою при проведенні торгів, внаслідок чого право на укладання договору за результатами торгів одним із учасників отримано не на конкурентних засадах, чим було спотворено результати цих торгів, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом першим статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», визначеного пунктом четвертим частини другої статті 6 цього Закону, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання, які стосуються спотворення результатів торгів.

2. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти штраф на ТОВ «Титан плюс» (код ЄДРПОУ 32998525), відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у розмірі 68000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти штраф на ТОВ «Буд-Бізнес» (код ЄДРПОУ 36368467), відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у розмірі 68000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Згідно частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» особа, на яку накладено штраф за рішенням органу Антимонопольного комітету України, сплачує його у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Згідно частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати відповідно до Антимонопольного комітету України або його територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення може бути оскаржено повністю або частково до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання. Цей строк не може бути відновлено.

Голова
адміністративної колегії

О.Я. ТУРКОВСЬКИЙ