



## АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

Дніпропетровське обласне територіальне відділення

### Р І Ш Е Н Н Я АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

30 березня 2017 року

м. Дніпро

№ 10/01-14/05-17  
Справа № 44/05-03-5/16

Про порушення законодавства про  
захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Адміністративна колегія Дніпропетровського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія територіального відділення), розглянувши подання з попередніми висновками другого відділу досліджень і розслідувань від 09.03.2017 року №32 та матеріали справи №44/05-03-5/16, відкритої розпорядженням адміністративної колегії територіального відділення від 15.12.2016 року №46/01-15/05-16р за ознаками порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях Українсько-Російського товариства з обмеженою відповідальністю «Виробничо-будівельна комерційна фірма «Оланво» (і.к. 23074567) (далі – Товариство), передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки,

#### **В С Т А Н О В И Л А:**

До Дніпропетровського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – територіальне відділення) надійшло доручення Антимонопольного комітету України від 17.01.2015 року № 9-01/9178 щодо проведення дослідження на предмет ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях Українсько-Російського товариства з обмеженою відповідальністю «Виробничо-будівельна комерційна фірма «Оланво» (м. Дніпропетровськ, код ЄДРПОУ 23074567, далі - Товариство) і українсько-німецького товариства з обмеженою відповідальністю та іноземними інвестиціями фірми «СУЗ» (м. Дніпропетровськ, код ЄДРПОУ 14283674) під час участі цих суб'єктів господарювання у процедурі закупівлі «машин й устаткування для гірничних робіт (Екскаватор Caterpillar 329 DL (або еквівалент), обладнаний скельним ковшем та гідромолот (бутобой) Fine 45 (або еквівалент), проведеної державним підприємством «Управління промислових підприємств ДАЗТУ «Укрзалізниця» у 2014 році (далі – Торги).

Товариство здійснює господарську діяльність та у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є суб'єктом господарювання.

В адресу Товариства: а/с 5505, м. Дніпро, 49106 на підставі статей 3, 7, 17, 22, 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», на виконання доручення Антимонопольного комітету України, з метою здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції під час підготовки та участі у Торгах, була надіслана вимога в.о. голови територіального відділення від 24.11.2015 року № 3224/21/05-15 про надання інформації (далі – Вимога). Вимогою

встановлено двадцятиденний термін виконання з дати її отримання. Вимога була отримана Товариством 27.11.2015 року. Строк надання інформації на Вимогу закінчився 17.12.2015 року. Товариство було попереджене про те, що неподання інформації у встановлені головою територіального відділення строки, подання інформації в неповному обсязі, а також подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України є порушеннями, передбаченими пунктами 13-15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», і тягне за собою відповідальність згідно з абзацом четвертим частини другої статті 52 цього Закону.

У Вимозі, зокрема запитувалась наступна інформація:

1. Відомості про посадових осіб Українсько-Російського товариства з обмеженою відповідальністю виробничо-будівельно-комерційна фірма «Оланво» (ПІБ, посада, контактний телефон, фактичне місцезнаходження), які будь-яким чином залучались до підготовки та/або збору документів (технічної і економічної частини пропозиції конкурсних торгів, довідок та інших документів, що були отримані від органів державної влади, інших суб'єктів господарювання тощо), що були подані Українсько-Російським товариством з обмеженою відповідальністю виробничо-будівельно-комерційна фірма «Оланво» у складі пропозиції конкурсних торгів для участі у Торгах.

2. Чи залучало Товариство до підготовки та/або збору документів (пропозицій конкурсних торгів, довідок та інших документів, що були отримані від органів державної влади, інших суб'єктів господарювання тощо) для участі у Торгах третіх осіб (суб'єктів господарювання, фізичних осіб, що не є працівниками Товариства тощо)? Якщо так, надати всі наявні підтверджуючі докази, зокрема відповідні документи (договори, листування, доручення, акти виконаних робіт тощо).

3. Із яких джерел і при яких обставинах Товариство дізналось про проведення Торгів?

4. Чи співпрацювало Підприємство з іншими учасниками Торгів? З ким конкретно і яким чином?

5. Хто (ПІБ, посада, контактний телефон) із працівників Товариства і яким чином одержував документацію конкурсних торгів на Торги?

6. Фактичне місце знаходження робочих місць і реєстраційні назви комп'ютерів, на яких готувались документи, що подавалися у складі пропозиції конкурсних торгів Товариства на Торги.

7. Структура Товариства, номери службових телефонів, факсів, електронних адрес за 2014 рік.

8. Копії штатних розкладів Товариства із зазначенням прізвища, ім'я, по-батькові всіх працівників, займаних ними посад за 2014 рік.

9. Копії угод, що стосуються трудових відносин та укладені або виконувались Товариством у 2014 році.

10. Копії реєстрів вхідної, вихідної кореспонденції та інших матеріалів діловодства Товариства за 2014 рік.

11. Перелік угод про спільну діяльність, укладених Товариством із суб'єктами господарювання (в будь-яких сферах діяльності) за 2014 рік із вказівкою реквізитів угод, предмету угод, назв суб'єктів господарювання, кодів ЄДРПОУ, адрес місцезнаходження.

12. Перелік договорів (у тому числі підряду та субпідряду, на виконання робіт, надання послуг, постачання (закупівлю) товарів тощо) за 2014 рік із вказівкою реквізитів договорів, предмету договорів, назв суб'єктів господарювання, кодів ЄДРПОУ, адрес місцезнаходження.

13. Копії Додатків № 5, які подаються у податкову інспекцію за місцем реєстрації при здачі Товариством декларацій з податку на додану вартість за 2014 рік.

14. Роздруківки в електронному вигляді з програмного забезпечення «Клієнт банк» або з іншого програмного забезпечення щодо розрахункових банківських операцій Товариства за 2014.

15. Перелік суб'єктів господарювання, яким Товариство надавало послуги (в розрізі послуг). Надати реєстри(переліки) договорів на надання послуг за 2014 рік.

16. Відомості щодо процедур закупівель за державні кошти, в яких Товариство брало участь у 2014 році за формою таблиці:

№ з/п	Предмет закупівлі	Замовник, адреса, конт. тел.	Кількість, ціна і вартість наданих цінкових (тендерних) пропозицій	Дата розкриття цінкових (тендерних) пропозицій	Вартість закупівлі за договором, у разі визнання переможцем, грн.

17. Копії листів, у тому числі електронні (надати на цифрових носіях), факсограм тощо, що надсилались (надавались) з боку замовників до Товариства і з боку Товариства до замовників під час підготовки та проведення Торгів. Документи, що надаються в електронному вигляді, мають бути записані на оптичному носії інформації типу CD-Recordable або DVD-Recordable (без можливості перезапису інформації)\*.

18. Документи у паперовому та електронному вигляді, що готувались Товариством у складі пропозиції конкурсних торгів для участі у Торгах (документи, що надаються в електронному вигляді, мають бути записані на оптичному носії інформації типу CD-Recordable або DVD-Recordable (без можливості перезапису інформації)).

19. Копії протоколів, що були складені замовником та надані Товариству під час проведення Торгів (протоколи розкриття, оцінок, акцепту пропозиції конкурсних торгів тощо).

20. Перелік суб'єктів господарювання (юридичних та/або фізичних осіб<sup>1</sup>), які пов'язані відносинами контролю<sup>1</sup> з Товариством, а саме:

а) суб'єктів господарювання (вказати назву, юридичну та поштову адресу, телефон, основні види діяльності), в яких Товариство прямо або опосередковано:

- володіє чи управляє (користується) часткою (паєм, акціями) у статутному фонді в розмірі більше 10% (вказати розмір частки у відсотковому чи грошовому вимірі);

- має більше ніж 10% голосів у вищих органах управління (вказати кількість голосів);

- має повноваження призначати керівника, заступника керівника, головного бухгалтер або більше ніж 50% членів спостережної ради чи виконавчого, контролюючого органу;

- має право одержувати не менше ніж 50% прибутку, що залишається в розпорядженні суб'єкта господарювання (вказати розмір прибутку в грошовому розмірі).

б) суб'єктів господарювання (вказати назву, юридичну адресу, телефон, основні види діяльності), які:

- прямо або опосередковано пов'язані з Товариством в певних питаннях згідно з правами, зафіксованими в установчих документах або угодах (контрактах), зокрема про спільну діяльність, про довірче управління, про оренду, про лізинг, про фінансову підтримку, про створення суб'єкта господарювання;

- у своєму складі мають одних і тих самих фізичних осіб, що й Товариство, які посідають одну з перелічених нижче посад, а саме: керівника, заступника керівника, головного бухгалтера або більше половини одних і тих самих фізичних осіб – членів спостережної ради, виконавчого та контролюючого органів.

21. Перелік суб'єктів господарювання, які прямо або опосередковано мають стосовно Товариства права і повноваження, перелічені в підпунктах а) та б) пункту 20 цієї вимоги.

22. Чи виникали у 2014 році цивільно-правові відносини між Товариством та українсько-німецьким товариством з обмеженою відповідальністю та іноземними інвестиціями фірма «СУЗ» (код ЄДРПОУ 14283674)? Якщо так, надати відповідні договори (угоди, контракти тощо), акти про виконання робіт (у разі, якщо зобов'язання по договору виконано), додаткові угоди, в тому числі щодо коригування ціни договору, якщо таке коригування відбувалось.

На вимогу Товариство надало відповідь листом б/н (вхід. від 14.12.2015 року №3755/29/05-15), що «23 вересня 2014 року прокуратурою Заводського району м. Дніпродзержинська в рамках досудового розслідування, на підставі ухвали Заводського районного суду м Дніпродзержинська, було проведено обшук, під час якого вилучено оригінали документів щодо фінансово-господарської діяльності ТОВ ВБКФ «Оланво» за період з моменту заснування компанії по 23 вересня 2014 року. Станом на теперішній час документи не повернено. Виходячи з викладеного, ТОВ ВБКФ «Оланво» не має змоги надати на Вашу адресу інформацію та документи зазначені в запиті.» (цитата)

За аналізом відповіді Товариства на Вимогу встановлено, що ним надано копію протоколу обшуку прокуратури Заводського району м. Кам'янське від 23.09.2014 року, під час якого, за інформацією Товариства, вилучено оригінали документів щодо фінансово-господарської діяльності та повідомлено територіальне відділення, що Товариство не має змоги надати інформацію та документи, зазначені у Вимозі.

Таким чином, інформація на жоден пункт Вимоги Товариством не надана.

На лист територіального відділення від 04.08.2016 року № 1958/28/05-16 Заводське ВП Дніпродзержинського ВП ГУНП в Дніпропетровській області повідомило, що «в провадженні СВ Заводського ВП Дніпродзержинського ВП перебувало кримінальне провадження № 12014040800001153 за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч.2 ст.366 КК України, ч.2 ст. 364-1 КК України. 08.07.2015 слідчий СВ Заводського ВП Білоусом Р.О. прийнято рішення про закриття кримінального провадження на підставі п.2 ч.1 ст. 284 КПК України. Повідомляю, що згідно матеріалів кримінального провадження, обшуки за адресами підприємств, зазначених у Вашому запиті, не проводились». (цитата)

Прокуратура Дніпропетровській області листом від 23.06.2016 року № 04/2/2-1760вих-16 повідомила територіальне відділення, що «відповідно до інформації Дніпродзержинської місцевої прокуратури повідомляю, що за адресами підприємств, зазначених у Вашому листі: Українсько-Російське товариство з обмеженою відповідальністю виробничо-будівельна комерційна фірма «Оланво» та Українсько-Німецьке товариство з обмеженою відповідальністю та іноземними інвестиціями фірма «СУЗ», обшуки не проводились.» (цитата)

Отже, пояснення Товариства щодо неможливості надання територіальному відділенню інформації на Вимогу у зв'язку з вилученням у нього 23.09.2014 року документації не можуть бути прийняті до уваги.

На вимогу голови територіального відділення від 21.10.2016 року № 2671/21/05-16 про надання інформації, яка містила питання Вимоги, Товариство надало наступну інформацію: (початок цитати) «23 вересня прокуратурою Заводського району м. Дніпродзержинська в рамках досудового розслідування, на підставі ухвали Заводського районного суду м Дніпродзержинська від 15.03.2014 року, було проведено обшук, під час якого вилучено оригінали документів щодо фінансово-господарської діяльності ТОВ ВБКФ «Оланво», електронні бази та носії, за період з моменту заснування компанії по 23 вересня 2014 року. 11 серпня 2015 р. слідчим відділом ДМУ УМВС України в Дніпропетровській області за ухвалою Бабушкінського районного суду також проводився обшук з вилученням оригіналів, копій документів щодо фінансово-господарської діяльності ТОВ ВБКФ «Оланво» електронних баз та носіїв, комп'ютерної

техніки (в протоколі закреслені п.і.б. осіб та назви підприємств від яких не отримано згоди на розповсюдження персональних даних). Станом на теперішній час вилучене не повернуто, повідомлення про необхідність отримання вилученого не надходили, інформація про стан розгляду справи відсутня. Виходячи з вищевикладеного, ТОВ ВБКФ «Оланво» не має, на теперішній час, можливості надати на Вашу адресу інформацію та документи зазначені в запиті, в зв'язку з їх відсутністю.» (кінець цитати)

Відсутність «повідомлення про необхідність отримання вилученого» не є законною підставою неподання інформації на вимогу органів Антимонопольного комітету України.

Зазначені вище пояснення Товариства не спростовують вчинення Товариством порушення у вигляді неподання інформації у встановлені головою територіального відділення строки, оскільки Товариство не надало підтверджуючих документів, які б безпосередньо свідчили про неможливість отримання, підготовки та надання інформації, яка була запитувана Вимогою.

Статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» (далі - Закон) визначена компетенція голови територіального відділення Антимонопольного комітету України: при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання інформацію, в тому числі з обмеженим доступом. Статтею 22<sup>1</sup> Закону визначено, що суб'єкти господарювання зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції. Відповідно до статті 22 Закону вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України в межах його компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, а їх невиконання тягне за собою передбачену законом відповідальність.

Дії Товариства щодо неподання інформації на Вимогу у встановлені в. о. голови територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

На подання про попередні висновки у справі, направлене на адресу Товариства (згідно повідомлення про вручення поштового відправлення від 13.03.2017 року № 4900401049636 отримано Товариством 16.03.2017 року) та опубліковане на сайті територіального відділення 20.03.2017 року, від Товариства отримано лист від 30.01.2017 року, №30/02 (вхідний територіального відділення від 23.03.2017 року № 852/29/05-17), в якому Товариство зазначило, що (початок цитати) «До моменту отримання розпорядження адміністративної колегії, нам не було відомо про факти, що зазначені у листах Заводського ВП Дніпродзержинського ВП ГУНП в Дніпропетровській області та Прокуратури Дніпропетровської області, але на підприємстві в наявності зазначені протоколи та відсутні документи, що запитувались. В мотивувальній частині розпорядження адміністративної колегії йде посилання на відповідь товариства, що надавалась на вимогу у 2015 році (вх.№ 3755/29/05-15 від 14.12.2015), але відсутнє посилання на відповідь, що була надана на вимогу №2671/21/05-16 від 21.10.2016р. та на протокол обшуку від 11.08.2015 року.» (кінець цитати)

Відповідь Товариства на вимогу голови територіального відділення від 21.10.2016 року № 2671/21/05-16 була врахована територіальним відділенням у поданні про попередні висновки у справі № 44/05-03-5/16.

На подання про попередні висновки у справі, від Товариства отримано лист від 28.03.2017 року, №28/3 (вхідний територіального відділення від 29.03.2017 року № 933/29/05-17), в якому Товариство зазначило, що (початок цитати) «...В поданні щодо попередніх висновків у справі зазначено, що «відсутність «повідомлення про необхідність отримання вилученого» не є законною підставою неподання інформації на вимогу органів Антимонопольного комітету України», але слід зазначити, що Товариство не посилається на вищевказане, як на законну підставу ненадання інформації, а лише зазначає про причини неможливості надати інформацію та вказує, що тільки «на теперішній час» відсутня можливість надання інформації. ...Товариство не є стороною кримінального провадження (ані заявником, ані потерпілим, ані свідком) №12015040030000638, в рамках якого на підставі ухвали Бабушкінського районного суду від 03.08.2015 р. у справі №200/15557/15-к та відповідно до протоколу від 11.08.2015 р. були вилучені фінансово-господарські документи, комп'ютерна техніка та інше і позбавлене прав, які надаються учасникам кримінального процесу. Нажаль, чинний Кримінально-процесуальний кодекс України, не надає прав не учасникам кримінального процесу отримувати інформацію щодо стану розгляду справ, проваджень, чи завершені вони чи ні. Також Кодекс не містить у собі механізму отримання інформації у вигляді довідок чи витягів та передбачає можливість надання не учасникам кримінального процесу «підтверджуючих документів».(кінець цитати)

Зазначені вище пояснення Товариства не спростовують вчинення Товариством порушення у вигляді неподання інформації у встановлені головою територіального відділення строки, оскільки Товариство не надало підтверджуючих документів, які б безпосередньо свідчили про неможливість отримання, підготовки та надання інформації, яка була запитувана Вимогою.

Від Товариства не отримано іншої додаткової інформації або документів, які б не були враховані під час розгляду справи і можуть вплинути на прийняття цього рішення.

Згідно з абзацом четвертим частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вказане порушення передбачена відповідальність у вигляді накладання штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Відповідно до листа від 13.01.2017 року №200-29/03-427 Антимонопольного комітету України для розрахунку максимально можливого розміру штрафу можуть використовуватися наступні джерела інформації: для суб'єктів господарювання, що перебувають на загальній системі оподаткування – «Звіт про фінансові результати» Ф.№2-м, а саме інформація з кодом рядка №2000 частини I «фінансові результати».

Відповідно до листа Головного управління ДФС у Дніпропетровській області від 02.03.2017 року № 3609/10/04-36-12-04-20, чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2016 рік Українсько-Російського товариства з обмеженою відповідальністю «Виробничо-будівельна комерційна фірма «Оланво» (код рядка №2000 «Звіту про фінансові результати» Ф.№2-м) складає (інформація з обмеженим доступом) грн.

Відповідно до «Звіту про фінансові результати» Ф.№2-м, наданого листом Товариства від 23.03.2017 № 23/03, чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2016 рік Товариства (код рядка №2000) складає (інформація з обмеженим доступом) грн.

При визначенні штрафу враховано:

- Товариством запитувана інформація не надана.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 32 Правил розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету

України від 19.04.1994 року №5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 року за №90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 року №169-р), зі змінами, адміністративна колегія територіального відділення

**ВИРШИЛА:**

1. Визнати дії Українсько-Російського товариства з обмеженою відповідальністю «Виробничо-будівельна комерційна фірма «Оланво» (і.к. 23074567) щодо неподання інформації на вимогу від 24.11.2015 року № 3224/21/05-15 про надання інформації у встановлені в. о. голови територіального відділення строки порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою його територіального відділення строки.

2. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на Українсько-Російське товариство з обмеженою відповідальністю «Виробничо-будівельна комерційна фірма «Оланво» (і.к. 23074567) штраф відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у розмірі 41300 (сорок одна тисяча триста) гривень.

Згідно частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати відповідно до Антимонопольного комітету України або його територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення може бути оскаржено повністю або частково до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання. Цей строк не може бути відновлено.

Голова  
адміністративної колегії

Н.В. ІГНАТЕНКО