



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
Дніпропетровське обласне територіальне відділення

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

20.04.2017

м. Дніпро

№13/01-14/05-17

Справа № 04/05-03-5/17

Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу

Адміністративна колегія Дніпропетровського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – адміністративна колегія), розглянувши подання з попередніми висновками від 23.03.2017 року №39 та матеріали справи №04/05-03-5/17, розпочатої розпорядженням адміністративної колегії від 24.01.2017 року №04/01-15/05-17р за ознаками порушення товариством з обмеженою відповідальністю «ТД Владар-Харків» (ЄДРПОУ 32947554) законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки,

ВСТАНОВИЛА:

Дніпропетровським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (надалі – територіальне відділення) у зв'язку із зверненням народного депутата України та Управління захисту економіки в Дніпропетровській області Департаменту захисту економіки Національної поліції України здійснюється дослідження щодо дотримання законодавства про захист економічної конкуренції суб'єктами господарювання під час підготовки та участі у відкритих торгах на закупівлю за державні кошти «Автомобілі спеціальної призначеності – за кодом ДК 016-2010-29.10.5 (код 29.10.59-90.00) [Транспортні засоби спеціального призначення за кодом СРV за ДК 021:2015-34114000-9 (придбання автомобілів спеціальної призначеності – смітгевозів)]» (надалі – Торги), які проводилися Департаментом житлово-комунального господарства та будівництва Кам'янської міської ради (надалі – Замовник) у 2016 році.

У ході дослідження територіальним відділенням направлено вимогу про надання інформації від 02.11.2016 року №2786/21/05-16 (надалі – Вимога) товариству з обмеженою відповідальністю «ТД Владар-Харків» (ЄДРПОУ 32947554) (надалі – Товариство).

Товариство має Статут, свідоцтво про державну реєстрацію юридичної особи, самостійний баланс, розрахункові рахунки в установах банку, печатку, укладає договори, здійснює господарські операції, тобто, в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є суб'єктом господарювання.

Строк надання відповіді на Вимогу становив п'ятнадцять днів з дати її отримання.

Відповідно рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення №4900401007399, Вимога отримана Товариством 10.11.2016 року.

У Вимозі Товариство було попереджене про те, що неподання інформації у встановлені головою територіального відділення строки, подання інформації в неповному обсязі, а також подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України є порушенням Закону України «Про захист економічної конкуренції», передбаченим пунктами 13-15 статті 50 і тягне за собою відповідальність згідно з абзацом 4 частини 2 статті 52 цього Закону.

Вимога містила 25 питань, пов'язаних з участю Товариства у Торгах та була підписана в.о. голови територіального відділення у зв'язку з відпусткою голови територіального відділення.

Товариство листом від 21.11.2016 року №260/1 повідомило про відсутність правових підстав надати відповідь на Вимогу, оскільки Вимога підписана в.о. голови територіального відділення, а не головою територіального відділення, та про готовність надати територіальному відділенню інформацію у разі приведення територіальним відділенням у відповідність до норм чинного законодавства вимоги про надання інформації.

Листом від 29.11.2016 року №3133/29/05-16 територіальне відділення надало роз'яснення Товариству, а саме, що відповідно до наказу виконуючого обов'язки голови Антимонопольного комітету України від 20.10.2016 року №768-ВК «Про виконання обов'язків голови територіального відділення» на період щорічної відпустки голови територіального відділення, виконання обов'язків голови територіального відділення було покладено на заступника голови територіального відділення з 24.10.2016 року до 06.11.2016 року включно.

Крім того у листі від 29.11.2016 року №3133/29/05-16 територіальне відділення зазначило, що Товариству необхідно у десятиденний термін з дати отримання цього листа, надати до територіального відділення інформацію, що запитувалась у Вимозі.

Відповідно рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення №4900401009537, лист від 29.11.2016 року №3133/29/05-16 отриманий Товариством 05.12.2016 року.

Товариство листом від 15.12.2016 року №278/1 (надалі – Лист) надало відповідь на Вимогу, за результатом розгляду якої встановлено наступне.

Пунктом 1 Вимоги запитувались відомості про посадових осіб Товариства (ПІБ, посада, контактний телефон, фактичне місцезнаходження), які будь-яким чином залучались до підготовки та/або збору документів (технічної і економічної частини пропозиції конкурсних торгів, довідок та інших документів, що були отримані від органів державної влади, інших суб'єктів господарювання тощо), що були подані Товариством у складі пропозиції конкурсних торгів для участі у вищезазначених Торгах.

Товариство у Листі лише зазначило, що: (початок цитати) «До підготовки та збору документів для участі у торгах залучались працівники підприємства» (кінець цитати).

Інформації щодо ПІБ посадових осіб, посад, контактних телефонів, фактичного місцезнаходження, які будь-яким чином залучались до підготовки та/або збору документів (технічної і економічної частини пропозиції конкурсних торгів, довідок та інших документів, що були отримані від органів державної влади, інших суб'єктів господарювання тощо), що були подані Товариством у складі пропозиції конкурсних торгів для участі у вищезазначених Торгах Товариством не надано.

Відтак Товариство у Листі надало інформацію на пункт 1 Вимоги в неповному обсязі.

Пунктом 2 Вимоги запитувалось чи залучало Товариство до підготовки та/або збору документів (пропозицій конкурсних торгів, довідок та інших документів, що були отримані від органів державної влади, інших суб'єктів господарювання тощо) для участі у Торгах третіх осіб (суб'єктів господарювання, фізичних осіб, що не є працівниками Товариства тощо)? Якщо так, надати всі наявні підтверджуючі докази, зокрема відповідні документи (договори, листування, доручення, акти виконаних робіт тощо).

Товариством у Листі відповіді на пункт 2 Вимоги не надано.

Пунктом 4 Вимоги запитувалось чи співпрацювало(-є) Товариство з іншими учасниками Торгів? З ким конкретно і яким чином?

Товариством у Листі відповіді на пункт 4 Вимоги не надано.

Пунктом 5 Вимоги запитувалось хто (ПІБ, посада, контактний телефон) із працівників Товариства і яким чином одержував документацію конкурсних торгів на Торги?

Товариством у Листі відповіді на пункт 5 Вимоги не надано.

Пунктом 6 Вимоги запитувалась інформація щодо фактичного місця знаходження робочих місць і реєстраційні назви комп'ютерів, на яких готувались документи, що подавалися у складі пропозиції конкурсних торгів Товариства на Торги.

Проте у Листі Товариством інформації, яка запитувалась у пункті 6 Вимоги не надано.

Пунктом 7 Вимоги запитувалась інформація щодо структури Товариства, номера службових телефонів, факсів, електронних адрес за період 2015 рік – квітень 2016 року включно.

Товариство у Листі зазначило, що: (початок цитати) «З приводу п.7 вимоги, поняття «структура товариства» - не закріплено на законодавчому рівні, а тому не є зрозумілим в достатній мірі.

Номери службових телефонів, факсів містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців – 380577175696, 380577142317. Відповідно до п.7 ст. 1 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань» від 15.05.2003 року:

Єдиний державний реєстр юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – Єдиний державний реєстр) – єдина державна інформаційна система, що забезпечує збирання, накопичення, обробку, захист, облік та надання інформації про юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, що не мають статусу юридичної особи» (кінець цитати).

Тобто інформації щодо структури Товариства Товариством не надано.

Відтак Товариство у Листі надало інформацію на пункт 7 Вимоги в неповному обсязі.

Згідно з пунктом 8 – 15 та 20 – 25 Вимоги, Товариству необхідно було надати наступну інформацію:

Пункт 8 Вимоги - Копії штатних розкладів Товариства із зазначенням прізвища, ім'я, по-батькові всіх працівників, займаних ними посад за період 2015 рік – квітень 2016 року включно.

Пункт 9 Вимоги - Копії угод, що стосуються трудових відносин та укладені за період 2015 рік – квітень 2016 року або виконувались у період 2015 рік – квітень 2016 року включно.

Пункт 10 Вимоги - Копії реєстрів вхідної, вихідної кореспонденції та інших матеріалів діловодства за період 2015 рік – квітень 2016 року включно.

Пункт 11 Вимоги - Перелік угод про спільну діяльність, укладених Товариством з суб'єктами господарювання (в будь-яких сферах діяльності) за період 2015 рік – квітень 2016 року включно із вказівкою реквізитів угод, предмету угод, назв суб'єктів господарювання, кодів ЄДРПОУ, адрес місцезнаходження.

Пункт 12 Вимоги - Перелік договорів (у тому числі підряду та субпідряду, на виконання робіт, надання послуг, постачання (закупівлю) товарів тощо) за період 2015 рік – квітень 2016 року включно із вказівкою реквізитів договорів, предмету договорів, назв суб'єктів господарювання, кодів ЄДРПОУ, адрес місцезнаходження.

Пункт 13 Вимоги - Копії Додатків № 5, які подаються у податкову інспекцію за місцем реєстрації при здачі Товариством декларацій з податку на додану вартість за період 2015 рік – квітень 2016 року включно.

Пункт 14 Вимоги - Роздруківки в електронному вигляді з програмного забезпечення «Клієнт банк» або з іншого програмного забезпечення щодо розрахункових банківських операцій Товариства за період 2015 рік – квітень 2016 року включно.

Пункт 15 Вимоги - Перелік суб'єктів господарювання, яким Товариство надавало послуги (в розрізі послуг з позначенням їх назви) за період 2015 рік – квітень 2016 року включно. Надати реєстри договорів на надання цих послуг за вказаний період.

Пункт 20 Вимоги - Перелік суб'єктів господарювання (юридичних та/або фізичних осіб), які пов'язані відносинами контролю з Товариством, а саме:

а) суб'єктів господарювання (вказати назву, юридичну та поштову адресу, телефон, основні види діяльності), в яких Товариство прямо або опосередковано:

- володіє чи управляє (користується) часткою (паєм, акціями) у статутному фонді в розмірі більше 10% (вказати розмір частки у відсотковому чи грошовому вимірі);

- має більше ніж 10% голосів у вищих органах управління (вказати кількість голосів);

- має повноваження призначати керівника, заступника керівника, головного бухгалтера або більше ніж 50% членів спостережної ради чи виконавчого, контролюючого органу;

- має право одержувати не менше ніж 50% прибутку, що залишається в розпорядженні суб'єкта господарювання (вказати розмір прибутку в грошовому розмірі).

б) суб'єктів господарювання (вказати назву, юридичну адресу, телефон, основні види діяльності), які:

- прямо або опосередковано пов'язані з Товариством в певних питаннях згідно з правами, зафіксованими в установчих документах або угодах (контрактах), зокрема

про спільну діяльність, про довірче управління, про оренду, про лізинг, про фінансову підтримку, про створення суб'єкта господарювання;

- у своєму складі мають одних і тих самих фізичних осіб, що й Товариство, які посідають одну з перелічених нижче посад, а саме: керівника, заступника керівника, головного бухгалтера або більше половини одних і тих самих фізичних осіб – членів спостережної ради, виконавчого та контролюючого органів.

Пункт 21 Вимоги - Перелік суб'єктів господарювання, які прямо або опосередковано мають стосовно Товариства права і повноваження, перелічені в підпунктах а) та б) пункту 20 цієї вимоги.

Пункт 22 Вимоги - Чи виникали у період 2015 рік – квітень 2016 року включно цивільно-правові відносини між Товариством та приватним акціонерним товариством «Укравтоінвест» (ЄДРПОУ 32961233)? Якщо так, надати відповідні договори (угоди, контракти тощо), акти про виконання робіт (у разі, якщо зобов'язання по договору виконано), додаткові угоди, в тому числі щодо коригування ціни договору, якщо таке коригування відбувалось.

Пункт 23 Вимоги - Перелік адрес сайтів, Інтернет-сторінок на ресурсах в мережі Інтернет, на яких Товариство у період 2015 рік – квітень 2016 року включно поширювало інформацію про свою господарську діяльність. В цьому переліку позначити окремо сайти, Інтернет-сторінки, які були протягом вказаного періоду власністю Товариства, або перебували у Товариства на правах користування, адміністрування тощо.

Пункт 24 Вимоги - Перелік програмного забезпечення, яке використовувало Товариство для підготовки документації для участі у торгах (надати копії документів на право його власності/використання).

Пункт 25 Вимоги - Перелік програмного забезпечення, яке Товариство мало намір використовувати для виконання умов договору по результатам торгів (надати копії документів на право його власності/використання).

Товариство у Листі на пункти 8 – 15 та 20 – 25 Вимоги зазначило: (початок цитати) «Надання угод про спільну діяльність та господарських договорів, що укладені Товариством за період 2015 рік - квітень 2016 року, зазначених в п.11 і п.12 не є можливим, оскільки згідно Інформаційного листа Антимонопольного комітету України «Про запитування інформації» № 21-15/01-2527 від 28.05.2002 р (далі - Інформаційний лист):

«Неприпустимою є практика запитування всіх договорів (їх копій) за тривалий період (таких може бути значна кількість). У випадку необхідності перегляду великої кількості наявних у суб'єкта господарювання договорів доцільно це робити за місцем їх знаходження і вимагати надання тільки тих примірників (їх копій), які є необхідними.»

Вважаємо, що у вимозі не зазначено, який стосунок має питання, що розглядається в.о. голови Дніпропетровського територіального відділення Антимонопольного комітету України, до інформації щодо угод та господарських договорів, укладених Товариством, яких за вказаний період велика кількість.

Також, Голова комітету у Інформаційному листі зазначає: «Питання повинні бути максимально конкретизовані, чіткі, зрозумілі, однозначні. Не повинні ставитися питання, які носять загальний характер (наприклад інформація щодо всієї господарської дальності/, чи альтернативні, на зразок: "або це, або те". При необхідності роз'яснюється зміст питання.»

Звертаємо Вашу увагу, що питання 15 стосується всієї господарської діяльності Товариства, адже необхідно зазначити усіх контрагентів з якими співпрацювало Товариство за період 2015 рік - квітень 2016 року включно.

Відповідно до вищезазначеного Інформаційного листа:

«З метою підтвердження правомірності запитування інформації у запиті обґрунтовується вимога щодо надання відповідним суб'єктом запитуваної інформації, зокрема коротко пояснюється, який зв'язок має питання, що розглядається органом Комітету, головою територіального відділення, з інформацією, що вимагається. Запитується лише та інформація, яка має значення для вирішення відповідного питання»

Однак, у вимозі відсутнє будь-яке обґрунтування щодо необхідності надання копій штатних розкладів Товариства із зазначенням прізвища, ім'я, по-батькові всіх працівників, займаних ними посад за період 2015 рік - квітень 2016 року включно, копій угод, що стосуються трудових відносин та укладені за період 2015 рік - квітень 2016 року або виконувались у період 2015 рік - квітень 2016 року включно, копій реєстрів вхідної, вихідної кореспонденції та інших матеріалів діловодства та період 2015 рік - квітень 2016 року включно, копій Додатків №5, які подаються у податкову інспекцію за місцем реєстрації при здачі Товариством декларацій з податку на додану вартість за період 2015 рік - квітень 2016 року включно, роздруківок в електронному вигляді з програмного забезпечення «Клієнт банк» або з іншого програмного забезпечення щодо розрахункових банківських операцій Товариства за період 2015 рік - квітень 2016 року, переліку суб'єктів господарювання (юридичних та/або фізичних осіб), які пов'язані відносинами контролю з Товариством, переліку суб'єктів господарювання, які прямо або опосередковано мають стосовно Товариства права і повноваження, переліку адрес сайтів, Інтернет-сторінок на ресурсах в мережі Інтернет, на яких Товариство у період 2015 рік - квітень 2016 року включно поширювало інформацію про свою господарську діяльність, переліку програмного забезпечення, яке використовувало Товариство для підготовки документації для участі у торгах, переліку програмного забезпечення, яке Товариство мало намір використовувати для виконання умов договору по результатам торгів» (кінець цитати).

Відтак Товариство у Листі інформації, що запитувалась на пункти 8 – 15 та 20 – 25 Вимоги не надано.

Згідно з пунктом 16 та 19 Вимоги, Товариству необхідно було надати наступну інформацію:

Пункт 16 Вимоги - Відомості щодо процедур закупівель за державні кошти, в яких Товариство брало участь у період 2015 рік – квітень 2016 року включно за формою таблиці:

| № з/п | Предмет закупівлі | Замовник, адреса, конт. тел. | Кількість, ціна і вартість наданих цінових (тендерних) пропозицій | Дата розкриття цінових (тендерних) пропозицій | Вартість закупівлі за договором, у разі визнання переможцем, грн. |
|-------|-------------------|------------------------------|---|---|---|
| | | | | | |

Пункт 19 Вимоги - Копії протоколів, що були складені замовником та надані Товариству під час проведення Торгів (протоколи розкриття, оцінок, акцепту пропозиції конкурсних торгів тощо).

Товариство у Листі на пункти 16 та 19 Вимоги зазначило: (початок цитати) «Також, повідомляємо, що інформація, запитувана в п.16 та 19, а саме - відомості щодо процедур закупівель за державні кошти, в яких Товариство брано участь у період 2015 рік - квітень 2016 року включно та копії протоколів, що були складені Замовником під час проведення Торгів, знаходиться у вільному доступі на Веб-порталі Уповноваженого органу відповідно ст.10 Закону України «Про здійснення державних закупівель» від 10.04.2014 року.

Стаття 10. Оприлюднення інформації про закупівлю

1. Замовник безоплатно подає для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу в порядку, встановленому цим Законом, інформацію про закупівлю, а саме:

- оголошення про проведення процедури закупівлі - не пізніше як за 20 робочих днів до дня розкриття пропозицій конкурсних торгів або кваліфікаційних пропозицій, якщо цим Законом для окремих процедур закупівлі не встановлено інший строк;

- обґрунтування застосування переговорної процедури закупівлі - одночасно з оголошенням про проведення процедури закупівлі;

- документацію конкурсних торгів або кваліфікаційну документацію - не пізніше як за 20 робочих днів до дня розкриття пропозицій конкурсних торгів або кваліфікаційних пропозицій, якщо цим Законом для окремих процедур закупівлі не встановлено інший строк;

- зміни до документації конкурсних торгів, кваліфікаційної документації або запиту цінових пропозицій та роз'яснення до них (у разі наявності) - протягом одного робочого дня з дня прийняття рішення про їх внесення або надання роз'яснень;

- оголошення з відомостями про укладену рамкову угоду (у разі проведення закупівлі за рамковими угодами) - не пізніше як через сім днів з дня укладення рамкової угоди;

- протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій - протягом трьох робочих днів з дня розкриття пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій;

- інформацію про відхилення пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій та підстави такого відхилення у вигляді протоколу - протягом трьох робочих днів з дня прийняття такого рішення;

- повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції (пропозиції за результатами застосування переговорної процедури закупівлі) та протокол оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) - протягом трьох робочих днів з дня прийняття рішення про визначення переможця процедури закупівлі;

- оголошення про результати процедури закупівлі - не пізніше як через сім днів з дня укладення (неукладення) договору про закупівлю або прийняття рішення про відміну торгів (переговорної процедури закупівлі) чи визнання їх такими, що не відбулися;

- звіт про результати проведення процедури закупівлі - не пізніше як через три дні з дня його затвердження;

- повідомлення про внесення змін до договору у випадках, передбачених пунктами 1, 2, 4, 5 та 8 частини п'ятої статті 40 цього Закону, - протягом трьох робочих днів з дня внесення змін;

- звіт про виконання договору - протягом трьох робочих днів з дня закінчення строку дії договору, виконання договору або його розірвання.

Веб-портал Уповноваженого органу повинен відповідати встановленим законодавством вимогам щодо захисту інформації, що є власністю держави, забезпечувати вільний та безоплатний доступ до нього.

До того ж, п. 3 ст. 19 Закону України «Про здійснення державних закупівель» від 10.04.2014 року встановлює, що «Усі документи щодо державних закупівель, передбачені цим Законом, зберігаються замовником протягом трьох років» (кінець цитати).

Відтак у Листі Товариство інформації на пункти 16 та 19 Вимоги не надало.

Пунктом 18 Вимоги запитувались Документи у паперовому та електронному вигляді, що готувались Товариством у складі пропозиції конкурсних торгів для участі у Торгах (документи, що надаються в електронному вигляді, мають бути записані на оптичному носії інформації типу CD-Recordable або DVD-Recordable (без можливості перезапису інформації)*.

Товариство у Листі на пункт 18 Вимоги зазначило: (початок цитати) «Стосовно, надання документів у паперовому та електронному вигляді, що готувались Товариством у складі пропозиції конкурсних торгів для участі у Торгах, хочемо зазначити, що на підставі вищезазначеного п.3 ст. 19 Закону України «Про здійснення державних закупівель» від 10.04.2014 року обов'язок зберігати документи щодо державних закупівель покладається на Замовника, а не Учасника.

П.1 ст.25 цього ж Закону «Пропозиція конкурсних торгів подається у письмовій формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника, прошита, пронумерована та в запечатаному конверті.»

Тобто, ми як учасник торгів, надали Замовнику пропозицію конкурсних торгів в письмовому вигляді, яка містить оригінали документів та не зобов'язані зберігати оригінали чи копії таких документів.» (кінець цитати).

Проте Товариство не зазначило, чи була в наявності інформація, яка запитувалась, в паперовому або електронному вигляді, або вона була відсутня.

Враховуючи викладене вище, товариство у Листі надало відповідь лише на 3 та 17 пункти Вимоги.

Таким чином інформації на пункти 2,4,5,6,8,9,10,11,12,13,14,15,16, 18,19,20,21,22,23,24,25 у Листі Товариством не надано, а на пункти 1 та 7 Товариство надало інформацію в неповному обсязі.

В ході розгляду справи №04/05-03-5/17 Товариство листом від 01.03.2017 року №47/02 надало інформацію, що запитувалась у Вимозі пунктами 1 – 11 та 15 – 25.

На пункт 12 Вимоги Товариство зазначило: (початок цитати) «В зв'язку з тим, що Товариство, за запитуємий період уклало більш 700 договорів, то у випадку необхідності перегляду великої кількості наявних договорів доцільно це зробити за місцем їх знаходження за адресою Товариства, при цьому, на думку Товариства, господарська діяльність останнього із суб'єктами господарювання (які не брали участь у Торгах, зазначених у вимозі) у будь-яких сферах діяльності, предмети якої жодним чином не стосуються предмету закупівлі досліджуваної процедури, не можуть бути об'єктом аналізу розгляду звернень народного депутата та правоохоронного органу в межах окреслених питань.» (кінець цитати).

Слід зазначити, що пунктом 12 Вимоги запитувався перелік договорів (у тому числі підряду та субпідряду, на виконання робіт, надання послуг, постачання (закупівлю) товарів тощо) за період 2015 рік – квітень 2016 року включно із вказівкою реквізитів договорів, предмету договорів, назв суб'єктів господарювання, кодів ЄДРПОУ, адрес місцезнаходження, а не копії договорів, як зазначило Товариство у листі від 01.03.2017 року №47/02.

Відтак Товариством на пункт 12 Вимоги інформації листом від 01.03.2017 року №47/02 не надано.

На пункти 13 та 14 Вимоги Товариство зазначило: (початок цитати) «як вбачається зі змісту вимоги, підставою для її надсилання слугували звернення народного депутата та правоохоронного органу. При цьому, Відділення посилається на ст. ст. 3, 7, 17, 22 та 22-1 при здійсненні державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції під час проведення торгів. Як впливає зі змісту наведених статей, органи комітету можуть вимагати інформацію з обмеженим доступом, зокрема банківську та комерційну таємницю, при розгляді заяв і справ та при проведенні дослідження ринків. Оскільки звернення народного депутата та правоохоронного органу не є заявою в розумінні законодавства про захист економічної конкуренції та станом на дату надсилання вимоги справа щодо предмету запити відносно товариства не розпочиналась, наразі у Товариства не має підстав надати конференційну інформацію.» (кінець цитати).

Слід зазначити, що, згідно статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначено, що основним завданням Антимонопольного комітету України, зокрема, є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.

Законодавство про захист економічної конкуренції не містить вичерпного переліку випадків, за яких уповноважені особи Комітету мають право вимагати відповідну інформацію у суб'єктів господарювання та інших осіб.

Обов'язок надання інформації на вимогу уповноваженої особи Антимонопольного комітету України повинен виконуватись суб'єктом господарювання незалежно від того, чи розпочата органом Антимонопольного комітету України справа про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, чи ні. Інформація може бути витребувана як під час розгляду заяв і справ, так в інших випадках, передбачених законом.

Як було зазначено в Вимозі, інформація запитувалась у зв'язку із зверненням народного депутата України та Управління захисту економіки в Дніпропетровській області Департаменту захисту економіки Національної поліції України, з метою здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції під час підготовки та участі у відкритих Торгах.

Отже, наведені пояснення Товариства не можуть бути визнані поважними, оскільки Товариство не навело об'єктивних причин, які б могли призвести до унеможливлення підготовки та надання територіальному відділенню інформації на пункти 13 та 14 Вимоги.

Відтак інформації на пункти 13 та 14 Вимоги Товариством у листі від 01.03.2017 року №47/02 не надано.

Таким чином, дії товариства з обмеженою відповідальністю «ТД Владар-Харків» щодо подання територіальному відділенню на вимогу про надання інформації від 02.11.2016 року №2786/21/05-16 інформації в неповному обсязі, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

Подання про попередні висновки від 23.03.2017 року №39 у справі №04/05-03-5/17 територіальним відділенням направлено Товариству листом від 23.03.2017 року №750/29/05-17, який отримано Товариством, відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення №4900401051002, 31.03.2017 року.

На подання з попередніми висновками від 23.03.2017 року № 39 Товариство листом від 03.04.2017 року №78/01 повідомило наступне: (початок цитати) «...запитуемая інформація в п.п. 13-14 Вимоги за № 2786/21/05-16 від 02.11.2016 року містить конфіденційну інформацію.

ТОВ «ТД Владар-Харків» зазначає, що відповідь на п. 13 має інформацію, яка стосується господарської діяльності підприємства ТОВ «ТД Владар-Харків» та зачіпає інтереси наших контрагентів, з якими в підписаних договорах мається пункт 10.11 згідно якого, текст настоящего Договора, любые материалы, информация и сообщения, которые касаются настоящего Договора, являются конфиденциальными и не могут передаваться Стороной третьим лицам без предварительного письменного согласия на то другой Стороны.

Окрім цього відповідаючи на п. 14 Вимоги, що стосується інформації з програмного забезпечення клієнт-банк, зачіпає інформацію яка розгладшає фінансові відносини з нашими контрагентами, що також суперечить пункту 10.11 договору, а саме: текст настоящего Договора, любые материалы, информация и сообщения, которые касаются настоящего Договора, являются конфиденциальными и не могут передаваться Стороной третьим лицам без предварительного письменного согласия на то другой Стороны.

Надавши запитуемую інформацію п.п. 13-14 Вимоги, яка стосується відносин ТОВ «ТД Владар-Харків» та контрагентами, могли погіршитись стосунки, та призвести до негативних наслідків, у вигляді претензії, накладання штрафу за розголошення конфіденційної інформації, розірвання зі сторони контрагентів дійсних договорів, що спричинить фінансові збитки підприємства, та погіршення репутації підприємства на ринку. В зв'язку з чим, ТОВ «ТД Владар-Харків» не надало повну відповідь на цей пункт, з метою збереження ділових стосунків та подальшої співпраці між нашим підприємством та контрагентами.

При розгляді справи № 04/05-03-5/17 розпочатої за ознаками порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що полягає у поданні в неповному обсязі інформації на вимогу від 02.11.2016 року №2786/21/05-16, просимо врахувати,

що ТОВ «ТД Владар-Харків» прийняло активну участь в об'єктивному розгляді даного питання та представила максимально можливу кількість інформації.» (кінець цитати).

Таким чином, інформації на пункти 12, 13 та 14 Вимоги Товариством у листі від 03.04.2017 року №78/01 не надано.

Іншої інформації, або матеріалів, які не були б враховані під час розгляду справи Товариством не надано.

Згідно з абзацом четвертим частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладаються штрафи у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Відповідно до фінансового звіту суб'єкта малого підприємства за 2016 рік, наданого Товариством листом від 01.03.2017 року №47/01, дохід (виручка) Товариства від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2016 рік склав (інформація з обмеженим доступом) ((інформація з обмеженим доступом)) гривень.

При визначенні розміру штрафу враховано наступне:

1. Порушення законодавства про захист економічної конкуренції Товариством вчинено вперше;
2. Інформації в повному обсязі на вимогу про надання інформації від 02.11.2016 року №2786/21/05-16 Товариством не надано.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 32 Правил розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 року № 5, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 05.06.1994 року за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 року № 169-р), (із змінами і доповненнями), адміністративна колегія територіального відділення

ВИРІШИЛА:

1. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «ТД Владар-Харків» (ЄДРПОУ 32947554) щодо подання територіальному відділенню на вимогу про надання інформації від 02.11.2016 року №2786/21/05-16 інформації в неповному обсязі, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

2. За вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначеному у п. 1 резолютивної частини цього рішення, накласти штраф на товариство з обмеженою відповідальністю «ТД Владар-Харків» (ЄДРПОУ 32947554), відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у розмірі 13 600 (тринадцять тисяч шістсот) гривень.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» особа, на яку накладено штраф за рішенням органу Антимонопольного комітету України, сплачує його у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати відповідно до Антимонопольного комітету України або його територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Згідно з частиною першою статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення може бути оскаржено повністю або частково до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання. Цей строк не може бути відновлено.

Голова
адміністративної колегії

О.Я. ТУРКОВСЬКИЙ