



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ  
Дніпропетровське обласне територіальне відділення

РІШЕННЯ  
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

06.06.2017 року

м. Дніпро

№ 22/01-14/04-17

Справа № 09/06-03-5/17

*Про порушення законодавства  
про захист економічної  
конкуренції та накладення штрафу*

Адміністративна колегія Дніпропетровського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – адміністративна колегія), розглянувши подання з попередніми висновками першого відділу досліджень і розслідувань Дніпропетровського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 18.05.2017 року № 106 та матеріали справи № 09/06-03-5/17, розпочатої розпорядженням адміністративної колегії від 07.02.2017 року № 09/01-15/06-17р за ознаками порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях фізичної особи - підприємця Міняйло О.М. (надалі – ФОП Міняйло О.М.), передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки,

**ВСТАНОВИЛА:**

ФОП Міняйло О.М. [інформація з обмеженим доступом].

ФОП Міняйло О.М. здійснює реалізацію продуктів харчування.

ФОП Міняйло О.М., здійснює господарську діяльність та є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України „Про захист економічної конкуренції”.

Дніпропетровським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України з метою здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції під час участі у процедурі закупівлі (відкриті торги, запити цінкових пропозицій) за державні кошти товарів:

- продукція рибна, свіжа, охолоджена чи заморожена, код 10.20.1-минтай свіжоморожений, без голови, патраний-16600 кг. – нототенія свіжоморожена, без голови, патрана – 2000 кг. – хек свіжоморожений, без голови, патраний - 2000 кг;

плоди та овочі оброблені та консервовані, крім картоплі, код ДКПП 016:2010-10.39.1-томатна паста – 1500 кг.; ікра кабачкова – 1500 кг., горошок зелений – 1000 кг., капуста квашена – 5000 кг., огірок солоний – 3000 кг, що проводились управлінням освіти виконавчого комітету Орджонікідзевської міської ради протягом 2016 року (надалі - Торги) на адресу ФОП Міняйло О.М.: [інформація з обмеженим доступом] на підставі статей 3, 7, 17, 22, 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», з метою здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції під час підготовки та участі у Торгах, було надіслано вимогу голови територіального відділення від 20.09.2016 року № 2379/21/06-16 про надання інформації (далі – Вимога).

Вимогою встановлено десятиденний термін виконання з дати її отримання. Вимогу отримав ФОП Міняйло О.М. 27.09.2016 року. Строк надання інформації на Вимогу закінчився 07.10.2016 року. ФОП Міняйло О.М. було попереджено про те, що неподання інформації у встановлені головою територіального відділення строки, подання інформації в неповному обсязі, а також подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України є порушеннями, передбаченими пунктами 13-15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», і тягне за собою відповідальність згідно з абзацом четвертим частини другої статті 52 цього Закону.

У Вимозі запитувалась наступна інформація:

1. Реквізити суб'єктів господарювання (повне найменування суб'єкта господарювання, ПІБ керівника, поштова адреса, телефон та ін) у яких планувалось закуповувати минтай свіжоморожений, без голови, патраний-16600 кг. – нототенію свіжоморожену, без голови, патрану – 2000 кг. – хек свіжоморожений, без голови, патраний - 2000 кг та томатну пасту – 1500 кг.; ікру кабачкову – 1500 кг., горошок зелений – 1000 кг., капусту квашену – 5000 кг., огірок солоний – 3000 кг, із позначенням які продукти планувалися закуповувати.

2. Копії всіх наявних матеріалів на намір закупівлі продуктів харчування, які використовувались Вами при визначенні цінової пропозиції на вищенаведені Торги (Зокрема: копії договорів із суб'єктами господарюваннями про намір закупівлі продуктів харчування відповідно до наведених вище Торгів або електронні адреси сайтів та інше).

3. Пояснити визначення цін (ціни) пропозиції конкурсних торгів (відповідно до наведених Торгів) з документами, що підтверджують та обґрунтовують всі витрати за всіма статтями калькуляції (розрахунку). До кожної витратної статті калькуляції (розрахунку) також надати вичерпне обґрунтування.

4. Чи зверталися Ви до постачальників про зниження ціни на продукти харчування для участі у зазначених вище Торгах? Якщо так, то до кого і коли із зазначенням дати.

На вимогу від 20.09.2016 року № 2379/21/06-16 ФОП Міняйло О.М. відповіді у встановлені строки не надав.

З метою з'ясування дійсних причин ненадання відповіді на вимогу від 20.09.2016 року № 2379/21/06-16 ФОП Міняйло О.М. було надіслано повторну вимогу від 22.12.2016 року № 3487/21/06-16 та лист Дніпропетровській дирекції Українського державного підприємства поштового зв'язку, з метою з'ясування факту вручення.

ФОП Міняйло О.М. повторної вимоги не отримав. Згідно позначення ВПЗ Покров 3 вимога територіального відділення повернулася у зв'язку із закінченням строку зберігання.

Водночас, Дніпропетровська дирекція Українського державного підприємства поштового зв'язку своїм листом від 13.01.2017 року № 9-Ю-14-145 повідомила, що рекомендований лист з повідомленням про вручення № 4900400998090 на ФОП Міняйло О.М., [інформація з обмеженим доступом] надійшов 22.09.16 р до ВПЗ Покров 3 та в цей же день доставлено листоношею на зазначену адресу, але не був вручений з причини відсутності адресата вдома, адресат до поштової скриньки опущене повідомлення про надходження листа. Вищезазначений лист вручено 27.09.16 р. дружині Міняйло О.М. та листом від 24.04.2017 року № 9-А-07-2660/1562 та надала копію книги ф.8.

Правила надання послуг поштового зв'язку затверджені постановою Кабінету міністрів України від 5 березня 2009 р. № 270 із змінами, в пункті 99 цих Правил передбачено, що рекомендовані поштові відправлення, у тому числі рекомендовані листи з позначкою "Судова повістка", рекомендовані повідомлення про вручення поштових відправлень, поштових переказів, повідомлення про надходження електронних поштових переказів, які не були вручені під час доставки, повторні повідомлення про надходження реєстрованих поштових відправлень, поштових переказів, адресовані фізичним особам, під час доставки за зазначеною адресою або під час вручення в об'єкті поштового зв'язку вручаються адресату, а у разі його відсутності - повнолітньому члену сім'ї за умови пред'явлення документа, що посвідчує особу, а також документа, що посвідчує родинні зв'язки з

адресатом (свідоцтво про народження, свідоцтво про шлюб тощо), чи рішення органу опіки і піклування про призначення їх опікунами чи піклувальниками.

Таким чином, вимога від 20.09.2016 року № 2379/21/06-16 Міняйло О.М. була вручена 27.09.2016 році у відповідності до правил поштового зв'язку і строк відповіді настав 07.10.2016 року.

Статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначена компетенція голови територіального відділення Антимонопольного комітету України: при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання інформацію, в тому числі з обмеженим доступом. Статтею 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначено, що суб'єкти господарювання зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції. Відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України в межах його компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, а їх невиконання тягне за собою передбачену законом відповідальність.

Територіальне відділення листом від 23.05.2017 за № 1275/29/04-17 надіслало ФОП Міняйло О.М. копію подання з попередніми висновками у справі від 18.05.2017 № 106.

Крім того, листом від 23.05.2017 за № 1275/29/04-17 ФОП Міняйло О.М. було повідомлено про дату, час та місце слухання щодо прийняття рішення у справі.

Відповіді на подання з попередніми висновками у справі, інших документів, заперечень, пояснень та додаткової інформації, які б не були враховані під час розгляду справи та могли б вплинути на прийняття цього рішення, ФОП Міняйло О.М. – не надано.

Таким чином, матеріалами справи доведено, що дії ФОП Міняйло О.М. щодо неподання інформації на Вимогу у встановлені головою територіального відділення строки, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строки.

Згідно з абзацом четвертим частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вказане порушення передбачена відповідальність у вигляді накладення штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Відповідно до податкової декларації платника єдиного податку – фізичної особи – підприємця за 2016 рік, обсяг доходу за звітній (податковий) період ФОП Міняйло О.М. становить [інформація з обмеженим доступом] гривень.

При визначенні штрафу враховано наступне:

1. Порушення законодавства про захист економічної конкуренції ФОП Міняйло О.М. вчинено вперше.
2. Інформація на вимогу до територіального відділення не надана.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 року №5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 року за №90/299 (у редакції розпорядження

Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 року №169-р) (зі змінами та доповненнями)

**ВИРІШИЛА:**

1. Визнати дії фізичної особи - підприємця Міняйло О.М. [інформація з обмеженим доступом] неподання інформації на Вимогу від 20.09.2016 року № 2379/21/06-16 у встановлені головою територіального відділення строки, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строки.

2. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на фізичну особу - підприємця Міняйло О.М. [інформація з обмеженим доступом] штраф у розмірі 7240 (сім тисяч двісті сорок) грн.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення може бути оскаржено повністю або частково до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання. Цей строк не може бути відновлено.

Згідно частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати відповідно до Антимонопольного комітету України або його територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Голова  
адміністративної колегії

О.Я. ТУРКОВСЬКИЙ