



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
Дніпропетровське обласне територіальне відділення

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

24.10.2017 р.

м. Дніпро

№ 34/01-14/06-17
Справа №36/06-03-5/17

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Адміністративна колегія Дніпропетровського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – адміністративна колегія) розглянувши подання про попередні висновки у справі третього відділу досліджень і розслідувань Дніпропетровського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 29.08.2017 року № 128 та матеріали справи №36/06-03-5/17, розпочатої розпорядженням адміністративної колегії від 27.06.2017 року № 37/01-15/06-17р, за ознаками порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях фізичної особи - підприємця Фігура Михайла Семеновича [інформація з обмеженим доступом], передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки,

ВСТАНОВИЛА:

Дніпропетровське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (надалі – територіальне відділення) здійснює дослідження щодо дотримання вимог законодавства про захист економічної конкуренції органами місцевого самоврядування, органами адміністративно - господарського управління та контролю, суб'єктами господарювання на ринку оренди пляжних зон та прилеглих до них територій у Дніпропетровській області.

У ході дослідження, Петриківська районна державна адміністрація Дніпропетровської області (надалі – райдержадміністрація) листом (вих.№01-12-462/0/342-17 від 24.02.2017 року) надала територіальному відділенню копії існуючих договорів оренди землі між райдержадміністрацією та суб'єктами господарювання, що здійснюють діяльність близько до водної зони, зокрема з фізичною особою - підприємцем Фігуром Михайлом Семеновичем [інформація з обмеженим доступом] (надалі – ФОП Фігур М.С., Підприємець).

З метою здійснення дослідження щодо дотримання вимог законодавства про захист економічної конкуренції органами місцевого самоврядування, органами адміністративно - господарського управління та контролю, суб'єктами господарювання на ринку оренди пляжних зон та прилеглих до них територій у Дніпропетровській області, з метою здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, на підставі статей 3, 7, 17, 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» була надіслана вимога голови територіального відділення від 15.03.2017 року № 664/21/06-17 про надання інформації (надалі – Вимога) ФОП Фігур М.С., Вимогою встановлено п'ятнадцятиденний термін виконання з дати її отримання.

ФОП Фігур М.С. здійснює господарську діяльність та у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є суб'єктом господарювання.

Вимога була направлена на адресу ФОП Фігура М.С.: [інформація з обмеженим доступом].

Дніпропетровська дирекція публічного акціонерного товариства «Укрпошта» (надалі – ПАТ «Укрпошта») своїм листом від 17.05.2017 року №9-А-07-3195/1866 повідомила (початок цитати): «Рекомендований лист з повідомленням про вручення №4900401050383 від 17.03.2017 року на адресу: [інформація з обмеженим доступом] надійшов до відділення поштового зв'язку №8 м. Дніпро 18.03.2017 року та доставлявся листоношею відділення поштового зв'язку №8 за вказаною адресою. З причини відсутності одержувача, лист вручити не надалося можливості. Повторно лист доставлявся 22.03.2017 року та вручити не надалося можливості з аналогічних підстав. Повідомлення про надходження також залишено в абонентській поштової скриньці. Рекомендований лист з повідомленням про вручення №4900401050383 вручений члену родини (сину) Кардашевському 29.03.2017 року, що передбачено вимогами п. 99 «Правил надання послуг поштового зв'язку» (кінець цитати).

Правила надання послуг поштового зв'язку, затверджені постановою Кабінету Міністрів України від 05.03.2009 року №270 (із змінами), в пункті 99 цих Правил передбачено, що рекомендовані поштові відправлення, у тому числі рекомендовані листи з позначкою "Судова повістка", рекомендовані повідомлення про вручення поштових відправлень, поштових переказів, повідомлення про надходження електронних поштових переказів, які не були вручені під час доставки, повторні повідомлення про надходження реєстрованих поштових відправлень, поштових переказів, адресовані фізичним особам, під час доставки за зазначеною адресою або під час вручення в об'єкті поштового зв'язку вручаються адресату, а у разі його відсутності - повнолітньому члену сім'ї за умови пред'явлення документа, що посвідчує особу, а також документа, що посвідчує родинні зв'язки з адресатом (свідоцтво про народження, свідоцтво про шлюб тощо), чи рішення органу опіки і піклування про призначення їх опікунами чи піклувальниками.

Таким чином, Вимога ФОП Фігуру М.С. була вручена 29.03.2017 року у відповідності до правил надання послуг поштового зв'язку і строк надання відповіді ФОП Фігуром М.С. на Вимогу настав 13.04.2017 року.

ФОП Фігура М.С. було попереджене про те, що неподання інформації у встановлені головою територіального відділення строки, подання інформації в неповному обсязі, а також подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України є порушеннями, передбаченими пунктами 13-15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», і тягне за собою відповідальність згідно з абзацом четвертим частини другої статті 52 цього Закону.

У Вимозі запитувалась наступна інформація:

1. Копії реєстраційних документів ФОП Фігур М. С. на дату відповіді на цю вимогу:
- довідки Державного комітету статистики України з єдиного державного реєстру підприємств та організацій України (ЄДРПОУ).

2. Між Петриківською районною державною адміністрацією та Вами існує договір оренди землі від 11 січня 2005 року (надалі – договір), згідно якого (початок цитати): «Відповідно до розпорядження голови райдержадміністрації від 09 січня 2005 року №2-р-05 «Про надання земель в оренду», в оренду передається земельна ділянка загальною площею 3,7 га, у тому числі пасовищ 3,7 га» (кінець цитати).

У зв'язку з вищевикладеним, надати копії існуючих у Вас документів, які передували укладенню цього договору, зокрема, заяви, листування, інше.

3. Чи брали Ви участь у конкурсах, інших заходах, пов'язаних з передачею в оренду земельної ділянки, яка визначена у договорі?

3.1. Якщо так, надати копії відповідних документів.

4. Чи будувались та /або розміщені нерухомі об'єкти, тимчасові споруди, інші об'єкти для здійснення підприємницької діяльності Вами, або іншими суб'єктами господарювання на земельній ділянці, яка визначена у договорі? Інформацію надати станом на день отримання цієї Вимоги.

5. Як що так, надати копію рішення (рішень), або інших розпорядчих документів органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського

управління та контролю щодо отримання Вами дозвільних документів на будівлю та/або розміщення об'єктів, зазначених у пункті 4 цієї Вимоги.

5.1. Копії паспортів прив'язки тимчасових споруд для провадження Вами підприємницької діяльності, або іншими суб'єктами господарювання на земельній ділянці, яка визначена у договорі.

6. Перелік всіх платних послуг та тарифи до них, які надавались Вами, як Підприємцем протягом 2016 року на земельній ділянці, яка визначена у договорі.

6.1. Перелік всіх платних послуг та тарифи до них (у разі наявності), які діють або діятимуть у 2017 році.

7. Перелік всіх платних послуг та тарифи до них, які надавались Вами, як Підприємцем протягом 2016 року на землях оздоровчого призначення, рекреаційного призначення, землях водного фонду, пляжних зонах та прилеглих до них територій та/або територій, які знаходяться близько до водної зони (надалі – території).

7.1. Перелік всіх платних послуг та тарифи до них (у разі наявності), які діють або діятимуть у 2017 році.

8. Чи здійснювали діяльність інші суб'єкти господарювання у 2016 році на територіях та земельній ділянці, яка визначена у договорі та знаходиться у Вас в оренді?

9. У разі здійснення діяльності іншими суб'єктами господарювання, вказати назви суб'єктів господарювання, ПІБ керівників, поштові адреси, телефони.

10. Чи продовжують здійснювати (будуть здійснювати впродовж пляжного сезону) на територіях та земельній ділянці, яка визначена у договорі та знаходяться у Вас в оренді діяльність суб'єкти господарювання, зазначені в пунктах 6;7 цієї вимоги, та/або інші суб'єкти господарювання у 2017 році?

11. Копії існуючих договорів, угод, або інших документів між Вами, як Підприємцем та суб'єктами господарювання, зазначених у пунктах 9;10 цієї вимоги.

У встановлені головою територіального відділення строки, ФОП Фігур М. С. не подав інформацію на Вимогу до територіального відділення.

Статтю 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» (далі - Закон) визначена компетенція голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, зокрема: при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання інформацію, в тому числі з обмеженим доступом; проводити дослідження ринку, визначати межі товарного ринку, а також становище, в тому числі монопольне (домінуюче), суб'єктів господарювання на цьому ринку та приймати відповідні рішення (розпорядження).

Статтю 22¹ Закону визначено, що суб'єкти господарювання зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Відповідно до статті 22 Закону вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України в межах його компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, а їх невиконання тягне за собою передбачену законом відповідальність.

Не подання інформації ФОП Фігуром М. С. територіальному відділенню створили перешкоди діяльності територіального відділення під час виконання ним завдань, передбачених законодавством при здійсненні дослідження щодо дотримання вимог законодавства про захист економічної конкуренції органами місцевого самоврядування, органами адміністративно - господарського управління та контролю, суб'єктами господарювання на ринку оренди пляжних зон та прилеглих до них територій у Дніпропетровській області.

Дії фізичної особи - підприємця Фігура Михайла Семеновича [інформація з обмеженим доступом] щодо неподання інформації на вимогу від 15.03.2017 року № 664/21/06-17 про надання інформації у встановлені головою територіального відділення строки, є порушенням

законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою його територіального відділення строки.

Подання з попередніми висновками у справі від 29.08.2017 року № 128 було надіслано ФОП Фігуру М.С. 30.08.2017 року рекомендованою поштовою кореспонденцією за № 4900411108918 ПАТ «Укрпошта» та вручено 11.09.2017 року.

Подання з попередніми висновками у справі від 29.08.2017 року № 128 та повідомлення про засідання адміністративної колегії ФОП Фігуру М.С. було надіслано повторно 10.10.2017 року рекомендованою поштовою кореспонденцією за № 490041115361 ПАТ «Укрпошта».

Крім того, 10.10.2017 року інформацію щодо попередніх висновків у справі №36/06-03-5/17 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях ФОП Фігура М.С. та про засідання адміністративної колегії 24.10.2017 року, було опубліковано на сайті Дніпропетровського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України за адресою: <http://www.amc.gov.ua/amku/control/dnp/uk/publish/article/86704>.

Інших пояснень та заперечень, які могли б вплинути на прийняття цього рішення, до територіального відділення не надходило.

Згідно з абзацом четвертим частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вказане порушення передбачена відповідальність у вигляді накладання штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Територіальним відділенням ФОП Фігуру М.С. надіслано вимогу про надання інформації від 13.07.2017 року №1630/21/06-17, зокрема, з повторними питаннями Вимоги та щодо його доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2016 рік.

У встановлені головою територіального відділення строки, ФОП Фігур М. С. також не подав інформацію на вищенаведену вимогу до територіального відділення.

Інформація щодо доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2016 рік ФОП Фігура М.С. отримана територіальним відділенням від Головного управління державної фіскальної служби України у Дніпропетровській області (надалі – ДФС). За інформацією ДФС, загальна сума доходу ФОП Фігура М.С. за звітний період складає: [інформація з обмеженим доступом].

При визначенні штрафу враховано:

Порушення законодавства про захист економічної конкуренції ФОП Фігуром М.С. створило перешкоди діяльності територіального відділення під час виконання ним завдань, передбачених законодавством при здійсненні дослідження щодо дотримання вимог законодавства про захист економічної конкуренції органами місцевого самоврядування, органами адміністративно - господарського управління та контролю, суб'єктами господарювання на ринку оренди пляжних зон та прилеглих до них територій у Дніпропетровській області.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 року №5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 року за №90/299 (зі змінами та доповненнями) адміністративна колегія

ВИРІШИЛА:

1. Визнати дії фізичної особи - підприємця Фігура Михайла Семеновича [інформація з обмеженим доступом] щодо неподання інформації на вимогу від 15.03.2017 року № 664/21/06-17 про надання інформації у встановлені головою територіального відділення строки,

порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою його територіального відділення строки.

2. Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, визначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на фізичну особу - підприємця Фігура Михайла Семеновича [інформація з обмеженим доступом] штраф у розмірі 3987 (три тисячі дев'ятсот вісімдесят сім) гривень.

Голова адміністративної
колегії

В.М. ОНЩЕНКО