



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
Дніпропетровське обласне територіальне відділення

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

21 листопада 2017 року

м. Дніпро

№ 42/01-14/05-17
Справа № 54/05-03-5/17

Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції

Адміністративна колегія Дніпропетровського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – адміністративна колегія) розглянувши подання про попередні висновки від 24 жовтня 2017 року № 159 та матеріали справи № 54/05-03-5/17, розпочатої розпорядженням адміністративної колегії від 29.09.2017 року № 56/01-15/05-17р за ознаками вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції комунальним підприємством «Міськавтопарк» Дніпровської міської ради (надалі – КП «Міськавтопарк») (і.к. 23357437) передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки,

ВСТАНОВИЛА:

На виконання доручення в.о. Голови Антимонопольного комітету України у зв'язку з дослідженням ринку платного паркування транспортних засобів, з метою здійснення державного контролю за додержанням законодавства про захист економічної конкуренції та забезпечення розвитку конкуренції на цьому ринку, Дніпропетровське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення), на підставі статей 3, 7, 17, 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» направило вимогу «Про надання інформації» від 16.08.2017 року № 1912/21/05-17 (надалі - Вимога) до комунального підприємства «Міськавтопарк» Дніпровської міської ради (надалі – КП «Міськавтопарк»).

Місцезнаходження юридичної особи: 49000, місто Дніпро, пл. Героїв Майдану, 1, оф.314.

КП «Міськавтопарк» здійснює господарську діяльність та є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

У Вимозі до КП «Міськавтопарк», встановлено десятиденний термін подання інформації (з дати отримання Вимоги) до Відділення та доведено до відома КП «Міськавтопарк», що неподання інформації у встановлені головою Відділення строки, подання інформації в неповному обсязі, а також подання недостовірної інформації Відділенню Антимонопольного комітету України є порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченими пунктами 13-15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», і тягне за собою відповідальність згідно з абзацом

четвертим частини другої статті 52 цього Закону. У Вимозі також зазначено, що при наявності інформації з обмеженим доступом вона повинна бути позначена відповідним чином і буде використана згідно з чинним законодавством.

Також зазначено, що у разі надання інформації з обмеженим доступом (у тому числі конфіденційної інформації), КП «Міськавтопарк» зобов'язаний: (1) зазначати, яка саме інформація має обмежений доступ, у тому числі, які саме документи або частини документів містять інформацію з обмеженим доступом; та (2) надати обґрунтування щодо віднесення інформації до інформації з обмеженим доступом.

Крім того, Відділенню необхідно надати не конфіденційну версію документів чи іншої інформації, зокрема з виключеною, зачорненою чи в інший спосіб зміненою інформацією, яка забезпечує достатній її захист та досягнення цілей, передбачених пунктами 2 та 3 частини третьої статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України».

Вимогу КП «Міськавтопарк» отримало 19.08.2017 року згідно рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення за № 4900401090008. Тобто термін надання інформації – 29.08.2017 року.

Вимога містила питання, що стосувалися дослідження ринку платного паркування транспортних засобів у м. Дніпро, а саме:

1. Перелік місць в м. Дніпро, на яких на даний час здійснюється платне паркування транспортних засобів із зазначенням адреси розташування та реквізитами оператора (назва оператора, код ЕДРПОУ, юридична та фактична адреса, ПІБ керівника та телефон для зв'язку), спосіб оплати вартості послуг з користування майданчиками для платного паркування готівкою або з використанням платіжної картки через автоматичний в'їзний термінал (паркомат), тощо?

2. Чи проводилися конкурси з визначення операторів перелічених у пункті 1 цієї вимоги. Якщо так, то надати копії документів по кожному конкурсу.

3. Один примірник копії типового договору оператора з балансоутримувачем.

На Вимогу КП «Міськавтопарк» надало відповідь листом від 30.08.2017 № 940/4, такого змісту (мова оригіналу):

«КП «Міськавтопарк» Дніпровської міської ради розглянуто вимогу Дніпропетровського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України № 1912/21/05.17 від 16.08.17 року щодо надання інформації з ведення діяльності з платного паркування на майданчиках для паркування транспортних засобів. Стосовно вищезазначеного повідомляємо наступне.

Відповідно до ст. 19 Конституції України правовий порядок в Україні ґрунтується на засадах, відповідно до яких ніхто не може бути примушений робити те, що не передбачено законодавством; органи державної влади, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

П. 5 частини першої ст. 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» встановлено, що керівник територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

Аналогічні за змістом приписи містить Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України. Обов'язок з надання інформації передбаченого статтею 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачає те, що обсяг запитуваної інформації повинен відповідати змістовному колу цих завдань.

Також доводимо до Вашого відома, що при укладанні договорів із операторами, пункти договорів мають зміст щодо захисту персональних даних операторів.

Відповідно до ст. 10 п. 2 Закону України «Про доступ до публічної інформації» від 13.01.2011 року № 2939-VI обсяг інформації про особу, що збирається, зберігається і

використовується розпорядниками інформації, має бути максимально обмеженим і використовуватися лише з метою та у спосіб, визначений законом. Також згідно зі ст. 10 п. 3 вищезазначеного Закону розпорядники інформації, які володіють інформацією про особу, зобов'язані використовувати її лише з метою та у спосіб, визначений законом, вживати заходів щодо унеможливлення несанкціонованого доступу до неї інших осіб.

Відповідно до п.2 ч.1 Закону України «Про доступ до публічної інформації» встановлено, що розпорядниками інформації для цілей цього Закону визнаються юридичні особи, що фінансуються з державного, місцевих бюджетів, бюджету Автономної Республіки Крим, - стосовно інформації щодо використання бюджетних коштів.

Таким чином запитувана інформація не є такою, що має відкритий доступ, а також вона не стосується сфери використання бюджетних коштів, тому для її отримання повинно бути вказано достатньо законних підстав.

Стосовно другого пункту вказаного у вимозі повідомляємо, що розпорядником запитуваної інформації є департамент транспорту та транспортної інфраструктури Дніпровської міської ради.

Запевняємо Вас, що наші дії не є перешкоджанням в здійсненні Антимонопольного комітету України своїх функціональних обов'язків, а мають на меті привести наші взаємовідносини в рамки діючого законодавства.»

Тобто на пункти Вимоги 1 та 3 КП «Міськавтопарк» інформацію не надало. Таким чином, КП «Міськавтопарк» інформацію на Вимогу надало не в повному обсязі.

Подання КП «Міськавтопарк» інформації на Вимогу не в повному обсязі перешкоджає Відділенню у виконанні покладених на нього завдань під час розгляду питань, пов'язаних з виконанням доручення Антимонопольного комітету України.

Відповідно до статті 1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» (надалі - Закон) Антимонопольний комітет України є державним органом із спеціальним статусом, метою діяльності якого є забезпечення державного захисту конкуренції у підприємницькій діяльності та у сфері державних закупівель.

Відповідно до статті 3 Закону, основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики в частині, зокрема, здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.

Згідно з пунктом 1 частини третьої статті 7 цього Закону у сфері формування та реалізації конкурентної політики, сприяння розвитку конкуренції, нормативного і методичного забезпечення діяльності Антимонопольного комітету України та застосування законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має повноваження, зокрема, вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.

Інформація може бути витребувана, як під час розгляду заяв, так і під час розгляду справ, а також в інших випадках, передбачених законом, з метою здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.

Голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження, між іншим, при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом; проводити дослідження ринку, визначати межі товарного ринку, а також становище, в тому числі монопольне (домінуюче), суб'єктів

господарювання на цьому ринку та приймати відповідні рішення (розпорядження) (пункт 12 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України»).

Аналогічні повноваження закріплено й у Положенні про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 23 лютого 2001 року № 32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, зокрема, пункт 3 частини першої, між іншим передбачає, що відділення АМКУ має повноваження вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.

Відповідно до статті 22¹ Закону суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Законодавство України не уповноважує суб'єкта господарювання на власний розсуд вирішувати питання доцільності витребування органом Комітету інформації, необхідної для виконання завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції. Отримання інформації зазначеної у вимозі голови територіального відділення від 16.08.2017 року № 1912/21/05-17 здійснювалося, відповідно до статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», на виконання доручення в.о. Голови Антимонопольного комітету України у зв'язку з дослідженням ринку платного паркування транспортних засобів, з метою здійснення державного контролю за додержанням законодавства про захист економічної конкуренції та забезпечення розвитку конкуренції на цьому ринку.

Таким чином, дії КП «Міськавтопарк» щодо подання інформації в неповному обсязі на вимогу «Про надання інформації» від 16.08.2017 року № 1912/21/05-17 є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки.

Копію подання з попередніми висновками у справі № 54/05-03-5/17 отримав представник КП «Міськавтопарк» за довіреністю Федорчук К.Ю. 26.10.2017 року.

На подання від 24.10.2017 № 159 про попередні висновки у справі № 54/05-03-5/17 КП «Міськавтопарк» не надало заперечень або інших матеріалів, які не були б враховані під час розгляду справи.

Листом від 17.11.2017 року № 1323/6 (вхідний Відділення від 20.11.2017 року № 2908/29/05-17) КП «Міськавтопарк» надало пояснення по справі від 29.09.2017 року № 54/05-03-5/17, в яких повідомило, що (мова оригіналу): «Надання інформації на вимогу в неповному обсязі є помилковим, у зв'язку з невірним тлумаченням виконавцем листа з боку КП «Міськавтопарк» норм чинного законодавства. Посилання на Закон України «Про доступ до публічної інформації» є належним підтвердженням цього. Тобто, службова особа, яка готувала проект відповіді на вимогу територіального відділення АМКУ невірно зрозуміла

характер запиту, внаслідок чого підготувала відмову у наданні інформації у зв'язку з невіднесенням її до публічної інформації.

...Також, керуючись п. 18 Правил розгляду прошу віднести до пом'якшуючих обставин той факт, що КП «Міськавтопарк» готово надалі плідно співпрацювати з органами Комітету і спільно знаходити шляхи вирішення проблем, які наразі є у сфері організації та забезпечення паркування транспортних засобів у м. Дніпрі, а також в подальшому гарантує забезпечення обміну інформацією з органами Комітету.

На підставі вищевикладеного, прошу при визначенні суми штрафу для КП «Міськавтопарк» врахувати факти викладені у Поясненні, а також врахувати той факт, що наразі Підприємство перебуває у складному фінансовому положенні у зв'язку з тим, що має нараховані штрафні санкції з боку органів державної фіскальної служби.»

Згідно абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Відповідно до Фінансового звіту суб'єкта малого підприємництва, Звіту про фінансові результати за 2016 рік, чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у КП «Міськавтопарк» становить (інформація з обмеженим доступом) тис. грн.

При визначенні суми штрафу враховано наступне:

- порушення законодавства про захист економічної конкуренції КП «Міськавтопарк» вчинено вперше;

- подання інформації на вимогу в неповному обсязі територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки перешкодило територіальному відділенню у виконанні завдань покладених на органи Антимонопольного комітету України;

- пом'якшуючі обставини, викладені у листі КП «Міськавтопарк» від 17.11.2017 року № 1323/6.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 32 Правил розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 року №5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 року за №90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 року №169-р), зі змінами, адміністративна колегія

ВИРШИЛА:

1. Визнати дії комунального підприємства «Міськавтопарк» Дніпровської міської ради (і.к. 23357437) щодо подання інформації в неповному обсязі на вимогу «Про надання інформації» від 16.08.2017 року № 1912/21/05-17 порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки.

2. Накласти на комунальне підприємство «Міськавтопарк» Дніпровської міської ради (і.к. 23357437) за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф у розмірі 13000,0 (тринадцять тисяч) гривень.

Згідно частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» особа, на яку накладено штраф за рішенням органу Антимонопольного комітету України, сплачує його у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Згідно частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати відповідно до Антимонопольного комітету України або його територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення може бути оскаржено повністю або частково до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання. Цей строк не може бути відновлено.

Голова
адміністративної колегії

О.Я. ТУРКОВСЬКИЙ