



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ  
Дніпропетровське обласне територіальне відділення

РІШЕННЯ  
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

31.07.2018 р.

м. Дніпро

№ 9/01-14/06-18

Справа №10/06-03-1/18

*Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу*

Дніпропетровським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України, у зв'язку з надходженням заяви філії Публічного акціонерного товариства «Державний експортно-імпорتنний банк України», проводиться розслідування щодо наявності ознак порушень законодавства про захист економічної конкуренції в діях Криворізького міського відділу поліції охорони в Дніпропетровській області.

Для повного та всебічного дослідження питань порушених у заяві на адресу Криворізького міського відділу поліції охорони в Дніпропетровській області було направлено вимогу про надання інформації від 31.01.2018 року №306/21/06-18. Строк надання відповіді на Вимогу становив п'ятнадцять днів, з дати її отримання.

Вимогу було отримано уповноваженим представником Криворізького міського відділу поліції охорони в Дніпропетровській області 06.02.2018 року. Встановлений строк надання інформації на Вимогу (15 днів з дня отримання) сплинув 21.02.2018 року. У встановлений головою територіального відділення строк відповідь на Вимогу надана небула.

Таким чином, Криворізький міський відділ поліції охорони в Дніпропетровській області не надав на Вимогу до територіального відділення інформацію у встановлений головою територіального відділення строк.

Зазначені дії Криворізького міського відділу поліції охорони в Дніпропетровській області були кваліфіковані як порушення законодавства про захист економічної конкуренції передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України, у встановлені головою територіального відділення строки.

За зазначене порушення на Криворізький міський відділ поліції охорони в Дніпропетровській області було накладено штраф у розмірі 68 000 грн.

Адміністративна колегія Дніпропетровського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – адміністративна колегія) розглянувши подання про попередні висновки у справі, Третього відділу досліджень і розслідувань Дніпропетровського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – територіальне відділення) від 06.07.2018 року № 23, та матеріали справи №10/06-03-1/18, розпочатої розпорядженням адміністративної колегії від 15.05.2018 року № 10/01-15/06-18р, за ознаками порушень законодавства про захист економічної конкуренції передбаченого *пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки*, в діях Криворізького міського відділу поліції охорони в Дніпропетровській області (надалі – Відділ поліції охорони)

### **ВСТАНОВИЛА:**

#### **1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ**

- (1) 31.01.2018 року на адресу Криворізького міського відділу поліції охорони в Дніпропетровській області було направлено вимогу про надання інформації №306/21/06-18;
- (2) 15.05.2018 на адресу Криворізького міського відділу поліції охорони в Дніпропетровській області було направлено вимогу про надання інформації №54-02/254.
- (3) 15.05.2018 року розпорядженням адміністративної колегії територіального відділення №10/01-15/06-18р було розпочато розгляд справи №10/06-03-5/18 за ознаками порушення законодавства про захист економічної конкуренції;
- (4) 15.05.2018 року на адресу Криворізького міського відділу поліції охорони в Дніпропетровській області, листом №54-02/264 було направлено розпорядженням про початок розгляду справи за ознаками порушення законодавства про захист економічної конкуренції;
- (5) 23.05.2018 року від Криворізького міського відділу поліції охорони в Дніпропетровській надійшли пояснення по справі (лист №898/47/01-2018);
- (6) 06.06.2018 року на адресу Головного управління Державної фіскальної служби в Дніпропетровській області було направлено лист №54-05/481 щодо доходу (виручки) Криворізького міського відділу поліції охорони в Дніпропетровській області;
- (7) 03.07.2018 року територіальним відділенням отримано інформацію від Головного управління Державної фіскальної служби в Дніпропетровській області (лист 54-01/587) щодо доходу (виручки) Криворізького міського відділу поліції охорони в Дніпропетровській області;
- (8) 03.07.2018 року було прийняте подання №23 про попередні висновки у справі;

- (9) 05.07.2018 року на адресу Криворізького міського відділу поліції охорони в Дніпропетровській області, листом №54-02/729 було направлено подання про попередні висновки у справі;
- (10) 05.07.2017 року листом №54-02/730 Криворізький міський відділ поліції охорони в Дніпропетровській області, було запрошено на засідання адміністративної колегії;
- (11) 16.07.2017 року територіальним відділенням було отримано відповідь Криворізького міського відділу поліції охорони в Дніпропетровській області на подання з попередніми висновками.

## 2. ВІДПОВІДАЧ

- (12) Територіальним відділенням, у зв'язку з надходженням заяви філії Публічного акціонерного товариства «Державний експортно-імпорتنний банк України» в м. Кривий Ріг, ЄДРПОУ 19362131, проспект Поштовий 37, м. Кривий Ріг (вхідний № 156/29/06-18 від 19.01.2018 року), проводиться розслідування щодо наявності ознак порушень законодавства про захист економічної конкуренції в діях Відділу поліції охорони.
- (13) Юридична і фактична адреса Відділу поліції охорони: вул. Свято-Миколаївська 60, м. Кривий Ріг, 50000, ЄДРПОУ – 40109126.
- (14) Відділ поліції охорони здійснює свою діяльність на підставі *Закону України «Про національну поліцію України», Закону України «Про охоронну діяльність»* та інших нормативно-правових актів.
- (15) Діяльність суб'єктів сфери охоронних послуг відноситься до економічної діяльності, у зв'язку із чим регламентується КВЕД-2010. (36) Зокрема, загальний розділ 80 КВЕД-2010 «Діяльність охоронних служб та проведення розслідування» включає спеціальний клас 80.1 - діяльність приватних охоронних служб, загальний розділ 84 «Державне управління й оборона; обов'язкове соціальне страхування» - спеціальний клас 84.24 - діяльність у сфері охорони громадського порядку та безпеки.
- (16) *Відповідно до положення про Національну поліцію України, затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України № 877, до повноважень поліції у сфері охорони відноситься зокрема: здійснення охорони об'єктів права державної власності у випадках та порядку, визначених законом та іншими нормативно-правовими актами, а також участь у здійсненні державної охорони та здійснення на договірних засадах охорони фізичних осіб та об'єктів права приватної і комунальної власності, а також технічних заходів охоронного призначення у випадках і порядку, передбачених законом або іншими нормативно-правовими актами.*
- (17) *Як впливає з листа Департаменту поліції охорони від 22 квітня 2016 року № 1540/43/01- 2016 «відповідно до Положення про Департамент поліції охорони, затвердженого наказом Національної поліції України від 06.11.2015 № 43, керівник Департаменту в межах наданих повноважень є розпорядником коштів поліції охорони. Відповідно до установчих документів територіальних органів поліції охорони, які затверджені наказами Національної поліції України, грошові кошти витрачаються за напрямками та в межах, визначених законодавством і Департаментом..... територіальні органи поліції охорони*

утримуються виключно за рахунок коштів від надання послуг з охорони, які здійснюються на договірних засадах та спрямовуються на оплату праці осіб, задіяних у наданні послуг з охорони. Усі витрати територіальних органів поліції охорони покриваються за рахунок коштів від надання послуг з охорони».

(18) Отже, Відділ поліції охорони, на договірних засадах надає платні послуги з охорони, а відтак, в розумінні *статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції»*, є суб'єктом господарювання.

### **3. ПРАВОВА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА**

(19) Під час проведення розслідування щодо наявності ознак порушень законодавства про захист економічної конкуренції в діях Відділу поліції охорони, на його адресу (вул. Свято-Миколаївська 60, м. Кривий Ріг) було направлено вимогу про надання інформації від 31.01.2018 року №306/21/06-18 (надалі – Вимога).

(20) Строк надання відповіді на Вимогу становив п'ятнадцять днів, з дати її отримання.

(21) Відповідно до інформації ПАТ «Укрпошта» рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення №4900401154570 було вручене 06.02.2018 року о 18 год.21 хв. представнику Відділу поліції Ніколенко І. В. за довіреністю від 02.01.2018 року №04/47/01-2018р.

(22) Відповідно до корінця рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення №4900401154570, який повернувся до територіального відділення, відправлення було одержано 06.02.2018 року представником Відділу поліції охорони гр. Ніколенко І. В.

(23) Таким чином, Вимога, була вручена Відділу поліції охорони 06.02.2018 року.

(24) У Вимозі Відділ поліції охорони було попереджено про те, що неподання інформації у встановлені головою територіального відділення строки, подання інформації в неповному обсязі, а також подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України є порушенням *Закону України «Про захист економічної конкуренції»*, передбаченим пунктами 13-15 *статті 50 і тягне за собою відповідальність згідно з абзацом 4 частини 2 статті 52 цього Закону*.

(25) Встановлений строк надання інформації на Вимогу (15 днів з дня отримання) сплинув 21.02.2018 року.

(26) Станом на 03.05.2018 року відповідь на Вимогу до територіального відділення не надходила.

(27) Таким чином, на Вимогу Відділ поліції охорони не надав до територіального відділення інформацію у встановлений головою територіального відділення строк.

(28) Листом від 23.05.2018 року №898/47/01-2018 (відповідь на повторну вимогу про надання інформації від 15.05.2018 року №54-02/264) Відділ поліції охорони повідомив територіальне відділення, про те, що між Заявником та Відділом поліції охорони досягнуто згоди у спірному питанні, що підтверджується ухвалою Господарського суду Дніпропетровської області від 20.02.2018 року по справі №904/307/18

про залишення позовної заяви без розгляду та укладанням додаткової угоди до договору від 30.12.2010 року №КрД012834/732 про послуги охорони, а відтак, за відсутності предмету спору інформація на вимогу територіального відділення, яка стосувалась заяви філії Публічного акціонерного товариства «Державний експортно-імпортний банк України» в м. Кривий Ріг, **надана не була.**

- (29) На подання з попередніми висновками у справі від 03.07.2018 року № 23, яке було надіслано Відділу поліції охорони для ознайомлення та відповідного реагування (лист від 05.07.2018 року №54-02/729) надало інформацію на Вимогу та повідомило, що причиною неподання інформації у встановлений строк слугувало те, що між що між Заявником та Відділом поліції охорони було досягнуто згоди у спірному питанні.
- (30) Такі пояснення Відділу поліції охорони неможливо прийняти до уваги з наступних підстав.
- (31) *Статтею 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що державний контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, захист інтересів суб'єктів господарювання та споживачів від його порушень здійснюється органами Антимонопольного комітету України.*
- (32) *Органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю зобов'язані сприяти Антимонопольному комітету України у здійсненні його повноважень у сфері підтримки й захисту економічної конкуренції, обмеження монополізму та контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.*
- (33) В той же час, звернення суб'єктів господарювання та споживачів за захистом своїх прав до органів Антимонопольного комітету України не позбавляє їх права одночасно звертатись за захистом своїх прав до інших державних органів, зокрема до суду.
- (34) Слід зазначити, що залишення Господарським судом Дніпропетровської області позовної заяви без розгляду, у зв'язку з надходженням від філії публічного акціонерного товариства «Державний експортно-імпортний банк України» в м. Кривий Ріг відповідного клопотання, не впливає на права та обов'язки територіального відділення.
- (35) Філія публічного акціонерного товариства «Державний експортно-імпортний банк України» в м. Кривий Ріг не зверталась до територіального відділення щодо відмови від своєї заяви. В той же час, навіть за наявності такої відмови, *пунктом 19 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299, (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами) встановлено, що якщо заявник відмовився від заяви, вона залишається без розгляду, що не є перешкодою для продовження Комітетом, відділенням дослідження з питань, порушених у заяві.*

- (36) Відповідно до статті 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи **зобов'язані на вимогу** органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання.
- (37) Слід врахувати, що неподання суб'єктом господарювання певної інформації на запит (вимогу) уповноваженої особи Антимонопольного комітету України (його територіального відділення) є конкретним актом невиконання конкретної заснованої на законі вимоги державного органу незалежно від умислу та від того, чи надсилалися таким органом даному суб'єктові господарювання у подальшому інші запити з таких самих питань.
- (38) Також слід зазначити, що позиція територіального відділення, щодо застосування законодавства про захист економічної конкуренції до випадків неподання інформації на вимогу про надання інформації, підтверджується позицією Судової палати у господарських справах Верховного Суду України (Постанова від 25.05.2016 року у справі №3-332Гс16), а саме (цитата): «Крім того, виходячи зі змісту ст.ст. 22, 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України щодо подання суб'єктами господарювання та інш. документів, інформації тощо, необхідних для виконання цими органами завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, є обов'язковими для виконання у визначені ними строки.
- Статтею 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» встановлено, що порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є, зокрема, неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки. За таке порушення (ст. 52 цього Закону) передбачено відповідальність у вигляді накладення органами Антимонопольного комітету України штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації

продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф» (кінець цитати).

#### **4. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

(39) Таким чином, доказами зібраними у справі доводиться та запереченнями наданими Відділом поліції охорони не спростовується висновок про те, що дії Відділу поліції охорони щодо ненадання інформації на вимогу про надання інформації від 31.01.2018 року №306/21/06-18 у встановлений головою територіального відділення строки, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції передбачене *пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України, у встановлені головою територіального відділення строки.*

#### **5. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ**

(40) *Згідно з абзацом четвертим частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вказані порушення передбачена відповідальність у вигляді накладення штрафу у розмірі до одного відсотку доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.*

(41) Дохід (виручка) Відділу поліції охорони від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2017 рік, за інформацією Державної фіскальної служби у Дніпропетровській області, становить 33 015,889 тис. грн.

(42) При визначенні штрафу враховано:

(а) Порушення законодавства про захист економічної конкуренції створило перешкоди діяльності територіального відділення під час виконання ним завдань передбачених законодавством.

(б) Відділом поліції охорони, у ході розгляду цієї справи, надано інформацію необхідну для дослідження питань порушених у заяві.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 року №5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 року за №90/299 (зі змінами та доповненнями), пунктами 1, 15 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України від 30.03.2001 № 291/5482 (зі змінами),

#### **ВИРІШИЛА:**

1. Визнати дії Криворізького міського відділу поліції охорони в Дніпропетровській області (ЄДРПОУ 40109126), щодо ненадання інформації на вимогу про надання інформації від 31.01.2018 року №306/21/06-18 у встановлений головою територіального відділення строки, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції передбаченим *пунктом 13*

*статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України, у встановлені головою територіального відділення строки.*

2. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на Криворізький міський відділ поліції охорони в Дніпропетровській області (ЄДРПОУ 40109126) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) грн.

Штрафи підлягають сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу зазначені суб'єкти господарювання зобов'язані надіслати до територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії

О. Я. ТУРКОВСЬКИЙ