



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
Дніпропетровське обласне територіальне відділення

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

м. Дніпро

18.10.2018

№ 54/15-р/к

Справа № 20/05-03-2/17

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю «Диспетчер Сіті» [ЄДР 39488142] (надалі – ТОВ «Диспетчер Сіті») та товариство з обмеженою відповідальністю «Атлас ТВком» [ЄДР 38981124] (надалі – ТОВ «Атлас ТВком») взяли участь у процедурах закупівель за державні кошти, предметом яких були товари: *«код 26.40.3 – апаратура для записування та відтворення звуку й зображення (придбання систем відеоспостереження та серверного обладнання)»* [оголошення № 054864, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 25.02.2016 № 38(25.02.2016)], які проведені Департаментом житлово-комунального господарства та будівництва Дніпродзержинської міської ради у квітні 2016 року (надалі – Торги).

При цьому, ТОВ «Диспетчер Сіті» та ТОВ «Атлас ТВком» вчиняли такі дії як: подавали пропозиції конкурсних торгів для участі у Торгах одним представником; пропонували товари за цінами, які в 4 рази та більше перевищують ціни, запропоновані іншими суб'єктами господарювання, які мали намір взяти участь у Торгах, та в 3,7 рази та більше перевищують очікувану вартість предмета закупівлі по Торгам, встановлену Замовником; подавали в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які мають нехарактерну схожість, а у деяких випадках ідентичність, у зовнішньому оформленні, структурі, текстовому змісті; використовували у господарській діяльності одну ір-адресу, яка обліковувалася за директором ТОВ «Диспетчер Сіті», тільки у період, близький до періоду проведення Торгів; зберігали на комп'ютерній техніці ТОВ «Атлас ТВком» конфіденційну інформацію ТОВ «Диспетчер Сіті», тобто під час підготовки та участі у Торгах діяли не самостійно, а узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання при підготовці та участі у Торгах.

За результатами розгляду справи № 20/05-03-2/17 такі дії ТОВ «Диспетчер Сіті» та ТОВ «Атлас ТВком» визнано антиконкурентними узгодженими діями, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю товарів: *«код 26.40.3 – апаратура для записування та відтворення звуку й зображення (придбання систем відеоспостереження та серверного обладнання)»*, які проведені Департаментом житлово-комунального господарства та будівництва Дніпродзержинської міської ради (надалі - Замовник) у квітні 2016 року, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи: на ТОВ «Диспетчер Сіті» - 68 000 (шістдесят вісім тисяч) грн.; на ТОВ «Атлас ТВком» - 55 360 (п'ятдесят п'ять тисяч триста шістдесят) грн.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» вчинення суб'єктами господарювання зазначених порушень є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівель та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Дніпропетровського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі - адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 20/05-03-2/17 про порушення ТОВ «Диспетчер Сіті» та ТОВ «Атлас ТВком» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (надалі – Закон), та подання другого відділу досліджень і розслідувань від 08.05.2018 року № 16,

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 23.02.2017 року № 20/01-15/05-17р розпочато розгляд справи № 20/05-03-2/17 за ознаками вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченими пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання, які стосуються спотворення результатів Торгів (надалі - Справа).
- (2) Головою Дніпропетровського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі - Відділення) надіслано ТОВ «Диспетчер Сіті» вимогу про надання інформації від 17.07.2017 року № 1665/21/05-17, вимогу про надання інформації від 29.09.2017 року № 2260/21/05-17, вимогу про надання інформації від 16.05.2018 року № 54-02/282; ТОВ «Атлас ТВком» - вимогу про надання інформації від 17.07.2017 року № 1666/21/05-17, вимогу про надання інформації від 29.09.2017 року № 2261/21/05-17, вимогу про надання інформації від 16.05.2018 року № 54-02/283, вимогу про надання інформації від 02.07.2018 року № 54-02/678.
- (3) Листами від 29.09.2017 року № 2276/29/05-17 та від 29.09.2017 року № 2275/29/05-17 ТОВ «Диспетчер Сіті» та ТОВ «Атлас ТВком» (відповідно) направлено копії Подання з попередніми висновками у справі від 28.09.2017 року № 145.
- (4) Листами б/н та б/д (вх.№ 733/29/05-18 від 12.03.2018 року) ТОВ «Диспетчер Сіті» надав Відділенню відповідь на Подання з попередніми висновками у справі від 28.09.2017 року № 145.
- (5) Листами б/н та б/д (вх.№ 2665/29/05-17 від 23.10.2017 року) ТОВ «Атлас ТВком» надав Відділенню відповідь на Подання з попередніми висновками у справі від 28.09.2017 року № 145.
- (6) Листами від 16.05.2018 року № 54-02/280 та від 16.05.2018 року № 54-02/281 і від 02.07.2018 року № 54-02/674 ТОВ «Диспетчер Сіті» та ТОВ «Атлас ТВком» (відповідно) направлено копії Подання з попередніми висновками у справі від 08.05.2018 року № 16.
- (7) ТОВ «Диспетчер Сіті» не надав Відділенню відповіді на Подання з попередніми висновками у справі від 08.05.2018 року № 16.
- (8) ТОВ «Атлас ТВком» не надав Відділенню відповіді на Подання з попередніми висновками у справі від 08.05.2018 року № 16.
- (9) Оскільки відсутня можливість вручити ТОВ «Атлас ТВком» копію Подання з попередніми висновками у справі від 08.05.2018 року № 16, відповідно до абз. 4 п. 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 року № 5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 року за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 року № 169-р) (із змінами і доповненнями), (надалі - Правила) з 20.09.2018 року на офіційному веб-сайті Комітету (<http://www.amc.gov.ua>) розміщена інформація щодо попередніх висновків у справі № 20/05-03-2/17 із зазначенням дати, часу та місця розгляду Справи.
- (10) Враховуючи лист ТОВ «Диспетчер Сіті» від 27.09.2018 року № б/н (вх.№54-01/1085 від 27.09.2018 року), Відділенням перенесено засідання адміністративної колегії Відділення з питання слухання та прийняття рішення у справі № 20/05-03-2/17.

- (11) Відповідно до абз. 4 п. 26 Правил з 10.10.2018 року на офіційному веб-сайті Комітету (<http://www.amc.gov.ua>) розміщена інформація щодо попередніх висновків у справі № 20/05-03-2/17 із зазначенням дати, часу та місця розгляду Справи.

2. Відповідачі

- (12) Відповідачами у Справі є такі суб'єкти господарювання:

- а) ТОВ «Диспетчер Сіті» [ЄДР 39488142, Дніпропетровська область, м. Кам'янське, пр. Свободи, 43Д].

ТОВ «Диспетчер Сіті» здійснює господарську діяльність за видами діяльності, зокрема: інша допоміжна діяльність у сфері транспорту (основний) (код КВЕД 52.29), оптова торгівля побутовими електротоварами й електронною апаратурою побутового призначення для приймання, записування, відтворення звуку й зображення (код КВЕД 46.43), оптова торгівля комп'ютерами, периферійним устаткуванням і програмним забезпеченням (код КВЕД 46.51), ремонт комп'ютерів і периферійного устаткування (код КВЕД 95.11), ремонт обладнання зв'язку (код КВЕД 95.12), установлення та монтаж машин і устаткування (код КВЕД 33.20) та інш.

- б) ТОВ «Атлас ТВком» [ЄДР 38981124, Дніпропетровська область, м. Кам'янське, вул. Воробйова, 14].

ТОВ «Атлас ТВком» здійснює господарську діяльність за видами діяльності, зокрема: діяльність у сфері телевізійного мовлення (основний) (код КВЕД 60.20), ремонт і технічне обслуговування електронного й оптичного устаткування (код КВЕД 33.13), діяльність у сфері проводового електрозв'язку (код КВЕД 61.10), установлення та монтаж машин і устаткування (код КВЕД 33.20) та інш.

3. Обставини справи

- (13) Як було встановлено адміністративною колегією Відділення під час розслідування Справи, ТОВ «Диспетчер Сіті» та ТОВ «Атлас ТВком» погодили свою поведінку під час підготовки пропозицій конкурсних торгів та участі у Торгах, які проводилися Замовником, з метою забезпечення перемоги ТОВ «Диспетчер Сіті».
- (14) Замовником Торги проводилися відповідно до приписів Закону України «Про здійснення державних закупівель» від 10.04.2014 року № 1197-VII.
- (15) Документація конкурсних торгів на закупівлю товарів, які були предметом Торгів, затверджена рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника – протокол від 19.02.2016 року. Протоколом № 64-16 від 28.03.2016 року до цієї Документації конкурсних торгів Замовником внесені зміни.
- (16) На веб-порталі уповноваженого органу з питань державних закупівель: № 38 (25.02.2016) від 25.02.2016 року Замовником оприлюднено оголошення № 054864 про проведення відкритих торгів на закупівлю за державні кошти товарів, які були предметом Торгів.
- (17) Розмір бюджетного призначення за кошторисом або очікувана вартість предмета закупівлі у Торгах оголошена Замовником у розмірі 848 250,00 (вісімсот сорок вісім тисяч двісті п'ятдесят) гривень.
- (18) Строк подання пропозицій конкурсних торгів на Торги, встановлений Замовником (дата і час): 30.03.2016 до 09:00. Відповідно до протоколу комітету з конкурсних торгів № 64-16 від 28.03.2016 року вказаний строк подання пропозицій конкурсних торгів перенесено на 13.04.2016 року до 09:00.
- (19) Дата розкриття пропозицій конкурсних торгів на Торгах, встановлена Замовником (дата і час): 30.03.2016 в 14:00. Відповідно до протоколу комітету з конкурсних торгів № 64-16 від 28.03.2016 року вказаний строк розкриття пропозицій конкурсних торгів перенесено на 13.04.2016 року о 14:00.
- (20) Відповідно до Звіту про результати проведення процедур відкритих і двоступеневих торгів та попередньої кваліфікації від 22.07.2016 року № 53-16 (надалі – Звіт) для участі у Торгах подані пропозиції конкурсних торгів наступними суб'єктами господарювання:

- а) ТОВ «Дніпронет» (місцезнаходження: м. Дніпродзержинськ, тупик Прохідний, 3/7);
 - б) ПП «Елтос» (місцезнаходження: м. Дніпродзержинськ, вул. Г.Романової, 11);
 - в) ТОВ «Диспетчер Сіті» (місцезнаходження: м. Дніпродзержинськ, пр. Металургів, 84-Б/9);
 - г) ТОВ «Атлас ТВком» (місцезнаходження: м. Дніпродзержинськ, вул. Воробйова, 14);
 - д) ФОП Савченко А.А. (місцезнаходження: м. Дніпродзержинськ, пр. Леніна, 70/33).
- (21) Ціна кожної поданої пропозиції конкурсних торгів становила:
- а) ТОВ «Дніпронет» - 774 000,00 грн. (з ПДВ);
 - б) ПП «Елтос» - 746 935,00 грн. (з ПДВ);
 - в) ТОВ «Диспетчер Сіті» - 3 139 242,94 грн. (без ПДВ);
 - г) ТОВ «Атлас ТВком» - 3 251 450,00 грн. (без ПДВ);
 - д) ФОП Савченко А.А. – 719 142,00 грн. (без ПДВ).
- (22) Відповідно до Звіту Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів ТОВ «Дніпронет», ПП «Елтос» та ФОП Савченко А.А. як такі, що не відповідають умовам Документації конкурсних торгів, на підставі п. 3 ч. 1 ст. 29 Закону України «Про здійснення державних закупівель» від 10.04.2014 року № 1197-VII.
- (23) Відповідно до Протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінкових пропозицій від 13.05.2016 року № 42-16 Замовник за критерієм «ціна» з сумарною оцінкою 100 балів визначив переможцем Торгів ТОВ «Диспетчер Сіті», ціна пропозиції конкурсних торгів якого становила 3 139 242,94 грн.
- (24) Рішенням Постійно діючої адміністративної колегії Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель від 05.07.2016 року № 1480-р/пк-ск за результатами розгляду скарги ТОВ «Дніпронет» Замовника зобов'язано відмінити Торги.
- (25) Відповідно до Звіту, враховуючи рішення Постійно діючої адміністративної колегії Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель від 05.07.2016 року № 1480-р/пк-ск, керуючись ч. 1 ст. 30 Закону України «Про здійснення державних закупівель», Замовник 21.07.2016 року відмінив Торги. Договір з переможцем Торгів Замовником не укладався.
- (26) При аналізі інформації та матеріалів, отриманих Відділенням під час розслідування Справи, виявлено обставини, які свідчать про вчинення ТОВ «Диспетчер Сіті» та ТОВ «Атлас ТВком» антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів Торгів.

4. Кваліфікація порушення Відповідачами конкурентного законодавства

- (27) Адміністративною колегією Відділення встановлено, що поведінка ТОВ «Диспетчер Сіті» та ТОВ «Атлас ТВком» становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів тендеру (торгів).
- (28) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладенні ними угод в якій-небудь формі; прийнятті об'єднанням рішень в якій-небудь формі; створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які створили вказаний суб'єкт, або між ними і новоствореним суб'єктом господарювання.
- (29) Тендер (торги), відповідно до пункту 28 частини першої статті 1 закону України «Про публічні закупівлі», визначаються як здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів згідно з процедурами, установленими цим законом (крім переговорної процедури закупівлі). [аналогічне визначення поняття «торги (конкурсні торги)» містив Закон України «Про здійснення державних закупівель» від 10.04.2014 року № 1197-VII, відповідно до приписів якого Замовником проводилися Торги].

- (30) Узгодженням дій учасників тендеру (торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення конкурсу (поділ лотів, тощо).
- (31) Як свідчать матеріали Справи, підтверджені зібраними доказами, ТОВ «Диспетчер Сіті» та ТОВ «Атлас ТВком» вчинені антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів Торгів, що проводилися Замовником.
- (32) Повноваження Відділення стосовно дослідження наявності в діях ТОВ «Диспетчер Сіті» та ТОВ «Атлас ТВком» ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції та прийняття відповідного рішення підтверджено дорученням Антимонопольного комітету України від 22.09.2016 року № 9-01/6624 (вх.№2405/24/05-16 від 23.09.2016 року) (надалі – Доручення Комітету).
- (33) До Доручення Комітету додано лист ТОВ «Дніпронет» від 10.08.2016 року № 1008/16/01Ц, який було направлено цим товариством на адресу Антимонопольного комітету України у відповідь на запит Антимонопольного комітету України від 01.08.2016 року № 20-29/02-8174. Цим листом ТОВ «Дніпронет» надано оформлені належним чином матеріали на підтвердження антиконкурентних узгоджених дій ТОВ «Диспетчер Сіті» та ТОВ «Атлас ТВком» під час проведення Торгів.
- (34) Так, ТОВ «Дніпронет» надано пояснення, які були отримані адвокатом Переверзєвим І.В. (свідцтво про право на заняття адвокатською діяльністю від 15.05.2012 року № 2510), а саме:
- пояснення директора ТОВ «Дніпронет» Штарка В.В. від 05.08.2016 року б/н, відповідно до яких 12.04.2016 року о 15:30 він прибув до Замовника з метою подання пропозиції конкурсних торгів ТОВ «Дніпронет» для участі у Торгах. Біля кабінету секретаря комітету з конкурсних торгів Замовника були присутні два чоловіки з конвертами в руках. Як потім під час розкриття пропозицій конкурсних торгів та перевірки повноважень учасників з'ясувалося, це були представник ПП «Елтос» та директор ТОВ «Атлас ТВком», який тримав у руках два конверти з пропозиціями конкурсних торгів ТОВ «Диспетчер Сіті» та ТОВ «Атлас ТВком», які він в подальшому подав Замовнику;
 - пояснення представника інтересів ТОВ «Дніпронет» (за довіреністю) Макарчука Б.Л. від 05.08.2016 року б/н, відповідно до яких 12.04.2016 року о 15:30 він разом із директором ТОВ «Дніпронет» Штарком В.В. прибув до Замовника з метою подання пропозиції конкурсних торгів ТОВ «Дніпронет» для участі у Торгах. Біля кабінету секретаря комітету з конкурсних торгів Замовника були присутні два чоловіки з конвертами в руках. Під час реєстрації Замовником пропозицій конкурсних торгів Макарчук Б.Л. побачив, що один з них подав конверт із тендерною документацією від імені ПП «Елтос», другий чоловік – одночасно від імені ТОВ «Диспетчер Сіті» та ТОВ «Атлас ТВком»;
 - пояснення директора ПП «Елтос» Федорчука М.В. від 10.08.2016 року б/н, відповідно до яких 12.04.2016 року з 15:30 до 16:00 він подавав Замовнику пропозицію конкурсних торгів ПП «Елтос» для участі у Торгах. В цей же час подавали свої пропозиції конкурсних торгів представники ТОВ «Дніпронет» та ТОВ «Атлас ТВком», які також були учасниками Торгів.
- (35) Відповідно до Оголошення про проведення відкритих торгів розмір бюджетного призначення за кошторисом або очікувана вартість предмета закупівлі по Торгам встановлена Замовником у розмірі 848 250,00 грн.
- (36) Аналіз цін пропозицій конкурсних торгів, які подавалися суб'єктами господарювання для участі у Торгах, показав, що ціна пропозиції конкурсних торгів, запропонована ТОВ «Диспетчер Сіті», у співвідношенні із ціною пропозиції конкурсних торгів, запропонованою ТОВ «Дніпронет», становить 405,58%, тобто перевищує її в 4,06 рази. У співвідношенні із цінами пропозицій конкурсних торгів, запропонованими ПП «Елтос» та ФОП Савченко А.А., ціна пропозиції конкурсних торгів,

запропонована ТОВ «Диспетчер Сіті», становить, відповідно, 420,28% (тобто перевищує її в 4,2 рази) та 436,52% (тобто перевищує її майже в 4,4 рази).

- (37) Ціна пропозиції конкурсних торгів, запропонована ТОВ «Атлас ТВком», у співвідношенні із ціною пропозиції конкурсних торгів, запропонованою ТОВ «Дніпронет», становить 420,08%, тобто перевищує її в 4,2 рази. У співвідношенні із цінами пропозицій конкурсних торгів, запропонованими ПП «Елтос» та ФОП Савченко А.А., ціна пропозиції конкурсних торгів, запропонована ТОВ «Атлас ТВком», становить, відповідно, 435,3% (тобто перевищує її майже в 4,4 рази) та 452,12% (тобто перевищує її в 4,5 рази).
- (38) При цьому, ціна пропозиції конкурсних торгів, запропонована ТОВ «Атлас ТВком», у співвідношенні із ціною пропозиції конкурсних торгів, запропонованою ТОВ «Диспетчер Сіті», становить 103,57%, тобто перевищує її на 3,57%.
- (39) В той же час, ціни пропозицій конкурсних торгів товарів, запропоновані ТОВ «Диспетчер Сіті» та ТОВ «Атлас ТВком», у співвідношенні із встановленою Замовником очікуваною вартістю предмета закупівлі по Торгам становлять, відповідно, 370,08% (тобто перевищує її в 3,7 рази) та 383,31% (тобто перевищує її в 3,8 рази). В свою чергу, ТОВ «Дніпронет», ПП «Елтос» та ФОП Савченко А.А. запропонували ціни пропозицій конкурсних торгів, які менше розміру очікуваної вартості предмета закупівлі по Торгам, встановлений Замовником.
- (40) Отже, спостерігається узгодженість у поведінці ТОВ «Диспетчер Сіті» та ТОВ «Атлас ТВком» під час формування цін пропозицій конкурсних пропозицій, які подавалися на Торги, а саме: ТОВ «Диспетчер Сіті» та ТОВ «Атлас ТВком» запропонували товари за цінами, які в 4 рази та більше перевищують ціни, запропоновані іншими суб'єктами господарювання, які мали намір взяти участь у Торгах, та в 3,7 рази та більше перевищують очікувану вартість предмета закупівлі по Торгам, встановлену Замовником. В той же час, між собою ціни, запропоновані ТОВ «Диспетчер Сіті» та ТОВ «Атлас ТВком», мають незначну відмінність одна від одної, а саме: ціна пропозиції конкурсних торгів ТОВ «Атлас ТВком» вище ціни пропозиції конкурсних торгів ТОВ «Диспетчер Сіті» на 3,57%.
- (41) Відповідно до вимог Документації конкурсних торгів Замовника на Торги пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна бути запечатана у одному конверті, який у місцях склеювання повинен містити відбитки печатки (у разі наявності) учасника процедури закупівлі.
- (42) Також, у Документації конкурсних торгів Замовником визначено, що на конверті повинно бути зазначено:
- повне найменування і місце знаходження Замовника;
 - назва предмета закупівлі відповідно до оголошення про проведення відкритих торгів, номер державного офіційного друкованого видання, у якому було опубліковано оголошення про проведення процедури закупівлі, номер оголошення;
 - повне найменування (прізвище, ім'я, по батькові) учасника процедури закупівлі, його місцезнаходження (місце проживання), ідентифікаційний код за ЄДРПОУ, номери контактних телефонів;
 - маркування: «Не відкривати до 13.04.2016 до 14.00 год.» (зазначаються дата та час розкриття пропозицій конкурсних торгів, зазначених в оголошенні про проведення процедури закупівлі).
- (43) Отже, Замовником визначений лише зміст інформації, яка повинна бути зазначена на конвертах з пропозиціями учасників, відтак учасники повинні самостійно, на власний розсуд та власні вподобання оформити конверти зі своїми пропозиціями.
- (44) Відповідно до матеріалів Торгів, які були надані Замовником, звернення від учасників за роз'ясненнями щодо оформлення документів, які учасники повинні надати в складі пропозиції конкурсних торгів документації конкурсних торгів, не надходили.
- (45) ТОВ «Диспетчер Сіті» та ТОВ «Атлас ТВком» надали свої пропозиції конкурсних торгів у конвертах, на лицьовій стороні яких зазначена інформація, визначена Замовником у Документації конкурсних торгів. На зворотній стороні у місцях

склеювання конверти кожного з учасників мають відбитки печаток кожного з учасників.

- (46) Конверти, в яких ТОВ «Диспетчер Сіті» та ТОВ «Атлас ТВком» подали свої пропозиції конкурсних торгів на Торги, мають однакові особливості оформлення та викладення тексту, а саме:
- при зазначенні інформації стосовно повного найменування (прізвище, ім'я, по батькові) учасника процедури закупівлі, його місцезнаходження (місце проживання), ідентифікаційний код за ЄДРПОУ, номери контактних телефонів, ТОВ «Диспетчер Сіті» та ТОВ «Атлас ТВком» в однаковий спосіб вказали додаткову інформацію про своїх керівників, відповідно: (мова оригіналу) «директор Велітовський Роман Давидович» та «директор Лобко Валерій Григорович»;
 - після зазначення всієї інформації, визначеної Замовником у Документації конкурсних торгів, ТОВ «Диспетчер Сіті» та ТОВ «Атлас ТВком» в однаковий спосіб зазначили прізвища та ініціали директорів кожного з товариств разом з їх підписами цих осіб, які завірені відбитками печаток кожного з учасників.
- (47) Тобто, ТОВ «Диспетчер Сіті» та ТОВ «Атлас ТВком» оформили зазначені вище документи з однаковими особливостями викладення тексту та способу оформлення, які відмінні від способу оформлення аналогічних документів, які надавалися суб'єктами господарювання (ТОВ «Дніпронет», ПП «Елтос» та ФОП Савченко А.А.), пропозиції конкурсних торгів яких були відхилені Замовником Торгів.
- (48) Схожість викладення текстів документів з однаковими характерними особливостями при відсутності шаблону Замовника, не може пояснюватися випадковим збігом та може свідчити про те, що підготовка документів учасниками здійснювалася узгоджено або одним з них. Отже, наведене свідчить про те, що між учасниками відбувся обмін інформацією під час підготовки до Торгів.
- (49) Відповідно до вимог Документації конкурсних торгів Замовника на Торги пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з: реєстру документів із зазначенням порядкових номерів сторінок. Замовником не встановлювалася форма (шаблон) цього документа.
- (50) Отже, Замовником визначено лише обов'язковість наявності реєстру пропозиції конкурсних торгів, відтак учасники повинні самостійно, на власний розсуд та власні вподобання оформити реєстри до своїх пропозицій конкурсних торгів.
- (51) Відповідно до матеріалів Торгів, які були надані Замовником, звернення від учасників за роз'ясненнями щодо оформлення документів, які учасники повинні надати в складі пропозиції конкурсних торгів документації конкурсних торгів, не надходили.
- (52) ТОВ «Диспетчер Сіті» та ТОВ «Атлас ТВком» у складі пропозицій конкурсних торгів, поданих на Торги, надали наступні документи, а саме:
- ТОВ «Диспетчер Сіті» надано документ з назвою: (мова оригіналу) «*Реєстр документів пропозиції конкурсних торгів «Апаратура для записування та відтворення звуку й зображення за ДК 016-2010-26.40.3 [Системи відеоспостереження замкнутого типу за кодом CPV за ДК 021:2015-32235000-9 (придбання систем відеоспостереження та серверного обладнання)]*» від б/д № б/н;
 - ТОВ «Атлас ТВком» надано документ з назвою: (мова оригіналу) «*Реєстр документів пропозиції конкурсних торгів «Апаратура для записування та відтворення звуку й зображення за ДК 016-2010-26.40.3 [Системи відеоспостереження замкнутого типу за кодом CPV за ДК 021:2015-32235000-9 (придбання систем відеоспостереження та серверного обладнання)]*» від б/д № б/н.
- (53) Документи ТОВ «Диспетчер Сіті» та ТОВ «Атлас ТВком», які подані на Торги, мають однакові особливості оформлення та викладення тексту, а саме:
- обидва учасники виклали інформацію в цих реєстрах у табличній формі;
 - обидва учасники у пунктах 14 реєстрів зазначили: (мова оригіналу) «*копія Витягу з реєстру платників єдиного податку*». При цьому, ТОВ «Диспетчер Сіті» дійсно надало копію Витягу з реєстру платників єдиного податку від 13.03.2015 року № 1504033400999/10/04-0315-03-44, а ТОВ «Атлас ТВком» надало довідку б/д та б/н,

в якій повідомило Замовника про: (мова оригіналу) *«неможливість надання копії Свідоцтва або Витягу з реєстру платників єдиного податку, у разі сплати Учасником єдиного податку внаслідок того, що підприємство знаходиться на загальній системі оподаткування та не є платником єдиного податку, ПДВ відповідно до п.1 ст. 181, ст. 182, ст. 299 Податкового Кодексу України»;*

- обидва учасники в однаковий спосіб застосовували знаки пунктуації. Так, обидва учасники в пунктах 1-3, 6-10, 12-14, 17-20, 22-23 наприкінці речень з інформацією про назви документів не застосували крапку, а в пунктах 4-5, 11, 15, 16, 21 – застосували крапку. До того ж, у пунктах 5 реєстрів обома учасниками наприкінці речення з інформацією про назву документа (після зазначення вимог Замовника щодо оформлення такого документа) в однаковий спосіб замість двох круглих закриваючих дужок застосовано три круглі закриваючі дужки;
 - обидва учасники в однаковий спосіб зазначили назви 22 наданих документів (всього реєстри кожного учасника мають 23 пункти із зазначенням назв документів), сформулювавши їх загальними фразами, визначеними Замовником у Документації конкурсних торгів. При цьому, обома учасниками при зазначенні у пунктах 10 своїх реєстрів документів з інформацією про те, що їх фінансова звітність не містить звіту про рух грошових коштів, на відміну від формулювань Замовника, зазначили свої конкретні назви (відповідно, ТОВ «Диспетчер Сіті» та ТОВ «Атлас ТВком»).
- (54) Тобто, ТОВ «Диспетчер Сіті» та ТОВ «Атлас ТВком» оформили зазначені вище документи з однаковими особливостями викладення тексту та способу оформлення, які відмінні від способу оформлення аналогічних документів, які надавалися суб'єктами господарювання (ТОВ «Дніпронет», ПП «Елтос» та ФОП Савченко А.А.), пропозиції конкурсних торгів яких були відхилені Замовником Торгів.
- (55) Схожість викладення текстів документів з однаковими характерними особливостями при відсутності шаблону Замовника, не може пояснюватися випадковим збігом та може свідчити про те, що підготовка документів учасниками здійснювалася узгоджено або одним з них. Отже, наведене свідчить про те, що між учасниками відбувся обмін інформацією під час підготовки до Торгів.
- (56) Відповідно до вимог Документації конкурсних торгів Замовника на Торги пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема: з інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі: відповідно заповнене технічне завдання (згідно з додатком 1).
- (57) Додатком 1 до Документації конкурсних торгів Замовником затверджена форма з назвою: (мова оригіналу) *«Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі»*, в якій замовником визначено технічне завдання (у табличній формі) із переліком найменування товарів, вимог до товарів, одиниць виміру, кількості, ціни за одиницю товарів та загальної вартості товарів. При цьому, Замовником передбачено, що технічне завдання повинно складатися з двох розділів, які мають назви: (мова оригіналу) *«1. Система відеоспостереження»* та *«2. Серверне обладнання»*.
- (58) ТОВ «Диспетчер Сіті» та ТОВ «Атлас ТВком» у складі пропозицій конкурсних торгів, поданих на Торги, надали наступні документи, а саме:
- ТОВ «Диспетчер Сіті» надано документ з назвою: (мова оригіналу) *«Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі»* від б/д № б/н;
 - ТОВ «Атлас ТВком» надано документ з назвою: (мова оригіналу) *«Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі»* від б/д № б/н;
- (59) Документи ТОВ «Диспетчер Сіті» та ТОВ «Атлас ТВком», які подані на Торги, мають однакові особливості оформлення та викладення тексту, а саме: на відміну від затвердженої Замовником форми технічного завдання, в якому другий розділ має назву: *«2. Серверне обладнання»*, обома учасниками назва цього розділу не вказана, а зазначено лише номер розділу: *«2.»*.
- (60) Тобто, ТОВ «Диспетчер Сіті» та ТОВ «Атлас ТВком» оформили зазначені вище документи з однаковими особливостями викладення тексту та способу оформлення,

які відмінні від способу оформлення аналогічних документів, які надавалися суб'єктами господарювання (ТОВ «Дніпронет», ПП «Елтос» та ФОП Савченко А.А.), пропозиції конкурсних торгів яких були відхилені Замовником.

- (61) Схожість викладення текстів документів з однаковими характерними особливостями при наявності шаблону замовника, не може пояснюватися випадковим збігом та може свідчити про те, що підготовка документів учасниками здійснювалася узгоджено або одним з них. Отже, наведене свідчить про те, що між учасниками відбувся обмін інформацією під час підготовки до Торгів.
- (62) Відповідно до вимог Документації конкурсних торгів Замовника на Торги учасники процедури закупівлі повинні надати у складі пропозицій конкурсних торгів, зокрема: лист (на бланку підприємства, за підписом учасника) щодо строку гарантії на запропонований товар. Замовником не встановлювалася форма (шаблон) цього документа.
- (63) Відповідно до матеріалів Торгів, які були надані Замовником, звернення від учасників за роз'ясненнями щодо оформлення документів, які учасники повинні надати в складі пропозиції конкурсних торгів документації конкурсних торгів, не надходили.
- (64) ТОВ «Диспетчер Сіті» та ТОВ «Атлас ТВком» у складі пропозицій конкурсних торгів, поданих на Торги, надали наступні документи, а саме:
- ТОВ «Диспетчер Сіті» надано документ без назви з інформацією про строк гарантії на запропонований товар від б/д № б/н;
 - ТОВ «Атлас ТВком» надано документ без назви з інформацією про строк гарантії на запропонований товар від б/д № б/н.
- (65) Документи ТОВ «Диспетчер Сіті» та ТОВ «Атлас ТВком», які подані на Торги, мають однакові особливості оформлення та викладення тексту, а саме:
- обидва учасники в однаковий спосіб виклали перший абзац своїх листів: *«ТОВ «Диспетчер Сіті» (відповідно, ТОВ «Атлас ТВком») (мова оригіналу) «повідомляє про те, що товар, який є предметом конкурсних торгів «Апаратура для записування та відтворення звуку й зображення за ДК 016-2010 – 26.40.3 [Системи відеоспостереження замкнутого типу – за кодом CPV за ДК 021:2015 – 32235000-9 (придбання систем відеоспостереження та серверного обладнання)]» має наступну гарантію:...»;*
 - інша інформація у листах обох учасників викладена в однаковий спосіб у табличній формі, а саме: обидва учасники в однаковий спосіб взяли за основу форму таблиці із переліком товарів, зовнішній вигляд якої (таблиці) затверджений Замовником у додатку 1 Документації конкурсних торгів, та в однаковий спосіб замінили два останні стовпчики з назвами «ціна за одиницю, грн. в т.ч. ПДВ» та «загальна вартість, грн. в т.ч. ПДВ» на один стовпчик з назвою «гарантія».
- (66) Тобто, ТОВ «Диспетчер Сіті» та ТОВ «Атлас ТВком» оформили зазначені вище документи з однаковими особливостями викладення тексту та способу оформлення, які відмінні від способу оформлення аналогічних документів, які надавалися суб'єктами господарювання (ТОВ «Дніпронет», ПП «Елтос» та ФОП Савченко А.А.), пропозиції конкурсних торгів яких були відхилені Замовником.
- (67) Схожість викладення текстів документів з однаковими характерними особливостями при відсутності шаблону замовника, не може пояснюватися випадковим збігом та може свідчити про те, що підготовка документів учасниками здійснювалася узгоджено або одним з них. Отже, наведене свідчить про те, що між учасниками відбувся обмін інформацією під час підготовки до Торгів.
- (68) Відповідно до вимог Документації конкурсних торгів Замовника на Торги ТОВ «Диспетчер Сіті» та ТОВ «Атлас ТВком» у складі пропозицій конкурсних торгів надані необхідні для участі у Торгах документи (листи, довідки), які оформлені на бланках товариств, мають підписи керівників та відбитки печаток товариств. При цьому, документи обох учасників в однаковий спосіб не мають реквізитів вихідної реєстрації (дати вихідної реєстрації та номеру вихідної реєстрації).

- (69) Тобто, ТОВ «Диспетчер Сіті» та ТОВ «Атлас ТВком» оформили документи (листи, довідки) з однаковими особливостями викладення тексту та способу оформлення, які відмінні від способу оформлення аналогічних документів, які надавалися суб'єктами господарювання (ТОВ «Дніпронет», ПП «Елтос» та ФОП Савченко А.А.), пропозиції конкурсних торгів яких були відхилені Замовником.
- (70) Схожість викладення текстів документів з однаковими характерними особливостями не може пояснюватися випадковим збігом та може свідчити про те, що підготовка документів учасниками здійснювалася узгоджено або одним з них. Отже, наведене свідчить про те, що між учасниками відбувся обмін інформацією під час підготовки до Торгів.
- (71) Відповідно до вимог Документації конкурсних торгів Замовника на Торги для відповідності кваліфікаційним критеріям та вимогам, встановленим Замовником, учасники повинні надати довідку, яка містить відомості про підприємство: реквізити (юридична та фактична адреса, телефон, електронна адреса), ПІБ керівника підприємства, назва обслуговуючого(-чих) банку(-ів) (довідка подається в довільній формі на бланку підприємства за підписом керівника учасника та скріплена печаткою (у разі наявності)). Замовником не встановлювалася форма (шаблон) цього документа.
- (72) Отже, Замовником визначений лише зміст інформації, яка повинна бути зазначена учасниками у довідці, відтак учасники повинні самостійно, на власний розсуд та власні вподобання оформити відповідну довідку.
- (73) Відповідно до матеріалів Торгів, які були надані Замовником, звернення від учасників за роз'ясненнями щодо оформлення документів, які учасники повинні надати в складі пропозиції конкурсних торгів документації конкурсних торгів, не надходили.
- (74) ТОВ «Диспетчер Сіті» та ТОВ «Атлас ТВком» у складі пропозицій конкурсних торгів, поданих на Торги, надали наступні документи, а саме:
- ТОВ «Диспетчер Сіті» надано документ з назвою: (мова оригіналу) «Довідка» від б/д № б/н з інформацією про підприємство;
 - ТОВ «Атлас ТВком» надано документ з назвою: (мова оригіналу) «Довідка» від б/д № б/н з інформацією про підприємство.
- (75) Документи ТОВ «Диспетчер Сіті» та ТОВ «Атлас ТВком», які подані на Торги, мають однакові особливості оформлення та викладення тексту, а саме:
- обидва учасники в однаковий спосіб виклали перший абзац своїх довідок, розпочавши його наступним чином: (мова оригіналу) «*відомості про підприємство-учасник конкурсних торгів.....*»;
 - обидва учасники в однаковий спосіб зазначили відомості про свої товариства після застосування наприкінці першого абзацу двокрапки, а саме: кожний рядок розпочатий з великої літери, а наприкінці речень в рядках застосовані крапки з комами. При цьому, наприкінці рядка із вказівкою інформації про «директора» обома учасниками поставлена крапка, а не крапка з комою;
 - обидва учасники з однаковою послідовністю вказали інформацію про свої товариства, а саме: обидва учасники з кожної нової строки після абзацного відступу зазначили «повне найменування учасника», «юридична адреса», «фактична адреса», «код ЄДРПОУ», «назва обслуговуючого банку», «банківські реквізити», «директор», «адреса електронної пошти». При цьому, Замовник не зазначав у Документації конкурсних торгів необхідність вказування у такій довідці повної назви учасника та банківських реквізитів учасника;
 - обидва учасники в однаковий спосіб вказали назви обслуговуючих банків, а саме: «ПАТ КБ «ПриватБанк» Дніпропетровське РУ».
- (76) Тобто, ТОВ «Диспетчер Сіті» та ТОВ «Атлас ТВком» оформили зазначені вище документи з однаковими особливостями викладення тексту та способу оформлення, які відмінні від способу оформлення аналогічних документів, які надавалися суб'єктами господарювання (ТОВ «Дніпронет», ПП «Елтос» та ФОП Савченко А.А.), пропозиції конкурсних торгів яких були відхилені Замовником.

- (77) Схожість викладення текстів документів з однаковими характерними особливостями при відсутності шаблону замовника, не може пояснюватися випадковим збігом та може свідчити про те, що підготовка документів учасниками здійснювалася узгоджено або одним з них. Отже, наведене свідчить про те, що між учасниками відбувся обмін інформацією під час підготовки до Торгів.
- (78) Відповідно до вимог Документації конкурсних торгів Замовника на Торги учасники повинні надати інформацію на бланку підприємства в довільній формі за власноручним підписом уповноваженої особи учасника та завірену печаткою (у разі наявності) щодо наявності антикорупційної програми та уповноваженого з антикорупційної програми юридичної особи у випадку, коли вони є обов'язковими відповідно до закону, або інформація в довільній формі на бланку підприємства про відсутність антикорупційної програми та уповноваженого з антикорупційної програми юридичної особи у випадку, коли вони не є обов'язковими відповідно до закону. Замовником не встановлювалася форма (шаблон) цього документа.
- (79) Відповідно до матеріалів Торгів, які були надані Замовником, звернення від учасників за роз'ясненнями щодо оформлення документів, які учасники повинні надати у складі пропозиції конкурсних торгів документації конкурсних торгів, не надходили.
- (80) ТОВ «Диспетчер Сіті» та ТОВ «Атлас ТВком» у складі пропозицій конкурсних торгів, поданих на Торги, надали наступні документи, а саме:
- ТОВ «Диспетчер Сіті» надано документ без назви з інформацією щодо відсутності антикорупційної програми та уповноваженого з антикорупційної програми юридичної особи від б/д № б/н;
 - ТОВ «Атлас ТВком» надано документ без назви з інформацією щодо відсутності антикорупційної програми та уповноваженого з антикорупційної програми юридичної особи від б/д № б/н.
- (81) Документи ТОВ «Диспетчер Сіті» та ТОВ «Атлас ТВком», які подані на Торги, мають однакові особливості оформлення та викладення тексту, а саме: обома учасниками зазначено наступне: (мова оригіналу) «ТОВ «Диспетчер Сіті» (відповідно, ТОВ «Атлас ТВком») *«повідомляє про те, що ТОВ «Диспетчер Сіті» (відповідно, ТОВ «Атлас ТВком») не має антикорупційної програми та уповноваженого з антикорупційної програми тому що не є обов'язковими на підприємстві відповідно до Закону»*. Тобто, обома учасниками в однаковий спосіб не поставлено коми між словами «тому що», як того вимагають правила українського правопису. До того ж, обома учасниками у слові «підприємстві» допущена помилка та написано «підприємстві».
- (82) Тобто, ТОВ «Диспетчер Сіті» та ТОВ «Атлас ТВком» оформили зазначені вище документи з однаковими особливостями викладення тексту та способу оформлення, які відмінні від способу оформлення аналогічних документів, які надавалися суб'єктами господарювання (ТОВ «Дніпронет», ПП «Елтос» та ФОП Савченко А.А.), пропозиції конкурсних торгів яких були відхилені Замовником.
- (83) Схожість викладення текстів документів з однаковими характерними особливостями при відсутності шаблону замовника, не може пояснюватися випадковим збігом та може свідчити про те, що підготовка документів учасниками здійснювалася узгоджено або одним з них. Отже, наведене свідчить про те, що між учасниками відбувся обмін інформацією під час підготовки до Торгів.
- (84) Відповідно до вимог Документації конкурсних торгів Замовника на Торги учасники повинні підтвердити наявність фінансової спроможності, зокрема: надати оригінал або нотаріально завірену копію довідки/довідок з обслуговуючого банку/банків про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами.
- (85) ТОВ «Диспетчер Сіті» та ТОВ «Атлас ТВком» у складі пропозицій конкурсних торгів, наданих на Торги, надали наступні документи, які видані публічним акціонерним товариством комерційний банк «ПриватБанк» (надалі – ПАТ КБ «ПриватБанк»), а саме:
- ТОВ «Диспетчер Сіті» надано документ з назвою: (мова оригіналу) «Довідка про стан позичкової заборгованості» від 11.04.2016 року № 160411SU09332508;

- ТОВ «Атлас ТВком» надано документ з назвою: (мова оригіналу) «Довідка про стан позичкової заборгованості» від 11.04.2016 року № 160411SU09591201.
- (86) Згідно з інформацією, зазначеною у цих документах, обидві довідки були надані станом на один день (на 11.04.2016 року), у час, наблизений до послідовного (09:33:28 – час надання довідки ТОВ «Диспетчер Сіті» та 09:59:12 - час надання довідки ТОВ «Атлас ТВком»), та завірені печаткою однієї банківської установи - Відділення «Дніпродзержинська філія» ПАТ КБ «ПриватБанк».
- (87) Відповідно до інформації ПАТ КБ «ПриватБанк», наданою листом від 24.01.2017 року № Э.DOG_ROD/3-8730BT, зазначені вище довідки замовлялися клієнтами самостійно по системі дистанційного обслуговування рахунків юридичних осіб – клієнтів ПАТ КБ «ПриватБанк», яка використовується ПАТ КБ «ПриватБанк», а саме: у системі «Приват24 для бізнесу», в якій довідки для роздрукування готові онлайн.
- (88) Тобто, ТОВ «Диспетчер Сіті» та ТОВ «Атлас ТВком» зверталися до цієї банківської установи за отриманням вище зазначених довідок в один день та у час, наблизений до послідовного.
- (89) ПАТ КБ «ПриватБанк» надано перелік джерел надходження повідомлень, тобто перелік ІР-адрес комп'ютерів, по системі дистанційного обслуговування рахунків юридичних осіб – клієнтів ПАТ КБ «ПриватБанк», яка використовується ПАТ КБ «ПриватБанк», по ТОВ «Диспетчер Сіті» та ТОВ «Атлас ТВком» за весь період їх обслуговування до дати надання відповіді на вимогу Відділення (період обслуговування ТОВ «Диспетчер Сіті» становить з 19.05.2015 року по 20.01.2017 року; період обслуговування ТОВ «Атлас ТВком» - з 21.03.2016 року по 20.01.2017 року).
- (90) При аналізі зазначеної інформації встановлено, що за весь період обслуговування ПАТ КБ «ПриватБанк» ТОВ «Диспетчер Сіті» та ТОВ «Атлас ТВком» повідомлення від цих суб'єктів господарювання з однієї ІР-адреси - 178.219.90.35 надходили тільки у період березень-травень 2016 року, тобто у період, близький до періоду проведення Торгів, а саме: від ТОВ «Диспетчер Сіті» - у квітні 2016 року, від ТОВ «Атлас ТВком» - у березні – травні 2016 року.
- (91) Після цього періоду повідомлення з однієї ІР-адреси - 178.219.90.35 по системі дистанційного обслуговування рахунків юридичних осіб – клієнтів ПАТ КБ «ПриватБанк», яка використовується ПАТ КБ «ПриватБанк», від ТОВ «Диспетчер Сіті» та ТОВ «Атлас ТВком» не надходили.
- (92) За інформацією ТОВ «Дніпро.ТВ», наданою листом від 17.02.2017 року № 1702/17/01:
- ІР-адреса - 178.219.90.35 є статичною та обліковувалася з 02.09.2015 року по 01.06.2016 року (в тому числі протягом березня – травня 2016 року) на абоненті Велітовському Р.Д. за адресою: м. Кам'янське, пр. Свободи, 43-д;
 - телекомунікаційні послуги (послуги доступу до мережі Інтернет, послуги передачі даних тощо) за ІР-адресою - 178.219.90.35 надавалися на підставі публічного договору, який розміщено на сайті цього товариства.
- (93) Відповідно до документів, наданих ТОВ «Диспетчер Сіті» на Торги в складі пропозиції конкурсних торгів, Велітовський Р.Д. є директором ТОВ «Диспетчер Сіті».
- (94) За інформацією ТОВ «Укрнет», наданою листом від 25.07.2017 року № 197/01/01-08, на електронну поштову скриньку ТОВ «Атлас ТВком» протягом періоду лютий 2016 року (а саме: з 25.02.2016 року, що є датою публікації Замовником оголошення про проведення Торгів) по травень 2016 року надходили повідомлення від користувача з ІР-адресою - 178.219.90.35, яка, як вже вказано вище, обліковувалася за абонентом Велітовським Р.Д. за адресою: м. Кам'янське, пр. Свободи (Леніна), 43-д.
- (95) При цьому, до лютого 2016 року (а саме: до 25.02.2016 року) та після травня 2016 року повідомлення з ІР-адреси - 178.219.90.35 на електронну поштову скриньку ТОВ «Атлас ТВком» не надходили.
- (96) Отже, ТОВ «Диспетчер Сіті» та ТОВ «Атлас ТВком» у своїй господарській діяльності використовували один й той самий комп'ютер, що дає можливість використовувати інформацію, яка на них зберігається, обома учасниками, що свідчить про обмін

інформацією, зокрема, під час підготовки та участі ТОВ «Диспетчер Сіті» та ТОВ «Атлас ТВком» у Торгах.

- (97) Таким чином, зазначені вище обставини призводять до висновків, що між ТОВ «Диспетчер Сіті» та ТОВ «Атлас ТВком» під час підготовки та участі у Торгах відбувався обмін інформацією, пропозиції конкурсних торгів не були виконані у різний спосіб та різними шляхами, тобто підготовка документів пропозицій конкурсних торгів учасниками Торгів здійснювалася узгоджено.
- (98) ТОВ «Диспетчер Сіті» листом від б/д № б/н (вх.№ 2100/29/05-17 від 11.08.2017 року) та листом від б/д № б/н (вх.№ 2235/29/05-17 від 04.09.2017 року), ТОВ «Атлас ТВком» листом від 14.07.2017 року № 0714 (вх.№ 2138/29/05-17 від 17.08.2017 року) надано інформацію стосовно підготовки та участі у Торгах.
- (99) Твердження ТОВ «Диспетчер Сіті» та ТОВ «Атлас ТВком» стосовно самостійної підготовки обома учасниками документів, які були подані у складі пропозицій конкурсних торгів задля участі у Торгах, а також відсутність співпраці кожного з цих учасників під час підготовки та участі у Торгах з іншими учасниками Торгів, спростовується наведеною вище сукупністю доказів, отриманою під час аналізу матеріалів Справи.
- (100) Разом із копією Подання з попередніми висновками у справі від 28.09.2017 року № 145, яке було надіслано сторонам у Справі, на адресу ТОВ «Атлас ТВком» була направлена вимога від 29.09.2017 року № 2261/21/05-17 про надання інформації щодо доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2016 рік, на яку ТОВ «Атлас ТВком» повідомлено про неможливість надання інформації в зв'язку з тим, що: (мова оригіналу) *«працівниками Кам'янського ВП за обставинами закупівлі товарів, що досліджується АМКУ, порушене кримінальне провадження № 12017049160000038 (слідчий Панченко Р.А.), в якому 14.09.2017 року проведено обшук приміщення офісу ТОВ «Атлас ТВком» де вилучені та додані до матеріалів кримінального провадження бухгалтерські документи на матеріальних та електронних носіях, що перешкоджає наданню інформації про обсяги доходів товариства»*.
- (101) На підтвердження вищезазначеного, ТОВ «Атлас ТВком» додано копію Протоколу обшуку від 14.09.2017 року, відповідно до якого слідчий СВ Кам'янського відділу поліції Головного управління Національної поліції в Дніпропетровській області майором поліції Панченко Р.А., розглянувши матеріали досудового розслідування, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 12017040160000038 від 05.01.2017 року, на підставі ухвали слідчого судді Заводського районного суду м. Дніпродзержинська Ізотова В.М. від 06.09.2017 року, провів обшук офісу ТОВ «Атлас ТВком», який знаходиться в приміщенні № 01, розташованому на першому поверсі багатоквартирного 3-х поверхового житлового будинку № 14 по вул. Воробйова в м. Кам'янське.
- (102) За інформацією, зазначеною у Протоколі обшуку, за результатами проведеного обшуку в кабінетах офісного приміщення ТОВ «Атлас ТВком» (в т.ч в кабінеті головного бухгалтера ТОВ «Атлас ТВком») виявлені: жорсткі комп'ютерні диски; документи, в т.ч документи щодо розрахунку фактичної вартості робіт по договорам підряду № 283-16 від 30.05.2016 року, № 503-16 від 23.09.2016 року, № 23/11 від 23.11.2016 року, а також інші документальні підтвердження протиправної діяльності службових осіб ТОВ «Атлас ТВком» та ТОВ «Диспетчер Сіті», які мають суттєве значення для досудового розслідування.
- (103) СВ Кам'янського ВП ГУНП в Дніпропетровській області листом від 26.02.2018 року № 46/1124 надано копію висновку комп'ютерно-технічної експертизи № 97 від 09.11.2017 року та оптичний диск CD-R №A3128VCO5174560LN до нього, які знаходяться в матеріалах кримінального провадження № 12017040160000038 від 05.01.2017 року.
- (104) Відповідно до Висновку експерта Українського науково-дослідного інституту спеціальної техніки та судових експертиз Служби безпеки України від 09.11.2017 року № 97 (надалі – Висновок) об'єктами дослідження комп'ютерно-технічної експертизи виступили:

- а) накопичувач на жорстких магнітних дисках марки Seagate Barracuda, серійний № 9RX1VRV8, ємністю 160 Гб (надалі – «Seagate 160 Gb»), який був вилучений 14.09.2017 року в кабінеті головного бухгалтера ТОВ «Атлас ТВком» за адресою: м. Кам'янське, вул. Воробйова, 14;
- б) накопичувач на жорстких магнітних дисках марки Samsung SP0802N, серійний № S00JJ10Y861790, ємністю 80 Гб (надалі – «Samsung 80 Gb»), який був вилучений 14.09.2017 року в офісі ТОВ «Атлас ТВком» за адресою: м. Кам'янське, вул. Воробйова, 14;
- в) накопичувач на жорстких магнітних дисках марки Western Digital WD800, серійний № WMAM94088659, ємністю 80 Гб (надалі – «WD 80 Gb»), який був вилучений 14.09.2017 року в офісі ТОВ «Атлас ТВком» за адресою: м. Кам'янське, вул. Воробйова, 14;
- г) накопичувач на жорстких магнітних дисках марки Samsung SV0211H, серійний № 0508J1FW856479, ємністю 20 Гб (надалі – «Samsung 20 Gb»), який був вилучений 14.09.2017 року в офісі ТОВ «Атлас ТВком» за адресою: м. Кам'янське, вул. Воробйова, 14.
- (105) Відповідно до Висновку:
- виявлені на накопичувачі «Seagate 160 Gb» файли, що містять ключові слова з постанови слідчого, було скопійовано у каталог з назвою «Seagate 160 Gb» зі збереженням оригінального шляху до них у папки, зокрема: «Атлас ТВком», «Велітовський Р.Д.», «Диспетчер Сіті»;
 - виявлені на накопичувачі «Samsung 20 Gb» файли, що містять ключові слова з постанови слідчого, було скопійовано у каталог з назвою «Samsung 20 Gb» зі збереженням оригінального шляху до них у папки: «Атлас ТВком», «Диспетчер Сіті».
- (106) Так, серед файлів, які виявлені на накопичувачі «Seagate 160 Gb», містяться файли із фотозображеннями, зокрема: копій сторінок паспорту Велітовського Р.Д.; довідки про присвоєння Велітовському Р.Д. ідентифікаційного номеру; фінансового звіту ТОВ «Диспетчер Сіті»; наказу від 14.11.2014 року № 2 про призначення на посаду директора ТОВ «Диспетчер Сіті» Велітовського Р.Д.; протоколу № 04/11 від 04.11.2014 року загальних зборів учасників ТОВ «Диспетчер Сіті», на яких вирішувалися питання щодо створення ТОВ «Диспетчер Сіті»; призначення директора ТОВ «Диспетчер Сіті»; затвердження установчих документів ТОВ «Диспетчер Сіті», формування статутного капіталу товариства та визначення частки кожного із засновників(учасників) у ньому; призначення голови та секретаря загальних зборів учасників ТОВ «Диспетчер Сіті»; державну реєстрацію ТОВ «Диспетчер Сіті»).
- (107) Тобто, на комп'ютерній техніці одного з учасників Торгів - ТОВ «Атлас ТВком» виявлена інформація іншого учасника Торгів - ТОВ «Диспетчер Сіті», яку відповідно до діючого законодавства можна віднести до конфіденційної, яка може поширюватися за бажанням (згодою) відповідної особи (фізичної, юридичної) у визначеному нею порядку відповідно до передбачених нею умов, що свідчить про обізнаність учасників про існування один одного, а також про наявність обміну інформацією між ними.
- (108) Встановлені Відділенням факти у своїй сукупності, а саме:
- подача пропозицій конкурсних торгів ТОВ «Диспетчер Сіті» та ТОВ «Атлас ТВком» для участі у Торгах одним представником;
 - пропонування ТОВ «Диспетчер Сіті» та ТОВ «Атлас ТВком» товарів за цінами, які в 4 рази та більше перевищують ціни, запропоновані іншими суб'єктами господарювання, які мали намір взяти участь у Торгах, та в 3,7 рази та більше перевищують очікувану вартість предмета закупівлі по Торгам, встановлену Замовником;
 - нехарактерна схожість, а у деяких випадках ідентичність, у зовнішньому оформленні, структурі, текстовому змісті документів, які входили до складу пропозицій конкурсних торгів ТОВ «Диспетчер Сіті» та ТОВ «Атлас ТВком»;

- використання ТОВ «Диспетчер Сіті» та ТОВ «Атлас ТВком» у господарській діяльності однієї ір-адреси, яка обліковувалася за директором ТОВ «Диспетчер Сіті», тільки у період, близький до періоду проведення Торгів;
- наявність на комп'ютерній техніці ТОВ «Атлас ТВком» інформації ТОВ «Диспетчер Сіті», яку відповідно до діючого законодавства можна віднести до конфіденційної, яка може поширюватися за бажанням (згодою) відповідної особи (фізичної, юридичної) у визначеному нею порядку відповідно до передбачених нею умов;

не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) ТОВ «Диспетчер Сіті» та ТОВ «Атлас ТВком» своєї поведінки при підготовці до участі у торгах (тендерах), зокрема, про обмін між ними інформацією.

- (109) З огляду на вищезазначене, ТОВ «Диспетчер Сіті» та ТОВ «Атлас ТВком» під час підготовки конкурсних пропозицій для участі у Торгах діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі» [аналогічні умови містив Закон України «Про здійснення державних закупівель» від 10.04.2014 року № 1197-VII, відповідно до приписів якого Замовником проводилися Торги].
- (110) Внаслідок узгодженості поведінки ТОВ «Диспетчер Сіті» та ТОВ «Атлас ТВком» право на укладення договору за результатами Торгів одним із учасників (ТОВ «Диспетчер Сіті») одержано не на конкурентних засадах, чим було спотворено результати цих торгів.
- (111) Узгодивши свою поведінку та свої пропозиції конкурсних торгів, ТОВ «Диспетчер Сіті» та ТОВ «Атлас ТВком» тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результат проведених Замовником Торгів, порушивши право Замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

5. Заперечення Відповідачів та їх спростування

5.1. Заперечення ТОВ «Диспетчер Сіті»

- (112) На Подання з попередніми висновками у справі від 28.09.2017 року № 145, яке було надіслано сторонам у Справі, ТОВ «Диспетчер Сіті» листом від б/д № б/н (вх.№733/29/05-18 від 12.03.2018 року) надав свої зауваження та заперечення. Як свідчить подана ТОВ «Диспетчер Сіті» відповідь, ТОВ «Диспетчер Сіті» з висновками адміністративної колегії Відділення про порушення ним законодавства про захист економічної конкуренції не погоджується.
- (113) ТОВ «Диспетчер Сіті» поставлено під сумнів достовірність доказів ТОВ «Дніпронет», наданих до Антимонопольного комітету України, посилаючись на наступне: (мова оригіналу) «ТОВ «Дніпронет», ПП «Елтос», ТОВ «Атлас ТВком» та ТОВ «Диспетчер Сіті» здійснюють господарську діяльність на одній території – м. Кам'янському – та у одній сфері господарювання, виходячи з чого є прямими конкурентами. До того ж, між директором ТОВ «Диспетчер Сіті» Велітовським Р.Д. та директором ТОВ «Дніпронет» Штарком В.В. склалися особисті неприязні стосунки. Адвокат Переверзев І.В., який відібрав пояснення, вже декілька років захищає інтереси ТОВ «Дніпронет» та не може бути неупередженим у цій справі». Враховуючи зазначені обставини, ТОВ «Диспетчер Сіті» наполягає на тому, що ці докази не можуть розглядатися у якості доказів та не можуть бути прийнятими до уваги. До того ж, ТОВ «Диспетчер Сіті» наполягає на тому, щоб працівники Відділення опитали тих самих осіб, (мова оригіналу) «при цьому роз'яснити ним відповідальність за неправдиві свідчення».
- (114) Такі заперечення не спростовують висновки Відділення з наступних причин.
- (115) До Доручення Комітету додано лист ТОВ «Дніпронет» від 10.08.2016 року № 1008/16/01Ц, який було направлено цим товариством на адресу Антимонопольного комітету України у відповідь на запит Антимонопольного комітету України від 01.08.2016 року № 20-29/02-8174. Цим листом ТОВ «Дніпронет» надано оформлені

належним чином матеріали на підтвердження антиконкурентних узгоджених дій ТОВ «Диспетчер Сіті» та ТОВ «Атлас ТВком» під час проведення Торгів.

- (116) Так, ТОВ «Дніпронет» надано пояснення, які були отримані адвокатом Переверзєвим І.В. (свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю від 15.05.2012 року № 2510), а саме: пояснення від 05.08.2016 року б/н директора ТОВ «Дніпронет» Штарка В.В., пояснення від 05.08.2016 року б/н представника інтересів ТОВ «Дніпронет» (за довіреністю) Макарчука Б.Л. та пояснення від 10.08.2016 року б/н директора ПП «Елтос» Федорчука М.В., відповідно до яких директор ТОВ «Атлас ТВком», який тримав у руках два конверти з пропозиціями конкурсних торгів ТОВ «Диспетчер Сіті» та ТОВ «Атлас ТВком», які він в подальшому подав Замовнику.
- (117) Наведені пояснення були отримані відповідно до Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» особою, яка має відповідні уповноважуючі документи – свідоцтво про право зайняття адвокатською діяльністю, яке видане Дніпропетровською обласною кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури, та були оформлені належним чином і направлені до Антимонопольного комітету України на виконання відповідної вимоги.
- (118) Висновки Відділення здійсненні не лише на наведених вище документах, а на сукупності доказів та з урахуванням аналізу документів, наявних в матеріалах справи.
- (119) Отже, дослідження проведено у повному обсязі. Наведені у справі обставини вказуються на наявність в діях ТОВ «Диспетчер Сіті» та ТОВ «Атлас ТВком» ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції, а тому потреба у додатковому переопитуванні осіб відсутня.
- (120) ТОВ «Диспетчер Сіті» зазначено, що: *(мова оригіналу) «одночасно з цим відділом досліджень і розслідувань не взято до уваги те, що пропозиція ТОВ «Дніпронет» перевищує пропозицію ПП «Елтос» на ті ж саме 3,57%, а пропозиція самого ПП «Елтос» перевищує пропозицію ФОП Савченко А.А. на 3,72%. Якщо слідувати методиці працівників АМКУ, то й між ТОВ «Дніпронет» та ПП «Елтос» «спостерігається узгодженість у поведінці під час формування цін пропозиції», така ж саме «узгодженість» й між ПП «Елтос» та ФОП Савченко А.А.».*
- (121) Також, ТОВ «Диспетчер Сіті», не погоджуючись з висновками Відділення про наявність між ТОВ «Диспетчер Сіті» та ТОВ «Атлас ТВком» узгоджених дій під час підготовки документів, які надані у складі пропозицій конкурсних торгів, наводить низку ознак, які, на думку ТОВ «Диспетчер Сіті», свідчать про наявність антиконкурентних узгоджених дій в діях інших суб'єктів господарювання ТОВ «Дніпронет», ПП «Елтос» та ФОП Савченко А.А. (а саме: схожий спосіб оформлення документів, які надані ними у складі пропозицій конкурсних торгів, наявність пов'язаних осіб, тощо). Вказане, на думку ТОВ «Диспетчер Сіті», свідчить про існування узгоджених дій між іншими учасниками закупівлі, що потребує притягнення їх до відповідальності.
- (122) Такі заперечення не спростовують висновки Відділення з наступних причин.
- (123) Лише ТОВ «Диспетчер Сіті» та ТОВ «Атлас ТВком» запропонували товари за цінами, які в 4 рази та більше перевищують ціни, запропоновані іншими суб'єктами господарювання, які мали намір взяти участь у Торгах, та в 3,7 рази та більше перевищують очікувану вартість предмета закупівлі по Торгам, встановлену Замовником. В той же час, між собою ціни, запропоновані ТОВ «Диспетчер Сіті» та ТОВ «Атлас ТВком», мають незначну відмінність одна від одної, а саме: ціна пропозиції конкурсних торгів ТОВ «Атлас ТВком» вище ціни пропозиції конкурсних торгів ТОВ «Диспетчер Сіті» на 3,57%. Отже, спостерігається узгодженість у поведінці ТОВ «Диспетчер Сіті» та ТОВ «Атлас ТВком» під час формування цін пропозицій конкурсних пропозицій, які подавалися на Торги.
- (124) Разом з цим, наведена ТОВ «Диспетчер Сіті» інформація взята Відділенням до уваги та буде досліджена. У разі встановлення в діях ТОВ «Дніпронет», ПП «Елтос» та ФОП Савченко А.А. ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого п. 1 ст. 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», визначеного п. 4 ч. 2 ст. 6 цього Закону, у вигляді антиконкурентних

узгоджених дій суб'єктів господарювання, які стосуються спотворення результатів торгів, Відділенням будуть вжиті заходи відповідно до вимог чинного законодавства в рамках самостійного окремого провадження.

- (125) ТОВ «Диспетчер Сіті» зазначено, що: (початок цитати) *«відповідно до п. 10 подання ще одним доказом начебто узгоджених дій ТОВ «Диспетчер Сіті» та ТОВ «Атлас ТВком» визначається замовлення довідок з ПАТ КБ «Приватбанк» одного дня та з однієї ір-адреси. З приводу цього хочу пояснити, що ТОВ «Диспетчер Сіті» до останнього часу здійснювало свою діяльність в м. Кам'янському по пр. Свободи, 43-д, за зазначеною адресою знаходиться комплекс будівель, до складу яких відносяться два магазини, автомийка, станція технічного обслуговування, кафе, декілька офісних приміщень. У безпосередній близькості від комплексу розташована п'ятиповерхова будівля. Приміщення якої також використовується в якості офісів та як центральний офіс ПАТ КБ «Приватбанк». Ір-адреса, зазначена у поданні – 178.219.90.35, дійсно зареєстрована за Велітовським Р.Д., тобто за мною. Разом з тим я є одним із засновників та директором ТОВ «Диспетчер Сіті», тому зазначена адреса використовувалась очолюваним мною товариством. Враховуючи специфіку діяльності товариства та для зручності наших клієнтів за зазначеною адресою був встановлений доволі потужний роутер, що забезпечував вихід у мережу Інтернет на відстані приблизно 100 метрів від місця його розташування. Доступ до мережі Інтернет був вільний для будь-якої особи та не вимагав введення паролю. В зоні дії роутеру знаходились всі зазначені вище об'єкти, що за відсутності паролю доступу до мережі Інтернет надавало можливість будь-якій особі скористатися цією мережею. Викладені обставини роблять звинувачення щодо використання ТОВ «Диспетчер Сіті» та ТОВ «Атлас ТВком» однієї ір-адреси безпідставними»* (кінець цитати).
- (126) Такі заперечення не спростовують висновки Відділення з наступних причин.
- (127) Для ведення бізнесу одним з головних критеріїв в послугі інтернет є стабільна та висока швидкість передачі даних. Швидкість інтернет-підключення залежить від безлічі факторів. Це вид лінії зв'язку (оптоволоконні лінії зв'язку, кабельні лінії зв'язку і т.д.), інтернет-провайдер, завантаженість мережі (кількість відвідувачів на даний момент) та інші.
- (128) Отже, надавання ТОВ «Диспетчер Сіті» безкоштовно (без паролю) через мережу WI-FI всім користувачам та відвідувачам приміщення, що знаходилось на відстані приблизно 100 м від місця розташування роутеру, як зазначає ТОВ «Диспетчер Сіті», є недоцільним, оскільки швидкість інтернет-підключення буде нестабільною, а отже ТОВ «Диспетчер Сіті» може не отримати послугу, пов'язану з його основним видом господарської діяльності.
- (129) Крім того, ТОВ «Диспетчер Сіті» не надано документів, які б підтверджували у нього наявність потужного роутеру, а також договору на використання послуг інтернет, згідно з яким у ТОВ «Диспетчер Сіті» була висока швидкість передачі даних, яка б дозволяла одночасне використання великої кількості відвідувачів в один і той же час.
- (130) До того ж, як вже було зазначено, повідомлення з цієї ір-адреси 178.219.90.35 надходили від ТОВ «Диспетчер Сіті» та ТОВ «Атлас ТВком» по системі дистанційного обслуговування рахунків клієнтів ПАТ КБ «Приватбанк», а також на електронну поштову скриньку ТОВ «Атлас ТВком», тільки у період, близький до періоду проведення Торгів, після якого повідомлення з цієї адреси не надходили.

5.2. Заперечення ТОВ «Атлас ТВком»

- (131) На Подання з попередніми висновками у справі від 28.09.2017 року № 145, яке було надіслано сторонам у Справі, ТОВ «Атлас ТВком» листом від б/д № б/н (вх.№2665/29/05-17 від 23.10.2017 року) надав свої зауваження та заперечення. Як свідчить подана ТОВ «Атлас ТВком» відповідь, ТОВ «Атлас ТВком» з висновками адміністративної колегії Відділення про порушення ним законодавства про захист економічної конкуренції не погоджується.
- (132) ТОВ «Атлас ТВком» зазначено, що: (мова оригіналу) *«посилання авторів подання на схожість форми та помилок в документах, що були надані замовнику не можуть бути підставою для звинувачення в узгоджених діях оскільки м. Кам'янське не є великим містом, а тому зразки конкурсних документів, з метою економії затрат, переходять від одного підприємця до іншого, як зразки невідомо ким виготовлені. Звідси і схожість текстів, у*

всьому іншому, що може якимось свідчити про якість одномоментні (схожі) дії це результат випадковості та обмежених строків оформлення пропозицій (...) або надмірної фантазії учасників подій (...)».

- (133) Такі заперечення не спростовують висновки Відділення з наступних причин.
- (134) Відповідно до норм діючого законодавства кожний Замовник проводить закупівлі за державні кошти у встановленому порядку. Так, Замовник оприлюднює на веб-порталі Уповноваженого органу інформацію про закупівлю, зокрема: оголошення про проведення процедури закупівлі та документацію конкурсних торгів або кваліфікаційну документацію (зміни до документації конкурсних торгів, кваліфікаційної документації або запиту цінових пропозицій та роз'яснення до них (у разі наявності)). В опублікованій документації конкурсних торгів замовником чітко визначено перелік документів, які повинні надати учасники торгів, та зокрема, спосіб, яким саме ці документи учасники повинні підготувати (або за встановленою замовником формою, або у довільній формі із визначеним замовником змістом інформації).
- (135) Документи, які подавалися учасниками Торгів, були підготовлені за допомогою програмного забезпечення Microsoft Word. Кожний користувач програмного забезпечення Microsoft Word підготовку будь-якого документа буде здійснювати з урахуванням власного сприйняття і розуміння завдання, яке перед ним поставлено, наявними навичками користування цим програмним забезпеченням та наявним рівнем освіти. А отже, спосіб викладення та оформлення інформації кожного користувача буде відмінним один від одного, та буде мати свої характерні особливості.
- (136) Отже, якщо учасники торгів самостійно та на власні вдоволення готують документи, які входять до складу пропозицій, наявність спільних помилок та спільних особливостей в оформленні документів виключається, а отже виявлені спільні особливості в оформленні документів свідчить про те, що під час підготовки своїх пропозицій між ТОВ «Диспетчер Сіті» та ТОВ «Атлас ТВком» відбувався обмін інформацією або документи готувались одним із учасників, що в свою чергу, свідчить про узгоджену поведінку між цими учасниками.
- (137) ТОВ «Атлас ТВком» зазначено про те, що в поданні не здійснено аналіз дій замовника під час проведення торгів, зокрема, в частині визнання переможцем ТОВ «Диспетчер Сіті», дій інших учасників торгів, в тому числі при встановленні цін на товар.
- (138) Такі заперечення не спростовують висновки Відділення з наступних причин.
- (139) Відповідно до норм діючого законодавства аналіз дій замовника Торгів здійснено Антимонопольним комітетом України, що підтверджено рішенням Постійно діючої адміністративної колегії Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель від 05.07.2016 року № 1480-р/пк-ск., відповідно до якого замовником відмінено Торги.
- (140) Відповідно до ст. 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ринок товару (товарний ринок) це сфера обороту товару (взаємозамінних товарів), на який протягом певного часу і в межах певної території є попит і пропозиція. Товар, який реалізується під час конкурентної конкурсної процедури, є не взаємозамінним з товаром, що реалізується поза її межами, і тому утворює окрему, специфічну товарну групу. Ознакою не взаємозамінності є специфічні умови реалізації товару (конкурсні процедури).
- (141) Передбачені законодавством про державні закупівлі конкурсні процедури закупівель обмежують можливість замовника (покупця) на власний розсуд прийняти будь-які із наявних на ринку певного товару (який є предметом закупівлі) пропозицій, навіть якщо на ринку, за відсутності таких визначених законодавством обмежень, замовник міг би вибрати більш вигідну для нього пропозицію. Прийняття замовником пропозицій на ринку, які виходять за межі конкурсної процедури закупівель, є для замовника протизаконним. Тому, механізм конкурсної закупівлі визначає для замовника виключне коло пропозицій, одну з яких він має прийняти. В результаті можливості переміщення попиту замовника на предмет закупівлі обмежується лише колом існуючих в рамках конкурсної процедури пропозицій.

- (142) Така товарна група, відповідно, утворює специфічний ринок товару, географічні межі якого співпадають з територією можливої реалізації товару учасниками закупівлі замовників, а часові межі обмежуються часом проведення конкурсних процедур.
- (143) Таким чином, механізм взаємодії попиту та пропозиції у випадку здійснення державних закупівель виступають у специфічних формах: попит – як певна потреба державного замовника, а пропозиції - як пропозиції учасників щодо її задоволення. Оскільки вони взаємодіють саме в межах окремої конкурсної процедури, то обмежується одномоментний у часі (разовий) міні-ринок лише з одним покупцем та з певним товаром, у вигляді та якості, визначених Замовником, що утворюють товарні межі ринку.
- (144) Необхідною умовою для кваліфікації антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання, які стосуються спотворення результатів конкурсних процедур закупівлі за державні кошти за п. 4 ч. 2 ст. 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», є їх вчинення в умовах створеного замовником конкурентного середовища.
- (145) Під час розгляду Справи Відділенням проведено дослідження створеного Замовником ринку товару, який був предметом Торгів, та встановлена узгодженість дій ТОВ «Диспетчер Сіті» та ТОВ «Атлас ТВком» цих торгів під час підготовки та участі у них.
- (146) Відповідно до ст. 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція (конкуренція) - змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку.
- (147) Через вчинення ТОВ «Диспетчер Сіті» та ТОВ «Атлас ТВком» антиконкурентних узгоджених дій змагання між зазначеними суб'єктами господарювання під час підготовки та участі у Торгах не відбувалося, тобто суб'єкти господарювання не намагалися здобути завдяки власним досягненням переваг над іншими учасниками торгів, внаслідок чого замовник був змушений обрати найкращу запропоновану цінову пропозицію, яка склалася не внаслідок економічної конкуренції, а внаслідок узгодженої конкурентної поведінки.
- (148) ТОВ «Атлас ТВком» зазначено, що: (мова оригіналу) *«роблячи висновок про порушення засад економічної конкуренції двома товариствами з обмеженою відповідальністю – суб'єктами малого/середнього бізнесу, що «начисто змінило ситуацію на ринку товарів у м. Кам'янське», автори подання не надали жодного юридичного аналізу приписам статей 7-8 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (кінець цитати).*
- (149) Такі заперечення не спростовують висновки Відділення з наступних причин.
- (150) Приписи статей 7-8 Закону України «Про захист економічної конкуренції» стосуються кваліфікації дій суб'єктів господарювання стосовно добровільних узгоджених дій малих або середніх підприємців щодо спільного придбання товарів та постачання чи використання ними товарів. Стаття 7 цього Закону містить винятки зі сфери дії загальної заборони, встановленої статтею 6 цього Закону для добровільних спільних закупівельних угод, які укладаються між малими та середніми підприємствами. Стаття 8 цього Закону, в свою чергу, виключає зі сфери дії статті 6 цього Закону угоди про постачання та використання товарів, так звані вертикальні угоди, значення яких визначено у Типових вимогах до узгоджених дій суб'єктів господарювання для загального звільнення від попереднього одержання дозволу органів Антимонопольного комітету України на узгоджені дії суб'єктів господарювання, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України 12.02.2002 року № 27-р, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 07.03.2002 року за № 239/6527. Загалом, вертикальні угоди – це договори між суб'єктами господарювання, на підставі яких відбувається взаємний обмін зустрічними зобов'язаннями чи поступками.
- (151) Аукціони, конкурси, тендери, про які йдеться у п. 4 ч. 2 ст. 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», проводяться переважно уповноваженими

державними органами, органами адміністративно-господарського управління та контролю, підприємствами або особами, наділеними відповідними повноваженнями, для забезпечення продажу товарів, надання пільг чи розміщення державних контрактів на умовах, які організатор вважає оптимальними. Держава та суспільство загалом зацікавлені у тому, щоб отримати на аукціоні від продажу послуг найвищу ціну, обрати на конкурсі найкращого кандидата та укласти контракти на закупівлю чи продаж товарів або послуг з фірмою, яка пропонує найкращу, максимально низьку ціну та найкращу якість, що повністю відповідає вимогам тендеру. Угоди, рішення або інші форми узгоджених дій, які не відповідають вищезазначеними цілям і перешкоджають їх досягненню, відносяться до порушень правил конкуренції.

- (152) Отже, норми статей 7-8 Закону України «Про захист економічної конкуренції» не застосовуються при кваліфікації дій суб'єктів господарювання по п. 4 ч. 2 ст. 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а тому, посилання на ці норми є хибним.
- (153) Після дослідження інформації, повідомленої ТОВ «Атлас ТВком» після отримання Подання з попередніми висновками у справі від 28.09.2017 року № 145, складено Подання з попередніми висновками у справі від 08.05.2018 року № 16.
- (154) ТОВ «Диспетчер Сіті» не надав Відділенню відповіді на Подання з попередніми висновками у справі від 08.05.2018 року № 16.
- (155) ТОВ «Атлас ТВком» не надав Відділенню відповіді на Подання з попередніми висновками у справі від 08.05.2018 року № 16, оскільки копію цього подання ТОВ «Атлас ТВком» не отримано - поштове відправлення повернулося із позначкою відповідного відділення поштового зв'язку ДД ПАТ «Укрпошта» - «за закінченням встановленого строку зберігання».
- (156) Оскільки відсутня можливість вручити ТОВ «Атлас ТВком» копію Подання з попередніми висновками у справі від 08.05.2018 року № 16, відповідно до абз. 4 п. 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 року № 5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 року за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 року № 169-р) (із змінами і доповненнями) (надалі - Правила), з 20.09.2018 року на офіційному веб-сайті Комітету (<http://www.amc.gov.ua>) розміщена інформація щодо попередніх висновків у справі № 20/05-03-2/17 із зазначенням дати, часу та місця розгляду Справи.
- (157) Враховуючи лист ТОВ «Диспетчер Сіті» від 27.09.2018 року № б/н (вх.№54-01/1085 від 27.09.2018 року), Відділенням перенесено засідання адміністративної колегії Відділення з питання слухання та прийняття рішення у справі № 20/05-03-2/17.
- (158) Відповідно до абз. 4 п. 26 Правил з 10.10.2018 року на офіційному веб-сайті Комітету (<http://www.amc.gov.ua>) розміщена інформація щодо попередніх висновків у справі № 20/05-03-2/17 із зазначенням дати, часу та місця розгляду Справи.

6. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення

- (159) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, та зауваженнями і запереченнями Відповідачів не спростовується висновок Відділення про те, що дії Відповідачів, які полягали у погодженні своєї поведінки під час підготовки пропозицій конкурсних торгів, що доводиться:
- поданням пропозицій конкурсних торгів ТОВ «Диспетчер Сіті» та ТОВ «Атлас ТВком» для участі у Торгах одним представником;
 - пропонуванням ТОВ «Диспетчер Сіті» та ТОВ «Атлас ТВком» товарів за цінами, які в 4 рази та більше перевищують ціни, запропоновані іншими суб'єктами господарювання, які мали намір взяти участь у Торгах, та в 3,7 рази та більше перевищують очікувану вартість предмета закупівлі по Торгам, встановлену Замовником;

- нехарактерною схожістю, а у деяких випадках ідентичністю, у зовнішньому оформленні, структурі, текстовому змісті документів, які входили до складу пропозицій конкурсних торгів ТОВ «Диспетчер Сіті» та ТОВ «Атлас ТВком»;
- використанням ТОВ «Диспетчер Сіті» та ТОВ «Атлас ТВком» у господарській діяльності однієї ір-адреси, яка обліковувалася за директором ТОВ «Диспетчер Сіті», тільки у період, близький до періоду проведення Торгів;
- наявністю на комп'ютерній техніці ТОВ «Атлас ТВком» конфіденційної інформації ТОВ «Диспетчер Сіті»;

є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів Торгів.

- (160) Така поведінка ТОВ «Диспетчер Сіті» та ТОВ «Атлас ТВком» становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендеру (торгів), заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону.

7. Визначення розміру штрафів

- (161) Відповідно до частини другої статті 52 Закону за порушення, передбачене пунктом першим статті 50 Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрібного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.
- (162) Відповідно до копії Податкової декларації платника єдиного податку третьої групи (юридичні особи) загальна сума доходу ТОВ «Диспетчер Сіті» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у 2017 році становить [інформація з обмеженим доступом] (лист від б/д № б/н (вх.№ 54-01/554 від 23.06.2018 року).
- (163) ТОВ «Атлас ТВком» не надав Відділенню інформації щодо доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2017 рік, оскільки вимога Відділення ТОВ «Атлас ТВком» не отримана - поштове відправлення повернулося із позначкою відповідного відділення поштового зв'язку ДД ПАТ «Укрпошта» - «за закінченням встановленого строку зберігання».
- (164) За інформацією Головного управління ДФС у Дніпропетровській області, наданою листом від 06.04.2018 року № 17398/10/04-36-12-32-18, загальна сума доходу згідно з податковою декларацією платника єдиного податку за 2017 рік по ТОВ «Атлас ТВком», що оподатковується за ставкою 5 відсотків, становить [інформація з обмеженим доступом].
- (165) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховується, що узгоджені дії учасників конкурсних процедур (торгів, тендерів, тощо), спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищенні ним ціни товару), належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.
- (166) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховано відсутність обставин, які визначені Рекомендаційними роз'ясненнями Антимонопольного комітету України від 09.08.2016 року № 39-рр «Щодо застосування положень частини другої, п'ятої та шостої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», частин першої та другої статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» як обтяжуючи та як пом'якшуючи.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 12¹ та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядження Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 року за № 291/5482, статтями 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 32 Правил розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 року № 5, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 05.06.1994 року за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 року № 169-р), (із змінами і доповненнями), адміністративна колегія Дніпропетровського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Диспетчер Сіті» [ЄДР 39488142] та товариство з обмеженою відповідальністю «Атлас ТВком» [ЄДР 38981124] вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, шляхом погодження своєї поведінки під час підготовки пропозицій конкурсних торгів та участі у відкритих торгах на закупівлю товарів: «код 26.40.3 – апаратура для записування та відтворення звуку й зображення (придбання систем відеоспостереження та серверного обладнання)» [оголошення № 054864, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 25.02.2016 № 38(25.02.2016)], які проведені Департаментом житлово-комунального господарства та будівництва Дніпродзержинської міської ради у квітні 2016 року, що призвело до усунення конкуренції між ними, наявність якої є необхідною умовою при проведенні торгів, внаслідок чого право на укладання договору за результатами торгів одним із учасників отримано не на конкурентних засадах, що могло спотворити результати цих торгів.

2. За порушення, вказане у пункті 1 резолютивної частини рішення, накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «Диспетчер Сіті» [ЄДР 39488142] штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. За порушення, вказане у пункті 1 резолютивної частини рішення, накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «Атлас ТВком» [ЄДР 38981124] штраф у розмірі 55 360 (п'ятдесят п'ять тисяч триста шістдесят) гривень.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» особа, на яку накладено штраф за рішенням органу Антимонопольного комітету України, сплачує його у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладання штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати відповідно до Антимонопольного комітету України або його територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Згідно з частиною першою статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення може бути оскаржено повністю або частково до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання. Цей строк не може бути відновлено.

Голова
адміністративної колегії

О.Я. ТУРКОВСЬКИЙ