



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ДНІПРОПЕТРОВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

20 серпня 2019 року

(м. Дніпро)

№ 54/6-р/к

Справа № 84/05-03-2/15

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю «ЮТИС» та товариство з обмеженою відповідальністю «АВИТОН» подали заявки на участь у торгах з закупівлі мінеральної води та безалкогольних напоїв, що проводились ДП «Придніпровська залізниця». При цьому товариство з обмеженою відповідальністю «ЮТИС» та товариство з обмеженою відповідальністю «АВИТОН» діяли не самостійно, а узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання при підготовці та участі у Торгах.

За результатами розгляду справи № 84/05-03-2/15 такі дії товариства з обмеженою відповідальністю «ЮТИС» та товариства з обмеженою відповідальністю «АВИТОН», визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи: на товариство з обмеженою відповідальністю «ЮТИС» та – 68000 грн.; на товариство з обмеженою відповідальністю «АВИТОН» 68000 грн.

Відповідно до п. 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі», вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Дніпропетровського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 84/05-03-2/15 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «ЮТИС» (надалі – ТОВ «ЮТИС») та товариством з обмеженою відповідальністю «АВИТОН» (надалі – ТОВ «АВИТОН») законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції»

(надалі – Закон), та подання Другого відділу досліджень і розслідувань від 18. 07.2019 року № 54-03/23п,

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

(1) Розпорядженням адміністративної колегії Дніпропетровського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі - Відділення) від 20 листопада 2015 року №87/01-15/05-15р розпочато розгляд справи № 84/05-03-2/15 за ознаками порушення вимог законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченими пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання, які стосуються спотворення результатів Торгів (надалі - Справа).

(2) Головою Відділення були надіслані такі вимоги про надання інформації:

- ТОВ «ЮТИС» від 14.09.2015 №2480/29/05-15;
- ТОВ «АВИТОН» від 14.09.2015 №2479/28/05-15;
- ДП «Придніпровська залізниця» від 20.08.2014 №2460/29/05-14;
- ДП «Придніпровська залізниця» від 19.09.2014 №2712/29/05-14;
- ДП «Придніпровська залізниця» від 30.10.2014 №3086/29/05-14;
- Відділу державної реєстрації юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців реєстраційної служби дніпропетровського міського управління юстиції від 12.03.2015 №581/29/05-15;
- Головному управлінню юстиції у Дніпропетровській області від 12.03.2015 №580/28/05-15;
- Державній податковій інспекції у Бабушкінському районі м. Дніпропетровська від 12.03.2015 №579/28/05-15;
- ТОВ «АВИТОН» від 19.01.2016 №109/21/05-16;
- ТОВ «ЮТИС» від 19.01.2016 №110/21/05-16;
- Центральній філії приватного акціонерного товариства «Фарлеп-Інвест» від 25.01.2016 №173/21/05-16;
- Комунальному підприємству «Дніпропетровське міжміське бюро технічної інвентаризації» ДОР від 22.02.2016 №437/21/05-16;
- ПАТ КБ «Приватбанк» від 12.03.2015 № 582/29/05-15 та від 18.03.2016 №642/21/05-16;
- Запорізькій філії ПАТ «Укртелеком» від 24.03.2016 № 719/21/05-16;
- ПАТ «Банк Кредит Дніпро» від 18.03.2016 № 643/21/05-16;
- ТОВ «ЮТИС» від 09.06.2017 №1378/21/05-17;
- ТОВ «АВИТОН» від 09.06.2017 №1379/21/05-17;
- ТОВ «ВІЛТЕК» від 14.02.2018 №438/21/05-18 та №439/21/05-18;
- ПП Горда Вікторія Валеріївна від 14.02.2018 № 437/21/05-18;
- ПРАТ «Новомосковський завод мінводи» від 14.02.2018 № 442/21/05-18;
- П «Кока-Кола Беверіджіз Україна Лімітед» від 14.02.2018 № 441/21/05-18;
- ТОВ «Біотрейд» від 14.02.2018 № 440/21/05-18;
- листи Дніпропетровській Дирекції Українського державного підприємства поштового зв'язку «Укрпошта» від 22.01.2016 №150/21/05-16 та від 09.02.2016 №298/21/05-16;
- лист реєстраційній службі Дніпропетровського міського управління юстиції від 22.02.2016 № 438/21/05-16;
- листи начальнику Державної фінансової інспекції в Дніпропетровській області від 16.02.2016 № 382/28/05-16 та від 30.03.2016 № 780/28/05-16;
- лист РФ «Придніпровська залізниця» ПАТ «Укрзалізниця» від 27.01.2016 №199/21/05-16;
- лист Головному управлінню національної поліції в Дніпропетровській області від 25.03.2016 №730/28/05-16;
- листи Дніпропетровській місцевій прокуратурі №3 від 09.06.2016 №1444/28/05-16 та від

12.04.2017 №974/28/05-17;

- лист Прокурору Дніпропетровської області від 18.08.2017 № 1933/28/05-17;

- Дніпровський відділ поліції ГУНП в Дніпропетровській області від 24.05.2017 №1277/28/05-17;

- лист слідчому Дніпровського відділу поліції ГУНП в Дніпропетровській області від 01.02.2018 №314/28/01-18;

листи про надсилання розпорядження про початок розгляду справи:

- ТОВ «ЮТИС» від 20.11.2015 року №3183/29/05-15;

- ТОВ «АВИТОН» від 20.11.2015 року №3177/29/05-15.

2. Відповідачі

(3) Відповідачами у Справі є такі суб'єкти господарювання:

а) Товариство з обмеженою відповідальністю «ЮТИС» (код ЄДР 36841114) (місцезнаходження: 49000, м. Дніпро, вул. Січеславська Набережна, буд. 27, кв. 96).

ТОВ «ЮТИС» здійснює господарську діяльність за видами діяльності, зокрема: Код КВЕД 46.34 Оптова торгівля напоями (основний);

б) Товариство з обмеженою відповідальністю «АВИТОН» (код ЄДР 34885563) (місцезнаходження: 49071, м. Дніпро, ж/м Тополя – 2, буд. 2, корп. 1, кв. 14).

ТОВ «АВИТОН» здійснює господарську діяльність за видами діяльності, зокрема: Код КВЕД 46.34 Оптова торгівля напоями (основний).

3. Обставини справи

(4) Як встановлено Відділенням під час розслідування Справи, ТОВ «ЮТИС» та ТОВ «АВИТОН» погодили свою поведінку під час підготовки пропозицій конкурсних торгів та участі у Торгах, які проводилися державним підприємством «Придніпровська залізниця» у червні 2014 року (надалі – Замовник), з метою забезпечення перемоги ТОВ «ЮТИС».

З аналізу отриманих від Замовника матеріалів Торгів встановлено наступне.

(5) Учасники вищезазначених торгів - ТОВ «ЮТИС» та ТОВ «АВИТОН» мають Статути, свідоцтва про державну реєстрацію юридичної особи, самостійні баланси, розрахункові рахунки в установах банку, печатки, укладають договори, здійснюють господарські операції, тобто, в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є суб'єктами господарювання.

(6) Відповідно до Звіту про результати проведення процедури відкритих торгів від 24.07.2014 року №1 для участі у Торгах за лотами 2, 3, 4, 5 подали документи наступні суб'єкти господарювання:

ТОВ «ЮТИС» (код ЄДРПОУ 36841114);

ТОВ «АВИТОН» (код ЄДРПОУ 34885563).

(7) Оцінка пропозицій здійснювалась за критерієм - ціна.

(8) Оцінка пропозицій учасників за лотами:

8.1. Лот 2:

ТОВ «ЮТИС» – 330 795,20 грн. (з ПДВ);

ТОВ «АВИТОН» – 360 426,90 грн. (з ПДВ).

8.2. Лот 3:

ТОВ «ЮТИС» – 226 432,00 грн. (з ПДВ);

ТОВ «АВИТОН» – 249 650,00 грн. (з ПДВ).

8.3. Лот 4:

ТОВ «ЮТИС» – 226 730,10 грн. (з ПДВ);

ТОВ «АВИТОН» – 283 919,20 грн. (з ПДВ).

8.4. Лот 5:

ТОВ «ЮТИС» – 1 155 956,00 грн. (з ПДВ);

ТОВ «АВИТОН» – 1 688 777,50 грн. (з ПДВ).

(9) По Лоту 1 відкриті торги відмінені по причині: до оцінки допущено пропозиції менш ніж двох учасників.

(10) Переможцем відкритих торгів, пропозиція якого була найбільш економічно вигідною за лотами 2, 3, 4, 5 стало ТОВ «ЮТИС». Дата укладення договорів на закупівлю 18.07.2014 року.

(11) За результатами опрацювання поданих ТОВ «ЮТИС» та ТОВ «АВИТОН» пропозицій, було встановлено, що тендерні пропозиції учасників містять однакові особливості, що повинні мати індивідуальний характер.

(12) Аналіз матеріалів проведення Торгів за Лотами 2-5 показав наступні характерні спільні особливості при оформленні учасниками своїх пропозицій, а саме:

(13) Відповідь на лист голови комітету з конкурсних торгів про виправлення арифметичних помилок обох товариств викладено в однаковий спосіб, обидва листи від 27.06.2014 року. Ідентичне викладення тексту документа з однаковими характерними особливостями не може пояснюватися випадковим збігом.

(14) Довідка з Державної податкової інспекції у Бабушкінському районі м. Дніпропетровська про відсутність податкового боргу з податків та зборів, отримана обома товариствами 13.06.2014 року з послідовними номерами, а саме: ТОВ «ЮТИС» №16528/10/19-0467 та ТОВ «АВИТОН» №16529/10/19-0467.

(15) Відповідно до вимог Документації конкурсних торгів замовника ТОВ «ЮТИС» та ТОВ «АВИТОН» у складі пропозицій конкурсних торгів надані документи – «Інформаційна довідка з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство», які були видані Головним управлінням юстиції у Дніпропетровській області. Ці інформаційні довідки мають однакову дату реєстрації та послідовну нумерацію:

- довідка ТОВ «ЮТИС» від 18.06.2014 року № 19281/10-25 (номер довідки 260918) (дата формування 12:11:13);

- довідка ТОВ «АВИТОН» від 18.06.2014 року № 19282/10-25 (номер довідки 260920) (дата формування 12:13:55).

(16) При цьому, обидва учасники одночасно зверталися до цього управління за отриманням інформаційних довідок: запит про надання довідки ТОВ «ЮТИС» від 05.06.2014 року № б/н, ТОВ «АВИТОН» - від 05.06.2014 року № б/н.

(17) Отже, обидва учасники одночасно зверталися до цієї установи для отримання означених вище документів.

(18) Учасники у складі пропозицій конкурсних торгів надали документи – «Довідка про стан позичкової заборгованості», видані ПАТ КБ «Приватбанк», які мають однакову дату реєстрації:

- довідка ТОВ «ЮТИС» від 24.06.2014 року за №08.7.0.0.0/140624093626;

- довідка ТОВ «АВИТОН» від 24.06.2014 року за №08.7.0.0.0/140624094409.

(19) Обидві довідки ПАТ КБ «Приватбанк» надавалися ТОВ «ЮТИС» та ТОВ «АВИТОН» станом на 24.06.2014 року (ТОВ «ЮТИС» о 09:35:53, ТОВ «АВИТОН» о 09:42:10).

(20) Отже, обидва учасники одночасно зверталися до цієї банківської установи для отримання означених вище документів.

(21) Учасниками надано документи – «Довідка про відкриті рахунки», видані ПАТ КБ «Приватбанк», які мають однакову дату реєстрації:

- довідка ТОВ «ЮТИС» від 24.06.2014 року за №08.7.0.0.0/140624093412;

- довідка ТОВ «АВИТОН» від 24.06.2014 року за №08.7.0.0.0/140624094016.

(22) Довідки обох учасників, про те, що учасників протягом останніх трьох років не було притягнуто до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів) станом на 2014 рік, яка повинна бути виконана у довільній формі, мають однакове викладення тексту.

(23) Довідки обох учасників, які підтверджують, що службову (посадову) особу

учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, фізичну особу, яка є учасником, не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення станом на 2014 рік, яка повинна бути виконана у довільній формі, мають однакове викладення тексту.

(24) Відповідно до вимог замовника учасники повинні надати документально підтверджену інформацію про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідний досвід та знання за його табличною формою. Учасниками було викладено інформацію в однаковий спосіб, а також у першому стовпчику таблиці замість «№п/п» зазначено «№з/п».

(25) Відповідно до вимог замовника учасники повинні надати документально підтверджену інформацію про наявність обладнання та матеріально-технічної бази за його табличною формою. Учасниками було викладено інформацію в однаковий спосіб, а саме: однаковий перенос слова «бази» у заголовку таблиці та текст в таблиці викладено з вирівнюванням по центру.

(26) Відповідно до вимог документації конкурсних торгів замовника ТОВ «ЮТИС» та ТОВ «АВИТОН» у складі пропозицій конкурсних торгів надані документи – «Виписка з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців», які мають однакову дату видачі та нумерацію, близьку до послідовної:

- ТОВ «ЮТИС» - виписка від 23.06.2014 року серія АД № 242575 (час виписки 11:01:49);
- ТОВ «АВИТОН» - виписка від 23.06.2014 року серія АД № 245489 (час виписки 11:01:25).

(27) Відповідно до вимог документації конкурсних торгів замовника ТОВ «ЮТИС» та ТОВ «АВИТОН» у складі пропозицій конкурсних торгів надані документи – «Витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців», які мають наступні особливості:

- ТОВ «ЮТИС» отримало Витяг на запит Григор'євої Марії Євгенівни від 06.02.2014 року за №18109696 станом на 06.02.2014 року;
- ТОВ «АВИТОН» отримало Витяг на запит Григор'євої Марії Євгенівни від 06.02.2014 року за №18109706 станом на 06.02.2014 року;

(28) Дата та час формування Витягу:

ТОВ «ЮТИС» 06.02.2014 року о 16:35:31;

ТОВ «АВИТОН» 06.02.2014 року о 16:36:02.

(29) Нумерація та серія бланків Витягів послідовна:

- ТОВ «ЮТИС» Серія АД, №209053, №209052, №209051;

- ТОВ «АВИТОН» Серія АД, № 209056, №209055, №209054.

(30) Відтак, «Витяги з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців» обох учасників було отримано на запит однієї особи Григор'євої Марії Євгенівни, в один день та час з послідовною нумерацією бланків.

(31) За інформацією Головного управління Пенсійного фонду України в Дніпропетровській області наданій листом від 17.12.2018 № 30362/06-03/26 на вимогу Відділення «Про надання інформації» від 06.12.2018 № 54-02/1863 встановлено, що у період лютий-червень 2014 року Григор'єва Марія Євгенівна не перебувала у списку працівників, яким ТОВ «ЮТИС» та ТОВ «АВИТОН» нараховували заробітну платню

(32) Зазначені вище обставини призводять до висновків, що між ТОВ «ЮТИС» та ТОВ «АВИТОН» відбувся обмін інформацією, пропозиції конкурсних торгів не були виконані у різний спосіб та різними шляхами, тобто підготовка документів пропозицій конкурсних торгів учасниками торгів здійснювалася узгоджено.

(33) Сукупність наведених вище подібностей та спільних помилок у поданих для участі у конкурсі документах обох учасників призводять до висновків, що між ТОВ «ЮТИС» та ТОВ «АВИТОН» відбувся обмін інформацією, пропозиції конкурсних Торгів не були виконані ними у різний спосіб та різними шляхами, тобто підготовка документів пропозицій

конкурсних торгів учасниками торгів здійснювалася узгоджено.

4. Кваліфікація порушення Відповідачами конкурентного законодавства

(34) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладенні ними угод в якій-небудь формі; прийнятті об'єднанням рішень в якій-небудь формі; створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які створили вказаний суб'єкт, або між ними і новоствореним суб'єктом господарювання.

(35) Тендер (торги), відповідно до пункту 28 частини першої статті 1 закону України «Про публічні закупівлі», визначаються як здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів згідно з процедурами, установленими цим законом (крім переговорної процедури закупівлі).

(36) Узгодженням дій учасників тендеру (торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення конкурсу (поділ лотів, тощо).

(37) Відділенням на адресу суб'єктів господарювання було направлено вимоги про надання інформації, а саме: ТОВ «ЮТИС» від 14.09.2015 року №2480/29/05-15 та ТОВ «АВИТОН» від 14.09.2015 року №2479/29/05-15.

(38) Вимога, яка була направлена на адресу ТОВ «ЮТИС» повернулася до Відділення за закінченням терміну зберігання на пошті, а вимога яка була направлена на адресу ТОВ «АВИТОН» була отримана Товариством згідно рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення 09.10.2015 року особою Романюк. У вимозі було встановлено п'ятнадцятиденний термін надання інформації. Строк подання інформації закінчувався 23.10.2015 року. В даний час відповідь на вимогу від ТОВ «АВИТОН» у Відділення відсутня.

(39) Також, на адреси вищезазначених суб'єктів господарювання Відділенням було направлено розпорядження адміністративної колегії Відділення від 20 листопада 2015 року №87/01-15/05-15р про початок розгляду справи № 84/05-03-2/15 за ознаками порушень ТОВ «АВИТОН» (код ЄДР 34885563) та ТОВ «ЮТИС» (код ЄДР 36841114) законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом першим статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», визначеного пунктом четвертим частини другої статті 6 цього Закону, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання, які стосуються спотворення результатів торгів листами Відділення від 20.11.2015 року за номерами 3177/29/05-15 та 3183/29/05-15 відповідно. Зазначені листи повернулися до Відділення за закінченням терміну зберігання на пошті.

(40) Згідно зі статтею 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» Відділенням в офіційному друкованому органі - газеті Верховної Ради України "Голос України" №80 (7086) 25 квітня 2019 року було оприлюднено інформацію про прийняте розпорядження адміністративної колегії Відділення від 20 листопада 2015 року №87/01-15/05-15р про початок розгляду справи № 84/05-03-2/15 за ознаками порушень ТОВ «АВИТОН» (код ЄДРПОУ 34885563) та ТОВ «ЮТИС» (код ЄДРПОУ 36841114) законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом першим статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», визначеного пунктом четвертим частини другої статті 6 цього Закону, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання, які стосуються спотворення результатів торгів

(41) З'ясувавши у сукупності обставини та зібрані у справі докази, встановлено, що у процесі участі в конкурсних торгах за лотами 2, 3, 4, 5 на закупівлю за державні кошти товарів: «ДК 016:2010 Код 11.07.1 Води мінеральні та напої безалкогольні», які проводилися державним підприємством «Придніпровська залізниця» у червні 2014 року, ТОВ «ЮТИС» та ТОВ «АВИТОН» діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є

обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».

(42) Внаслідок цього конкуренцію між ними було усунуто, а право на укладання договорів за результатами проведення конкурсних торгів за лотами 2, 3, 4, 5 отримано ТОВ «ЮТИС» не на конкурентних засадах, чим було спотворено результати названих торгів, оскільки саме здійснення конкурсного відбору учасників є необхідною умовою визначення переможця торгів.

(43) Узгодивши свою поведінку та свої пропозиції конкурсних торгів, ТОВ «ЮТИС» та ТОВ «АВИТОН» тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результат проведених Замовником конкурсних торгів за лотами 2, 3, 4, 5 порушивши право Замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

5. Заперечення Відповідачів та їх спростування

(44) На подання з попередніми висновками у справі від 18.07.2019 року №54-03/23п, яке було надіслано Відповідачам, Відділенням не отримано додаткової інформації яка б могла вплинути на прийняття цього рішення.

6. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення

(45) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, та Відповідачами не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Відповідачів, які полягали у:

- погодженні своєї поведінки під час підготовки та участі у закупівлях за державні кошти товарів:

1) код ДК 016:2010 - 11.07.1 «Води мінеральні та напої безалкогольні» (лот 2: «Вода мінеральна» - 92375 шт.) (дата оприлюднення та номер оголошення про проведення процедури закупівлі, опублікованого в державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель та розміщеного на веб - порталі уповноваженого органу з питань закупівель: №128490, ВДЗ №15 від 04.06.2014),

2) код ДК 016:2010 - 11.07.1 «Води мінеральні та напої безалкогольні» (лот 3: «Напої безалкогольні, інші» - 53800 шт.) (дата оприлюднення та номер оголошення про проведення процедури закупівлі, опублікованого в державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель та розміщеного на веб - порталі уповноваженого органу з питань закупівель: №128490, ВДЗ №15 від 04.06.2014),

3) код ДК 016:2010 - 11.07.1 «Води мінеральні та напої безалкогольні» (лот 4: «Напої безалкогольні, інші» - 36670 шт.) (дата оприлюднення та номер оголошення про проведення процедури закупівлі, опублікованого в державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель та розміщеного на веб - порталі уповноваженого органу з питань закупівель: №128490, ВДЗ №15 від 04.06.2014),

4) код ДК 016:2010 - 11.07.1 «Води мінеральні та напої безалкогольні» (лот 5: «Питна вода» - 268585 шт.) (дата оприлюднення та номер оголошення про проведення процедури закупівлі, опублікованого в державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель та розміщеного на веб - порталі уповноваженого органу з питань закупівель: №128490, ВДЗ №15 від 04.06.2014),

які проводилися державним підприємством «Придніпровська залізниця» у червні 2014 року, є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів конкурсних торгів за лотами 2, 3, 4, 5.

(46) Така поведінка Відповідачів становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються

спотворення результатів тендеру (торгів), заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону.

7. Визначення розміру штрафів

(47) Відповідно до частини 2 статті 52 Закону, за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрійного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.

(48) Відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення не надав розміру доходу (виручки), штраф передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

(49) За інформацією Головного управління Державної фіскальної служби України у Дніпропетровській області Відповідачі не надавали до органів ДФС звітність з податку на прибуток та звіт про фінансові результати за 2018 рік.

(50) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховується, що узгоджені дії учасників конкурсних процедур (торгів, тендерів, тощо), спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Дніпропетровського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «ЮТИС» (код ЄДРПОУ 36841114) та товариство з обмеженою відповідальністю «АВИТОН» (код ЄДРПОУ 34885563) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, шляхом погодження своєї поведінки під час підготовки пропозицій конкурсних торгів та участі у відкритих торгах на закупівлю товарів:

- код ДК 016:2010 - 11.07.1 «Води мінеральні та напої безалкогольні» (лот 2: «Вода мінеральна» - 92375 шт.),

- код ДК 016:2010 - 11.07.1 «Води мінеральні та напої безалкогольні» (лот 3: «Напої безалкогольні, інші» - 53800 шт.),

- код ДК 016:2010 - 11.07.1 «Води мінеральні та напої безалкогольні» (лот 4: «Напої безалкогольні, інші» - 36670 шт.),

- код ДК 016:2010 - 11.07.1 «Води мінеральні та напої безалкогольні» (лот 5: «Питна вода» - 268585 шт.),

(дата оприлюднення та номер оголошення про проведення процедури закупівлі, опублікованого в державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель та розміщеного на веб - порталі уповноваженого органу з питань закупівель: №128490, ВДЗ №15 від 04.06.2014), які проводилися державним підприємством «Придніпровська залізниця» у червні 2014 року.

2. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини рішення, накладити на товариство з обмеженою відповідальністю «ЮТИС» (код ЄДР 36841114) (місцезнаходження: 49071, м. Дніпро, ж/м Тополя – 2, буд. 2, корп. 1, кв. 14) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини рішення, накладити на товариство з обмеженою відповідальністю «АВИТОН» (код ЄДР 34885563) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Дніпропетровського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова

О.Я. ТУРКОВСЬКИЙ

Члени
адміністративної колегії:

Є.О. ВАРНАКОВ

В.М. ОНІЩЕНКО

Н.В. ІГНАТЕНКО

В.П. ГАРАГУЛЯ

Секретар адміністративної колегії

А.В. ЧЕРЕДНИЧЕНКО