



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ДНІПРОПЕТРОВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

17.09.19

м. Дніпро

№_54/9-р/к

Справа № 3-01-59/201

*Про закриття провадження
без прийняття рішення по суті*

Львівським обласним територіальним відділенням АМКУ, на доручення Антимонопольного комітету України щодо розгляду звернення Національної поліції України, розпочато справу №3-01-59/2017 за ознаками вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції ПАТ «Дніпропетровський агрегатний завод» (ЄДР14311614) і ТОВ «Димитровський експериментально-механічний завод» (ЄДР 30952735), під час проведення закупівлі «Послуг з ремонту частин секцій механізованого кріплення», (замовник – ДП «Львіввугілля»).

За дорученням Антимонопольного комітету України, Дніпропетровське обласне територіальне відділення АМКУ (надалі-територіальне відділення) уповноважене провести розслідування у справі №3-01-59/2017 та прийняти відповідне рішення.

Адміністративна колегія Дніпропетровського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі - адміністративна колегія) , розглянувши матеріали справи № 3-01-59/201 про порушення ПАТ «Дніпропетровський агрегатний завод» (ЄДР14311614) і ТОВ «Димитровський експериментально-механічний завод» (ЄДР 30952735) законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (надалі – Закон), та подання Четвертого відділу досліджень і розслідувань від 20.08.2019 року № 54-03/29п,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

1)Розпорядженням адміністративної колегії Львівського обласного територіального АМКУ від 19.10.2017р № 59 рп/к, розпочато розгляд справи № 14/06-03-4/18 за ознаками порушення ПАТ «Дніпропетровський агрегатний завод» (ЄДР14311614), ТОВ «Димитровський експериментально-механічний завод» (ЄДР 30952735) законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», під час підготовки та участі у відкритих торгах на закупівлю за державні кошти «Послуг з ремонту частин секцій механізованого кріплення» (ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2017-06-21-001590-b, (надалі - Закупівля), які проводились ДП «Львіввугілля» (надалі – Замовник), у вигляді антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання, які стосуються спотворення результатів торгів.

2) Територіальному відділенню, за дорученням Комітету від 07.12.2017 року №13-02/485, Львівським обласним територіальним відділенням АМКУ, передано матеріали справи № 14/06-03-4/18 для проведення розслідування та прийняття відповідного рішення.

2. ВІДПОВІДАЧІ

3) Відповідачами у справі є:

- публічне акціонерне товариство «Дніпропетровський агрегатний завод» (ЄДР 14311614)(юридична адреса: 49052 м. Дніпро, вул. Щепкина, буд.,53) (далі – Відповідач 1). Видами діяльності Відповідача 1, зокрема є: виробництво гідравлічного та пневматичного устаткування (КВЕД 28.12); виробництво повітряних і космічних літальних апаратів, супутнього устаткування (основний) (КВЕД 30.30).

- товариство з обмеженою відповідальністю «Димитровський експериментально-механічний завод» (ЄДР 30952735)(юридична адреса: 85323 м. Мирноград, вул. Центральна, 16)(далі - Відповідач 2). Видами діяльності Відповідача 2 зокрема є: виробництво машин і устаткування для добувної промисловості та будівництва (основний) (КВЕД 28.92), виробництво будівельних металевих конструкцій, і частин конструкцій (КВЕД 25.11).

4) Тобто, Відповідачі, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», є суб'єктами господарювання.

5) Відповідачі не пов'язані між собою через третіх суб'єктів господарювання.

3. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

6) Закупівля складалася з 10 лотів, очікувана вартість 39 552 999,60 грн.

7) За лотами 1,2,6,8 свої цінові пропозиції надали наступні суб'єкти господарювання:

Лот 1

Відповідач 1 з ціною пропозицією – **5 083 628,00** грн;

Відповідач 2 з ціною пропозицією – **5 083 628,00** грн,

Лот 2

Відповідач 1 з ціною пропозицією – **1 451 952,00** грн;

Відповідач 2 з ціною пропозицією – **1 451 952,00** грн,

Лот 6

Відповідач 1 з ціною пропозицією – **1 336 540,00** грн;

Відповідач 2 з ціною пропозицією – **1 336 540,00** грн,

Лот 8

Відповідач 1 з ціною пропозицією - **451 718,40** грн;

Відповідач 2 з ціною пропозицією - **451 718,40** грн,

8) Первинні пропозиції Відповідачів співпадають з очікуваною вартістю предмету Закупівлі, визначеної Замовником за кожним лотом.

9) Завантаження документів Відповідачами відбувалось у різні дати та час.

10) Відповідно до протоколу розгляду тендерних пропозицій та за результатами проведення електронного аукціону, найбільш економічно вигідною пропозицією за лотами 1,2,6,8 визнано пропозицію Відповідача 1, яким знижено ціну на 1 мінімальний крок:

Лот 1 -5 058 210,26 грн.;

Лот 2 -1 443 960,00 грн

Лот 6 -1 329 858,10 грн

Лот 8 -449 459,81 грн

Відповідачем 2 не було здійснено кроків по зниженню ціни, ні в одному із вищезазначених лотів.

11) За інформацією ТОВ «Держзакупівлі.онлайн», офіційних звернень від учасників процедури закупівлі щодо переліку осіб, які контактували з майданчиком оператора електронного майданчика не надходило.

12) Відповідач 1 подавав свої тендерні пропозиції для участі у процедурі закупівлі з IP- адреси (195.248.173.113), яка належить провайдеру ПрАТ «Фарлеп Інвест», місцезнаходження - м. Дніпро.

13) Відповідач 2 подавав свої тендерні пропозиції для участі у процедурі закупівлі з IP- адреси (185.137.18.31), яка зареєстрована у Нідерландах.

14) Тобто Відповідачі подавали свої тендерні пропозиції для участі у процедурі закупівлі з різних IP- адрес, за різним місцезнаходженням.

15) ДП «ПРОЗОРРО» повідомлено, що IP- адреси, з яких учасники заходили в аукціон, відсутні в системі логування по можливій причині блокування бібліотеки в браузері учасника або учасники не заходили в аукціон.

16) Перерахування коштів задля участі у процедурі Закупівлі, Відповідачем 1 здійснювалось банком ПАТ «МОТОР-БАНК» у м. Києві.

17) За інформацією, отриманою від ПАТ «МОТОР-БАНК», перерахування грошових коштів на користь ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» здійснено з IP- адреси 130.180.208.5 Територіальним відділенням з'ясовано, що вищезазначена IP- адреса належить провайдеру ТОВ «Інтертелеком». ТОВ «Інтертелеком» повідомлено, що у даному випадку під цією IP- адресою можуть входити одночасно до 10000 абонентів, оскільки використовується технологія NAT (Network Address Translation).

18) Перерахування коштів задля участі у процедурі Закупівлі, Відповідачем 2 здійснювалось банком АТ «РАЙФФАЙЗЕН БАНК АВАЛЬ».

19) За інформацією, отриманою від АТ «РАЙФФАЙЗЕН БАНК АВАЛЬ», перерахування грошових коштів на користь ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» здійснено з IP- адреси - 212.66.61.3. Територіальним відділенням з'ясовано, що вищезазначена IP- адреса належить провайдеру ТОВ «Дата Інтернет». Оскільки, зазначений провайдер зареєстровано на окупованій території України (м. Донецьк), надсилання йому вимоги щодо абонентів та адрес підключення, не уявляється можливим.

20) За інформацією від банків, звернень (заяв, листів, повідомлень тощо), з якими Відповідачі зверталися до банків з проханням здійснення платежів на рахунок ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн», відсутні. Платежі здійснено за допомогою системи дистанційного обслуговування рахунків «Клієнт-Банк».

21) Тобто, ознак які б свідчили, про узгодженість поведінки Відповідачами під час перерахування коштів задля участі у процедурі Закупівлі, не встановлено.

22) За аналізом інформації, отриманої від Головних управлінь Пенсійного фонду України в Донецькій та Дніпропетровській областях, не встановлено осіб, які перебували у трудових відносинах з Відповідачами одночасно.

23) За інформацією, отриманою від органів ДФС щодо IP-адрес, з яких Відповідачі подавали звіти, встановлено, що такі IP-адреси, є різними.

24) На думку Національної поліції України:

- переможець (за лотами 1,2,6,8) – ПАТ «Дніпропетровський агрегатний завод» зробив лише 1 мінімальний крок щодо зниження ціни, відтак тендерна ціна стала лише на 0,5% нижче від очікуваної, що може свідчити про попередню домовленість та узгодженість дій учасників щодо участі у процедурі закупівлі;

- ряд документів мають однаковий зміст, стиль підготовки, шрифт. Перелічені факти свідчать про те, що вказані документи виготовлені з використанням одного ПЕОМ, шляхом редагування одного і того ж файлу однією особою;

- тендерні пропозиції мають однакову ціну за всіма лотами, тендерна пропозиція ПАТ «Дніпропетровський агрегатний завод» співпадає за ціною і загальною вартістю з тендерною пропозицією ТОВ «Димитровський експериментально-механічний завод».

25) Слід зазначити, що на ознаки змови між Учасниками під час підготовки та проведення процедури Закупівлі, могло вказувати не здійснення кроків учасниками по зниженню ціни. Зниження ціни на 1 мінімальний крок, не є ознаками узгоджених дій учасників під час участі у процедурі Закупівлі.

26) Національною поліцією України не надано підтвердження фактів використання одного ПЕОМ, шляхом редагування одного і того ж файлу однією особою. В частині оформлення документів для участі у Закупівлі, ознак які б свідчили, що між учасниками відбувся обмін інформацією під час підготовки до процедури Закупівлі, територіальним відділенням не встановлено. Зокрема, не виявлено візуальної схожості в пропозиціях Учасників, відсутні однакові речові обороти та однаковість розміщення тексту, відсутня нетипова розстановка знаків пунктуації.

27) Ціни у Відповідачів співпадають з очікуваною вартістю предмету Закупівлі, визначеної Замовником.

28) Фактів, які б свідчили про домовленість між Відповідачами щодо встановлення тендерних цін, територіальним відділенням не встановлено.

29) Інших фактів, які б могли свідчити про узгодженість дій між Відповідачами під час підготовки та участі в Закупівлі, в ході дослідження не встановлено.

30) Таким чином, за результатами збору та аналізу отриманої в ході розгляду справи інформації, не виявлено повної сукупності взаємозалежних фактів, які б свідчили про вчинення ПАТ «Дніпропетровський агрегатний завод» (ЄДР14311614) та ТОВ «Димитровський експериментально-механічний завод» (ЄДР 30952735) порушення законодавства про захист економічної конкуренції, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, а отже не доведено факт вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

31) На подання про попередні висновки від 20.08.2019 року № 54-03/29п у справі № 3-01-59/201 пояснень та заперечень Відповідачами не надано.

4. ВИСНОВКИ

1) Отже, матеріалами справи не доведено, що дії ПАТ «Дніпропетровський агрегатний завод» (ЄДР14311614), та ТОВ «Димитровський експериментально-механічний завод» (ЄДР 30952735) під час підготовки та участі у відкритих торгах на закупівлю за державні кошти «Послуг з ремонту частин секцій механізованого кріплення», які проводились ДП «Львіввугілля», є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання, які стосуються спотворення результатів торгів.

2) Статтею 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції підлягає закриттю без прийняття рішення по суті, зокрема якщо не доведено вчинення порушення.

Ураховуючи викладене, керуючись статтею 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 та пунктом 36 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія

ПОСТАНОВИЛА:

Закрити провадження у справі № 3-01-59/201.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії

О. Я. ТУРКОВСЬКИЙ

Члени колегії

Є. О. ВАРНАКОВ

Н. В. ІГНАТЕНКО

В.М. ОНІЩЕНКО

В. П. ГАРАГУЛЯ

Секретар адміністративної колегії:

С.О. НАЛІВКІНА