



## АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

### РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ДНІПРОПЕТРОВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

29.10.2019

м. Дніпро

№54/18-р/к  
справа №54/16-18

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

*ПП «Фірма «Дніпро Трейд» та ТОВ «Манотік» подали заявки на участь у торгах по предмету «ДК 021:2015: 42630000-1 — Металообробні верстати». При цьому ПП «Фірма «Дніпро Трейд» та ТОВ «Манотік» під час підготовки та участі у Торгах здійснювали обмін інформацією між собою, тобто узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання при підготовці та участі у тендері.*

За результатами розгляду справи № 54/16-18 такі дії ПП «Фірма «Дніпро Трейд» та ТОВ «Манотік», визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів *торгів*, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи: на ПП «Фірма «Дніпро Трейд» – 68 000,00 грн.; на ТОВ «Манотік» – 68 000,00 грн.

Відповідно до п. 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі», вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Дніпропетровського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 54/16-18 про порушення ПП «Фірма «Дніпро Трейд» та ТОВ «Манотік» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Закон), та подання про попередні висновки у справі Третього відділу досліджень і розслідувань від 08.10.2019 року № 54-03/41п,

#### ВСТАНОВИЛА:

#### 1. Процесуальні дії

1) Розпорядженням адміністративної колегії територіального відділення від 11.09.2018 року №54/16-рп/к розпочато розгляд справи № 54/16-18 за ознаками порушення

законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом першим статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», визначеного пунктом четвертим частини другої статті 6 цього Закону, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання, які стосуються спотворення результатів торгів в діях Відповідачів під час участі у Торгах.

2) Територіальним відділенням, надіслані вимоги про надання інформації Відповідачу 1 від 23.01.2018 року №219/21/06-18, від 20.04.2018 року №54-02/108, від 06.11.2018 року №54-02/1616.

3) Територіальним відділенням, надіслані вимоги про надання інформації Відповідачу 2 від 23.01.2018 року №220/21/06-18, від 20.04.2018 року №54-02/107, від 06.11.2018 року №54-02/1615.

4) Територіальним відділенням в рамках розгляду справи направлялись вимоги до Державної фіскальної служби, Пенсійного фонду, інтернет – провайдерів.

5) Листами від 09.10.2019 року № 54-02/2211 та від 09.10.2019 року № 54-02/2212 ПП «Фірма «Дніпро Трейд» та ТОВ «Манотік» було направлено Подання з попередніми висновками у справі від 08.10.2019 року № 54-03/41п.

## **2. Сторони**

б) Відповідачі у справі:

а) Приватне підприємство «Фірма «Дніпро Трейд» (ідентифікаційний код – 31508831) (місцезнаходження юридичної особи: [Інформація з обмеженим доступом], основний вид діяльності - 46.69 Оптова торгівля іншими машинами й устаткуванням) (далі – Відповідач 1);

б) Товариство з обмеженою відповідальністю «Манотік» (ідентифікаційний код - 39374630) (місцезнаходження юридичної особи: [Інформація з обмеженим доступом], основний вид діяльності - 49.41 Вантажний автомобільний транспорт) (далі – Відповідач 2);

7) Учасники торгів - ПП «Фірма «Дніпро Трейд» та ТОВ «Манотік» (далі – Відповідач-1 та Відповідач-2 разом – «Відповідачі»)) мають свідоцтва про державну реєстрацію юридичної особи, самостійні баланси, розрахункові рахунки в установах банку, укладають договори, здійснюють господарські операції, тобто, в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є суб'єктами господарювання.

## **3. Обставини справи**

### **3.1. Інформація про торги**

8) Державним підприємством «Національна атомна енергогенеруюча компанія «Енергоатом» в особі відокремленого підрозділу «Рівненська АЕС» (далі - Замовник), 10.07.2017 року було оголошено про проведення закупівлі по предмету «ДК 021:2015:42630000-1 — Металообробні верстати», яку було проведено за допомогою веб-порталу «Prozorro», ідентифікатор процедури закупівлі в системі: UA-2017-07-10-000176-с (далі – Процедура закупівлі, Торги).

9) За інформацією веб порталу «Prozorro» (<https://www.prozorro.gov.ua/tender/UA-2017-07-10-000176-с>), Замовник Торгів – відокремлений підрозділ «Рівненська АЕС» державного підприємства «НАЕК «Енергоатом» (код за ЄДРПОУ 05425046). Місцезнаходження суб'єкта господарювання: 34400, Україна, Рівненська область, Вараш, Промзона.

10) Відповідно до оголошення про проведення відкритих торгів: UA-2017-07-10-000176-с (<https://www.prozorro.gov.ua/tender/UA-2017-07-10-000176-с>) очікувана вартість предмета закупівлі: 12 390 000,00 UAH, Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 28 серпня 2017, 16:00.

- 11) Інформація про предмет закупівлі (<https://www.prozorro.gov.ua/tender/UA-2017-07-10-000176-c>): фільтр – преси.
- 12) Опис окремої частини або частин предмета закупівлі – фільтр – преси 2 шт.
- 13) Місце поставки товарів або місце виконання робіт чи надання послуг: Україна, відповідно до документації.
- 14) ДК 021:2015: 42630000-1 — Металообробні верстати
- 15) Період постачання: з 02 вересня 2017 року по 31 грудня 2018 року.
- 16) Пропозиції подали наступні учасники:

Найменування учасника	Ідентифікаційний код учасника	Дата та час подання тендерних пропозицій
ПрАТ «Харківський машинобудівний завод Плінфа»	00240253	10 серпня 2017 року 16:21 та 28 серпня 2017 року 12:49.
ТОВ «Бердичівський машинобудівний завод «Прогрес»	39802167	10 серпня 2017 року 18:49 та 28 серпня 2017 року 14:58.
ТОВ «Манотік»	39374630	28 серпня 2017 року 15:43, 15:44 та 15:49.
ПП «Фірма «Дніпро Трейд»	31508831	28 серпня 2017 року 15:25, 15:45 та 15:48.

17) В Торгах, які відбулись **10 жовтня 2017** року приймали участь ТОВ «Манотік» та ПП «Фірма «Дніпро Трейд». Пропозиції інших учасників було відхилено Замовником:

- a) ТОВ «Бердичівський машинобудівний завод «Прогрес» через невідповідність технічним вимогам тендерної документації (протокол засідання тендерного комітету ВП «Рівненська АЕС» від 05.09.2017 року №72);
- b) ПрАТ «Харківський машинобудівний завод «Плінфа» через невідповідність вимогам тендерної документації (протокол засідання тендерного комітету ВП «Рівненська АЕС» від 03.10.2017 року №80).

18) Первинні пропозиції учасників були наступні: ТОВ «Манотік» - 12 390 000,00 грн.; ПП «Фірма «Дніпро Трейд» - 12 380 000,00 грн.

19) Під час проведення аукціону ТОВ «Манотік» початкову пропозицію було зменшено до 12 330 000,00 грн. (зменшено на 60 000,00 грн.), ПП «Фірма «Дніпро Трейд» початкову пропозицію не зменшувало.

20) Переможцем було визнано ТОВ «Манотік» з ціновою пропозицією 12 330 000,00 грн. з яким 23.10.2017 року було укладено договір поставки.

#### 4. Правова кваліфікація дій Відповідачів

21) Відділенням було встановлено, що поведінка Відповідача-1 та Відповідача-2 становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів тендеру (торгів).

22) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладенні ними угод в якій-небудь формі; прийнятті об'єднанням рішень в якій-небудь формі; створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які створили вказаний суб'єкт, або між ними і новоствореним суб'єктам господарювання.

23) Тендер (торги), відповідно до пункту 28 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», визначаються як здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів згідно з процедурами, установленими цим Законом (крім переговорної процедури закупівлі).

24) Узгодженням дій учасників тендеру (торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у тендері та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення конкурсу (поділ лотів, тощо).

25) Як свідчать матеріали справи, підтверджені зібраними доказами, територіальним відділенням встановлено наступні характерні спільні особливості при оформленні Відповідачами тендерних пропозицій, а саме:

26) Державним підприємством «ПРОЗОПРО» (далі - ДП «Прозорро») до територіального відділення листом від 31.01.2018 року №206/209/03, надано інформацію, що учасники Торгів ТОВ «Манотік» та ПП «Фірма «Дніпро Трейд» початкові пропозиції для участі в аукціоні подавали з автоматизованого електронного майданчика Держзакупівлі.Онлайн (ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн», м. Київ). *Отже майданчики у обох учасників були однакові.*

27) За інформацією автоматизованого електронного майданчика Держзакупівлі.Онлайн, подання пропозицій здійснювались Учасниками Торгів з наступних **ІР – адрес** (лист від 19.02.2018 року №190218-1):

- ТОВ «Манотік» (ідентифікаційний код 39374630) - ІР адреса: [Інформація з обмеженим доступом] (**дата та час надання пропозиції 28.08.2017 року 15 год. 24 хв.**);
- ПП «Фірма «Дніпро Трейд» (ідентифікаційний код 31508831) ІР адреса: [Інформація з обмеженим доступом] (**дата та час надання пропозиції 28.08.2017 року 15 год. 43 хв.**).

Отже **ІР – адреси та дії учасників були однакові**, а саме: завантаження документів в складі своїх пропозицій, перегляд деталей Процедури закупівлі, реєстрація пропозицій були виконані **28.08.2017 року з 15.00 год до 16.00 год.**

28) Користувачем **ІР-адреси** [Інформація з обмеженим доступом] є приватне акціонерне товариство «Київстар» (далі – ПрАТ «Київстар»). Відповідно до отриманої від ПрАТ «Київстар» інформації (лист від 05.04.2018 року №6828/02) ІР-адреса [Інформація з обмеженим доступом] є динамічною NAT GPRS ІР – адресою та використовується для трансляції (перетворення) внутрішніх мережевих ІР-адрес «Київстар» з метою з'єднання з мережою Інтернет.

29) В той же час, ПрАТ «Київстар» листом від 30.05.2018 року №10862/05 повідомило, що надає послуги доступу до мережі Інтернет («Домашній Інтернет») за технологією FTTB (Fiber to the building «Оптика в будинок») за наступними адресами: [Інформація з обмеженим доступом] (юр. адреса ТОВ «Манотік») та [Інформація з обмеженим доступом] (юр. адреса

ПП «Фірма «Дніпро Трейд»). Послуга («Домашній Інтернет») доступу до мережі Інтернет надається на підставі офери без ідентифікації кінцевого споживача – фізичної особи.

30) В той ж час, ПрАТ «Київстар» повідомило, що територіальні межі використання зовнішніх (публічних) NAT IP – адрес відсутні, а одночасне (одномоментне) використання однієї NAT IP – адреси електронними пристроями, які фізично (географічно) розташовані в різних містах країни або різних кінцях одного міста неможливе.

31) Отже, завантаження тендерних пропозицій учасниками 28.08.2017 року у короткий проміжок часу з 15 год. 24 хв. по 15 год. 43 хв. з IP-адреси [Інформація з обмеженим доступом] свідчить, що такі дії здійснювались Відповідачами з одного електронного пристрою або одного приміщення під час створеної сесії підключення до мережі інтернет з IP- адреси [Інформація з обмеженим доступом].

32) Учасниками Торгів перерахування коштів на рахунок авторизованого електронного майданчика (ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн») задля участі у процедурі закупівлі за допомогою системи електронних закупівель «Prozorro» здійснювалось відповідно до наступних платіжних доручень:

- ПП «Фірма «Дніпро Трейд» від 27.08.2017 року №299;
- ТОВ «Манотік» від 16.06.2017 року №16.

33) Згідно інформації, отриманої від банків перерахування коштів здійснювалось з наступних IP-адрес:

- [Інформація з обмеженим доступом] – платіжне доручення від 27.08.2017 року №299 (час здійснення операції 17 год. 58 хв.) [Інформація з обмеженим доступом];
- [Інформація з обмеженим доступом] – платіжне доручення від 16.06.2017 року №16 (час здійснення операції 17 год. 13 хв.) (ПАТ «Приватбанк»), особа, яку зазначено в картці із зразком підпису – директор ТОВ «Манотік» - [Інформація з обмеженим доступом] (лист від 04.05.2018 року №Е.30.0.0.0/4-221852БТ).

34) Отже **IP – адреси Учасників Торгів при здійсненні перерахування коштів задля участі у процедурі закупівлі були однакові.**

35) Користувачем IP-адреси [Інформація з обмеженим доступом] є товариство з обмеженою відповідальністю «ДВ-Ком» (далі – ТОВ «ДВ-Ком»).

36) Відповідно до отриманої від ТОВ «ДВ-Ком» інформації (лист від 16.11.2018 року №16-11) 16.06.2017 року о 17 год 13 хв. з IP-адреси [Інформація з обмеженим доступом] вхід до мережі Інтернет здійснював [Інформація з обмеженим доступом].

37) Листом від 26.12.2018 року №17-12 ТОВ «ДВ-Ком» повідомлено територіальне відділення, що 27.08.2017 року о 17 год. 58 хв. з IP-адреси [Інформація з обмеженим доступом] вхід до мережі Інтернет здійснював виключно [Інформація з обмеженим доступом], з зареєстрованою фізичною адресою підключення [Інформація з обмеженим доступом].

38) Крім того, ТОВ «ДВ-Ком» зазначило, *що технічні особливості підключення дозволяють підключитись до мережі Інтернет з будь-якої фізичної адреси (вулиця, будинок...), де є підключення до мережі ДВ-Ком в м. [Інформація з обмеженим доступом]. Тобто, від будь-якого абонента ДВ-Ком за наявності імені користувача (в даному випадку [Інформація з обмеженим доступом]) і його пароля.*

*Доступ до мережі Інтернет здійснювався з пристрою з MAC адресою Ethernet [Інформація з обмеженим доступом]. Абонент ([Інформація з обмеженим доступом]) користувався пристроєм з цією MAC адресою для доступу до Інтернет через мережу ДВ-Ком впродовж періоду 04.03.2017 року – 06.11.2017 року багаторазово. А в період 04.03.2017 – 12.10.2017 року виключно з цієї MAC адреси.*

39) **Тобто, перерахування коштів задля участі у Закупівлі Відповідачами здійснювалось з одного пристрою під логіном [Інформація з обмеженим доступом], який був директором ТОВ «Манотік».**

40) Між ПП «Фірма «Дніпро Трейд» та ТОВ «Манотік» існували сталі господарські відносини, що підтверджується наступним.

41) ТОВ «Манотік» та ПП «Фірма «Дніпро Трейд» листами від 22.02.2018 року №МАК-039-2018 та від 27.02.2018 року №ДТ/020/2018 відповідно надано копії договорів, які було укладено між Відповідачами, а саме: [Інформація з обмеженим доступом].

42) Відповідно до наданої Відповідачами інформації з програмного забезпечення «Клієнт Банк» встановлено взаєморозрахунки між Відповідачами по вищезазначеним договорам та в рамках виконання договору [Інформація з обмеженим доступом] (дата операції 13.07.2017 року).

43) Згідно до наданої Відповідачами інформації між ТОВ «Манотік» та ПП «Фірма «Дніпро Трейд» було укладено договір [Інформація з обмеженим доступом].

44) Крім того, листом від 19.12.2018 року №МАК-127-2018 ТОВ «Манотік» було повідомлено територіальне відділення, що кошти, які позичались у ПП «Фірма «Дніпро Трейд» використовувались для поповнення оборотних коштів підприємства для ведення господарської діяльності (поповнення рахунку електронного майданчика для участі у держзакупівлях, виплата заробітної плати директору, оплата рахунків страхової компанії для отримання страхових сертифікатів для участі у держзакупівлях, оплата податків тощо).

45) Додатково ТОВ «Манотік» надано копії платіжних доручень, по яким здійснювались оплати по запозиченим у ПП «Фірма «Дніпро Трейд» коштам.

46) Серед вищезазначених платіжних доручень є платіжне доручення [Інформація з обмеженим доступом] на рахунок ТОВ «Держзакупівлі онлайн», для участі у Торгах.

47) Отже, ще до подання Учасниками пропозицій для участі у Процедурі закупівлі, ПП «Фірма «Дніпро Трейд» та ТОВ «Манотік», були пов'язані господарськими відносинами та інтересами стосовно спільної діяльності,

48) Тобто, наявність сталих господарських відносин та той факт, що Відповідач 2 здійснював оплату електронному майданчику для участі у Процедурі закупівлі на кошти, які було запозичено у Відповідача 1 може свідчити про те, що Відповідачі домовились про результати Процедури закупівлі з метою забезпечення перемоги визначеного учасника ще до початку Торгів.

49) Відповідно до інформації, отриманої від ДФС обидва учасника Закупівлі подавали звітність протягом періоду червень 2017 року – грудень 2017 року з однакових ІР – адрес, у т.ч. і з ІР – адреси [Інформація з обмеженим доступом], яку, як було зазначено вище використовує [Інформація з обмеженим доступом], який в зазначений період був директором ТОВ «Манотік».

50) Остаточний варіант документації конкурсних торгів на закупівлю товару, який був предметом Процедури закупівлі, затверджено Рішенням тендерного комітету ВП «Рівненська АЕС» ДП «НАЕК «Енергоатом від 15.08.2017 року.

51) Пунктом 7 «Інформація про мову (мови), якою (якими) повинно бути складено тендерні пропозиції» Розділу I «Загальні положення» тендерної документації встановлено, що тендерні пропозиції, підготовлені Учасниками-резидентами України, викладаються українською мовою. При цьому, проектна, технічна документація, а також документи, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям, які викладені в оригіналі російською мовою, не потребують перекладу українською мовою.

52) Тендерні пропозиції підготовлені учасниками-нерезидентами України можуть бути викладені іншою мовою, при цьому повинні мати завірений переклад українською або російською мовами. У разі розбіжностей з текстом оригіналу перевага надається україномовному або російськомовному тексту.

53) Пунктом 1 «Зміст і спосіб подання тендерної пропозиції» Розділ III «Інструкція з підготовки тендерної пропозиції» тендерної пропозиції встановлено, що тендерна пропозиція повинна складатися з, зокрема:

- тендерної пропозиції (цінова), згідно з Додатком № 1, в якому вказано перелік товарів, що складають предмет закупівлі, з печаткою та підписом уповноваженої особи, відповідно до встановленої форми;
- технічної пропозиції, підписаної уповноваженою особою учасника та скріпленою печаткою, яка повинна відповідати технічним вимогам (Додаток № 2) та містити:
  - стислий опис запропонованих товарів (в цілому або по позиційно);
  - інформацію про технічні показники;
  - характеристики запропонованих товарів.

54) ТОВ «Манотік» та ПП «Фірма «Дніпро Трейд» у складі пропозицій конкурсних торгів надано технічні пропозиції, а саме: ТОВ «Манотік» - «ТЕХНІЧНА ПРОПОЗИЦІЯ ФІЛЬТР-ПРЕС ЕММ-16.60.50.Н» (вих. від 28.08.2017 року №МАК/125/2017); ПП «Фірма «Дніпро Трейд» - «Технічна пропозиція Технічний опис фільтр – преса ЕММ-16.60.50.Н» (вих. від 23.08.2017 року №ДТ/349/2017).

55) Технічні пропозиції, які надано ТОВ «Манотік» та ПП «Фірма «Дніпро Трейд» у складі пропозицій для участі у Процедурі закупівлі, мають однакові спільні характерні особливості викладення тексту, а саме:

- У пункті 3 «Комплектність поставки фільтр-преса» Технічних вимог та умов постачання (Додаток №2 до тендерної документації) обома учасниками список товарів та супутніх послуг наведено у вигляді таблиці. Крім того, у обох учасників «Рядок заголовка» таблиці заповнено російською мовою, а елементи таблиці заповнено українською мовою. Так наприклад:

№	Наименование товаров и сопутствующих услуг	Краткое описание	Количество, шт.
1.	<b>Список товаров</b>		
1.1.	Фільтр - прес	Комплект	2
1.3.	Стрічковий транспортер		2
2.	<b>Список супутніх послуг</b>		
2.3.	Спеціальна підготовка персоналу	Проведення спеціальної підготовки персоналу кінцевого користувача	-

- Підпункт 4.1 пункту 4 «МЕЖІ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ПОСТАЧАЛЬНИКА ТА ЗАМОВНИКА» обома учасниками викладено російською мовою «Границы обязанностей Поставщика и Заказчика приведены в таблице 1». У обох учасників «Рядок заголовка» таблиці 1 заповнено російською мовою, а елементи таблиці заповнено українською мовою. Так наприклад:

№	<i>Обязанности Поставщика</i>	<i>Обязанности Заказчика</i>
1	Технічна документація згідно з таблицею 3.	Перевірка/Погодження
4	Приймальні (приймально – здавальні випробування)	
	Проведення приймальних (приймально – здавальних) випробувань	Участь у випробуваннях. Врегулювання невідповідностей (при наявності).
6	Спеціальна підготовка персоналу	
	Підготовка програми спеціальної підготовки персоналу Замовника.	Погодження спеціальної програми підготовки персоналу. Надання приміщення для проведення спеціальної підготовки персоналу Замовника.

- По підпункту 5.7 пункту 5 «ТЕХНІЧНІ ВИМОГИ ДО ОБЛАДНАННЯ» основні технічні характеристики фільтр –пресу у обох учасників наведено у табличному вигляді, при цьому елементи таблиці переважно заповнено українською мовою, але деякі елементи у обох учасників заповнено на російській мові, так наприклад:

Глибина камери	мм	50
Встановлена кількість плит:	шт.	41
Підвіска плит	верхня	
Матеріали плит	поліпропілен	
Розмір плити	мм	1000*1000
Площа поверхні фільтрування, не менше:	м <sup>2</sup>	60,0
Продуктивність по сухому залишку	т/год	3,7
<b>Площадь поверхности фильтрования</b>	м <sup>2</sup>	60
Матеріал деталей постійно контактуючий з робочим середовищем	-	AISI304 поліпропілен
<b>Привод сдавливания плит</b>	-	гідроциліндр
Колектори клапанної системи	-	AISI304
Матеріал проточної частини	-	не гірше ЕПДМ



<b>Материал исполнительных органов</b>	-	AISI304
--	---	---------

- Пункт 5.8 обома учасниками викладено російською мовою та українською мовами. Обома учасниками Процедури закупівлі російською мовою викладено абзац 1 пункту 5.8. «Технические характеристики оборудования, поставляемое в комплекте с фильтр-прессом согласно п.5.7».

В той же час, елементи першої таблиці, назва Таблиці 2 (з усіма елементами), абзац 2 пункту 5.8 заповнено українською мовою.

- В пункт 8.1 пункту 8 обома учасниками комплект документації викладено у вигляді таблиці. Обидва учасника процедури закупівлі зазначили назву таблиці «Таблица 3», «Рядок заголовка» та деякі елементи таблиці на російській мові, наприклад:

**Таблица 3**

<b>Описание</b>	<b>Количество экземпляров</b>
Перелік креслеників та документів	3
Технічна специфікація на постачання	3
Технічна документація	3
<b>Программа обучения</b>	3
Програма заводських приймальних випробувань	3
Виконавча версія креслеників	3
<b>Паспорт оборудования</b>	2
Декларація про відповідність:	
«Технічному регламенту безпеки машин»	1
«Технічному регламенту з електромагнітної сумісності обладнання»	1
«Технічному регламенту низьковольтного електричного обладнання»	1

- Підпункт 14.1 пункту 14 «Гарантійні зобов'язання» обома учасниками викладено російською мовою «Гарантийный срок эксплуатации оборудования – 3 (три) года с момента ввода в эксплуатацию». Інші підпункти (14.2-14.7) пункту 14 викладено українською мовою.

56) Крім того, ТОВ «Манотік» та ПП «Фірма «Дніпро Трейд» оформили технічні пропозиції з однаковими особливостями викладення тексту та способу оформлення, які відмінні від способу оформлення аналогічного документа, який було надано суб'єктом господарювання - ПрАТ «Харківський машинобудівний завод «Плінфа», пропозицію якого було відхилено Замовником.

57) Тобто, при дотриманні принципу конкурентної боротьби між Учасниками Торгів вищенаведена інформація, подана у складі пропозицій конкурсних Торгів ТОВ «Манотік» та ПП «Фірма «Дніпро Трейд», мала б відрізнятися одна від одної, не містити в собі спільних об'єднуючих особливостей, адже кожен документ, у разі якщо Учасники Торгів готували їх окремо один від одного без обміну інформацією, мав би відображати їх індивідуальні, суб'єктивні підходи до його підготовки.

58) Згідно отриманої від Учасників Процедури закупівлі інформації цінову пропозицію було сформовано на підставі наступних складових:

59) Пропозиція ТОВ «Манотік» ґрунтувалась на комерційній пропозиції («Технико-коммерческое предложение на поставку комплекса фильтрации на базе мембранных фильтр прессов [Інформація з обмеженим доступом]») заводу виробника [Інформація з обмеженим доступом], яку було надано ТОВ «Манотік» листом від 02.08.2017 року №Э-1200-13. Техніко –комерційна пропозиція заводу виробника складається з дев'яти частин, частина 9 «Коммерческая часть» містить інформацію щодо вартості 2 од фільтр – пресів станом на 02.08.2017 року, яка складає [Інформація з обмеженим доступом] з ПДВ.

60) Початкова пропозиція ТОВ «Манотік» складала 12 390 000,00 грн. та складалась з наступних елементів: [Інформація з обмеженим доступом].

61) Пропозиція ПП «Фірма «Дніпро Трейд» ґрунтувалась на комерційній пропозиції («Технико-коммерческое предложение на поставку комплекса фильтрации на базе мембранных фильтр прессов [Інформація з обмеженим доступом]») заводу виробника [Інформація з обмеженим доступом], яку було надано ПП «Фірма «Дніпро Трейд» листом від 15.08.2017 року №Э-1215-1. Техніко –комерційна пропозиція заводу виробника складається з дев'яти частин, частина 9 «Коммерческая часть» містить інформацію щодо вартості 2 од фільтр – пресів станом на 02.08.2017 року, яка складає [Інформація з обмеженим доступом] з ПДВ.

62) Інших документів та пояснень із зазначенням вартісних показників, які впливали на формування цінової пропозиції ПП «Фірма «Дніпро Трейд» наведено не було.

63) Окрім того, варто зауважити, що техніко – комерційні пропозиції, які було враховано Учасникам Торгів при формуванні своїх пропозицій мають однакові особливості оформлення та викладення тексту.

64) 10.10.2017 року під час проведення Торгів ТОВ «Манотік» було зменшено свою початкову пропозицію на 60 000,00 грн. (загальна вартість 12 330 000,00 грн.), ПП «Фірма «Дніпро Трейд» початкову пропозицію не зменшувало.

65) В той же час, за інформацією електронного майданчика ДП «Прозорро», лист від 04.05.2018 року №206/1132/03, 10.10.2017 року під час проведення Торгів ПП «Фірма «Дніпро Трейд» взагалі не здійснювало авторизацію в системі.

66) Отже, факт того, що ПП «Фірма «Дніпро Трейд» навіть не заходило до аукціону у день проведення Торгів та обґрунтування своєї цінової пропозиції виключно на комерційній пропозиції (без урахування інших витрат), ([Інформація з обмеженим доступом]), завода-виробника який був постачальником і іншого учасника Торгів – ТОВ «Манотік» свідчить про те, що ПП «Фірма «Дніпро Трейд» не мало на меті отримати перемогу у оголошеній Замовником Процедурі закупівлі, а тільки приймати участь у Торгах з метою забезпечення перемоги визначеного учасника.

67) Установлені Відділенням факти у своїй сукупності, а саме:

– Використання Відповідачами одночасно однієї ІР-адреси під час завантаження документів;

– Подача звітності до ДФС та здійснення оплати для участі у тендері з однієї ІР – адреси, користувачем якої є [Інформація з обмеженим доступом] (у період між оголошенням та проведенням тендеру директор – ТОВ «Манотік»);

– Наявність сталих господарських відносин між Відповідачами, у т.ч. надання Відповідачем 1 Відповідачу 2 безвідсоткової фін. допомоги для здійснення платежу задля участі у закупівлі;

– Наявність однакових помилок в тендерній документації;

– Відсутність ґрунтованих пояснень щодо цінової пропозиції Відповідача 1 та відсутність його аутентифікації в системі в день проведення тендеру

не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при підготовці до участі та участі у торгах (тендері), зокрема, про обмін між ними інформацією.

68) З огляду на вищезазначене, Відповідачі під час підготовки документації для участі у тендері (торгах) UA-2017-07-10-000176-с діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».

69) Унаслідок узгодженості поведінки Відповідачів право на укладення договору за результатами торгів одним з учасників (Відповідач-[2]) одержано не на конкурентних засадах, чим було спотворено результати цих торгів.

70) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результат проведених замовником торгів, порушивши право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

## **5. Заперечення Відповідача та їх спростування**

71) Відповідачем зауваження та заперечення на надіслане територіальним відділенням подання з попередніми висновками у справі не надавались.

## **6. Остаточні висновки у справі**

72) Дотримання Учасниками торгів принципу змагальності та присутності конкуренції між ними повинно бути першочерговою умовою участі суб'єктів господарювання у торгах, а справжність змагання при проведенні торгів має забезпечуватись таємністю інформації, що міститься у пропозиціях конкурсних торгів учасників. Враховуючи зазначене, під час проведення торгів, пропозиція, що перемогла, повинна містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим учасникам умови та ціни.

73) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ринок товару (товарний ринок) це сфера обороту товару (взаємозамінних товарів), на який протягом певного часу і в межах певної території є попит і пропозиція.

74) Товар, який реалізується під час конкурентної конкурсної процедури, є не взаємозамінним з товаром, що реалізується поза її межами, і тому утворює окрему, специфічну товарну групу. Ознакою не взаємозамінності є специфічні умови реалізації товару (конкурсні процедури).

75) Передбачені законодавством про закупівлі конкурсні процедури закупівель обмежують можливість замовника (покупця) на власний розсуд прийняти будь-які із наявних

на ринку певного товару (який є предметом закупівлі) пропозиції, навіть якщо на ринку, за відсутності таких визначених законодавством обмежень, замовник міг би вибрати більш вигідну для нього пропозицію. Прийняття замовником пропозицій на ринку, які виходять за межі конкурсної процедури закупівель, є для замовника протизаконним. Тому, механізм конкурсної закупівлі визначає для замовника виключне коло пропозицій, одну з яких він має прийняти. В результаті можливості переміщення попиту замовника на предмет закупівлі обмежується лише колом існуючих в рамках конкурсної процедури пропозицій.

76) Така товарна група, відповідно, утворює специфічний ринок товару, географічні межі якого співпадають з територією можливої реалізації товару учасниками закупівлі замовникові, а часові межі обмежуються часом проведення конкурсних процедур.

77) Таким чином, механізм взаємодії попиту та пропозиції у випадку здійснення державних закупівель виступають у специфічних формах: попит – як певна потреба державного замовника, а пропозиції - як пропозиції учасників щодо її задоволення. Оскільки вони взаємодіють саме в межах окремої процедури закупівлі, то обмежується одномоментний у часі (разовий) міні-ринок лише з одним покупцем та з певним товаром, у вигляді та якості, визначених Замовником, що утворюють товарні межі ринку.

78) Необхідною умовою для кваліфікації антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання, які стосуються спотворення результатів конкурсних процедур закупівлі за державні кошти за пунктом четвертим 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», є їх вчинення в умовах створеного замовником конкурентного середовища.

79) Економічна конкуренція (конкуренція) - змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибрати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку.

80) Через вчинення ПП «Фірма «Дніпро Трейд» та ТОВ «Манотік» антиконкурентних узгоджених дій змагання між зазначеними суб'єктами господарювання під час підготовки та участі у Торгах не відбувалося, тобто суб'єкти господарювання не намагалися здобути завдяки власним досягненням переваги над іншими учасниками торгів, внаслідок чого замовник був змушений обрати найкращу запропоновану цінову пропозицію, яка склалася не внаслідок економічної конкуренції, а внаслідок узгодженої конкурентної поведінки.

81) За умов змагання (конкуренції) під час участі у Торгах Відповідач 1 та Відповідач 2 були би вимушені пропонувати більш вигідні цінові пропозиції, внаслідок чого замовник міг би обрати найбільш вигідну цінову пропозицію, яка була підготовлена в умовах конкуренції.

82) Метою проведення тендерів є отримання замовником найкращої пропозиції, тобто одержання товару належної якості за оптимальною ціною. Змагальність учасників торгів передбачає самостійні дії (поведінку) кожного з учасників і зумовлює для здобуття перемоги пропонування кращих умов за найнижчими цінами; якщо учасники торгів домовляються між собою (узгоджуються) щодо умов своїх тендерних пропозицій, то усувається й самостійність в їх поведінці.

83) Відповідно до Закону України «Про захист економічної конкуренції»:

- економічна конкуренція (конкуренція) – це змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибрати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт не може визначати умови обороту товарів на ринку (абзац другий статті 1);

- узгодженими діями є укладання суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання (стаття 5);

- антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції. Антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгодженими дії, які стосуються спотворення торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів (частина перша та пункт четвертий частини другої статті 6);

84) Відповідно до Закону України «Про публічні закупівлі» на Антимонопольний комітет України покладено функції стосовно контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції у сфері закупівель.

85) З урахуванням наведених законодавчих приписів, з'ясувавши у сукупності обставини та зібрані у справі докази, встановлено, що у процесі участі в Торгах ПП «Фірма «Дніпро Трейд» та ТОВ «Манотік» діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою конкуренції, тим самим вчиняли антиконкурентні узгоджені дії.

86) Внаслідок цього конкуренцію між ними було усунуто, а право на укладання договору за результатами проведення Торгів отримано ТОВ «Манотік» не на конкурентних засадах, чим було спотворено результати названих торгів, оскільки саме здійснення конкурсного відбору учасників є необхідною умовою визначення переможця торгів. При проведенні Торгів узгоджені дії учасників торгів призвели до спотворення результатів торгів.

87) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, та відсутністю зауважень або заперечень з боку Відповідачів не спростовується висновок адміністративної колегії про те, що дії Відповідачів, які полягали у:

- Використання одночасно однієї IP-адреси під час завантаження документів;
- Подача звітності до ДФС та здійснення оплати для участі у тендері з однієї IP – адреси, користувачем якої є [Інформація з обмеженим доступом] (у період між оголошенням та проведенням тендеру директор – ТОВ «Манотік»);
- Наявність сталих господарських відносин між Відповідачами, у т.ч. надання Відповідачем 1 Відповідачу 2 безвідсоткової фін. допомоги для здійснення платежу задля участі у закупівлі;
- Наявність спільних нехарактерних особливостей оформлення тендерної документації;
- Відсутність ґрунтованих пояснень щодо цінової пропозиції Відповідача 1 та відсутність його автентифікації в системі в день проведення тендеру

є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів тендеру по закупівлі за державні кошти товару: «ДК 021:2015: 42630000-1 — Металообробні верстати яку було проведено за допомогою веб-порталу «Prozorro», ідентифікатор процедури закупівлі в системі: UA-2017-07-10-000176-с, які проводились Державним підприємством «Національна атомна енергогенеруюча компанія «Енергоатом» в особі відокремленого підрозділу «Рівненська АЕС».

88) Така поведінка Відповідачів становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендеру (торгів), заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону.

## **7. Визначення розміру штрафу**

89) Відповідно до абзацу 2 частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення законодавства про захист економічної конкуренції,

передбачене пунктом першим статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

90) Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

91) Доход (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2018 рік ПП «Фірма «Дніпро Трейд» складає [Інформація з обмеженим доступом] тис. грн.

92) Відповідно до інформації Державної фіскальної служби України, лист від 06.09.2019 року вих. №508/04-36-50-30-10, у 2018 році ТОВ «Манотік» звітність з податку на прибуток та фінансову звітність не подавало, отже чистого доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) не має.

93) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Дніпропетровського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України враховується, що узгоджені дії учасників конкурсних процедур (торгів, тендерів, тощо), спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.

94) Водночас, при визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Дніпропетровського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України було враховано такі обставини:

- порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій ПП «Фірма «Дніпро Трейд» та ТОВ «Манотік» вчинено вперше;
- дії ПП «Фірма «Дніпро Трейд» та ТОВ «Манотік» призвели до усунення конкуренції між цими суб'єктами господарювання під час підготовки та участі у Торгах.

Ураховуючи викладене, керуючись статтею 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Дніпропетровського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

#### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Визнати, що приватне підприємство «Фірма «Дніпро Трейд», (ідентифікаційний код 31508831, юр. адреса - [Інформація з обмеженим доступом]) та товариство з обмеженою відповідальністю «Манотік» (ідентифікаційний код 39374630, юр. адреса - [Інформація з обмеженим доступом]) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4

частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендеру (торгів) шляхом узгодження своїх дій під час підготовки та участі у закупівлі за державні кошти: «ДК 021:2015: 42630000-1 — Металообробні верстати, що проводилось за допомогою веб-порталу «Prozorro», ідентифікатор процедури закупівлі в системі: UA-2017-07-10-000176-с, Державним підприємством «Національна атомна енергогенеруюча компанія «Енергоатом» в особі відокремленого підрозділу «Рівненська АЕС».

2. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини рішення, накладати на приватне підприємство «Фірма «Дніпро Трейд» штраф у розмірі 68 000,00 гривень.

3. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини рішення, накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «Манотік» штраф у розмірі 68 000,00 гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Дніпропетровського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова  
адміністративної колегії

О.Я. ТУРКОВСЬКИЙ

Члени колегії:

Є.О. ВАРНАКОВ

В.П. ГАРАГУЛЯ

В.М. ОНІЩЕНКО

Н.В. ІГНАТЕНКО

Секретар колегії:

С.О. НАЛІВКІНА