



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ДНІПРОПЕТРОВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

04.11.2019 р.

м. Дніпро

№ 54/19-р/к

Справа № 54/6-19

*Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції та
накладення штрафу*

За результатами збору та аналізу доказів у справі № 54/6-19 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Справа) Дніпропетровським обласним територіальним відділенням Антимонопольного Комітету України (далі – територіальне відділення)

ВСТАНОВЛЕНО:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ:

(1) Антиконтурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення торгів:

-«Послуга з захисту будівлі від прямих попадань блискавки і вторинних її проявів» за допомогою електронних закупівель «Prozorro», ідентифікатор закупівлі в системі UA-2018-08-01-000288-с (далі – Торги 1);

-«Послуга з захисту будівлі від прямих попадань блискавки і вторинних її проявів» за допомогою електронних закупівель «Prozorro», ідентифікатор закупівлі в системі UA-2018-10-25-001515-а (далі – Торги 2).

(2)В ході розгляду справи № 54/6-19 встановлено наступне.

2. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

(3)Розпорядженням від 02.04.2019 року № 54/7-рп/к було розпочато розгляд справи № 54/6-19 за ознаками вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченими пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання, які стосуються спотворення результатів Торгів 1 та Торгів 2.

3. СТОРОНИ

(4)Відповідачами у Справі є наступні суб'єкти господарювання:

- ТОВ «СПГ ФЕНІКС» - ідентифікаційний код 38309377, місцезнаходження: 53200, Дніпропетровська обл., м. Нікополь, вул. Станіславського, буд 7, корп.Г, основний вид економічної діяльності - Код КВЕД 80.20 Обслуговування систем безпеки.
- ТОВ «ДП ЗАХИСТ» - ідентифікаційний код 42282964, місцезнаходження: 53201, Дніпропетровська обл., м. Нікополь, вул. Патріотів України, буд.123, основний вид економічної діяльності - Код КВЕД 80.20 Обслуговування систем безпеки.

(5)ТОВ «СПГ ФЕНІКС» та ТОВ «ДП ЗАХИСТ» внесені до Єдиного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань здійснюють господарську діяльність, а отже, в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», є суб'єктами господарювання.

4. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ.

Інформація по Торгам 1.

- (6) Відділом освіти і науки Нікопольської міської ради, місцезнаходження: 53213, Україна, Дніпропетровська обл., м. Нікополь, пр. Трубників, 3 (далі – Замовник) за допомогою електронних закупівель «Prozorro» проведено торги на закупівлю «Послуга з захисту будівлі від прямих попадань блискавки і вторинних її проявів» за допомогою електронних закупівель «Prozorro», ідентифікатор закупівлі в системі UA-2018-08-01-000288-с.
- (7) Інформація про предмет закупівлі: Послуга з захисту будівлі від прямих попадань блискавки і вторинних її проявів в КЗ «НСЗШ № 1», 1 послуга; Послуга з захисту будівлі від прямих попадань блискавки і вторинних її проявів в КЗ «НСЗШ № 2», 1 послуга; Послуга з захисту будівлі від прямих попадань блискавки і вторинних її проявів в КЗ «НСЗШ № 5», 1 послуга; Послуга з захисту будівлі від прямих попадань блискавки і вторинних її проявів в КЗ «НСЗШ № 17», 1 послуга; Послуга з захисту будівлі від прямих попадань блискавки і вторинних її проявів в КДНЗ № 4 «Чайка», 1 послуга; Послуга з захисту будівлі від прямих попадань блискавки і вторинних її проявів в КДНЗ № 11 «Ластівка», 1 послуга; Послуга з захисту будівлі від прямих попадань блискавки і вторинних її проявів в КДНЗ № 13 «Золотий ключик», 1 послуга; Послуга з захисту будівлі від прямих попадань блискавки і вторинних її проявів в КДНЗ № 33 «Журавлик», 1 послуга.
- (8) Очікувана вартість предмета закупівлі складає 690000,00 УАН з ПДВ.

- (9) Згідно до тендерної документації Замовника критерії вибору переможця 100% ціна.
- (10) Відповідно до тендерної документації Замовника передбачено надання забезпечення тендерної пропозиції, яке має бути подане у вигляді забезпечувального (гарантійного) платежу у сумі 20 700,00 грн.
- (11) До участі в аукціоні допущено два суб'єкти господарювання:
- ТОВ «СПГ ФЕНІКС»;
 - ТОВ «ДП ЗАХИСТ».
- (12) Дата та час подання тендерних пропозицій учасниками Торгів 1 зазначена у таблиці №1:

Таблиця 1

Найменування учасника	Код учасника згідно ЄДР	Дата та час подання тендерних пропозицій
ТОВ «СПГ ФЕНІКС»	38309377	15 серпня 2018 14:28
ТОВ «ДП ЗАХИСТ»	42282964	15 серпня 2018 15:57

- (13) Первинні та остаточні пропозиції учасників Торгів 1 зазначені у таблиці №2.

Таблиця 2

№ з/п	Учасник	Первинна пропозиція, УАН з ПДВ	Остаточна пропозиція, УАН з ПДВ
1.	ТОВ «СПГ ФЕНІКС»	689500,00	689500,00
2.	ТОВ «ДП ЗАХИСТ»	690000,00	690000,00

- (14) За результатами аукціону Замовником переможцем було визначено ТОВ «СПГ ФЕНІКС», з яким 06 вересня 2018 року було укладено відповідний договір.

Інформація по Торгам 2.

- (15) Замовником за допомогою електронних закупівель «Prozorro» проведено торги на закупівлю «Послуга з захисту будівлі від прямих попадань блискавки і вторинних її проявів» за допомогою електронних закупівель «Prozorro», ідентифікатор закупівлі в системі UA-2018-10-25-001515-а.
- (16) Інформація про предмет закупівлі: Послуга з захисту будівлі від прямих попадань блискавки і вторинних її проявів в комунальному дошкільному навчальному закладі (ясла-садок) № 12 "Світлячок", 1 послуга; Послуга з захисту будівлі від прямих попадань блискавки і вторинних її проявів в комунальному дошкільному навчальному закладі (ясла-садок) № 30 "Оленка", 1 послуга; Послуга з захисту будівлі від прямих попадань блискавки і вторинних її проявів в комунальному дошкільному навчальному закладі (ясла-садок) № 34 "Маргаритка", 1 послуга.
- (17) Очікувана вартість предмета закупівлі складає 270000,00 УАН з ПДВ.
- (18) Згідно до тендерної документації Замовника критерії вибору переможця 100% ціна.
- (19) Відповідно до тендерної документації Замовника передбачено надання забезпечення тендерної пропозиції, яке має бути подане у вигляді забезпечувального (гарантійного) платежу у сумі 8 100 грн..

- (20) До участі в аукціоні допущено два суб'єкти господарювання:
- ТОВ «СПГ ФЕНІКС»;
 - ТОВ «ДП ЗАХИСТ».
- (21) Дата та час подання тендерних пропозицій учасниками Торгів 1 зазначена у таблиці №3.

Таблиця 3

Найменування учасника	Код учасника згідно ЄДР	Дата та час подання тендерних пропозицій
ТОВ «ДП ЗАХИСТ»	42282964	07 листопада 2018 16:28
ТОВ «СПГ ФЕНІКС»	38309377	08 листопада 2018 14:37

- (22) Первинні та остаточні пропозиції учасників Торгів 2 зазначені у таблиці 4.

Таблиця 4

№ з/п	Учасник	Первинна пропозиція, УАН з ПДВ	Остаточна пропозиція, УАН з ПДВ
1.	ТОВ «СПГ ФЕНІКС»	269 955,04	269 955,04
2.	ТОВ «ДП ЗАХИСТ»	270 000,00	270 000,00

- (23) За результатами аукціону Замовником переможцем було визначено ТОВ «СПГ ФЕНІКС», з яким 28 листопада 2018 року було укладено відповідний договір.

5. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ.

- (24) Як встановлено територіальним відділенням під час розслідування Справи ТОВ «СПГ ФЕНІКС» та ТОВ «ДП ЗАХИСТ» погодили свою поведінку під час підготовки пропозицій конкурентних торгів та участі у Торгах 1 та Торгах 2, які проводилися Замовником, з метою перемоги ТОВ «СПГ ФЕНІКС». Зазначене підтверджується наступним.

5.1. Спільне використання одних ІР-адрес під час здійснення господарської діяльності та підготовки до участі у Торгах

5.1.1. Під час участі у Торгах 1-2

- (25) За інформацією товариства з обмеженою відповідальністю «Держзакупівлі онлайн», під час здійснення учасниками Торгів реєстрації, входу до кабінету учасника та інших дій, пов'язаних з поданням своїх тендерних пропозицій на участь у Торгах 1 та 2, ТОВ «СПГ ФЕНІКС» та ТОВ «ДП ЗАХИСТ» використовували ІР адресу: *(інформація з обмеженим доступом)*.
- (26) За інформацією провайдера ПрАТ «ДАТАГРУП» послуги доступу до мережі Інтернет з ІР-адреси *(інформація з обмеженим доступом)* у період з 23.11.2017 року по 01.02.2019 відповідно до договору надавались *(інформація з обмеженим доступом)*.
- (27) Згідно інформації Учасників Торгів 1 та 2 фактична адреса знаходження робочого місця, за яким готувались та подавались документи як у ТОВ «СПГ ФЕНІКС», так ТОВ «ДП ЗАХИСТ» - м. Нікополь, проспект Трубників, 11а.
- (28) Отже, обидва Учасника подавали документи на участь у Торгах 1 та 2 з однієї й той ІР-адреси.

5.1.2. Використання однакових IP-адрес під час входу до електронних кабінетів для здійснення операцій по банківським рахункам

- (29) За інформацією АТ КБ «ПриватБанк» протягом періоду (*інформація з обмеженим доступом*), тобто під час підготовки та участі у Торгах 1-2 ТОВ «СПГ ФЕНІКС» та ТОВ «ДП ЗАХИСТ» використовували IP адресу (*інформація з обмеженим доступом*), з якої здійснювався вхід до електронного кабінету для здійснення банківських операцій.
- (30) Таким чином, ТОВ «СПГ ФЕНІКС» та ТОВ «ДП ЗАХИСТ», у період близький до участі у Торгах 1 – 2, використовували одну й ту ж IP- адресу для проведення банківських операцій.

5.1.3. Використання однакових IP-адрес для подання звітності до органів Державної податкової (фіскальної) служби України

- (31) Згідно інформації Нікопольського управління Головного управління ДПС у Дніпропетровській області IP-адреси, з яких впродовж 2018 року ТОВ «СПГ ФЕНІКС» та ТОВ «ДП ЗАХИСТ» (з 01.08.2018 року) надсилали на поштові скриньки Нікопольської державної податкової інспекції податкову звітність та/або інші документи наступні:

Назва користувача, ідентифікаційний код	Адреса електронної поштової скриньки	IP-адреса
ТОВ «СПГ ФЕНІКС», ідентифікаційний код 38309377	(<i>інформація з обмеженим доступом</i>)	(<i>інформація з обмеженим доступом</i>)
ТОВ «ДП ЗАХИСТ», ідентифікаційний код 42282964	(<i>інформація з обмеженим доступом</i>)	(<i>інформація з обмеженим доступом</i>)

- (32) Отже, IP- адреса, з якої ТОВ «СПГ ФЕНІКС» впродовж 2018 року та ТОВ «ДП ЗАХИСТ» (починаючи з 01.08.2018 року) надсилали до Нікопольської державної податкової інспекції податкову звітність, однакова та співпадає з IP-адресою, з якої обидва Учасника подавали свої тендерні пропозиції на участь у Торгах 1 та 2 та з якої здійснювали вхід до електронного кабінету для здійснення банківських операцій.
- (33) До того ж, використання адреси електронної поштової скриньки - (*інформація з обмеженим доступом*) для подачі ТОВ «ДП ЗАХИСТ» податкової звітності, дає підстави вважати, що ТОВ «ДП ЗАХИСТ» та ТОВ «СПГ ФЕНІКС» пов'язані між собою та ведуть спільну господарську діяльність.

5.2. Синхронність дій Учасників торгів під час подання тендерних пропозицій

- (34) За результатом аналізу отриманої від державного підприємства «Прозорро» інформації, обидва учасника приймали участь у Торгах 1- 2 з майданчика: Dzo.com.ua (ТОВ «Держзакупівлі онлайн»).
- (35) Дата завантаження документів у Торгах 1 у обох учасників є однаковою - 15 серпня 2018 року, з різницею всього майже півтори години.
- (36) ТОВ «СПГ ФЕНІКС» та ТОВ «ДП ЗАХИСТ» під час аукціону у Торгах 1 та 2 не знижували свої тендерні пропозиції.

5.3. Наявність відносин контролю.

(37) Відповідно до даних Єдиного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) на момент підготовки документів та участі у Торгах 1-2 обидва Учасника мали спільних засновників, а саме:

- засновниками ТОВ «СПГ ФЕНІКС» є Петров Володимир Миколайович (50%) та Суворова Наталя Геннадіївна (50%),

- засновниками ТОВ «ДП ЗАХИСТ» є Петров Володимир Миколайович (50%) та Суворова Наталя Геннадіївна (50%).

Суворова Наталя Геннадіївна є керівником (без обмежень) та підписантом (згідно статуту) ТОВ «СПГ ФЕНІКС».

(38) Також, за даними ЄДР, на момент підготовки документів та участі у Торгах 1-2 ТОВ «ДП ЗАХИСТ» мав спільну адресу з одним із співвласників ТОВ «СПГ ФЕНІКС», а саме:

-ТОВ «ДП ЗАХИСТ», місцезнаходження: 53201, Дніпропетровська обл., м. Нікополь, вул. Малиновського, буд. 2, корпус 1, кв. 117;

-Суворова Наталя Геннадіївна (співвласник і керівник ТОВ «СПГ ФЕНІКС»), адреса: *(інформація з обмеженим доступом)*.

(39) Таким чином, ТОВ «СПГ ФЕНІКС» та ТОВ «ДП ЗАХИСТ» на момент підготовки та участі у Торгах 1 та 2, були пов'язаними відносинами контролю через Суворову Наталю Геннадіївну та Петрова Володимира Миколайовича.

5.4. Наявність спільних працівників. Економічна поведінка Учасників Торгів 1-2.

(40) З аналізу документів, поданих у складі тендерної пропозиції по Торгам 1 з'ясовано, що, у довідці ТОВ «СПГ ФЕНІКС» про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід зазначено Шкудун Євген Васильович.

(41) Шкудун Євген Васильович, відповідно до трудової книжки, *(інформація з обмеженим доступом)* прийнятий до ТОВ «СПГ ФЕНІКС» на постійну роботу на посаду головного інженера з виконанням обов'язків інженера-проектувальника (наказ *(інформація з обмеженим доступом)*).

(42) В прийнятих технічних рішеннях (креслення) КДНЗ № 13 «Золотий ключик», КДНЗ № 33 «Журавлик», КДНЗ № 11 «Ластівка», КЗ «НСЗШ № 5» Корпус № 1, КЗ «НСЗШ № 5» Корпус № 2, КЗ «НСЗШ № 2», КЗ «НСЗШ № 17» Корпус 1, КЗ «НСЗШ № 17» Корпус 2, КЗ «НСЗШ № 17» Корпус 3, КДНЗ № 4 «Чайка», Школа № 1 Корпус 1, Школа № 1 Корпус 2, наданих ТОВ «СПГ ФЕНІКС» у складі тендерної пропозиції, розробником зазначено Шкудуна Є.В. та міститься його підпис.

(43) На підставі технічних рішень (креслень) розраховані локальні кошториси та зведений кошторисний розрахунок вартості об'єкта будівництва, які також надані ТОВ «СПГ ФЕНІКС» у складі тендерної пропозиції. Зведений кошторисний розрахунок вартості об'єкта будівництва (форма 5) підписано, зокрема, керівником проектної організації Суворовою Н.Г., головним інженером проекту Шкудуном Є.В.

(44) Отже, Шкудун Є.В., як головний інженер проекту, обізнаний щодо цінової пропозиції ТОВ «СПГ ФЕНІКС» на Торги 1.

(45) З аналізу документів, які подало ТОВ «ДП ЗАХИСТ» на Торги 1, встановлено, що директором ТОВ «ДП ЗАХИСТ» з виконанням обов'язків інженера-проектувальника, згідно наказу від *(інформація з обмеженим доступом)*, є Шкудун Є.В.

- (46) Відповідно до відомостей з ЄДР Шкудун Євген Васильович є керівником та підписантом ТОВ «ДП ЗАХИСТ».
- (47) До того ж, у складі своєї тендерної пропозиції ТОВ «ДП ЗАХИСТ» за підписом директора Шкудуна Є.В. надало цінову пропозицію на 500 грн. більше ніж ТОВ «СПГ ФЕНІКС», в той час як Шкудун Є.В. був обізнаним про цінову пропозицію ТОВ «СПГ «ФЕНІКС», оскільки є головним інженером проекту та його підпис міститься на зведеному кошторисному розрахунку вартості об'єкта будівництва ТОВ «СПГ «ФЕНІКС».
- (48) Наявність підпису Шкудуна Є.В. на кресленнях прийнятих технічних рішень та зведеному кошторисі вказує на те, що він освідчений щодо зазначених документів, але будучи директором ТОВ «ДП ЗАХИСТ» не подає у складі тендерної пропозиції ані креслення прийнятих технічних рішень, ані кошториси.
- (49) В прийнятих технічних рішеннях (кресленнях) КДНЗ № 12 «Світлячок», КДНЗ № 34 «Маргаритка», КДНЗ № 30 «Оленка» (Торги 2), наданих ТОВ «СПГ ФЕНІКС» у складі тендерної пропозиції, також зазначено розробником Шкудуна Є.В. та міститься його підпис.
- (50) На зведеному кошторисному розрахунку вартості об'єкта будівництва (форма 5), наданому ТОВ «СПГ ФЕНІКС» у складі тендерної пропозиції, зазначено прізвище Шкудуна Є.В як головного інженера проекту.
- (51) Водночас, Шкудун Є.В. є директором ТОВ «ДП ЗАХИСТ» з виконанням обов'язків інженера-проектувальника, згідно наказу від 06.07.2018 № 1-К.
- (52) Наявність підпису Шкудуна Є.В. на кресленнях прийнятих технічних рішень вказує на те, що він освідчений щодо зазначених документів, але будучи директором ТОВ «ДП ЗАХИСТ» не подає у складі тендерної пропозиції креслення прийнятих технічних рішень.
- (53) До того ж, у складі своєї тендерної пропозиції ТОВ «ДП ЗАХИСТ» за підписом директора Шкудуна Є.В. надало цінову пропозицію (Торги 2) на 44,96 грн. більше ніж ТОВ «СПГ ФЕНІКС».
- (54) Таким чином, Шкудун Євген Васильович на момент підготовки та участі у Торгах 1 та 2 займав посаду головного інженера з виконанням обов'язків інженера-проектувальника в ТОВ «СПГ ФЕНІКС» й одночасно був директором ТОВ «ДП ЗАХИСТ» з виконанням обов'язків інженера-проектувальника та будучи обізнаним щодо тендерних пропозицій ТОВ «СПГ ФЕНІКС» подає менш економічно привабливіші, в неповному обсязі, як вимагалось Замовником, тендерні пропозиції від ТОВ «ДП ЗАХИСТ».
- (55) Наведене вище свідчить, що ТОВ «ДП ЗАХИСТ» не було зацікавлене у перемозі у Торгах 1 та 2, та «забезпечувало» перемогу у цих торгах для ТОВ «СПГ ФЕНІКС».

5.5. Спільні особливості в завантажених учасниками Торгів 1 -2 електронних файлах

- (56) До того ж, аналіз матеріалів Торгів 1 показав наступні характерні спільні особливості при оформленні ТОВ «СПГ ФЕНІКС» та ТОВ «ДП ЗАХИСТ» своїх пропозицій конкурсних торгів:
- (57) Замовником передбачалось надання документів (інформації) для підтвердження відповідності учасника визначеним у статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» у довільній формі за підписом уповноваженої особи учасника та завірених печаткою (у разі використання), а саме:
- відомості про юридичну особу, яка є учасником не внесено до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення;

- службову (посадову) особу учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, фізичну особу, яка є учасником не було притягнуто, згідно із законом, до відповідальності за вчинення у сфері публічних закупівель корупційного правопорушення;
- суб'єкта господарювання (учасника) протягом останніх трьох років не було притягнуто до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів);
- службова (посадова) особа учасника, яка підписала тендерну пропозицію, не була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку;
- учасника не визнано у встановленому законом порядку банкрутом та відносно нього не відкрито ліквідаційну процедуру;
- у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань відсутня інформація, передбачена пунктом 9 частини другої статті 9 Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань";
- юридична особа, яка є учасником, не має антикорупційної програми чи уповноваженого з реалізації антикорупційної програми, якщо вартість закупівлі товару (товарів), послуги (послуг) або робіт дорівнює або перевищує 20 мільйонів гривень;
- учасник не має заборгованість зі сплати податків і зборів (обов'язкових платежів).

- (58) Обидва Учасника Торгів 1 надали передбачену Замовником інформацію. З аналізу цих довідок встановлено, що зазначені вище довідки надані обома Учасниками Торгів 1 мають аналогічний зміст (за виключенням назви товариства та ПІБ директорів). Так, наприклад, всі довідки обох Учасників мають заголовок «ДОВІДКА», літери всі заголовні, текст має однаковий міжстроковий інтервал, формат тексту вирівняно по лівому полю (крім Довідки про надання інформації, що учасник не має заборгованість зі сплати податків і зборів (обов'язкових платежів)).
- (59) В довідках про надання відомостей про юридичну особу, яка є учасником не внесено до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення міститься однакова помилка в тексті, а саме у слові «Єдиного» зазначено російську літеру «Е» - «Єдиного». Також, на відміну від інших довідок, в яких обидва учасники Торгів 1 зазначали посилання на норми законодавства, у цих довідках по тексту не міститься посилання на пункт 2 ч. 1 ст. 17 Закону України «Про публічні закупівлі».
- (60) Довідка про надання інформації, що учасник не має заборгованість зі сплати податків і зборів (обов'язкових платежів) у обох Учасників Торгів 1 має схожість оформлення - формат тексту вирівняно по центру.
- (61) Також, Замовником для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним критеріям закріплених частиною 2 статті 16 Закону України «Про публічні закупівлі» передбачалось надати в довільній формі у вигляді листа інформацію про обладнання та матеріально-технічну базу. Обидва Учасника надали інформацію в формі довідки. Слід зазначити, що довідки мають заголовок «Д О В І Д К А», літери всі заголовні, після кожної літери стоять пробіли. Також Учасники в цих довідках зазначили ідентичний перелік наявної техніки.

- (62) Замовником у складі тендерних пропозицій також передбачалось надати лист-гарантію учасника у довільній формі про те, що предмет закупівлі відповідає нормам із захисту довкілля та не спричинить негативного впливу на навколишнє середовище. Учасники надали інформацію у формі листа, який не містить заголовка та має ідентичну схожість в оформленні листа.
- (63) Слід зазначити, що деякі назви прикріплених файлів ТОВ «СПГ ФЕНІКС» та ТОВ «ДП ЗАХИСТ» до тендерних пропозицій мають однакові назви: «Наказ про директора», «Выписка».
- (64) До того ж, назва файлів «Выписка» мають однакову помилку, а саме у слові «выписка» зазначено російську літеру «ы» - «выписка».
- (65) Аналіз матеріалів Торгів 2 показав наступні характерні спільні особливості при оформленні ТОВ «СПГ ФЕНІКС» та ТОВ «ДП ЗАХИСТ» своїх пропозицій конкурсних торгів:
- (66) Замовником передбачалось надання документів (інформації) для підтвердження відповідності учасника визначеним у статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» у довільній формі за підписом уповноваженої особи учасника та завірених печаткою (у разі використання), а саме:
- відомості про юридичну особу, яка є учасником не внесено до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення;
 - службу (посадову) особу учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, фізичну особу, яка є учасником не було притягнуто, згідно із законом, до відповідальності за вчинення у сфері публічних закупівель корупційного правопорушення;
 - суб'єкта господарювання (учасника) протягом останніх трьох років не було притягнуто до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів);
 - служба (посадова) особа учасника, яка підписала тендерну пропозицію, не була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку;
 - учасника не визнано у встановленому законом порядку банкрутом та відносно нього не відкрито ліквідаційну процедуру;
 - у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань відсутня інформація, передбачена пунктом 9 частини другої статті 9 Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань";
 - юридична особа, яка є учасником, не має антикорупційної програми чи уповноваженого з реалізації антикорупційної програми, якщо вартість закупівлі товару (товарів), послуги (послуг) або робіт дорівнює або перевищує 20 мільйонів гривень;
 - учасник не має заборгованість зі сплати податків і зборів (обов'язкових платежів).
- (67) Обидва Учасника Торгів 2 надали передбачену Замовником інформацію. З аналізу цих довідок встановлено, що зазначені вище довідки надані обома Учасниками Торгів 2 мають однакове оформлення та аналогічний зміст (за виключенням назви

товариства та ПБ директорів). Так, наприклад, всі довідки обидва Учасники оформили у однаковий спосіб, а саме слово «ДОВІДКА» викладено заголовними літерами, нижче під словом «довідка» зазначено її найменування, текст має однаковий міжрядковий інтервал, формат тексту вирівняно по лівому полю. Текст вище вказаних довідок (крім довідок про надання інформації, що у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань відсутня інформація, передбачена пунктом 9 частини другої статті 9 Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань") в обох учасників Торгів 2 починається однаково «Повідомляємо, що...»

(68) Також, Замовником для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним критеріям закріплених частиною 2 статті 16 Закону України «Про публічні закупівлі» передбачалось надати в довільній формі у вигляді листа інформацію про обладнання та матеріально-технічну базу. Обидва Учасники надали інформацію в формі довідки. Слід зазначити, що довідки мають заголовок «ДОВІДКА», літери всі заголовні. Також Учасники в цих довідках зазначили ідентичний перелік наявної техніки, а саме:

1. Кутова шліфмашинка DWT WS 13-180T;
2. Зварювальний апарат MMA-200;
3. Перфоратор електричний RH2585.

(69) Замовником у складі тендерних пропозицій також передбачалось надати лист-гарантію учасника у довільній формі про те, що предмет закупівлі відповідає нормам із захисту довкілля та не спричинить негативного впливу на навколишнє середовище. Учасники надали інформацію у формі листа, який має ідентичну схожість в оформленні тексту. Назва заголовку «ЛИСТ-ГАРАНТІЯ» викладена заголовними літерами та містить однакову помилку, а саме у слові «гарантія» відсутня літера «а» - «ЛИСТ-ГАРНТІЯ».

(70) Також, оформлення наказів «Про призначення директора», поданих у складі тендерних пропозицій на Торги 1 та 2, у обох Учасників мають спільні характерні особливості оформлення. Так, назва товариств та їх реквізити, що розташовані вверху бланків наказів, відокремлені смугою. Також, накази містять номери наказів поряд зі словом «наказ», дату наказу розташовано праворуч, а назву наказу зазначено ліворуч. Міжрядкові інтервали щодо розташування назви, дати та тексту наказів у обох Учасників однакові, текст наказу вирівняний по лівому полю.

(71) Зазначені обставини не можуть пояснюватись випадковим збігом обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, та свідчать у сукупності про обмін інформацією між обома учасниками під час підготовки та участі у Торгах 1 та 2.

5.6. Господарські відносини між Учасниками торгів

(72) Згідно інформації АТ КБ «ПриватБанк» у період *(інформація з обмеженим доступом)* відбувалися перерахунки коштів між ТОВ «СПГ ФЕНІКС» (р/р *(інформація з обмеженим доступом)*) та ТОВ «ДП ЗАХИСТ», а саме:

Дата	Коресп. рахунок	Назва рахунку	№ док.	Оборот и Дебет	Обороти кредит	Призначення платежу
<i>(інформація з</i>	<i>(інформація з обмеженим</i>	<i>(інформація з</i>	<i>(інформація з</i>	<i>(інформація з</i>	<i>(інформація з</i>	<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>

<i>обмеженим доступом)</i>	<i>доступом)</i>	<i>обмеженим доступом)</i>	<i>рм аці</i>	<i>з обмеженим доступом)</i>	<i>обмеженим доступом)</i>	
----------------------------	------------------	----------------------------	---------------	------------------------------	----------------------------	--

(73) Надання один одному зворотнього займу свідчить про єдність економічних інтересів ТОВ «СПГ ФЕНІКС» та ТОВ «ДП ЗАХИСТ» та відсутність конкуренції між ними.

5.7. Інші докази

(74) Тендерною документацією Замовника по Торгам 1 та 2 вимагалось надання учасником забезпечення тендерної пропозиції у формі гарантії у вигляді забезпечувального (гарантійного) платежу.

(75) З аналізу документів, що подало ТОВ «ДП ЗАХИСТ» на Торги 1 та 2, з'ясовано, що на відміну від ТОВ «СПГ ФЕНІКС», ТОВ «ДП ЗАХИСТ» не надано забезпечувального (гарантійного) платежу.

(76) Також, тендерною документацією Замовника по Торгам 1 та 2 передбачено, що учасники процедури закупівлі повинні надати у складі тендерних пропозицій інформацію та документи, які підтверджують відповідність тендерної пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, установленим Замовником. А саме, у складі своїх тендерних пропозицій Учасники повинні надати:

1. Акт відвідування (обстеження об'єктів).
2. Кошторисну документацію по кожному об'єкту.
3. Креслення прийнятих технічних рішень.
4. Сертифікат інженера проектувальника завірений підписом та особистою печаткою інженера проектувальника з зазначенням до якого саме тендеру завіряється сертифікат.
5. Документ, що підтверджує наявність в штаті інженера проектувальника.

(77) З аналізу документів, що подало ТОВ «ДП ЗАХИСТ» на Торги 1 та 2, з'ясовано, що на відміну від ТОВ «СПГ ФЕНІКС», ТОВ «ДП ЗАХИСТ» не надано зазначених вище документів у складі своєї тендерної пропозиції.

(78) Також, ТОВ «ДП ЗАХИСТ», на відміну від ТОВ «СПГ ФЕНІКС», у Торгах 1 та 2 не надано інформації і документів, надання якої було передбачено Замовником як кваліфікаційні критерії відповідно до частини 2 статті 16 Закону України «Про публічні закупівлі», а саме: не надано інформацію щодо наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, також не надано документальне підтвердження досвіду виконання аналогічного договору.

- (79) Крім того, згідно інформації ДП «ПРОЗОРРО» ТОВ «СПГ ФЕНІКС» 17.08.2018 року о 12:30 (Торги 1) та 12.11.2018 року о 13:36 (Торги 2) заходив в аукціон. Щодо ТОВ «ДП ЗАХИСТ», то за інформацією ДП «ПРОЗОРРО» IP-адреса учасника відсутня в системі логування по можливій причині блокування бібліотеки в браузері учасника або учасник не заходив в аукціон.
- (80) Зазначені вище факти свідчать, про те що ТОВ «ДП ЗАХИСТ» не мало наміру змагатися за перемогу у Торгах 1 та 2 та було лише технічним учасником.

6. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕНЬ

- (81) Наведені вище обставини свідчать про спільну підготовку ТОВ «СПГ ФЕНІКС» та ТОВ «ДП ЗАХИСТ» до участі та узгоджену поведінку під час участі у Торгах 1 та 2 з метою забезпечення перемоги у цих торгах ТОВ «СПГ ФЕНІКС».
- (82) Встановлені факти у своїй сукупності, а саме:
- наявність відносин контролю (у обох Учасників Торгів 1 та 2 спільні засновники),
 - подання пропозицій обома Учасниками в одну дату та з розбіжністю у часі лише майже півтори години (Торги 1)
 - подання пропозицій на Торги 1 та 2 обома Учасниками з однієї IP-адреси,
 - спільне використання одних IP-адрес під час здійснення господарської діяльності;
 - Суміщення Шкудуном Євгеном Васильовичем посад у ТОВ «СПГ ФЕНІКС» (головний інженер) та в ТОВ «ДП ЗАХИСТ» (директор), а також інженера – проектувальника в обох товариствах;
 - неподання ТОВ «ДП ЗАХИСТ» документів на Торги 1 та 2 в повному обсязі,
 - пропонування ТОВ «ДП ЗАХИСТ» менш економічно привабливих тендерних пропозицій ніж ТОВ «СПГ ФЕНІКС» на Торги 1 та 2,
 - не зниження ціни Учасниками Торгів під час проведення аукціону,
 - спільні особливості в завантажених учасниками Торгів 1 -2 електронних файлах, зокрема, зазначення у довідках наявності ідентичного обладнання у обох Учасників,
 - наявність господарських відносин,

не можуть бути випадковим збігом обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про те, що під час підготовки та участі у Торгах 1 та 2 ТОВ «СПГ ФЕНІКС» та ТОВ «ДП ЗАХИСТ» узгоджували свої дії.

- (83) Така координація поведінки ТОВ «СПГ ФЕНІКС» та ТОВ «ДП ЗАХИСТ» призвела до усунення між ними конкуренції під час проведення Торгів 1 та 2.
- (84) Отже, ТОВ «СПГ ФЕНІКС» та ТОВ «ДП ЗАХИСТ» під час підготовки пропозицій конкурсних торгів для участі у Торгах 1 та 2 діяли не самостійно, окремо один від одного, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, чим порушували один з основних принципів здійснення закупівель – добросовісна конкуренція серед учасників, а отже вчиняли антиконкурентні узгоджені дії.
- (85) Внаслідок узгодженості поведінки ТОВ «СПГ ФЕНІКС» та ТОВ «ДП ЗАХИСТ» право на укладення договору за результатами Торгів 1 та 2 одним з них (ТОВ «СПГ

ФЕНІКС») одержано не на конкурентних засадах, чим було спотворено результати Торгів 1 та 2.

- (86) Держава та суспільство загалом зацікавлені в тому, щоб укласти контракти на закупівлю товарів, робіт або послуг із суб'єктом господарювання, який запропонує найкращу, максимально низьку ціну та найкращу якість, що повністю відповідає вимогам процедури закупівлі.
- (87) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (88) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (89) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (90) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (91) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (92) Отже, дії ТОВ «СПГ ФЕНІКС» та ТОВ «ДП ЗАХИСТ» щодо узгодження своєї поведінки під час підготовки та участі у Торгах 1-2, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

7. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ.

- (93) Подання про попередні висновки у справі направлено ТОВ «СПГ ФЕНІКС» листом від 30.09.2019 року №54-02/2138.
- (94) Відповідно до повідомлення про вручення поштового відправлення, подання про попередні висновки у Справі ТОВ «СПГ ФЕНІКС» отримані 21.10.2019 року.
- (95) Подання про попередні висновки у справі направлено ТОВ «ДП ЗАХИСТ» листом від 30.09.2019 року №54-02/2142.
- (96) Відповідно до повідомлення про вручення поштового відправлення, подання про попередні висновки у Справі ТОВ «ДП ЗАХИСТ» отримано 04.10.2019 року.
- (97) Про дату, час і місце розгляду справи було повідомлено листами від 03.10.2019 року: ТОВ «СПГ ФЕНІКС» - № 54-02/2174, ТОВ «ДП ЗАХИСТ» - № 54-02/2175.

- (98) Також, інформація щодо попередніх висновків у справі, із зазначенням дати, часу і місця розгляду справи, відповідно до п. 26 Правил розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 року № 5, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 05.06.1994 року за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 року № 169-р), (із змінами і доповненнями), 04.10.2019 року розміщена на веб-сторінці Дніпропетровського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України офіційного веб-сайту Антимонопольного комітету України.
- (99) Листом від 10.10.2019 року № 70 ТОВ «ДП ЗАХИСТ» звернулось до територіального відділення з проханням відкласти розгляд справи для можливості надання пояснень, доводів, необхідних для фактичного встановлення обставин справи.
- (100) Адміністративною колегією розглянуто зазначений вище лист ТОВ «ДП ЗАХИСТ», за результатами якого слухання Справи було перенесено на 29.10.2019 року о 13 год.00 хв., про що листами від 11.10.2019 року №54-02/2219 та №54-02/2220 було повідомлено ТОВ «СПГ ФЕНІКС» та ТОВ «ДП ЗАХИСТ» відповідно. Крім того, повідомлення про перенесення розгляду Справи було розміщено на веб-сторінці Дніпропетровського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України офіційного веб-сайту Антимонопольного комітету України.
- (101) Листом від 28.10.2019 року № 76 ТОВ «СПГ ФЕНІКС» також звернулось до територіального відділення з проханням перенесення розгляду справи для можливості ознайомлення з матеріалами справи та надання на них вмотивованого заперечення.
- (102) 29.10.2019 року адміністративна колегія територіального відділення розглянула вказаний вище лист ТОВ «СПГ ФЕНІКС» та прийняла рішення про перенесення слухання Справи на 04.11.2019 року о 13 год. 00 хв.
- (103) Про дату, час та адресу щодо слухання Справи 29.10.2019 року під час засідання адміністративної колегії територіального відділення представникам ТОВ «ДП ЗАХИСТ» та ТОВ «СПГ ФЕНІКС» вручені відповідні листи від 29.10.2019 року № 54-02/2371 та №54-02/2372.
- (104) Також, 29.10.2019 року представники ТОВ «СПГ ФЕНІКС» та ТОВ «ДП ЗАХИСТ», за їх заявами, були ознайомлені з матеріалами Справи (крім інформації з обмеженим доступом).
- (105) На подання про попередні висновки у справі ТОВ «СПГ ФЕНІКС» та ТОВ «ДП ЗАХИСТ» не надало будь-яких зауважень або документів, які б були невраховані при розгляді цієї справи.

8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (106) Відповідно до абзацу 2 частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом першим статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (107) Доход (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2018 рік ТОВ «СПГ ФЕНІКС» складає *(інформація з обмеженим доступом)*.
- (108) Доход (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2018 рік ТОВ «ДП ЗАХИСТ» складає *(інформація з обмеженим доступом)*.
- (109) При визначенні розміру штрафу враховано:

- порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій ТОВ «СПГ ФЕНІКС» та ТОВ «ДП ЗАХИСТ» вчинено вперше;
- дії ТОВ «СПГ ФЕНІКС» та ТОВ «ДП ЗАХИСТ» призвели до усунення конкуренції між цими суб'єктами господарювання під час підготовки та участі у Торгах 1-2.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядження Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 року за № 291/5482, статтями 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 32 Правил розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 року № 5, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 05.06.1994 року за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 року № 169-р), (із змінами і доповненнями), адміністративна колегія Дніпропетровського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ВИРІШИЛА:

1. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «СПГ ФЕНІКС», ідентифікаційний код 38309377 та товариства з обмеженою відповідальністю «ДП ЗАХИСТ», ідентифікаційний код 42282964, які полягають в узгодженні ними своїх дій під час підготовки та участі у закупівлях за державні кошти: «Послуга з захисту будівлі від прямих попадань блискавки і вторинних її проявів» за допомогою електронних закупівель «Prozorro», ідентифікатор закупівлі в системі UA-2018-08-01-000288-с, що проводились Відділом освіти і науки Нікопольської міської ради у серпні 2018 року, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом першим статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», визначеного пунктом четвертим частини другої статті 6 цього Закону, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання, які стосуються спотворення результатів торгів.

2. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції зазначене у пункті 1 рішення накладати штраф на:

- товариство з обмеженою відповідальністю «СПГ ФЕНІКС», ідентифікаційний код 38309377, відповідно до абзацу 2 частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

- товариство з обмеженою відповідальністю «ДП ЗАХИСТ», ідентифікаційний код 42282964, відповідно до абзацу 2 частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «СПГ ФЕНІКС», ідентифікаційний код 38309377 та товариства з обмеженою відповідальністю «ДП ЗАХИСТ», ідентифікаційний код 42282964, які полягають в узгодженні ними своїх дій під час підготовки та участі у закупівлях за державні кошти: «Послуга з захисту будівлі від прямих попадань блискавки і вторинних її проявів» за допомогою електронних закупівель «Prozorro», ідентифікатор закупівлі в системі UA-2018-10-25-001515-а, що проводились

Відділом освіти і науки Нікопольської міської ради у листопаді 2018 року, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом першим статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», визначеного пунктом четвертим частини другої статті 6 цього Закону, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання, які стосуються спотворення результатів торгів.

4. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції зазначене у пункті 3 рішення накладити штраф на:

- товариство з обмеженою відповідальністю «СПГ ФЕНІКС», ідентифікаційний код 38309377, до абзацу 2 частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у розмірі 40 500 (сорок тисяч п'ятсот) гривень.

- товариство з обмеженою відповідальністю «ДП ЗАХИСТ», ідентифікаційний код 42282964, до абзацу 2 частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у розмірі 40 500 (сорок тисяч п'ятсот) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Дніпропетровського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржено до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова
адміністративної колегії

О.Я. ТУРКОВСЬКИЙ

Члени колегії:

Є.О. ВАРНАКОВ

В.П. ГАРАГУЛЯ

В.М. ОНІЩЕНКО

Н.В. ІГНАТЕНКО

Секретар колегії:

С.О. НАЛІВКІНА