



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ДНІПРОПЕТРОВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

16 квітня 2020 року

(м. Дніпро)

№ 54/5-р/к

Справа № 65/05-03-2/17

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Приватне підприємство «Сегмент» (далі – ПП «Сегмент») та приватне підприємство «Дорінвест» (далі – ПП «Дорінвест») подали заявки на участь у торгах:

- «Капітальний ремонт дорожнього покриття по вул. Першотравнева с. Котовка Магдалинівського району Дніпропетровської області» (ВДЗ № 57(24.03.2016) 24.03.16, оголошення № 084617) (далі – Торги 1);

- «Капітальний ремонт дорожнього покриття по вул. Транспортна в смт. Магдалинівка Дніпропетровської області» (ВДЗ № 57(24.03.2016) 24.03.16, оголошення № 084604) (далі – Торги 2);

- «Капітальний ремонт дороги по вулиці Лісна у смт. Царичанка Царичанського району Дніпропетровської області» (ВДЗ № 47(11.03.2016) 11.03.16, оголошення № 071676) (далі – Торги 3);

- «Капітальний ремонт дороги по вулиці 14 Гвардійської дивізії у смт. Царичанка Царичанського району Дніпропетровської області» (ВДЗ № 47(11.03.2016) 11.03.16, оголошення № 071657) (далі – Торги 4);

- «Поточний ремонт дорожнього покриття в м. Дніпродзержинську» (ВДЗ № 41(01.03.2016) 11.03.16, оголошення № 059587) (далі – Торги 5);

- «Капітальний ремонт дороги по вулиці Гоголя в с. Ляшківка Царичанського району Дніпропетровської області» (ВДЗ № 81(27.04.2016) 27.04.16, оголошення № 108971) (далі – Торги 6);

- «Капітальний ремонт дорожнього покриття вул. Запорізької у м. Дніпродзержинську» (ВДЗ № 79 (25.04.2016) 25.04.16, оголошення № 107210) (далі – Торги 7);

- «Капітальний ремонт дорожнього покриття бульвару Незалежності в м. Дніпродзержинську» (ВДЗ № 79(25.04.2016) 25.04.16, оголошення № 107212) (далі – Торги 8), які проведені тендерним комітетом Департаменту житлово-комунального господарства та будівництва Дніпропетровської облдержадміністрації.

При цьому приватне підприємство «Сегмент» та приватне підприємство «Дорінвест» діяли не самостійно, а узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі у торгах.

За результатами розгляду справи № 65/05-03-2/17 дії приватного підприємства «Сегмент» та приватного підприємства «Дорінвест» визнано антиконкурентними узгодженими діями, які стосуються спотворення результатів торгів:

- «Капітальний ремонт дорожнього покриття по вул. Першотравнева с. Котовка

Магдалинівського району Дніпропетровської області» (ВДЗ № 57(24.03.2016) 24.03.16, оголошення № 084617) (далі – Торги 1);

- «Капітальний ремонт дорожнього покриття по вул. Транспортна в смт. Магдалинівка Дніпропетровської області» (ВДЗ № 57(24.03.2016) 24.03.16, оголошення № 084604) (далі – Торги 2);

- «Капітальний ремонт дороги по вулиці Лісна у смт. Царичанка Царичанського району Дніпропетровської області» (ВДЗ № 47(11.03.2016) 11.03.16, оголошення № 071676) (далі – Торги 3);

- «Капітальний ремонт дороги по вулиці 14 Гвардійської дивізії у смт. Царичанка Царичанського району Дніпропетровської області» (ВДЗ № 47(11.03.2016) 11.03.16, оголошення № 071657) (далі – Торги 4);

- «Поточний ремонт дорожнього покриття в м. Дніпродзержинську» (ВДЗ № 41(01.03.2016) 11.03.16, оголошення № 059587) (далі – Торги 5);

- «Капітальний ремонт дороги по вулиці Гоголя в с. Ляшківка Царичанського району Дніпропетровської області» (ВДЗ № 81(27.04.2016) 27.04.16, оголошення № 108971) (далі – Торги 6);

- «Капітальний ремонт дорожнього покриття вул. Запорізької у м. Дніпродзержинську» (ВДЗ № 79 (25.04.2016) 25.04.16, оголошення № 107210) (далі – Торги 7);

- «Капітальний ремонт дорожнього покриття бульвару Незалежності в м. Дніпродзержинську» (ВДЗ № 79(25.04.2016) 25.04.16, оголошення № 107212) (далі – Торги 8), що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи:

на ПП «Сегмент» у розмірі 544 000 (п'ятсот сорок чотири тисячі) гривень,

на ПП «Дорінвест» у розмірі 544 000 (п'ятсот сорок чотири тисячі) гривень.

Адміністративна колегія Дніпропетровського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України розглянувши матеріали справи № 65/05-03-2/17 про порушення ПП «Сегмент» та ПП «Дорінвест» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та подання другого відділу досліджень і розслідувань Дніпропетровського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 04.11.2019 № 54-03/46п

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 20 грудня 2017 року № 67/01-15/05-17р розпочато розгляд справи № 65/05-03-2/17 за ознаками порушення вимог законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченими пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання, які стосуються спотворення результатів Торгів 1-8 (надалі - Справа).
- (2) ПП «Сегмент» та ПП «Дорінвест» направлені витяги з поданням про попередні висновки від 04.11.2019 № 54-03/46п у справі № 65/05-03-2/17, листом від 08.11.2019 № 54-02/2459 та від 08.11.2019 № 54-02/2457 відповідно.
- (3) ПП «Сегмент» та ПП «Дорінвест» на подання про попередні висновки від 04.11.2019 № 54-03/46п у справі № 65/05-03-2/17 пояснень та заперечень не надали.

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (4) Відповідачами у справі (далі - Відповідачі) є такі суб'єкти господарювання:
 - а) Приватне підприємство «Сегмент» (ідентифікаційний код юридичної особи 24422875), 51914, Дніпропетровська обл., місто Кам'янське, вулиця Тритузна, будинок 253-А).

ПП «Сегмент» здійснює господарську діяльність за видами діяльності, зокрема: код КВЕД 42.11 будівництво доріг і автострад (основний).

б) Приватне підприємство «Дорінвест» (ідентифікаційний код юридичної особи 36980925), (51925, Дніпропетровська обл., місто Кам'янське, тупик Шкільний, будинок 3).

ПП «Дорінвест» здійснює господарську діяльність за видами діяльності, зокрема: код КВЕД 42.11 будівництво доріг і автострад (основний).

- (5) У розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» Відповідачі є суб'єктами господарювання.

3. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

3.1. Торги 1

- (6) Департаментом житлово-комунального господарства та будівництва Дніпропетровської облдержадміністрації (далі - Замовник) у травні 2016 року проведено Торги 1.
- (7) Оголошення № 084617 про проведення Торгів 1 оприлюднене 24.03.2016 року на веб-порталі Уповноваженого органу, ВДЗ №57(24.03.2016).
- (8) Строк подання пропозицій конкурсних торгів (дата і час): 26.04.2016 до 10:00.
- (9) Дата розкриття пропозицій конкурсних торгів (дата і час): 26.04.2016 до 15:00.
- (10) Строк поставки товарів (надання послуг, виконання робіт) до 31 грудня 2017 року.
- (11) На Торги 1 відповідно до Звіту про результати проведення процедур відкритих і двоступеневих торгів та попередньої кваліфікації від 23.05.2016 року № 35 (далі – Звіт 1) свої пропозиції конкурсних торгів подали такі суб'єкти господарювання:
- ПП «Сегмент» з ціною пропозицією – 2 130 899,05 грн. (з ПДВ);
 - ПП «Дорінвест» з ціною пропозицією – 2 134 339,28 грн. (з ПДВ);
- (12) До оцінки пропозицій конкурсних торгів для проведення Торгів 1 допущенні пропозиції конкурсних торгів - ПП «Сегмент» та ПП «Дорінвест».
- (13) За результатами проведеної оцінки пропозицій конкурсних торгів, поданих на Торги 1, найбільш економічно вигідною Замовником визнано пропозицію ПП «Сегмент» (протокол оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від б/д року № б/н).
- (14) Між ПП «Сегмент» (переможцем Торгів 1) та Замовником укладено договір від 10.05.2016 року № 40А на виконання робіт, які були предметом Торгів 1, на загальну суму 2 130 899,05грн. (з ПДВ).

3.2. Торги 2

- (15) Департаментом житлово-комунального господарства та будівництва Дніпропетровської облдержадміністрації (далі - Замовник) у квітні 2016 року проведено Торги 2.
- (16) Оголошення № 084604 про проведення Торгів 2 оприлюднене 24.03.2016 року на веб-порталі Уповноваженого органу, ВДЗ №57(24.03.2016).
- (17) Строк подання пропозицій конкурсних торгів (дата і час): 25.04.2016 до 10:00.
- (18) Дата розкриття пропозицій конкурсних торгів (дата і час): 25.04.2016 до 15:30.
- (19) Строк поставки товарів (надання послуг, виконання робіт) до 31 грудня 2016 року.
- (20) На Торги 2 відповідно до Звіту про результати проведення процедур відкритих і двоступеневих торгів та попередньої кваліфікації від 24.05.2016 року № 36 (далі – Звіт 2) свої пропозиції конкурсних торгів подали такі суб'єкти господарювання:
- ПП «Сегмент» з ціною пропозицією – 1 529 841,26 грн. (з ПДВ);

- ПП «Дорінвест» з ціновою пропозицією – 1 533 444,53 грн. (з ПДВ);

- (21) До оцінки пропозицій конкурсних торгів для проведення Торгів 2 допущенні пропозиції конкурсних торгів - ПП «Сегмент» та ПП «Дорінвест».
- (22) За результатами проведеної оцінки пропозицій конкурсних торгів, поданих на Торги 2, найбільш економічно вигідною Замовником визнано пропозицію ПП «Сегмент» (протокол оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від б/д року № б/н).
- (23) Між ПП «Сегмент» (переможцем Торгів 2) та Замовником укладено договір від 10.05.2016 року № 41Б на виконання робіт, які були предметом Торгів 2, на загальну суму 1 529 841,26 грн. (з ПДВ).

3.3. Торги 3

- (24) Департаментом житлово-комунального господарства та будівництва Дніпропетровської облдержадміністрації (далі - Замовник) у квітні 2016 року проведено Торги 3.
- (25) Оголошення № 071557 про проведення Торгів 3 оприлюднене 11.03.2016 року на веб-порталі Уповноваженого органу, ВДЗ №47 (11.03.2016).
- (26) Строк подання пропозицій конкурсних торгів (дата і час): 19.04.2016 до 10:00.
- (27) Дата розкриття пропозицій конкурсних торгів (дата і час): 19.04.2016 до 15:00.
- (28) Строк поставки товарів (надання послуг, виконання робіт) до 31 грудня 2016 року.
- (29) На Торги 3 відповідно до Звіту про результати проведення процедур відкритих і двоступеневих торгів та попередньої кваліфікації від 24.05.2016 року № 36 (далі – Звіт 3) свої пропозиції конкурсних торгів подали такі суб'єкти господарювання:
- ПП «Сегмент» з ціновою пропозицією – 1 548 779,29 грн. (з ПДВ);
 - ПП «Дорінвест» з ціновою пропозицією – 1 551 131,24 грн. (з ПДВ);
- (30) До оцінки пропозицій конкурсних торгів для проведення Торгів 3 допущенні пропозиції конкурсних торгів - ПП «Сегмент» та ПП «Дорінвест».
- (31) За результатами проведеної оцінки пропозицій конкурсних торгів, поданих на Торги 3, найбільш економічно вигідною Замовником визнано пропозицію ПП «Сегмент» (протокол оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від б/д року № б/н).
- (32) Між ПП «Сегмент» (переможцем Торгів 3) та Замовником укладено договір від 04.05.2016 року № 31А на виконання робіт, які були предметом Торгів 3, на загальну суму 1 548 779,29 грн. (з ПДВ).

3.4. Торги 4

- (33) Департаментом житлово-комунального господарства та будівництва Дніпропетровської облдержадміністрації (далі - Замовник) у травні 2016 року проведено Торги 4.
- (34) Оголошення № 071657 про проведення Торгів 4 оприлюднене 11.03.2016 року на веб-порталі Уповноваженого органу, ВДЗ №47 (11.03.2016).
- (35) Строк подання пропозицій конкурсних торгів (дата і час): 19.04.2016 до 10:00.
- (36) Дата розкриття пропозицій конкурсних торгів (дата і час): 19.04.2016 до 14:30.
- (37) Строк поставки товарів (надання послуг, виконання робіт) до 31 грудня 2016 року.
- (38) На Торги 4 відповідно до Звіту про результати проведення процедур відкритих і двоступеневих торгів та попередньої кваліфікації від 24.05.2016 року № 36 (далі – Звіт 4) свої пропозиції конкурсних торгів подали такі суб'єкти господарювання:
- ПП «Сегмент» з ціновою пропозицією – 1 548 779,29 грн. (з ПДВ);

- ПП «Дорінвест» з ціною пропозицією –1 551 131,24 грн. (з ПДВ);
- (39) До оцінки пропозицій конкурсних торгів для проведення Торгів 4 допущенні пропозиції конкурсних торгів - ПП «Сегмент» та ПП «Дорінвест».
- (40) За результатами проведеної оцінки пропозицій конкурсних торгів, поданих на Торги 4, найбільш економічно вигідною Замовником визнано пропозицію ПП «Сегмент» (протокол оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від б/д року № б/н).
- (41) Між ПП «Сегмент» (переможцем Торгів 4) та Замовником укладено договір від 04.05.2016 року № 28А на виконання робіт, які були предметом Торгів 4, на загальну суму 1 548 779,29 грн. (з ПДВ).

3.5. Торги 5

- (42) Департаментом житлово-комунального господарства та будівництва Дніпропетровської облдержадміністрації (далі - Замовник) у травні 2016 року проведено Торги 5.
- (43) Оголошення № 059587 про проведення Торгів 5 оприлюднене 01.03.2016 року на веб-порталі Уповноваженого органу, ВДЗ №41(01.03.2016).
- (44) Строк подання пропозицій конкурсних торгів (дата і час): 13.04.2016 до 10:00.
- (45) Дата розкриття пропозицій конкурсних торгів (дата і час): 13.04.2016 до 14:30.
- (46) Строк поставки товарів (надання послуг, виконання робіт) до 31 грудня 2016 року.
- (47) На Торги 5 відповідно до Звіту про результати проведення процедур відкритих і двоступеневих торгів та попередньої кваліфікації від 16.05.2016 року № 25/1 (далі – Звіт 5) свої пропозиції конкурсних торгів подали такі суб'єкти господарювання:
 - ПП «Сегмент» з ціною пропозицією – 29 437 000,00 грн. (з ПДВ);
 - ПП «Дорінвест» з ціною пропозицією – 29 437 000,00 грн. (з ПДВ);
- (48) До оцінки пропозицій конкурсних торгів для проведення Торгів 5 допущенні пропозиції конкурсних торгів -ПП «Сегмент» та ПП «Дорінвест».
- (49) За результатами проведеної оцінки пропозицій конкурсних торгів, поданих на Торги 5, найбільш економічно вигідною Замовником визнано пропозицію ПП «Сегмент» (протокол оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від б/д року № б/н).
- (50) Згідно звіту про результати проведення процедур відкритих і двоступеневих торгів та попередньої кваліфікації №25/1 від 16.05.2016 між ПП «Сегмент» (переможцем Торгів 5) та Замовником укладено договір від 04.05.2016 року на виконання робіт, які були предметом Торгів 5, на загальну суму 29 437 000,00 грн. (з ПДВ).

3.6. Торги 6

- (51) Департаментом житлово-комунального господарства та будівництва Дніпропетровської облдержадміністрації (далі - Замовник) у квітні 2016 року проведено Торги 6.
- (52) Оголошення № 068470 про проведення Торгів 6 оприлюднене 09.03.2016 року на веб-порталі Уповноваженого органу, ВДЗ №45(09.03.2016).
- (53) Строк подання пропозицій конкурсних торгів (дата і час): 07.04.2016 до 10:00.
- (54) Дата розкриття пропозицій конкурсних торгів (дата і час): 07.04.2016 до 15:30.

- (55) Строк поставки товарів (надання послуг, виконання робіт) до 31 грудня 2017 року.
- (56) На Торги 6 відповідно до Звіту про результати проведення процедур відкритих і двоступеневих торгів та попередньої кваліфікації від 05.05.2016 року № 19 (далі – Звіт 6) свої пропозиції конкурсних торгів подали такі суб'єкти господарювання:
- ПП «Сегмент» з ціною пропозицією – 3 303 222,00 грн. (з ПДВ);
 - ПП «Дорінвест» з ціною пропозицією – 3 304 201,66 грн. (з ПДВ);
- (57) До оцінки пропозицій конкурсних торгів для проведення Торгів 6 допущенні пропозиції конкурсних торгів -ПП «Сегмент» та ПП «Дорінвест».
- (58) За результатами проведеної оцінки пропозицій конкурсних торгів, поданих на Торги 6, найбільш економічно вигідною Замовником визнано пропозицію ПП «Сегмент» (протокол оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від б/д року № б/н).
- (59) Між ПП «Сегмент» (переможцем Торгів 6) та Замовником укладено договір від 26.04.2016 року на виконання робіт, які були предметом Торгів 6, на загальну суму 3 303 222,00 грн. (з ПДВ).

3.7. Торги 7

- (60) Департаментом житлово-комунального господарства та будівництва Дніпропетровської облдержадміністрації (далі - Замовник) у квітні 2016 року проведено Торги 7.
- (61) Оголошення № 065897 про проведення Торгів 7 оприлюднене 03.03.2016 року на веб-порталі Уповноваженого органу, ВДЗ №43(03.03.2016).
- (62) Строк подання пропозицій конкурсних торгів (дата і час): 06.04.2016 до 10:00.
- (63) Дата розкриття пропозицій конкурсних торгів (дата і час): 06.04.2016 до 15:00.
- (64) Строк поставки товарів (надання послуг, виконання робіт) до 31 грудня 2017 року.
- (65) На Торги 7 відповідно до Звіту про результати проведення процедур відкритих і двоступеневих торгів та попередньої кваліфікації від 11.05.2016 року № 22 (далі – Звіт 7) свої пропозиції конкурсних торгів подали такі суб'єкти господарювання:
- ПП «Сегмент» з ціною пропозицією – 5 844 410,90 грн. (з ПДВ);
 - ПП «Дорінвест» з ціною пропозицією – 5 977 019,83 грн. (з ПДВ);
- (66) До оцінки пропозицій конкурсних торгів для проведення Торгів 7 допущенні пропозиції конкурсних торгів -ПП «Сегмент» та ПП «Дорінвест».
- (67) За результатами проведеної оцінки пропозицій конкурсних торгів, поданих на Торги 7, найбільш економічно вигідною Замовником визнано пропозицію ПП «Сегмент» (протокол оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від б/д року № б/н).
- (68) Між ПП «Сегмент» (переможцем Торгів 7) та Замовником укладено договір від 22.04.2016 року № 24А на виконання робіт, які були предметом Торгів 7, на загальну суму 5 844 410,90 грн. (з ПДВ).

3.8. Торги 8

- (69) Департаментом житлово-комунального господарства та будівництва Дніпропетровської облдержадміністрації (далі - Замовник) у квітні 2016 року проведено Торги 8.

- (70) Оголошення № 065965 про проведення Торгів 8 оприлюднене 03.03.2016 року на веб-порталі Уповноваженого органу, ВДЗ №43(03.03.2016).
- (71) Строк подання пропозицій конкурсних торгів (дата і час): 06.04.2016 до 10:00.
- (72) Дата розкриття пропозицій конкурсних торгів (дата і час): 06.04.2016 до 15:30.
- (73) Строк поставки товарів (надання послуг, виконання робіт) до 31 грудня 2017 року.
- (74) На Торги 8 відповідно до Звіту про результати проведення процедур відкритих і двоступеневих торгів та попередньої кваліфікації від 11.05.2016 року № 22 (далі – Звіт 8) свої пропозиції конкурсних торгів подали такі суб'єкти господарювання:
- ПП «Сегмент» з ціновою пропозицією – 10 329 549,05 грн. (з ПДВ);
 - ПП «Дорінвест» з ціновою пропозицією – 10 690 512,47 грн. (з ПДВ);
- (75) До оцінки пропозицій конкурсних торгів для проведення Торгів 8 допущенні пропозиції конкурсних торгів -ПП «Сегмент» та ПП «Дорінвест».
- (76) За результатами проведеної оцінки пропозицій конкурсних торгів, поданих на Торги 8, найбільш економічно вигідною Замовником визнано пропозицію ПП «Сегмент» (протокол оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від б/д року № б/н).
- (77) Між ПП «Сегмент» (переможцем Торгів 8) та Замовником укладено договір від 22.04.2016 року № 24Б на виконання робіт, які були предметом Торгів 8, на загальну суму 10329549,05 грн. (з ПДВ).

4. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (78) Аналіз матеріалів Справи свідчить про антиконкурентні узгоджені дії Відповідачів під час підготовки та участі у Торгах 1 - 8, що підтверджується наступним.

4.1. Господарські відносини між Відповідачами, єдність їх інтересів

- (79) Між Відповідачами впродовж тривалого терміну були наявні господарські відносини, про що свідчить наступне.
- (80) За інформацією ПП «Дорінвест» наданою листом від 18.07.2016 № 18/07-1 на вимогу Відділення про надання інформації від 01.07.2016 № 1614/21/05-16 та інформацією ПП «Сегмент» наданою листом від б/д № б/н на вимогу Відділення про надання інформації від 30.12.2016 № 3562/21/05-16 встановлено, що між Відповідачами ще до оприлюднення Замовником оголошення про проведення процедури закупівлі існували сталі господарські відносини, а саме були укладені договори [інформація з обмеженим доступом].
- (81) Отже, ще до подання Відповідачами пропозиції конкурсних торгів Замовнику, Відповідачі протягом тривалого часу були пов'язані господарськими відносинами та інтересами стосовно спільної діяльності, що вказує на наявність умов для обміну інформацією між ними та узгодження ними своїх дій, в тому числі під час підготовки та участі у Торгах 1-8, що було б неможливим за наявності конкуренції між ними.

4.2. Спільні особливості в оформленні Відповідачами документів, які подані у складі пропозицій конкурсних торгів для участі у Торгах 1-8

- (82) У складі пропозицій конкурсних торгів, наданих Відповідачами для участі у Торгах 1-8, містяться документи, які мають однакові закономірності в оформленні та способі надання

їх Замовнику, а саме: *-однакові граматичні помилки, що спостерігається у документах Відповідачів:*

- (83) Відповідно до вимог Документації конкурсних торгів замовника Відповідачі для участі у конкурсних торгах надали Пропозиції конкурсних торгів, які в обох Відповідачів викладено в однаковий спосіб, а саме: виділення одних і тих пунктів тексту курсивом та підкреслюванням. У 7 пункті Пропозицій обидва учасники припустилися однакової друкарської помилки у тексті, а саме: «П.І.Б. ,посада...» кома розташована після пробілу перед словом «посада».
- (84) Довідки обох учасників, про те, що учасника протягом останніх трьох років не було притягнуто до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів), які мали бути виконані у довільній формі, мають однакове викладення тексту та спільну помилку у написанні назви закону: «про захист ...» з маленької літери.
- (85) Довідки обох учасників про те, що службову (посадову) особу учасника не було засуджено за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашену встановленому законом порядку, яка повинна бути виконана у довільній формі, мають однакове викладення тексту, яке відрізняється від тексту наведеному у документації конкурсних торгів Замовником.
Текст учасників: *«Приватне підприємство «...» підтверджує, що службова (посадова) особа учасника, яку уповноважено представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, не було засуджено за злочин, вчинений з корисливих мотивів, не має не знятої або не погашеної у встановленому законом порядку судимості».*
Текст замовника: *«Оригінал або нотаріально завірена копія документа (-ів) уповноваженого органу не більше тридцятиденної давнини відносно дати подання документального підтвердження про те, що фізична особа, яка є учасником не була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашену встановленому законом порядку та в розшуку не перебуває».*
Також обидва Відповідача у своїх довідках не зазначили про те, що *«... фізична особа ... в розшуку не перебуває».*
- (86) Відповідно до вимог Замовника Відповідачі повинні надати копію «Звіту про рух грошових коштів» за останній звітний період. У разі, якщо учасник відповідно до норм чинного законодавства не зобов'язаний складати таку форму звіту, такий учасник подає лист-пояснення у довільній формі, в якому зазначає підстави ненадання вищезазначених документів із посиланням на конкретні статті чинного законодавства.
Відповідачі подали листи-пояснення щодо ненадання «Звіту про рух грошових коштів», які були викладені в однаковий спосіб з однаковою помилкою – написання назви Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні», у листі поясненні - *«про бухгалтерський ...»* починається з малої літери.
- (87) Відповідно до вимог Замовника Відповідачі надали лист (довідку) в довільній формі з підтвердженням того, що переможець не зареєстрований в офшорних зонах, яка мала однаковий зміст та спільну помилку в написанні назви довідки: *«Довідка Про те, що...»* слова *«...Про ...»* з великої літери.

4.3. Синхронність дій Відповідачів у часі під час замовлення та отримання документів, необхідних для участі у Торгах 1-8

- (88) Відповідачі у складі пропозицій конкурсних Торгів 1-8 надали Замовнику документи – *«Довідка про стан позичкової заборгованості»* та *«Довідка про відкриття рахунку»*, видані

ПАТ КБ «Приватбанк». Зазначені вище довідки у кожному із торгів були отримані Відповідачами у ПАТ КБ «Приватбанк» в один день.

Отже, обидва учасники одночасно зверталися до цієї банківської установи для отримання означених вище документів.

- (89) Документи конкурсних пропозицій, для участі у Торгах 1-6, подавалися учасниками в один день, що також може свідчити про те, що підготовка документів пропозиції конкурсних Торгів 1-6 здійснювалася учасниками узгоджено, в один день, або одним із них, крім Торгів 7-8 де документи конкурсних пропозицій подані учасниками для участі у цих торгах мають послідовну дату реєстрації ПП «Дорінвест» - 04.04.2016 року та ПП «Сегмент» - 05.04.2016 року.

4.4. Використання одного ПК АВК-5

- (90) На виконання вимог Документацій конкурсних торгів, які затверджені Замовником на Торги 1-8, Відповідачами у складі своїх пропозицій конкурсних торгів надані документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, зокрема: розрахунки договірних цін з пояснювальними записками, локальні кошториси та інші розрахунки, які розроблені за допомогою ПК АВК-5 версії (3.1.3).
- (91) За інформацією ТОВ «НВФ «АВК Созидатель» (лист від 07.08.2019 року № 08/07/1-И) встановлено, що приватне підприємство «Сегмент» (ідентифікаційний код юридичної особи 24422875) офіційно придбало послугу на встановлення ПК АВК-5 та послуги з питань визначення вартості будівельних робіт при застосуванні ПК АВК-5 у офіційного дилера [інформація з обмеженим доступом]. Користувач ПП «Сегмент» одержує всі нові редакції (оновлення) ПК АВК-5 за умов Договору в рамках терміну обслуговування до [інформація з обмеженим доступом] року. Що стосується приватного підприємства «Дорінвест» (ідентифікаційний код юридичної особи 36980925) то воно ніколи офіційно не отримувало ліцензію на послуги з встановлення ПК АВК-5 та послуги з питань визначення вартості будівельних робіт при застосуванні ПК АВК-5.
- (92) Отже, відсутність у ПП «Дорінвест» документального підтвердження придбання ПК АВК-5 та надання Замовнику у складі своєї пропозиції розрахунків договірної ціни з пояснювальною запискою, локальних кошторисів та інших розрахунків, які розроблені за допомогою ПК АВК-5 версії (3.1.3) може свідчити про те, що Відповідачі при підготовці своїх пропозицій конкурсних торгів для участі у Торгах 1-8 використовували один ПК АВК-5 версії (3.1.3), право на офіційне користування яким має ПП «Сегмент».

4.5. Наявність у Відповідачів спільних працівників та перехід працівника від одного Відповідача до іншого Відповідача

- (93) Згідно з інформацією Головного управління Пенсійного фонду України в Дніпропетровській області (лист від 19.03.2018 року № 6314/06-02/27), встановлено, що обидва Відповідачі під час підготовки та участі у Торгах 1-8 (за період березень - травень 2016 року) здійснювали відрахування на загальнообов'язкове державне пенсійне страхування по фізичній особі - [інформація з обмеженим доступом].
- (94) Також, обидва Відповідачі, ще у лютому 2016 року, здійснювали відрахування на загальнообов'язкове державне пенсійне страхування по фізичній особі – [інформація з обмеженим доступом], а під час підготовки та участі у Торгах 1-8 (за період березень - травень 2016 року) відрахування на загальнообов'язкове державне пенсійне страхування цієї фізичної особи здійснювало вже ПП «Сегмент».

- (95) В умовах справжньої конкуренції суб'єкти господарювання, які позиціонують себе як конкуренти по відношенню один до одного, будуть уникати ситуацій щодо наявності спільних працівників, оскільки такі працівники за матеріальні та інші вигоди можуть вдатись до збирання інформації, у тому числі комерційної таємниці, розголошення якої завдасть шкоду суб'єкту господарювання або надасть неправомірні переваги в конкуренції суб'єкту господарювання, в інтересах якого ця інформація збиралася.
- (96) Отже, одночасне перебування у трудових відносинах з Відповідачами одних і тих самих осіб, які обіймали посади, до обов'язків та повноважень яких належить керування виробничо-господарською та фінансово-економічною діяльністю підприємства, а також перехід працівника від одного Відповідача до другого Відповідача, свідчить про спільне здійснення Відповідачами господарської діяльності протягом тривалого періоду, у зв'язку із чим Відповідачі не могли бути не обізнані з діяльністю один одного, мали можливість доступу до інформації один одного та обміну інформацією між ними щодо господарської та фінансової діяльності один одного.
- (97) Наведене свідчить про єдність інтересів Відповідачів та відсутність між ними конкуренції.

4.6. Схожість дій Відповідачів під час визначення вартості робіт

- (98) На виконання вимог Документацій конкурсних торгів, які затверджені Замовником на Торги 1-8, Відповідачі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні надати розрахунки ціни своєї пропозиції (договірної ціни) разом з усіма розрахунками, які є її складовими, в т.ч. локальними кошторисами.
- (99) За результатами порівняльного аналізу кошторисних документацій Відповідачів, поданих на Торги 1, встановлено, що Договірна ціна у ПП «Сегмент» та у ПП «Дорінвест» має різницю лише у [інформація з обмеженим доступом]. При цьому, витрати на заробітну плату [інформація з обмеженим доступом], вартість експлуатації будівельних машин і механізмів [інформація з обмеженим доступом], загальновиробничі витрати [інформація з обмеженим доступом], кошти на покриття адміністративних витрат будівельно-монтажних організацій [інформація з обмеженим доступом] є однаковими у обох учасників, не зважаючи на той факт, що ці витрати залежать від індивідуальних особливостей суб'єкта господарювання (штату основних працівників, обладнання, матеріально-технічної бази, чисельності адміністративно-управлінського персоналу, програм розвитку підприємств тощо), тому не можуть бути однаковими у різних суб'єктів господарювання, оскільки згідно наданих ними довідок:
- «про наявність працівників відповідної кваліфікації», які мають необхідні знання та досвід та які братимуть участь у виконанні ремонту у ПП «Сегмент» - [інформація з обмеженим доступом] працівники, а у ПП «Дорінвест» - [інформація з обмеженим доступом] працівників,
 - «про наявність в учасника відповідного обладнання та матеріально-технічної бази» у ПП «Сегмент» - [інформація з обмеженим доступом] одиниць відповідного обладнання, з них [інформація з обмеженим доступом] одиниці орендовані, а у ПП «Дорінвест» - [інформація з обмеженим доступом].
- (100) Також з аналізу наданої Замовнику кошторисної документації встановлено, що ПП «Дорінвест» до Відомості ресурсів до локального кошторису № 2-1-1 (Форма № 1а) внесені [інформація з обмеженим доступом] будівельних машин і механізмів, яких у нього, згідно наданої Замовнику довідки *«про наявність в учасника відповідного обладнання та матеріально-технічної бази»*, немає ні у власності ні в оренді. Слід зазначити, що такі самі будівельні машини і механізми внесені у кошторис ПП «Сегмент». При цьому вартість використання цих будівельних машин і механізмів в обох учасників співпадає на 100%, що може свідчити про те, що підготовка цих кошторисів здійснювалася учасниками узгоджено

або одним із них.

- (101) За результатами порівняльного аналізу кошторисних документацій Відповідачів, поданих на Торги 2, встановлено, що Договірна ціна у ПП «Сегмент» та у ПП «Дорінвест» має різницю лише у [інформація з обмеженим доступом]. При цьому, вартість експлуатації будівельних машин і механізмів [інформація з обмеженим доступом] є однаковою у обох учасників, не зважаючи на той факт, що ці витрати залежать від індивідуальних особливостей суб'єкта господарювання, наявності у нього обладнання та матеріально-технічної бази, тому не можуть бути однаковими у різних суб'єктів господарювання, оскільки згідно наданих ними довідок - «про наявність в учасника відповідного обладнання та матеріально-технічної бази» у ПП «Сегмент» - [інформація з обмеженим доступом] одиниць відповідного обладнання, з них [інформація з обмеженим доступом] одиниці орендовані, а у ПП «Дорінвест» - [інформація з обмеженим доступом]. Крім цього, витрати на заробітну плату у ПП «Сегмент» становлять [інформація з обмеженим доступом], а у ПП «Дорінвест» [інформація з обмеженим доступом], тобто різняться лише на 0,13%, загальновиробничі витрати у ПП «Сегмент» становлять [інформація з обмеженим доступом], а у ПП «Дорінвест» [інформація з обмеженим доступом], тобто різняться лише на 0,08%, кошти на покриття адміністративних витрат будівельно-монтажних організацій у ПП «Сегмент» становлять [інформація з обмеженим доступом], а у ПП «Дорінвест» [інформація з обмеженим доступом], тобто різняться лише на 0,07%, що не відповідає реальному стану справ у ПП «Дорінвест», оскільки згідно наданих ними довідок - «про наявність працівників відповідної кваліфікації», які мають необхідні знання та досвід та які братимуть участь у виконанні ремонту у ПП «Сегмент» - [інформація з обмеженим доступом] працівники, а у ПП «Дорінвест» - лише [інформація з обмеженим доступом] працівників.
- (102) Також з аналізу наданої Замовнику кошторисної документації встановлено, що ПП «Дорінвест» до Відомості ресурсів до локального кошторису № 2-1-1 (Форма № 1а) внесені [інформація з обмеженим доступом] будівельних машин і механізмів, яких у нього, згідно наданої Замовнику довідки «про наявність в учасника відповідного обладнання та матеріально-технічної бази», [інформація з обмеженим доступом]. Слід зазначити, що такі самі будівельні машини і механізми внесені у кошторис ПП «Сегмент». При цьому вартість використання цих будівельних машин і механізмів в обох учасників співпадає на 100%, що може свідчити про те, що підготовка цих кошторисів здійснювалася учасниками узгоджено або одним із них.
- (103) За результатами порівняльного аналізу кошторисних документацій Відповідачів, поданих на Торги 3, встановлено, що Договірна ціна у ПП «Сегмент» та у ПП «Дорінвест» має різницю лише у [інформація з обмеженим доступом]. При цьому, витрати на заробітну плату [інформація з обмеженим доступом], вартість експлуатації будівельних машин і механізмів [інформація з обмеженим доступом], загальновиробничі витрати [інформація з обмеженим доступом], прибуток [інформація з обмеженим доступом], кошти на покриття адміністративних витрат будівельно-монтажних організацій [інформація з обмеженим доступом] є однаковими у обох учасників, не зважаючи на той факт, що ці витрати залежать від індивідуальних особливостей суб'єкта господарювання (штату основних працівників, обладнання, матеріально-технічної бази, чисельності адміністративно-управлінського персоналу, програм розвитку підприємств тощо), тому не можуть бути однаковими у різних суб'єктів господарювання, оскільки згідно наданих ними довідок:
 - «про наявність працівників відповідної кваліфікації», які мають необхідні знання та досвід та які братимуть участь у виконанні ремонту у ПП «Сегмент» - [інформація з обмеженим доступом] працівники, а у ПП «Дорінвест» - [інформація з обмеженим доступом] працівників,
 - «про наявність в учасника відповідного обладнання та матеріально-технічної бази» у ПП «Сегмент» - [інформація з обмеженим доступом] одиниць відповідного обладнання, з них

[інформація з обмеженим доступом] одиниці орендовані, а у ПП «Дорінвест» - [інформація з обмеженим доступом].

- (104) Також з аналізу наданої Замовнику кошторисної документації встановлено, що ПП «Дорінвест» до Відомості ресурсів до локального кошторису № 2-1-1 (Форма № 1а) внесені [інформація з обмеженим доступом] будівельних машин і механізмів, яких у нього, згідно наданої Замовнику довідки *«про наявність в учасника відповідного обладнання та матеріально-технічної бази»*, [інформація з обмеженим доступом]. Слід зазначити, що такі самі будівельні машини і механізми внесені у кошторис ПП «Сегмент». При цьому вартість використання цих будівельних машин і механізмів в обох учасників співпадає на 100%, що може свідчити про те, що підготовка цих кошторисів здійснювалася учасниками узгоджено або одним із них.
- (105) За результатами порівняльного аналізу кошторисних документацій Відповідачів, поданих на Торги 4, встановлено, що Договірна ціна у ПП «Сегмент» та у ПП «Дорінвест» має різницю лише у [інформація з обмеженим доступом]. При цьому, витрати на заробітну плату [інформація з обмеженим доступом], вартість експлуатації будівельних машин і механізмів [інформація з обмеженим доступом], загальновиробничі витрати [інформація з обмеженим доступом], прибуток [інформація з обмеженим доступом], кошти на покриття адміністративних витрат будівельно-монтажних організацій [інформація з обмеженим доступом] є однаковими у обох учасників, не зважаючи на той факт, що ці витрати залежать від індивідуальних особливостей суб'єкта господарювання (штату основних працівників, обладнання, матеріально-технічної бази, чисельності адміністративно-управлінського персоналу, програм розвитку підприємств тощо), тому не можуть бути однаковими у різних суб'єктів господарювання, оскільки згідно наданих ними довідок:
- *«про наявність працівників відповідної кваліфікації»*, які мають необхідні знання та досвід та які братимуть участь у виконанні ремонту у ПП «Сегмент» - [інформація з обмеженим доступом] працівники, а у ПП «Дорінвест» - [інформація з обмеженим доступом] працівників,
 - *«про наявність в учасника відповідного обладнання та матеріально-технічної бази»* у ПП «Сегмент» - [інформація з обмеженим доступом] одиниць відповідного обладнання, з них [інформація з обмеженим доступом] одиниці орендовані, а у ПП «Дорінвест» - [інформація з обмеженим доступом].
- (106) Також з аналізу наданої Замовнику кошторисної документації встановлено, що ПП «Дорінвест» до Відомості ресурсів до локального кошторису № 2-1-1 (Форма № 1а) внесені [інформація з обмеженим доступом] будівельних машин і механізмів, яких у нього, згідно наданої Замовнику довідки *«про наявність в учасника відповідного обладнання та матеріально-технічної бази»*, [інформація з обмеженим доступом]. Слід зазначити, що такі самі будівельні машини і механізми внесені у кошторис ПП «Сегмент». При цьому вартість використання цих будівельних машин і механізмів в обох учасників співпадає на 100%, що може свідчити про те, що підготовка цих кошторисів здійснювалася учасниками узгоджено або одним із них.
- (107) За результатами порівняльного аналізу кошторисних документацій Відповідачів, поданих на Торги 5, встановлено, що Договірна ціна у ПП «Сегмент» та у ПП «Дорінвест» має різницю лише у [інформація з обмеженим доступом]. При цьому, витрати на заробітну плату [інформація з обмеженим доступом], загальновиробничі витрати [інформація з обмеженим доступом], прибуток [інформація з обмеженим доступом], кошти на покриття адміністративних витрат будівельно-монтажних організацій [інформація з обмеженим доступом] є однаковими у обох учасників, не зважаючи на той факт, що ці витрати залежать від індивідуальних особливостей суб'єкта господарювання (штату основних працівників, обладнання, матеріально-технічної бази, чисельності адміністративно-управлінського персоналу, програм розвитку підприємств тощо), тому не можуть бути

однаковими у різних суб'єктів господарювання, оскільки згідно наданих ними довідок:
 - *«про наявність працівників відповідної кваліфікації»*, які мають необхідні знання та досвід та які братимуть участь у виконанні ремонту у ПП «Сегмент» - [інформація з обмеженим доступом] працівники, а у ПП «Дорінвест» - [інформація з обмеженим доступом] працівників,
 - *«про наявність в учасника відповідного обладнання та матеріально-технічної бази»* у ПП «Сегмент» - [інформація з обмеженим доступом] одиниці відповідного обладнання, з них [інформація з обмеженим доступом] одиниць орендовані, а у ПП «Дорінвест» - [інформація з обмеженим доступом].

- (108) Також з аналізу наданої Замовнику кошторисної документації встановлено, що ПП «Дорінвест» до Відомості ресурсів до локального кошторису № 7-1-1 (Форма № 1а) внесені [інформація з обмеженим доступом] будівельних машин і механізмів, яких у нього, згідно наданої Замовнику довідки *«про наявність в учасника відповідного обладнання та матеріально-технічної бази»*, [інформація з обмеженим доступом]. Слід зазначити, що такі самі будівельні машини і механізми внесені у кошторис ПП «Сегмент». При цьому вартість використання цих будівельних машин і механізмів в обох учасників співпадає на 100%, що може свідчити про те, що підготовка цих кошторисів здійснювалася учасниками узгоджено або одним із них.
- (109) За результатами порівняльного аналізу кошторисних документацій Відповідачів, поданих на Торги 6, встановлено, що Договірна ціна у ПП «Сегмент» та у ПП «Дорінвест» має різницю лише у [інформація з обмеженим доступом]. При цьому, витрати на заробітну плату [інформація з обмеженим доступом] є однаковими у обох учасників, не зважаючи на той факт, що ці витрати залежать від індивідуальних особливостей суб'єкта господарювання (штату основних працівників, чисельності адміністративно-управлінського персоналу), тому не можуть бути однаковими у різних суб'єктів господарювання, оскільки згідно наданих ними довідок про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід та які братимуть участь у виконанні ремонту у ПП «Сегмент» - [інформація з обмеженим доступом] працівники, а у ПП «Дорінвест» - [інформація з обмеженим доступом] працівників.
- (110) Також з аналізу наданої Замовнику кошторисної документації встановлено, що ПП «Дорінвест» до Відомості ресурсів до локального кошторису № 7-1-1 (Форма № 1а) внесені [інформація з обмеженим доступом] будівельних машин і механізмів, яких у нього, згідно наданої Замовнику довідки *«про наявність в учасника відповідного обладнання та матеріально-технічної бази»*, [інформація з обмеженим доступом]. Слід зазначити, що такі самі будівельні машини і механізми внесені у кошторис ПП «Сегмент» крім [інформація з обмеженим доступом], що може свідчити про те, що підготовка цих кошторисів здійснювалася учасниками узгоджено або одним із них.
- (111) За результатами порівняльного аналізу кошторисних документацій Відповідачів, поданих на Торги 7, встановлено, що Договірна ціна у ПП «Сегмент» та у ПП «Дорінвест» має різницю лише у [інформація з обмеженим доступом]. При цьому, витрати на заробітну плату [інформація з обмеженим доступом] є однаковими у обох учасників, не зважаючи на той факт, що ці витрати залежать від індивідуальних особливостей суб'єкта господарювання (штату основних працівників, чисельності адміністративно-управлінського персоналу), тому не можуть бути однаковими у різних суб'єктів господарювання, оскільки згідно наданих ними довідок про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід та які братимуть участь у виконанні ремонту у ПП «Сегмент» - [інформація з обмеженим доступом] працівники, а у ПП «Дорінвест» - [інформація з обмеженим доступом] працівників.
- (112) Також з аналізу наданої Замовнику кошторисної документації встановлено, що ПП «Дорінвест» до Відомості ресурсів до другого розділу Підсумкової відомості ресурсів

внесені [інформація з обмеженим доступом] одиниця будівельних машин і механізмів, яких у нього, згідно наданої Замовнику довідки *«про наявність в учасника відповідного обладнання та матеріально-технічної бази»*, [інформація з обмеженим доступом]. Слід зазначити, що такі самі будівельні машини і механізми внесені у кошторис ПП «Сегмент» крім [інформація з обмеженим доступом], що може свідчити про те, що підготовка цих кошторисів здійснювалася учасниками узгоджено або одним із них.

- (113) За результатами порівняльного аналізу кошторисних документацій Відповідачів, поданих на Торги 8, встановлено, що Договірна ціна у ПП «Сегмент» та у ПП «Дорінвест» має різницю лише у [інформація з обмеженим доступом]. При цьому, витрати на заробітну плату [інформація з обмеженим доступом] є однаковими у обох учасників, не зважаючи на той факт, що ці витрати залежать від індивідуальних особливостей суб'єкта господарювання (штату основних працівників, чисельності адміністративно-управлінського персоналу), тому не можуть бути однаковими у різних суб'єктів господарювання, оскільки згідно наданих ними довідок про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід та які братимуть участь у виконанні ремонту у ПП «Сегмент» - [інформація з обмеженим доступом] працівники, а у ПП «Дорінвест» - [інформація з обмеженим доступом] працівників.
- (114) Також з аналізу наданої Замовнику кошторисної документації встановлено, що ПП «Дорінвест» до Відомості ресурсів до другого розділу Підсумкової відомості ресурсів внесені [інформація з обмеженим доступом] одиниць будівельних машин і механізмів, яких у нього, згідно наданої Замовнику довідки *«про наявність в учасника відповідного обладнання та матеріально-технічної бази»*, [інформація з обмеженим доступом]. Слід зазначити, що такі самі будівельні машини і механізми внесені у кошторис ПП «Сегмент» крім: [інформація з обмеженим доступом], що може свідчити про те, що підготовка цих кошторисів здійснювалася учасниками узгоджено або одним із них.
- (115) Таким чином, наведені вище подібності у поданих для участі у конкурсах документах, відсутність власної виробничо-технічної бази та працівників відповідної кваліфікації можуть свідчити про те, що ПП «Дорінвест» надавало Замовнику недостовірну інформацію, відтак не мало наміру змагатися на конкурсах за право виконання робіт з капітального ремонту дорожнього покриття, а лише приймало у них фіктивну участь аби ці конкурси відбулися на користь іншого учасника.
- (116) Наведене підтверджує те, що між Відповідачами відбувався обмін інформацією, та свідчить про спільну підготовку Відповідачів до участі у Торгах 1-8, що було б неможливим за наявності конкуренції між ними.

4.7. Використання однієї ір-адреси

- (117) За інформацією ГУ Державної податкової служби у Дніпропетровській області, наданою листом від 08.11.2019 №27490/10/04-36-02-04-09, встановлено, що Відповідачами використовувалися однакові ІР-адреси, з яких надходили електронні документи (у тому числі податкова звітність) за період 2015-2016 років.
- (118) Разом з тим, за період 2015-2016 років, у матеріалах облікових справ Відповідачів наявні довіреності на вчинення окремих дій (для подачі реєстраційної заяви платника податку на додану вартість та отримання витягу з Реєстру платників податку на додану вартість) на ім'я громадянина [інформація з обмеженим доступом]. Згідно з інформацією Головного управління Пенсійного фонду України в Дніпропетровській області (лист від 19.03.2018 року № 6314/06-02/27), встановлено, що відрахування на загальнообов'язкове державне пенсійне страхування по фізичній особі - [інформація з обмеженим доступом] здійснювало ПП «Дорінвест».

(119) Наведене підтверджує те, що між Відповідачами відбувався обмін інформацією, та свідчить про спільну підготовку Відповідачів до участі у Торгах 1-8, що було б неможливим за наявності конкуренції між ними.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧІВ

(120) Наведені вище обставини свідчать про спільну підготовку Відповідачів до участі у Торгах 1-8 з метою забезпечення перемоги у цих торгах ПП «Сегмент».

(121) Наведені факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки пропозицій конкурсних торгів для участі у Торгах 1-8 Відповідачі узгоджували свої дії у Торгах 1-8, що підтверджується, зокрема, наступним:

- ідентичне викладення тексту в документах обох учасників з однаковими характерними особливостями, такими як ідентичність у зовнішньому оформленні, структурі, текстовому змісті документів, спільні помилки у написанні тексту документів, які входили до складу пропозицій конкурсних торгів учасників торгів;

- надання у складі пропозиції конкурсних торгів довідок, які мають однакову дату реєстрації;

- внесення до кошторисної документації одних і тих же будівельних машин і механізмів, вартість використання яких в обох учасників співпадає на 100%;

- наявність одних і тих же осіб, які є працівниками обох учасників торгів та отримували в них заробітну плату,

- наявність господарських відносин між Відповідачами та єдність їх інтересів (одночасне перебування у трудових відносинах з Відповідачами одних і тих самих осіб, до обов'язків та повноважень яких належить керування виробничо-господарською та фінансово-економічною діяльністю, а також перехід працівника від одного Відповідача до іншого Відповідача; надання в оренду техніки);

- використання обома Відповідачами одного програмного комплексу АВК-5 версії (3.1.3);

- схожість дій Відповідачів під час формування вартості робіт та спільні особливості формування Відповідачами кошторисної документації.

(122) Така координація поведінки Відповідачів призвела до усунення між ними конкуренції під час проведення Торгів 1-8.

(123) Отже, Відповідачі під час підготовки конкурсних пропозицій для участі у Торгах 1-8 діяли не самостійно, окремо один від одного, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, чим порушували один з основних принципів здійснення закупівель – добросовісна конкуренція серед учасників.

(124) Внаслідок узгодженості поведінки Відповідачів право на укладення договору за результатами Торгів 1-8 одним з них (ПП «Сегмент») одержано не на конкурентних засадах, чим було спотворено результати цих торгів.

(125) Держава та суспільство загалом зацікавлені в тому, щоб укласти контракти на закупівлю товарів, робіт або послуг із суб'єктом господарювання, який запропонує найкращу, максимально низьку ціну та найкращу якість, що повністю відповідає вимогам процедури закупівлі.

- (126) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (127) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (128) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (129) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (130) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом.
- (131) Отже, дії ПП «Сегмент» та ПП «Дорінвест», які полягають в узгодженні ними своїх дій під час підготовки та участі у закупівлі за державні кошти робіт:
- «Капітальний ремонт дорожнього покриття по вул. Першотравнева с. Котівка Магдалинівського району Дніпропетровської області» (ВДЗ № 57(24.03.2016) 24.03.16, оголошення № 084617);
 - «Капітальний ремонт дорожнього покриття по вул. Транспортна в смт. Магдалинівка Дніпропетровської області» (ВДЗ № 57(24.03.2016) 24.03.16, оголошення № 084604);
 - «Капітальний ремонт дороги по вулиці Лісна у смт. Царичанка Царичанського району Дніпропетровської області» (ВДЗ № 47(11.03.2016) 11.03.16, оголошення № 071676);
 - «Капітальний ремонт дороги по вулиці 14 Гвардійської дивізії у смт. Царичанка Царичанського району Дніпропетровської області» (ВДЗ № 47(11.03.2016) 11.03.16, оголошення № 071657);
 - «Поточний ремонт дорожнього покриття в м. Дніпродзержинську» (ВДЗ № 41(01.03.2016) 11.03.16, оголошення № 059587);
 - «Капітальний ремонт дороги по вулиці Гоголя в с. Ляшківка Царичанського району Дніпропетровської області» (ВДЗ № 81(27.04.2016) 27.04.16, оголошення № 108971);
 - «Капітальний ремонт дорожнього покриття вул. Запорізької у м. Дніпродзержинську» (ВДЗ № 79 (25.04.2016) 25.04.16, оголошення № 107210);
 - «Капітальний ремонт дорожнього покриття бульвару Незалежності в м. Дніпродзержинську» (ВДЗ № 79 (25.04.2016) 25.04.16, оголошення № 107212), призвели до усунення конкуренції між ними, наявність якої є необхідною умовою при проведенні торгів, внаслідок чого право на укладання договору за результатами торгів одним із учасників отримано не на конкурентних засадах, що спотворило результати цих торгів, кваліфікуються як порушення законодавства про захист економічної конкуренції,

передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання, які стосуються спотворення результатів торгів.

- (132) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом першим статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (133) Відповідно до копії фінансової звітності малого підприємства, форми № 2-м «Звіт про фінансові результати за 2019 рік», чистий дохід ПП «Сегмент» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у 2019 році становить [інформація з обмеженим доступом] гривень (лист ПП «Сегмент» від 04.03.2020 № 53).
- (134) За інформацією наданою листом головного управління ДФС у Дніпропетровській області від 21.02.2020 № 19005/10/04-36-55-80 по ПП «Дорінвест» триває процедура припинення (направлені заперечення органу ДФС). Остання подана ПП «Дорінвест» податкова надана 01.03.2018 року.
- (135) Відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення не надав розміру доходу (виручки), штраф передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (136) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховується, що узгоджені дії учасників конкурсних процедур (торгів, тендерів, тощо), спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 12¹ та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами), пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482, адміністративна колегія Дніпропетровського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що приватне підприємство «Сегмент» (код ЄДР 24422875) та приватне підприємство «Дорінвест» (код ЄДР 36980925) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, шляхом погодження своєї поведінки під час підготовки пропозицій конкурсних торгів та участі у відкритих торгах на закупівлю робіт: *«Капітальний ремонт*

дорожнього покриття по вул. Першотравнева с. Котовка Магдалинівського району Дніпропетровської області» (ВДЗ № 57(24.03.2016) 24.03.16, оголошення № 084617), які проводилися Департаментом житлово-комунального господарства та будівництва Дніпропетровської облдержадміністрації.

2. За вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначеного у п. 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно абзацу другої частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладити на приватне підприємство «Сегмент» (код ЄДР 24422875) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. За вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначеного у п. 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладити на приватне підприємство «Дорінвест» (код ЄДР 36980925) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

4. Визнати, що приватне підприємство «Сегмент» (код ЄДР 24422875) та приватне підприємство «Дорінвест» (код ЄДР 36980925) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, шляхом погодження своєї поведінки під час підготовки пропозицій конкурсних торгів та участі у відкритих торгах на закупівлю робіт: *«Капітальний ремонт дорожнього покриття по вул. Транспортна в смт. Магдалинівка Дніпропетровської області» (ВДЗ № 57(24.03.2016) 24.03.16, оголошення № 084604)*, які проводилися Департаментом житлово-комунального господарства та будівництва Дніпропетровської облдержадміністрації.

5. За вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначеного у п. 4 резолютивної частини цього рішення, відповідно абзацу другої частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладити на приватне підприємство «Сегмент» (код ЄДР 24422875) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

6. За вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначеного у п. 4 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладити на приватне підприємство «Дорінвест» (код ЄДР 36980925) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

7. Визнати, що приватне підприємство «Сегмент» (код ЄДР 24422875) та приватне підприємство «Дорінвест» (код ЄДР 36980925) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, шляхом погодження своєї поведінки під час підготовки пропозицій конкурсних торгів та участі у відкритих торгах на закупівлю робіт: *«Капітальний ремонт дороги по вулиці Лісна у смт. Царичанка Царичанського району Дніпропетровської області» (ВДЗ № 47(11.03.2016) 11.03.16, оголошення № 071676)*, які проводилися Департаментом житлово-комунального господарства та будівництва Дніпропетровської облдержадміністрації.

8. За вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначеного у п. 7 резолютивної частини цього рішення, відповідно абзацу другої частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладити на приватне підприємство «Сегмент» (код ЄДР 24422875) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

9. За вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначеного у п. 7 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладити на приватне підприємство «Дорінвест» (код ЄДР 36980925) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

10. Визнати, що приватне підприємство «Сегмент» (код ЄДР 24422875) та приватне підприємство «Дорінвест» (код ЄДР 36980925) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення

результатів торгів, шляхом погодження своєї поведінки під час підготовки пропозицій конкурсних торгів та участі у відкритих торгах на закупівлю робіт: *«Капітальний ремонт дороги по вулиці 14 Гвардійської дивізії у смт. Царичанка Царичанського району Дніпропетровської області» (ВДЗ № 47(11.03.2016) 11.03.16, оголошення № 071657)*, які проводилися Департаментом житлово-комунального господарства та будівництва Дніпропетровської облдержадміністрації,

11. За вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначеного у п. 10 резолютивної частини цього рішення, відповідно абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накласти на приватне підприємство «Сегмент» (код ЄДР 24422875) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

12. За вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначеного у п. 10 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накласти на приватне підприємство «Дорінвест» (код ЄДР 36980925) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

13. Визнати, що приватне підприємство «Сегмент» (код ЄДР 24422875) та приватне підприємство «Дорінвест» (код ЄДР 36980925) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, шляхом погодження своєї поведінки під час підготовки пропозицій конкурсних торгів та участі у відкритих торгах на закупівлю робіт: *«Поточний ремонт дорожнього покриття в м. Дніпродзержинську» (ВДЗ № 41(01.03.2016) 11.03.16, оголошення № 059587)*, які проводилися Департаментом житлово-комунального господарства та будівництва Дніпропетровської облдержадміністрації,

14. За вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначеного у п. 13 резолютивної частини цього рішення, відповідно абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накласти на приватне підприємство «Сегмент» (код ЄДР 24422875) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

15. За вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначеного у п. 13 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накласти на приватне підприємство «Дорінвест» (код ЄДР 36980925) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

16. Визнати, що приватне підприємство «Сегмент» (код ЄДР 24422875) та приватне підприємство «Дорінвест» (код ЄДР 36980925) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, шляхом погодження своєї поведінки під час підготовки пропозицій конкурсних торгів та участі у відкритих торгах на закупівлю робіт: *«Капітальний ремонт дороги по вулиці Гоголя в с. Ляшківка Царичанського району Дніпропетровської області» (ВДЗ № 81(27.04.2016) 27.04.16, оголошення № 108971)*, які проводилися Департаментом житлово-комунального господарства та будівництва Дніпропетровської облдержадміністрації,

17. За вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначеного у п. 16 резолютивної частини цього рішення, відповідно абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накласти на приватне підприємство «Сегмент» (код ЄДР 24422875) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

18. За вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначеного у п. 16 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накласти на приватне підприємство «Дорінвест» (код ЄДР 36980925) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

19. Визнати, що приватне підприємство «Сегмент» (код ЄДР 24422875) та приватне підприємство «Дорінвест» (код ЄДР 36980925) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної

конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, шляхом погодження своєї поведінки під час підготовки пропозицій конкурсних торгів та участі у відкритих торгах на закупівлю робіт: «Капітальний ремонт дорожнього покриття вул. Запорізької у м. Дніпродзержинську» (ВДЗ № 79 (25.04.2016) 25.04.16, оголошення № 107210), які проводилися Департаментом житлово-комунального господарства та будівництва Дніпропетровської облдержадміністрації,

20. За вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначеного у п. 19 резолютивної частини цього рішення, відповідно абзацу другої частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладати на приватне підприємство «Сегмент» (код ЄДР 24422875) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

21. За вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначеного у п. 19 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу першої частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладати на приватне підприємство «Дорінвест» (код ЄДР 36980925) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

22. Визнати, що приватне підприємство «Сегмент» (код ЄДР 24422875) та приватне підприємство «Дорінвест» (код ЄДР 36980925) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, шляхом погодження своєї поведінки під час підготовки пропозицій конкурсних торгів та участі у відкритих торгах на закупівлю робіт: «Капітальний ремонт дорожнього покриття бульвару Незалежності в м. Дніпродзержинську» (ВДЗ № 79(25.04.2016) 25.04.16, оголошення № 107212), які проводилися Департаментом житлово-комунального господарства та будівництва Дніпропетровської облдержадміністрації,

23. За вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначеного у п. 22 резолютивної частини цього рішення, відповідно абзацу другої частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладати на приватне підприємство «Сегмент» (код ЄДР 24422875) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

24. За вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначеного у п. 22 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу першої частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладати на приватне підприємство «Дорінвест» (код ЄДР 36980925) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Голова

О.Я.ТУРКОВСЬКИЙ

Члени колегії:

Є.О.ВАРНАКОВ

В.М.ОНИЩЕНКО

Н.В.ІГНАТЕНКО

Секретар колегії:

С.О.НАЛІВКІНА