



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ДНІПРОПЕТРОВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

14.05.2020

м. Дніпро

№ 54/11-р/к

Справа № 09/04-03-1|16

Про порушення
законодавства про захист
економічної конкуренції
та накладання штрафу

Адміністративна колегія Дніпропетровського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи №09/04-03-1/16, розпочатої розпорядженням адміністративної колегії Дніпропетровського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) від 04.03.2016 №09/01-15/04-16р, та подання про попередні висновки у справі від 13.03.2018 №7,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

1) Розгляд справи № 09/04-03-1/16 (далі – справа) здійснюється у зв'язку з наявністю в діях публічного акціонерного товариства «ДТЕК Дніпрообленерго» ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 2 статті 50 та пунктом першим частини другої статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку, шляхом встановлення таких цін реалізації товару, які неможливо було б встановити за умов існування значної конкуренції на ринку.

2. СТОРОНИ

2.1 Заявник

2) Фізична особа – підприємець СИДОРУК Валерій Іванович (м. Верхівцеве, Верхньодніпровський район, Дніпропетровська область) (далі – ФОП Сидорук В.І.).

2.2 Відповідач

3) Відповідачем у справі є публічне акціонерне товариство «ДТЕК Дніпрообленерго» (далі – ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго», Товариство, Відповідач) (ідентифікаційний код юридичної особи 23359034, м. Дніпро), яке згідно з наказом по ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго» від 21.05.2018 № 363а/1001 та відповідно виписки з Єдиного державного реєстру перейменоване у акціонерне товариство «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ» (далі – АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ», Товариство, Відповідач) (ідентифікаційний код юридичної особи 23359034, м. Дніпро).

4) Відповідно до Статуту АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ» (нова редакція), затвердженого 19.04.2018 річними Загальними зборами акціонерів ПАТ «ДТЕК

Дніпрообленерго», зареєстрованого за №№ 1543-1544, який є новою редакцією Статуту ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго», зареєстрованого 26.06.2012 за № 12241050100000296 й отриманої ліцензії Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері енергетики України (далі – НКРЕ) (серія АД) від 05.07.2012 №036340) Товариство здійснює діяльність з постачання електричної енергії за регульованим тарифом на території Дніпропетровської області, де розташовані власні місцеві (локальні) електричні мережі.

5) Відповідно до пункту 2.2. Статуту Товариство є юридичною особою з новим найменуванням, у результаті проведення державної реєстрації змін до Статуту, які пов'язані з набранням чинності Закону України «Про акціонерні товариства» № 514-VI від 17 вересня 2008 року та зміною найменування з відкритого акціонерного товариства «Енергопостачальна компанія «Дніпрообленерго» на публічне акціонерне товариство «Енергопостачальна компанія «Дніпрообленерго», яке перейменовано у публічне акціонерне товариство «ДТЕК Дніпрообленерго» відповідно до рішення Загальних зборів акціонерів публічного акціонерного товариства «Енергопостачальна компанія «Дніпрообленерго» (протокол від 26 червня 2012).

6) Окрім того, відповідно до пункту 2.2. Статуту Товариство є правонаступником майна, прав та обов'язків Державної акціонерної енергопостачальної компанії «Дніпрообленерго», відкритого акціонерного товариства «Енергопостачальна компанія «Дніпрообленерго», публічного акціонерного товариства «Енергопостачальна компанія «Дніпрообленерго».

7) Товариство є юридичною особою, має самостійний баланс, має право відкривати поточні (розрахункові), вкладні (депозитні), інвестиційні, валютні рахунки, рахунки зі спеціальним режимом використання, а також інші рахунки в банках та інших кредитних й фінансових установах як на території України, так і за її межами.

8) АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ» може мати печатки та штамп, зареєстровані торгові марки (знаки для товарів та послуг), бланки, емблеми та інші засоби візуальної ідентифікації, які необхідні для забезпечення господарської діяльності Товариства.

9) Основний вид діяльності (КВЕД) – розподілення електроенергії. Споживачами послуг виступають населення та суб'єкти господарювання. Надаючи платні послуги, Товариство здійснює господарську діяльність та у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є суб'єктом господарювання.

3.ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

10) На виконання доручення виконуючого обов'язки Голови Антимонопольного комітету України від 09.07.2015 № 8-01/5792 (вхід. Відділення від 10.07.2015 №2255/24/04-15), доручення Голови Антимонопольного комітету України від 28.07.2015 №2.1/667 (вхід. Відділення від 30.07.2015 №2461/24/04-15), звернення народного депутата України Сулової Ірини Миколаївни від 12.08.2015 №133-1430 (вхід. Відділення від 14.08.2015 №2644/03/04-15) Відділенням здійснено розгляд заяви ФОП Сидорук В.І. від 01.07.2015 б/н щодо наявності ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції у діях ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»).

11) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 04.03.2016 № 09/01-15/04-16р розпочато розгляд справи за ознаками порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»).

12) Відділенням було складено подання про попередні висновки у справі від 13.03.2018 № 7 (далі – Подання). Копії Подання направлено на адресу Товариства (вих. Відділення від 13.03.2018 № 667/29/06-18), на адресу ФОП Сидорук В.І. (вих. Відділення від 13.03.2018 № 668/29/04-18).

13) Відповідно до інформації канцелярії Відповідача, отриману у телефонному режимі, Товариство отримало копію Подання 14.03.2018 року вх. № 17370/1001.

14) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 4900401162157 ФОП Сидорук В.І. отримано копію Подання 17.03.2018 року.

15) Пропозиції до Подання ФОП Сидорук В.І. не надано.

16) Листом від 18.04.2018 № 26810 Відповідач повідомив про отримання копії Подання та звернувся з клопотанням надати повноважному представнику для ознайомлення матеріали справи з можливістю фотографування інформації та копіювання в електронному вигляді на електронний носій.

17) Листом від 23.04.2018 № 54-02/120 Відділення повідомило Відповідача про можливість ознайомлення з матеріалами справи.

18) Відповідно до протоколів ознайомлення з матеріалами справи № 09/04-03-1/16 від 25.04.2018 та від 03.05.2018 представнику Відповідача пред'явлено матеріали справи для ознайомлення, представник Відповідача здійснив часткове ознайомлення з матеріалами справи 25.04.2018 з 10-30 до 15-00 годин та часткове ознайомлення з матеріалами справи 03.05.2018 з 10-15 до 12-30 годин.

19) Листом від 02.05.2018 № 30227/1001 Відповідач звернувся до Відділення з проханням надати можливість представникам ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ») здійснити фотографування (фотофіксацію) матеріалів справи № 09/04-03-1/16 за допомогою технічних засобів у процесі ознайомлення з такими матеріалами справи.

20) Листом від 07.05.2018 №54-02/213 Відділення зазначило, що з моменту отримання копії подання з попередніми висновками у справі № 09/04-03-1/16 (вхід. ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ») № 17370/1001 від 14.03.2018) починаючи з 14.03.2018 повноважний представник ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ») має можливість ознайомлюватися з матеріалами справи № 09/04-03-1/16, та повідомило Відповідача про можливість для представників ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ») здійснити фотографування (фотофіксацію) матеріалів справи № 09/04-03-1/16 за допомогою технічних засобів Товариства 11.05.2018 починаючи з 8-30.

21) Відповідно до протоколу ознайомлення з матеріалами справи № 09/04-03-1/16 від 14.05.2018 та від 16.05.2018 представнику Відповідача пред'явлено матеріали справи для їх фотографування (фотофіксації) за допомогою технічних засобів ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»), представник Відповідача здійснив фотографування (фотофіксацію) матеріалів справи з відповідною фіксацією сфотографованого (фотозафіксованого) у переліку, що є додатком до протоколу від 14.05.2018 та у протоколі від 16.05.2018 (фотографування (фотофіксація) здійснювалася 14.05.2018 з 14-15 до 15-25 годин та 16.05.2018 з 15-00 до 15-05 годин.

22) Листом від 16.05.2018 № 53440/1001 ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ») повідомило про незгоду з викладеним у Поданні та звернулося до Відділення, зокрема стосовно: долучення даного листа до матеріалів справи; строку надання відповіді ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ») на подання про попередні висновки у справі №09/04-03-1/16 до 15.06.2018; врахування позиції Товариства, доводів обставин та доказів, які були отримані Відділенням в ході розгляду справи.

23) У відповідь на лист Товариства від 16.05.2018 № 53440/1001, Відділення листом від 24.05.2018 № 54-02/360 повідомило, зокрема про долучення даного листа до матеріалів справи № 09/04-03-1/16 та про очікування від ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ») відповідного реагування на подання про попередні висновки у справі № 09/04-03-1/16 до 15.06.2018.

24) Листом від 15.06.2018 № 15/06/1 АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ» надано пояснення (заперечення) до Подання (далі – пояснення (заперечення) до Подання).

25) Листом від 20.09.2018 № 62583/1001 АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ» надано доповнення до пояснення (заперечення) № 15/06/1 від 15.06.2018 до Подання (далі – доповнення до пояснення (заперечення)).

4. ВИЗНАЧЕННЯ РИНКУ ТА СТАНОВИЩА ГОСПОДАРЮВАННЯ НА РИНКУ

СУБ'ЄКТА

4.1. Визначення монопольного (домінуючого) становища суб'єкта господарювання здійснено на ринку послуг з надання права обмеженого користування лініями електропередач, з урахуванням положень законодавства України, діючого у період 2014-2017 років.

26) Відповідно до ліцензії НКРЕ (серія АД від 05.07.2012 №036340) Товариство здійснює діяльність з постачання електричної енергії за регульованим тарифом на території Дніпропетровської області, де розташовані власні місцеві (локальні) електричні мережі.

27) Згідно з Умовами та Правилами здійснення підприємницької діяльності з постачання електричної енергії за регульованим тарифом, затвердженими постановою НКРЕ від 13.06.1996 №15/1, зареєстрованими у Міністерстві юстиції України 08.08.1996 за №433/1458, зі змінами і доповненнями, ліцензіат має право здійснювати ліцензовану діяльність лише на закріпленій території.

28) Становище Товариства має ознаки монопольного (домінуючого) на ринку постачання електричної енергії в межах території Дніпропетровської області.

29) Передача (постачання) електричної енергії здійснюється ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ») з використанням місцевих (локальних) електричних мереж, які є сукупністю підстанцій, розподільчих пристроїв та ліній електропередач (кабельних та/чи повітряних). При цьому, одними елементами повітряних ліній електропередач є опори різного виду та лінії електропередач.

30) Для забезпечення доступу провайдерів телекомунікації і провайдерів програмної послуги до ліній електропередач зі спільним використанням опор для розміщення телекомунікаційного обладнання, 22.07.2013 та 04.12.2014 наглядовою радою ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ») погоджено укладання Товариством з зазначеними суб'єктами господарювання договорів про надання послуг з надання права обмеженого користування лініями електропередач 0,4 кВ (6-10 кВ).

31) З інформації Товариства станом на 27.08.2015 Товариством у Дніпропетровській області було укладено з суб'єктами господарювання [інформація з обмеженим доступом] договорів, предметом яких є послуги з надання права обмеженого користування лініями електропередач 0,4 кВ (6-10 кВ), що знаходяться на балансі Товариства, для розміщення користувачем своїх телекомунікаційних мереж (далі – ТМ), та на підставі яких Товариством надавались зазначені послуги.

32) Станом на 01.06.2017 ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ») укладено з суб'єктами господарювання [інформація з обмеженим доступом] договорів, предметом яких є послуги з надання права обмеженого користування лініями електропередач 0,4 кВ (6-10 кВ), що знаходяться на балансі Товариства, для розміщення користувачем своїх ТМ, та на підставі яких Товариством надавались зазначені послуги у 2017 році (лист від 09.06.2017 № 40438/10128).

33) Дослідження ринку послуг з надання права обмеженого користування лініями електропередач, на якому здійснює діяльність ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»), проведено відповідно до Методики визначення монопольного (домінуючого) становища суб'єктів господарювання на ринку, затвердженої розпорядженням Антимонопольного комітету України від 05.03.2002 за № 49-р, зареєстрованої в Міністерстві юстиції України 01.04.2002 за № 317/6605 (далі – Методика).

34) **Об'єктами аналізу є:**

- послуга з надання права обмеженого користування лініями електропередач (далі – ПОСЛУГА);
- ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»).

35) **Визначення переліку товарів та основних продавців, покупців цих товарів, щодо яких має визначатися монопольне (домінуюче) становище.**

36) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» товар – будь-який предмет господарського обороту, в т.ч. продукція, роботи, послуги, документи, що підтверджують зобов'язання та права.

37) Згідно із пунктом 4.1 Методики, перелік товарів, щодо яких має визначатись монопольне (домінуюче) становище суб'єкта господарювання, складається із товарів, які обертаються в Україні чи на відповідній її території і які мають для продавців (постачальників, виробників), покупців (споживачів, користувачів) ознаки одного (подібного, аналогічного) товару.

38) При цьому, визначення ознак одного (подібного, аналогічного) товару здійснюється, виходячи з подібності, зокрема, таких факторів, як функціональне призначення, фізичні характеристики, технічні та експлуатаційні характеристики, умови споживання, що визначаються специфічністю розміщення, монтажу, ціни.

39) За результатом аналізу матеріалів справи з'ясовано, що ПОСЛУГА є товаром, оскільки протягом періоду 2014, 2015, 2016, 2017 років є предметом господарського обороту.

40) **Продавці (постачальники, виробники) послуг.**

41) Пункт 4.4 Методики визначає, що перелік основних продавців (постачальників, виробників), покупців (споживачів, користувачів) може складатися шляхом визначення суб'єктів господарювання, які мають значущі обсяги продажу (постачання, виробництва), придбання (споживання, використання) товарів (товарних груп), які обертаються в Україні чи на відповідній частині її території.

42) Значущими обсягами продажу (постачання, виробництва), придбання (споживання, використання) товарів (товарних груп) визначаються обсяги, які, як правило, перевищують 5 відсотків відомих обсягів товарів (товарних груп), що мають ознаки однакових (подібних, аналогічних), які обертаються в Україні чи на відповідній частині її території.

43) Продавцями ПОСЛУГ, пов'язаних з використанням опор повітряних ліній електропередач (далі – ПЛ) 0,4-10 кВ для улаштування (сумісного підвішування) ТМ, є суб'єкти господарювання, що надають вказану послугу шляхом забезпечення доступу провайдерів телекомунікації і провайдерів програмної послуги до ліній електропередач зі спільним використанням опор ПЛ, які знаходяться на балансі (у його власності, в оренді, господарському віданні тощо).

44) Так, в місті Верхівцеве Верхньодніпровського району Дніпропетровської області протягом періоду 2014, 2015, 2016, 2017 років продавцем ПОСЛУГ є ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»), інших продавців ПОСЛУГ в даних територіальних і часових межах не встановлено.

45) **Покупці (споживачі, користувачі) послуг.**

46) Покупцями ПОСЛУГ, пов'язаних з використанням опор ПЛ 0,4-10 кВ для улаштування (сумісного підвішування) ТМ, є оператори (провайдери) телекомунікацій, що здійснюють діяльність у сфері телекомунікацій та надають послуги абонентам (фізичним та/чи юридичним особам) з використанням кабельної ТМ.

47) В місті Верхівцеве Верхньодніпровського району Дніпропетровської області протягом періоду 2014, 2015, 2016, 2017 років покупцями ПОСЛУГ є ФОП Сидорук В.І. та ПП «Верінет», інших покупців ПОСЛУГ в даних територіальних і часових межах не встановлено.

48) **Визначення товарних меж ринку.**

49) Відповідно до пункту 5.1 Методики товарні межі ринку визначаються шляхом формування групи взаємозамінних товарів (товарних груп), у межах якої *споживач за звичайних умов може легко перейти* від споживання одного товару до споживання іншого.

50) Зазначена норма передбачає, що формування групи взаємозамінних товарів (товарних груп) здійснюється із переліку товарів, які мають для продавців (постачальників, виробників), покупців (споживачів, користувачів) ознаки одного (подібного, аналогічного) товару за показниками взаємозамінності, якими зокрема є: подібність призначення, споживчих властивостей, умов використання тощо; подібність фізичних, технічних, експлуатаційних властивостей і характеристик, якісних показників тощо.

51) Відповідно до частини першої статті 31 Закону України «Про телекомунікації» проекти будівництва, реконструкції та модернізації ТМ підлягають експертизі відповідно до статті 31 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності».

52) Абзац перший частини першої статті 31 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» передбачає, що проектна документація на будівництво об'єктів розробляється у порядку, встановленому центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері містобудування, з урахуванням вимог містобудівної документації та вихідних даних і дотриманням вимог законодавства, будівельних норм, державних стандартів і правил та затверджується замовником.

53) Слід зазначити, що відповідно до частини четвертої статті 31 Закону України «Про телекомунікації» замовникам будівництва ТМ дозволяється в порядку, встановленому законодавством України, прокладати кабельні підземні, підводні та надземні лінії телекомунікацій через мости, тунелі, колектори, вулиці, шляхи, будівлі, ліси і води, а також використовувати для цього опори ліній електропередачі. Окрім вказаного, суб'єкти господарювання, які здійснюють будівництво ТМ загального користування, можуть установлювати в приміщеннях, що їм належать на правах найму, телекомунікаційне обладнання, використовувати дахи будинків і технічні приміщення для встановлення антен та необхідного обладнання на підставі договору з власником приміщення (частина 6 статті 31 Закону України «Про телекомунікації»). При цьому порядок та умови використання діючих трубопроводів, кабельних каналів, колекторів, веж, антен та інших пристроїв особами, яким вони не належать, встановлюються договором з їх власником.

54) Таким чином, проектна документація на будівництво об'єктів містобудування (у тому числі ТМ) розробляється згідно з вихідними даними на проектування з дотриманням вимог державних стандартів, норм і правил, регіональних та місцевих правил забудови та затверджується замовником в установленому законом порядку.

55) Отже, вибір того або іншого способу прокладання ТМ визначається проектом в залежності від місцевих умов, з урахуванням наявних планів розвитку населених пунктів та інженерної інфраструктури. Під час вибору траси кабельної лінії ТМ враховується наявність існуючих комунікацій: газопроводів, водоводів, нафтопроводів, теплопроводів, кабелів зв'язку, високовольтних кабелів, ліній електропередач, ліній контактної мережі залізниць чи міського електротранспорту.

56) При цьому, як передбачено, зокрема галузевими будівельними нормами України В.2.2-34620942-002:2015 "Лінійно-кабельні споруди телекомунікацій. Проектування", затвердженими наказом Адміністрації державної служби спеціального зв'язку та захисту інформації України від 05.03.2015 №117, обираються найоптимальніші умови прокладання кабелю, які забезпечать:

- оптимальну протяжність траси;
- виконання найменшого обсягу робіт із будівництва;
- можливість ефективного застосування під час будівництва машин, механізмів і кабелеукладачів;
- зручності та легкості подальшої експлуатації, обслуговування та ремонту побудованої кабельної лінії та лінійно-кабельних споруд;
- найменшої кількості перетинань з автомобільними дорогами та залізничними коліями, із підземними та водними перешкодами;
- мінімальні витрати для обладнання захисту кабелів від ударів блискавки, корозії та всіх видів зовнішніх електромагнітних впливів;
- безпеку експлуатації лінійних споруд і надійної їх роботи;
- збереження екологічного стану навколишнього середовища;
- надійність і довгострокову експлуатацію ЛКС та обладнання;
- можливість зростання обсягів передавання інформації з мінімальними витратами на нове будівництво;
- високу якість послуг наданого зв'язку.

57) Вибір варіанту прокладання кабелю ТМ (підземного чи повітряного) залежить від природних, передусім, ґрунтових умов проходження траси волоконно-оптичної лінії зв'язку.

58) Крім того, ТМ, що підвішуються, мають експлуатаційні переваги:

- порівняно швидке будівництво;
- відсутність труднощів при пошуку пошкодженої ділянки ТМ;
- невисока вірогідність пошкоджень кабелів (менше одного пошкодження на рік на 1000 км, що на порядок більше надійності підземних ТМ).

59) Окрім вказаного, ТМ рекомендується підвішувати на опорах повітряних ліній на місцевості з великою кількістю перетинів та на ділянках зі складним рельєфом (наявність ярів, байраків тощо), а також міській місцевості, де будівництво підземних ТМ неможливе або економічно недоцільне.

60) Всі проектні рішення повинні відповідати нормативним документам з питань безпеки праці, пожежної безпеки та охорони навколишнього середовища під час реконструкції, будівництва та експлуатації лінійно - кабельних споруд.

61) Отже, ТМ може включати в себе сегменти (частини), що побудовані різними способами прокладання кабелю. При цьому основними критеріями вибору оператором (провайдером) того чи іншого способу прокладання кабелю є наявність технічної та організаційної можливості на певній території використання вже існуючої інфраструктури чи будівництва нових комунікацій.

62) ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ») надає суб'єктам господарювання ПОСЛУГУ для розташування ТМ шляхом забезпечення доступу провайдерів телекомунікації і провайдерів програмної послуги до ліній електропередач зі спільним використанням опор ПЛ, які знаходяться у його власності, для сумісного підвісу на них волоконно-оптичних кабелів ТМ.

63) Взаємовідносини операторів ТМ з ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ») при використанні майна останнього, а саме надання права обмеженого користування лініями електропередач, здійснюються на підставі договорів, укладених Товариством з операторами (провайдерами) телекомунікацій.

64) Так, у період 2014-2015 років в межах міста Верхівцеве Верхньодніпровського району Дніпропетровської області ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ») надавало ФОП Сидорук В.І. ПОСЛУГИ 0,4 кВ на підставі договору №05373-00 від 28.04.2014, укладеного між Товариством та ФОП Сидорук В.І.

65) У листі Товариства від 30.10.2015 № 656-ю зазначено (*початок цитати*):

66) «Послуги з надання права обмеженого користування лініями електропередач на території Дніпропетровської області можуть надаватися різними суб'єктами господарювання, зокрема:

- суб'єктами господарювання у яких на праві власності, користування або на балансі перебувають лінії електропередач, до яких відносяться: Приватне акціонерне товариство «Підприємство з експлуатації електричних мереж «Центральна енергетична компанія» (м. Дніпропетровськ, вул. Кедріна, 28, тел. 31-03-84), ДП «Придніпровська залізниця» (м.Дніпропетровськ, пр. К.Маркса, 108, тел. 793-10-74), Обласне комунальне підприємство «Електромережі - південне» (м. Дніпропетровськ, вул. Кедріна, 28);
- ПАТ «УКРТЕЛЕКОМ» у якого на праві власності, користування або на балансі перебувають споруди електрозв'язку (будівлі, вежі, антени, стовпи), які використовуються для надання телекомунікаційних послуг;
- Комунальним підприємством "Міськвітло" Дніпропетровської міської ради (м. Дніпропетровськ, вул. Шинна, буд. 26, тел. 792-17-19) та аналогічними підприємствами у містах, селах, селищах Дніпропетровської області;
- іншими суб'єктами господарювання у власності яких перебувають опори ліній, інші лінійні об'єкти, у т.ч. канали кабельної каналізації.

67) Окрім вибору суб'єктів господарювання, зацікавлені особи, крім розміщення на лініях електропередач, можуть обрати інші об'єкти або способи розміщення, зокрема:

- на спорудах електрозв'язку (будівлі, вежі, антени, стовпи);
- на конструкціях, призначених для зовнішнього освітлення;
- на спеціальних конструкціях (стенди, щити, панно, транспаранти, троли, таблички, коробки, табло, екрани, панелі, тумби, тощо), які використовуються для розміщення реклами;
- можуть встановити власні споруди/конструкції;
- можуть прокладати телекомунікаційні мережі під землею.» (*кінець цитати*).

68) За результатами опитування споживача - ФОП Сидорук В.І., Верховівцевської міської ради, опитування суб'єктів господарювання, вказаних у листі Товариства від 30.10.2015 №656-ю, як таких, що можуть надавати ПОСЛУГИ, тобто потенційних надавачів досліджуваної послуги, встановлено наступне.

69) Оператори телекомунікацій використовують різні способи прокладення кабельних мереж: сумісне підвішування із електромережами, підвіс між будівлями, розміщення в кабельній каналізації ПАТ «Укртелеком», влаштування додаткових опор або прокладення підземних кабелів власними силами.

70) При цьому при виборі конкретного способу враховують технічні можливості використання цього способу, складність виконання проектних, монтажних робіт, технічне обслуговування, ціни та інші показники.

71) Так, з інформації Товариства з'ясовано, що протягом 2014-2015 років для розміщення ТМ ФОП Сидорук В.І. використовувалися повітряні лінії електропередач (опори) ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ») в територіальних межах таких вулиць міста Верховівце, як: Гвардійська, Покровська (Піонерська), О.Довженка (Свердлова), Соборна (Островського), Садова, Шевченка, В.Лобановського (Кірова), Мічуріна, І.Франка, Горького, Центральна (Леніна), Л.Українки (Р.Люксембург), Троїцька (К.Маркса), Академіка Пріснякова (К.Лібкнехта), III пров. Український, Тімірязєва, Осипенко, Чкалова, Сагайдачного (Фрунзе), Дніпровська (Советська), Білоконя, Робоча, Красна, Вишнева (Жовтнева), Радіщева, Миру, Н.Левицького, Героїв Чорнобиля (Белінського), Чайковського (далі – ВУЛИЦІ).

72) Листом від 15.06.2016 № 1-150616 на питання територіального відділення чому для розміщення своїх ТМ ФОП Сидорук В.І. обрано та використано опори ПЛ ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ») (вигідна вартість послуг, не було відомо про інших суб'єктів господарювання, що можуть надавати послугу тощо) ФОП Сидорук В.І. повідомив, що обрав опори ПЛ ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»), оскільки відсутня інша рівноцінна альтернатива.

73) Листом від 15.05.2017 № 1-150517 ФОП Сидорук В.І. повідомив, що у період 2014-2015 років не було технічної можливості для розміщення ТМ в межах домоволодінь мешканців приватного сектору в межах ВУЛИЦЬ, (*мова оригіналу*): «так як забудова здійснювалася не типова, а індивідуальна, отже на земельних ділянках будинки, господарчі будівлі, сади, городи розміщені не однаково, що не дає можливості прокладення ліній, та їх обслуговування, а саме не можливий доступ до мережі у будь який час, чому перешкоджають паркани, собаки та закон про приватну власність».

74) Також, листом від 15.05.2017 № 1-150517 ФОП Сидорук В.І. повідомив, що у період 2014-2015 років від мешканців приватного сектору не надходило пропозицій про розміщення ТМ в межах їх домоволодінь, які розташовані вздовж ВУЛИЦЬ.

75) У листі Верховівцевської міської ради від 10.06.2016 року №219, зокрема зазначено:

- протягом 2013-2015 років та поточного 2016 в межах території міста Верховівце у сфері телекомунікаційних послуг здійснювали діяльність ФОП Сидорук В.І. та ПП «Верінет»;
- в межах вулиць м. Верховівце у вказаних суб'єктів господарювання не існує альтернативного способу розміщення ТМ без використання опор ПЛ Товариства;
- для оформлення дозвільних документів щодо розташування обладнання для наземного (повітряного, підземного) розміщення ТМ ФОП Сидорук В.І. треба внести зміни до генерального плану забудови м. Верховівце, витративши декілька мільйонів гривень та виграти на аукціоні право оренди вільних земельних ділянок.

76) За повідомленням Верховівцевської міської ради (лист від 24.02.2017 №76):

- суб'єкти господарювання, окрім ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»), які мають у своєму володінні (управління, використанні) опори ліній електропередач (інші опори), кабельні каналізації, колектори та інші інженерні споруди, розташовані та території міста та надають (можуть надавати) ПОСЛУГИ для сумісного підвішування ТМ відсутні;

- в межах ВУЛИЦЬ м. Верховівцеве, на яких надає послуги ФОП Сидорук В.І., знаходяться приватні будинки, виключенням є багатоповерхові будинки: вул. О.Довженка (Свердлова), 3а, 3б; вул. Садова, 13;

- здійснити підвіс ТМ між будівлями, що знаходяться в межах зазначених вулиць м. Верховівцеве, немає можливості, окрім будинків по вул. О.Довженка (Свердлова), 3а, 3б; Садова, 13.

77) З інформації Верховівцевської міської ради у листі від 12.05.2017 №171 з'ясовано:

- у межах м. Верховівцеве міський електричний транспорт відсутній;

- інженерні споруди, зокрема опори ліній міського електричного транспорту, в територіальних межах ВУЛИЦЬ м. Верховівцеве відсутні;

- у ФОП Сидорук В.І. технічної можливості для розміщення ТМ на опорах ліній міського електричного транспорту в територіальних межах вищезазначених вулиць м. Верховівцеве не було, у зв'язку з відсутністю таких опор;

- у м. Верховівцеве інженерні споруди, зокрема опори зовнішнього освітлення, окремо відсутні. Зовнішнє освітлення розміщується на опорах, які належать Товариству;

- протягом 2014-2015 років інженерних споруд, як то опор зовнішнього освітлення в територіальних межах вищезазначених вулиць м. Верховівцеве не знаходилося;

- у період 2014-2015 років у ФОП Сидорук В.І. не було можливості для розміщення ТМ на опорах зовнішнього освітлення в територіальних межах вулиць м. Верховівцеве, у зв'язку з відсутністю таких опор;

- у період 2014-2015 років у розпорядженні Верховівцевської міської ради земельних ділянок для розміщення ТМ в межах ВУЛИЦЬ м. Верховівцеве, вільних від охоронних та санітарних зон не було, у зв'язку з тим, що не була проведена інвентаризація земель в м. Верховівцеве;

- у період 2014-2015 роках до Верховівцевської міської ради інформація або пропозиції від мешканців приватного сектору м. Верховівцеве, домоволодіння яких розташовані вздовж ВУЛИЦЬ міста, щодо технічної можливості та згоди на розміщення ТМ, зокрема мереж ФОП Сидорука В.І. в межах їх домоволодінь не надходили;

- загальна кількість домоволодінь (приватний сектор), які розташовані вздовж зазначених вулиць м. Верховівцеве: Гвардійська - 38, Покровська (Піонерська) - 56, О.Довженка (Свердлова) - 56, Соборна (Островського) - 174, Садова - 30, Шевченка - 131, В.Лобановського (Кірова) - 133, Мічуріна - 83, І.Франка - 57, Горького - 44, Центральна (Леніна) - 187, Л.Українки (Р.Люксембург) - 44, Троїцька (К.Маркса) - 98, Академіка Пріснякова (К.Лібкнехта) - 63, III пров. Український - 12, Тімірязєва - 46, Осипенко - 34, Чкалова - 33, Сагайдачного (Фрунзе) - 90, Дніпровська (Советська) - 62, Білоконя - 9, Робоча - 33, Красна - 15, Вишнева (Жовтнева) - 129, Радіщева - 15, Миру - 95, Н.Левицького - 97, Героїв Чорнобиля (Белінського) - 57, Чайковського - 85. Всього - 2006 домоволодінь.

78) Верховівцевська міська ради листом від 25.05.2017 № 188 надіслала результати опитування мешканців вищезазначених домоволодінь щодо технічної можливості та надання згоди на розміщення ТМ, зокрема мереж ФОП Сидорука В.І. в межах їх домоволодінь у період 2014-2015 років та станом на момент опитування.

79) За результатом аналізу анкет, наданих до листа Верховівцевської міської ради від 25.05.2017 № 188, всі з опитаних відповіли, що не надали б згоду на розміщення ТМ в межах домоволодіння.

80) Використання операторами, провайдерами телекомунікацій самостійно прокладених ТМ не є товаром, оскільки послуга, що реалізується, в даному випадку відсутня.

81) ПАТ «Укртелеком» можуть надаватися послуги доступу операторів, провайдерів телекомунікацій до інфраструктури об'єктів лінійно-кабельних споруд зв'язку та проводового мовлення (кабельної каналізації та опор повітряних ліній зв'язку) для розташування ТМ.

82) Надання в користування кабельної каналізації електрозв'язку не є взаємозамінним з послугою доступу операторів, провайдерів телекомунікацій до інфраструктури об'єктів електроенергетики для розташування ТМ.

83) Електромережі підведені практично до кожної будівлі, тоді як кабельні каналізації зв'язку не є настільки розгалуженими.

84) В межах м. Верхівцеве є наступні об'єкти підземних та наземних ліній (мереж) зв'язку, що знаходяться на балансі ПАТ «Укртелеком» (лист Дніпропетровської філії ПАТ «Укртелеком» від 18.07.2016 № 12С000-868):

1) об'єкти підземних ліній зв'язку – кабельна каналізація електрозв'язку по вул. Леніна від перехрестя з вул. Островського 2 до будівлі АТС по вул. Леніна 91 – 675м;

2) об'єкти наземних ліній зв'язку – опори повітряних ліній зв'язку.

85) Як зазначено у листі Дніпропетровської філії ПАТ «Укртелеком» від 18.07.2016 №12С000-868, можливість надання послуги з використання кабельної каналізації електрозв'язку для розміщення ТМ юридичними та фізичними особами у м. Верхівцеве є тільки в межах 675м (по вул. Леніна від перехрестя з вул. Островського 2 до будівлі АТС по вул. Леніна 91).

86) Можливість надання послуги з використання опор повітряних ліній зв'язку у м.Верхівцеве повністю відсутня, оскільки переважна кількість опор повітряних ліній зв'язку побудована більше 40 років тому та потребує капітального ремонту й заміни.

87) Також, Дніпропетровська філія ПАТ «Укртелеком» повідомила, що протягом 2014-2015 років в межах м. Верхівцеве послуги з використання опор повітряних ліній зв'язку та послуги з доступу операторів, провайдерів телекомунікацій до інфраструктури об'єктів кабельної каналізації електрозв'язку (підземних мереж) для розміщення ТМ юридичним та фізичним особам не надавались.

88) Регіональна філія «Придніпровська залізниця» ПАТ «Укрзалізниця» листом від 02.02.2016 № Е-05/177 повідомила про відсутність можливості надання послуги з використання опор ПЛ з метою розміщення сумісного підвісу проводів юридичним та фізичним особам в межах ВУЛИЦЬ м. Верхівцеве, оскільки відстань до вул. Леніна складає близька 200м, відстань до інших вулиць більше 200м.

89) Приватне акціонерне товариство «Підприємство з експлуатації електричних мереж «Центральна енергетична компанія» листом від 07.09.2015 № 402/01-01 повідомило про відсутність можливості надання послуг щодо використання ПЛ з метою розміщення сумісного підвісу проводів юридичним та фізичним особам через відсутність електромереж в межах м.Верхівцеве.

90) Комунальне підприємство "Міськсвітло" Дніпропетровської міської ради у листі від 25.08.2015 № 1175/3 повідомило, що підприємство не має можливості надання будь-яких послуг на території м. Верхівцеве.

91) Інших суб'єктів господарювання, що надавали або мали технічну можливість надання послуг щодо використання ПЛ з метою розміщення сумісного підвісу проводів юридичним та фізичним особам в межах м. Верхівцеве в ході розгляду справи не встановлено.

92) Таким чином, для покупців (споживачів, користувачів) в межах м. Верхівцеве Верхньодніпровського району Дніпропетровської області, зокрема для ФОП Сидорук В.І. протягом періоду 2014-2015 років встановлено один спосіб розміщення ТМ, отже в зазначених територіальних межах у вказаний період окрім ПОСЛУГИ відсутні інші товари, які б мали ознаки одного товару з зазначеною послугою за рядом показників взаємозамінності, визначених у Методиці.

93) Разом з тим, взаємозамінність досліджуваного товару, тобто альтернатива вибору способу побудови (розміщення) ТМ існує лише за умови наявності на певній території одночасного доступу до мереж інженерних, комунікаційних, транспортних систем різних суб'єктів господарювання. Оскільки перехід від використання (споживання) одного виду

послуг до іншого, що надається іншим суб'єктом господарювання, передбачає розробку нового проекту та побудови фактично нової ТМ чи її сегменту, що потребує матеріальних, людських та часових ресурсів, така альтернатива не може існувати на момент експлуатації вже побудованої мережі.

94) Враховуючи вищевикладене, покупці (споживачі, користувачі) (у тому числі ФОП Сидорук В.І.) в межах м.Верхівцеве протягом періоду 2014-2017 років за звичайних умов не могли легко перейти від використання (споживання) одного товару до використання (споживання) іншого, оскільки не могли легко перейти від одного способу прокладання мереж до іншого, відповідно в межах м.Верхівцеве досліджувана ПОСЛУГА не має товарів заміників.

95) **Товарними межами ринку** є послуга з надання права обмеженого користування лініями електропередач.

96) **Визначення територіальних меж ринку.**

97) Відповідно до пункту 6.1. Методики територіальні (географічні) межі ринку певного товару (товарної групи) визначаються шляхом встановлення мінімальної території, за межами якої з точки зору споживача придбання товарів (товарної групи), що належить до групи взаємозамінних товарів (товарної групи), є неможливим або недоцільним. При цьому слід звернути увагу на те, що при остаточному визначенні територіальних (географічних) меж ринку визначальною є менша здатність до переміщення або попиту, або пропозиції.

98) У ході дослідження встановлено, що за межами території, на якій розташовано ТМ, отримання покупцями (споживачами, користувачами) ПОСЛУГ, пов'язаних з використанням опор ПЛ 0,4-10 кВ місцевих (локальних) електромереж для улаштування (сумісного підвішування) ТМ, не має сенсу, тобто на досліджуваному ринку існують значні обмеження переміщення попиту.

99) ФОП Сидорук В.І. використовувалися опори ПЛ Товариства в територіальних межах ВУЛИЦЬ міста Верхівцеве.

100) Разом з тим, територіальні межі ринку ПОСЛУГ є чітко визначеними договорами, укладеними з покупцями (споживачами, користувачами), та фактично обмежуються і співпадають з межами розташування ПЛ 0,4-10 кВ, опори яких надаються для улаштування (сумісного підвішування) ТМ.

101) В свою чергу, надання телекомунікаційних послуг споживачам даного населеного пункту неможливо мережами, прокладеними в інших населених пунктах.

102) Враховуючи наведене, **територіальними межами досліджуваного ринку** є територія вулиць м. Верхівцеве Верхньодніпровського району Дніпропетровської області Гвардійська, Покровська (Піонерська), О.Довженка (Свердлова), Соборна (Островського), Садова, Шевченка, В.Лобановського (Кірова), Мічуріна, І.Франка, Горького, Центральна (Леніна), Л.Українки (Р.Люксембург), Троїцька (К.Маркса), Академіка Пріснякова (К.Лібкнехта), III пров. Український, Тімірязєва, Осипенко, Чкалова, Сагайдачного (Фрунзе), Дніпровська (Советська), Білоконя, Робоча, Красна, Вишнева (Жовтнева), Радіщева, Миру, Н.Левицького, Героїв Чорнобиля (Белінського), Чайковського в межах розташування місцевих (локальних) електричних мереж, що перебувають у власності ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»).

103) **Визначення часових меж ринку.**

104) Часові межі ринку визначаються як проміжок часу, протягом якого відповідна сукупність товарно-грошових відносин між продавцями (постачальниками, виробниками) і покупцями (споживачами, користувачами) утворює ринок товару із сталою структурою.

105) У період дії договору № 05373-00 від 28.04.2014 (даний договір діяв до 31.03.2015), укладеного Товариством з ФОП Сидорук В.І., предметом якого були ПОСЛУГИ 0,4 кВ, ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ») застосовувало вартість послуг [інформація з обмеженим доступом] грн./1 км за місяць (з ПДВ), розрахунки якої затверджені директором по фінансам ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ») на підставі розрахунків витрат станом на 01.01.2013.

106) Протягом 2014 - 2017 років вартість ПОСЛУГИ не змінювалась.

107) У межах м. Верховцеве Дніпропетровської області протягом 2014 - 2017 років склад продавців - суб'єктів господарювання, що надають ПОСЛУГИ для розташування ТМ не змінювався, тобто, структура даного ринку є сталою.

108) Отже, часовими межами ринку ПОСЛУГ є період 2014-2017 років.

109) **Бар'єри вступу на ринок.**

110) Відповідно до пункту 9.2 Методики бар'єрами для вступу потенційних конкурентів на досліджуваний ринок є:

- обмеження за попитом, пов'язані з високою насиченістю ринку товарами (товарними групами) та низькою платоспроможністю покупців;
- адміністративні обмеження;
- економічні та організаційні обмеження,
- екологічні обмеження;
- нерозвиненість ринкової інфраструктури;
- інші обмеження, що спричиняють суттєві витрати, необхідні для вступу на певний ринок товару (товарної групи).

111) Згідно до Методики бар'єри вступу на ринок - це обставини, що перешкоджають новим суб'єктам господарювання почати конкурувати на рівних із суб'єктами господарювання, що вже діють на певному товарному ринку.

112) Відповідно до статті 112 Земельного кодексу України уздовж ліній зв'язку, електропередачі, земель транспорту, навколо промислових об'єктів для забезпечення нормальних умов їх експлуатації, запобігання ушкодження, а також зменшення їх негативного впливу на людей та довкілля, суміжні землі та інші природні об'єкти, створюються охоронні зони. При цьому правовий режим земель охоронних зон ліній електропередачі визначається Законом України «Про землі енергетики та правовий режим спеціальних зон енергетичних об'єктів» та Правилами охорони електричних мереж, затвердженими постановою Кабінету Міністрів України від 04.03.1997 № 209 (далі - Правила охорони електромереж).

113) Статтею 22 Закону України «Про землі енергетики та правовий режим спеціальних зон енергетичних об'єктів» встановлено, що охоронні зони уздовж повітряних ліній електропередачі встановлюються у вигляді земельної ділянки і повітряного простору, обмежених вертикальними площинами, що віддалені по обидва боки ліній від крайніх проводів за умови невідхиленого їх положення на певній відстані залежно від напруги ліній електропередачі.

114) Розміри охоронних та санітарно-захисних зон об'єктів енергетики залежно від їх конструкції та напруги встановлюються Кабінетом Міністрів України. Межі охоронних та санітарно-захисних зон об'єктів енергетики зазначаються в містобудівній документації, документації із землеустрою та кадастрових планах. Розмір охоронних та санітарно-захисних зон уздовж ПЛ визначається паралельними прямими по обидва боки ліній від крайніх проводів на відстані від 2,0 до 40,0 метра залежно від напруги (стаття 24 Закону). При цьому згідно зі статтею 32 Закону України «Про землі енергетики та правовий режим спеціальних зон енергетичних об'єктів» у межах санітарно-захисних зон електричних мереж забороняється розміщати споруди іншого призначення на меншій відстані від елементів електричних мереж, ніж встановлена нормами.

115) Окрім зазначеного, статтею 113 Земельного кодексу України встановлено, що зони санітарної охорони також створюються навколо об'єктів, де є підземні та відкриті джерела водопостачання, водозабірні та водоочисні споруди, водоводи, об'єкти оздоровчого призначення та інші, для їх санітарно-епідеміологічної захищеності. При цьому у межах зон санітарної охорони забороняється діяльність, яка може призвести до завдання шкоди підземним та відкритим джерелам водопостачання, водозабірним і водоочисним спорудам, водоводам, об'єктам оздоровчого призначення, навколо яких вони створені.

116) Відповідно до вимог Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» створення та розвиток інженерно-транспортної інфраструктури, в тому числі нове будівництво або реконструкція існуючих інженерних, транспортних споруд і комунікацій може здійснюватися лише у відповідності до вимог містобудівної документації, в тому числі генеральних планів населених пунктів, планів зонування територій і детальних планів

території, затверджених відповідними сільськими, селищними, міськими радами чи районними державними адміністраціями, якими на стадії планування (проектування) населених пунктів розрахунковим способом, залежно від кількості населення, інтенсивності руху транспорту і пішоходів, складу елементів, які розміщуються в межах поперечного профілю (проїзні частини, технічні смуги для прокладання підземних комунікацій, тротуари, зелені насадження, охоронні зони тощо), з урахуванням санітарно-гігієнічних вимог та інших нормативних документів, визначається ширина вулиць і доріг, що унеможлиблює будівництво додаткових (паралельних) опор ТМ до вже існуючих ліній електропередач.

117) Отже, для вступу нових суб'єктів господарювання на ринок ПОСЛУГ в зазначених територіальних (географічних) межах існують фактори організаційного характеру, пов'язані з технологічними особливостями надання послуги, необхідними для присутності суб'єкта господарювання на ринку, а саме неможливість будівництва нової мережі опор у межах території, де розташовані місцеві (локальні) електромережі, що перебувають у власності ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»).

118) Потенційні конкуренти не можуть в короткий час подолати адміністративні, економічні та організаційні бар'єри вступу на ринок ПОСЛУГ в територіальних межах вищевказаних вулиць міста Верхівцеве, оскільки для оформлення дозвільних документів щодо розташування обладнання для наземного (повітряного, підземного) розміщення телекомунікаційних мереж треба внести зміни до генерального плану забудови м. Верхівцеве та виграти на аукціоні право оренди вільних земельних ділянок (лист Верхівцевської міської ради від 10.06.2016 № 219).

119) **Установлення монопольного становища.**

120) В межах досліджуваного ринку не встановлено конкурентів ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК «ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»).

121) Інших суб'єктів господарювання, що надавали або мали технічну можливість надавати ПОСЛУГИ юридичним та фізичним особам в межах м. Верхівцеве в ході розгляду справи не встановлено.

122) Так, не встановлено суб'єктів господарювання, які б надавали взаємозамінні послуги ПОСЛУЗІ, а прокладання ТМ власними силами не є товаром.

123) В ході розгляду справи Товариством не надано доказів про фактичну діяльність конкурентів на досліджуваній території протягом 2014- 2017 років.

124) Частиною першою статті 12 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що суб'єкт господарювання займає монопольне (домінуюче) становище на ринку товару, якщо:

- на цьому ринку у нього не має жодного конкурента;
- не зазнає значної конкуренції внаслідок обмеженості можливостей доступу інших суб'єктів господарювання щодо закупівлі сировини, матеріалів та збуту товарів, наявності бар'єрів для доступу на ринок інших суб'єктів господарювання, наявності пільг чи інших обставин.

125) Таким чином, відповідно до частини першої статті 12 Закону України «Про захист економічної конкуренції», ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК «ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ») протягом 2014 - 2017 років займає монопольне (домінуюче) становище на ринку послуг з надання права обмеженого користування лініями електропередач в межах розташування місцевих (локальних) електричних мереж, що перебувають у власності ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»), та які використовуються Товариством для надання цих послуг в межах вулиць м. Верхівцеве Верхньодніпровського району Дніпропетровської області: Гвардійська, Покровська (Піонерська), О.Довженка (Свердлова), Соборна (Островського), Садова, Шевченка, В.Лобановського (Кірова), Мічуріна, І.Франка, Горького, Центральна (Леніна), Л.Українки (Р.Люксембург), Троїцька (К.Маркса), Академіка Пріснякова (К.Лібкнехта), III пров. Український, Тімірязєва, Осипенко, Чкалова, Сагайдачного (Фрунзе), Дніпровська (Советська), Білоконя, Робоча, Красна, Вишнева (Жовтнева), Радіщева, Миру, Н.Левицького, Героїв

Чорнобиля (Белінського), Чайковського, так як на цьому ринку у нього не має жодного конкурента.

5. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

126) Як зазначено вище, взаємовідносини операторів ТМ з ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ») при використанні майна останнього, а саме надання права обмеженого користування лініями електропередач, здійснюються на підставі договорів, укладених операторами (провайдерами) телекомунікацій з ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»).

127) У період з 01.11.2011 до 28.04.2014 в межах м. Верхівцеве Верхньодніпровського району Дніпропетровської області на підставі договору від 01.11.2011 № 1000068581 на компенсацію затрат, пов'язаних із сумісним підвішуванням проводів, укладеного між Товариством та ФОП Сидорук В.І (далі – договір № 1000068581), ФОП Сидорук В.І. здійснює на території Верхівцевської міської ради підвіску [інформація з обмеженим доступом] км телекомунікаційних ліній на опорах, що належать Товариству в межах вулиць, по яким погоджено прокладання телекомунікаційних проводів.

128) Предметом договору № 1000068581 є здійснення на території Верхівцевської міської ради підвіски [інформація з обмеженим доступом] км телекомунікаційних ліній на опорах, що належать Товариству в межах вулиць, по яким погоджено прокладання телекомунікаційних проводів.

129) Відповідно до договору № 1000068581, компенсація затрат за виконання додаткових робіт, пов'язаних із сумісним підвішуванням телекомунікаційних проводів складає [інформація з обмеженим доступом] грн. за 1км повітряної лінії на рік без ПДВ, що дорівнює [інформація з обмеженим доступом] грн./місяць/1км без ПДВ.

130) У період 2014-2015 років в межах міста Верхівцеве Верхньодніпровського району Дніпропетровської області ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ») надавало ФОП Сидорук В.І. ПОСЛУГИ 0,4 кВ на підставі договору №05373-00 від 28.04.2014, укладеного між Товариством та ФОП Сидорук В.І. (далі – договір №05373-00).

131) Предметом договору № 05373-00 є послуги з надання права обмеженого користування користувачу лініями електропередач 0,4 кВ протяжністю [інформація з обмеженим доступом] км, що знаходяться на балансі Товариства, для розміщення користувачем своїх ТМ.

132) Відповідно до договору № 05373-00 плата за надання послуг з користування опорами ліній електропередач за 1 км повітряної лінії електропередач за один місяць складає [інформація з обмеженим доступом] грн. без ПДВ, або [інформація з обмеженим доступом] грн. з ПДВ.

133) Отже, під час дії договорів №№ 1000068581, 05373-00 в межах міста Верхівцеве ФОП Сидорук В.І. використовувались опори ПЛ Товариства для розміщення ТМ ФОП Сидорук В.І., оскільки договором № 1000068581 передбачено здійснення підвіски ТМ ФОП Сидорук В.І. на опорах ЛП Товариства та компенсація витрат щодо виконання додаткових робіт, пов'язаних із сумісним підвішуванням, а договором № 05373-00 передбачено надання ПОСЛУГ для розміщення ТМ ФОП Сидорук В.І. та плата за послуги з користування опорами Товариства.

134) Таким чином, під час дії зазначених договорів використовувались ідентичні об'єкти інфраструктури Товариства – опори ліній електропередач, на яких були розміщені одні й ті ж самі ТМ ФОП Сидорук В.І.

135) За таких умов, **послуги, що надавалися під час дії договору № 1000068581 та договору №05373-00 є ідентичними.**

136) При цьому, **вартість ПОСЛУГИ Товариства у розмірі** [інформація з обмеженим доступом] **грн. без ПДВ перевищує вартість ідентичної послуги Товариства у розмірі** [інформація з обмеженим доступом] **грн. без ПДВ** ([інформація з обмеженим доступом] **грн./рік/1км**) у [інформація з обмеженим доступом] **разів** [інформація з обмеженим доступом].

137) Розмір плати за ПОСЛУГИ, передбачений даними договорами, встановлювався Товариством самостійно.

138) Вартість ПОСЛУГИ 0,4 кВ Товариства дорівнює [інформація з обмеженим доступом] грн./1 км за місяць (з ПДВ), вартість ПОСЛУГИ 6-10кВ дорівнює [інформація з обмеженим доступом] грн./1 км за місяць (з ПДВ).

139) За інформацією Товариства, розрахунки вартості послуг у розмірах [інформація з обмеженим доступом] грн./1 км за місяць (з ПДВ) та [інформація з обмеженим доступом] грн./1 км за місяць (з ПДВ) затверджені директором по фінансам ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»), на підставі розрахунків витрат відповідно станом на 01.01.2013 та станом на 01.01.2014.

140) Так, у період дії договору № 05373-00 (даний договір діяв до 31.03.2015), укладеного між Товариством та ФОП Сидорук В.І., предметом якого є ПОСЛУГИ 0,4 кВ, ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ») застосовувало вартість послуг [інформація з обмеженим доступом] грн./1км за місяць (з ПДВ).

141) В ході розгляду справи проаналізовано надані Товариством розрахункові і розпорядчі документи щодо формування та встановлення/затвердження вартості одиниці послуги, що зазначені у договорах, укладених Товариством з операторами (провайдерами) телекомунікацій у Дніпропетровській області, та використовувалась ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ») у розрахунках з ФОП Сидорук В.І. впродовж дії договору № 05373-00, зокрема копії документів: «Регламент з організації взаємодії з підприємствами-власниками телекомунікаційних мереж і мереж мобільного зв'язку, розміщених на повітряних лініях (далі – ПЛ) 10-0,4 кВ ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ») (далі – Регламент); «Розрахунок економічно обґрунтованої плати з сумісного підвісу проводів сторонніх осіб на ПЛ 0,4 кВ ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ») (далі – Розрахунок плати 1); «Розрахунок економічно обґрунтованої плати з сумісного підвісу проводів сторонніх осіб на ПЛ 10 (6) кВ ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ») (далі – Розрахунок плати 2); постатейні розшифровки складових витрат: перелік обсягів робіт ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ») з технічного обслуговування ПЛ-0,4 кВ; перелік обсягів робіт ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ») з технічного обслуговування ПЛ 6-10 кВ, розрахунок витрат на технічне обслуговування (далі - ТО) ПЛ 0,4 кВ, розрахунок витрат на ТО ПЛ 10 (6) кВ.

142) У таблиці № 1 (додаток до даного рішення у справі) наведено перелік та розмір показників ПЛ, що використані у Розрахунках плати 1, 2, а також перелік та розмір статей витрат, що включені Товариством до вартості одиниці послуги у даних Розрахунках.

143) З пояснень Товариства, наданих листом від 11.09.2015 № 633-ю, з'ясовано, що Товариством включено до Розрахунків балансову (залишкову) вартість загальної протяжності всіх ПЛ Товариства, оскільки воно не веде окремого бухгалтерського аналітичного обліку по мережах зі спільною підвіскою проводів сторонніх осіб, а базою розподілу витрат на технічне обслуговування ПЛ, їх відновлення та отримання прибутку є загальна довжина ПЛ, а не лише довжина телекомунікаційних та інших ліній, які не є власністю Товариства.

144) За інформацією Товариства (лист від 30.10.2015 № 656-ю), зокрема з'ясовано:

145) - Товариство не веде окремого аналітичного обліку балансової вартості опір ПЛ 0,4 кВ, 10(6) кВ, ПЛ обліковується тільки у складі єдиного комплексу (дріт, опори, траверси тощо);

146) - розрахунок плати здійснювався за принципом усереднення витрат на вимірник послуги - 1 км ПЛ 0,4 кВ, 10(6) кВ шляхом ділення сумарних витрат на ТО та амортизаційних відрахувань ПЛ 0,4 кВ або ПЛ 10(6) кВ на загальну протяжність всіх ПЛ 0,4 кВ або ПЛ 10(6) кВ відповідно;

147) - відповідно до довідок Товариства, балансова (залишкова) вартість загальної протяжності всіх ПЛ 0,4 кВ на 01.01.2013 становить [інформація з обмеженим доступом], на 01.01.2014 – [інформація з обмеженим доступом], на 01.01.2015 – [інформація з обмеженим доступом];

148) - планова річна сума амортизаційних відрахувань на повне відновлення ПЛ 0,4 кВ на 01.01.2013 становить [інформація з обмеженим доступом], на 01.01.2014 – [інформація з обмеженим доступом], на 01.01.2015 – [інформація з обмеженим доступом];

149) - станом на 01.01.2015 загальна довжина розподільчих мереж із сумісним підвісом складає [інформація з обмеженим доступом]; з 10.01.2011 по 01.01.2015 аналітичний облік не проводився.

150) Планова річна сума амортизаційних відрахувань на повне відновлення ПЛ 0,4 кВ на 01.01.2013 у розмірі [інформація з обмеженим доступом] становить [інформація з обмеженим доступом] від балансової (залишкової) вартості загальної протяжності всіх ПЛ 0,4 кВ на 01.01.2013 у розмірі [інформація з обмеженим доступом].

151) Листом від 01.03.2017 № б/н у відповідь на вимогу територіального відділення від 10.02.2017 № 306/21/04-17 Товариством надано, зокрема наступну інформацію:

152) - Товариством у Дніпропетровській області, у тому числі в м. Верхівцеве, для надання ПОСЛУГИ в межах ПЛ-0,4 кВ застосовуються опори типу СВ-95, а в межах ПЛ-6-10кВ застосовуються опори типу СВ-105;

153) - загальна кількість опор Товариства, задіяних для надання ПОСЛУГИ, становить: 2014 рік – [інформація з обмеженим доступом], 2015 рік – [інформація з обмеженим доступом];

154) - загальна кількість опор Товариства, задіяних для надання послуги ФОП Сидорук В.І. в м. Верхівцеве: ПЛ-0,4 кВ – [інформація з обмеженим доступом], ПЛ-6-10кВ – [інформація з обмеженим доступом];

155) - в момент придбання опор до їх установки на лінії електропередач, вони обліковуються як товарно-матеріальні цінності. Вартість опор по рокам 2012, 2013, 2014, 2015, 2016 згідно з видатковими накладними становить [інформація з обмеженим доступом].

156) На питання як ведеться балансовий облік опор електромереж, задіяних для надання досліджуваної послуги, листом від 01.03.2017 № б/н Товариство зазначило, що для надання ПОСЛУГИ задіяні об'єкти основних засобів, які обліковуються на балансі Товариства.

157) У даному листі ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ») також зазначено, що одиницею обліку основних засобів є окремий об'єкт. Окремим об'єктом основних засобів є: закінчений пристрій з усіма пристосуваннями і приладдями до нього; конструктивно відокремлений предмет, призначений для виконання певних самостійних функцій; відокремлений комплекс конструктивно з'єднаних предметів однакового або різного призначення, що мають для їх обслуговування загальні пристосування, приладдя, керування та єдиний фундамент, у наслідок чого, кожен предмет може виконувати свої функції, а комплекс – певну роботу тільки у складі комплексу, а не самостійно (п. 4 методичних рекомендацій з бухгалтерського обліку основних засобів, затверджених наказом Міністерства фінансів України від 30.09.2003 № 561).

158) Об'єктом обліку основних засобів ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ») є повітряні лінії напругою 0,4 кВ або 10(6) кВ. Окремо по кожній опорі документ про її балансову вартість не складається, адже вона не є основним засобом, а є складовою основного засобу – ПЛ. (Лист Товариства від 01.03.2017 № б/н).

159) Водночас, до цього ж листа №б/н від 01.03.2017, Товариством надано копію документу «*Розрахунок розміру річної орендної плати за використання опор ПЛ 0,38-10кВ для улаштування телекомунікаційних мереж*» (далі - *Розрахунок розміру річної орендної плати за використання опор*), яким визначено розмір річної орендної плати [інформація з обмеженим доступом] грн./рік/1км за використання опор ПЛ 0,38-10кВ для улаштування ТМ, яку Товариство застосовувало у розрахунках з ФОП Сидорук В.І. на підставі договору №1000068581.

160) *Розрахунок розміру річної орендної плати за використання опор* здійснено з застосуванням вартості орендованого майна, визначеної, як добуток вартості стояка опори на момент розрахунку з його встановленням за даними бухгалтерського обліку, коефіцієнта зносу основних фондів (відношення залишкової вартості цих фондів до первинної вартості

цих фондів) та коефіцієнту орендованого майна (відношення довжини опори в погонних метрах до орендованих погонних метрів опори).

161) Як зазначено у *Розрахунку розміру річної орендної плати за використання опор*, відповідно до методичних рекомендацій з бухгалтерського обліку основних засобів, затверджених наказом Міністерства фінансів України від 30.09.2003 № 561, кожна частина об'єкта основних засобів, вартість якої є суттєвою стосовно первісної та/або балансової вартості об'єкта, може амортизуватися окремо. Станом на 01.11.2011 згідно бухгалтерських даних середній коефіцієнт зносу стояка опори ПЛ-0,4 кВ дорівнює [інформація з обмеженим доступом].

162) **Наведене з *Розрахунку розміру річної орендної плати за використання опор* доводить, що пояснення Товариства щодо врахування балансової (залишкової) вартості загальної протяжності всіх ПЛ для визначення витрат з амортизації у вартості одиниці ПОСЛУГИ у вигляді посилання на наказ Міністерства фінансів України від 30.09.2003 № 561, не виключає можливість визначення одиниці даної послуги з урахуванням амортизації окремо опор ПЛ.**

163) У Таблиці № 2 (*додаток до даного рішення у справі*) наведено як Товариством сформована стаття витрат 3.2. Технічне обслуговування ПЛ, що використана у Розрахунках плати 1, 2 та включена Товариством до вартості одиниці послуги (Розрахунок плати наведено у Таблиці № 1).

164) Листом від 21.10.2015 № 11390/172/61-15 НКРЕКП щодо вартості послуг, пов'язаних з використанням електричних мереж ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ») для розміщення телекомунікаційних ліній на опорах електромереж, зазначено, зокрема (*початок цитати*):

165) «Згідно з положенням Законів України «Про природні монополії», «Про електроенергетику», та пункту 3 Положення про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг, Затвердженого Указом Президента України від 10.09.2014 року № 715 (далі – Положення), основними завданнями НКРЕКП є державне регулювання діяльності суб'єктів природних монополій та суб'єктів господарювання, зокрема у сфері електроенергетики.

166) Тарифи на передачу та постачання електричної енергії формуються відповідно до Порядку розрахунку роздрібного тарифу на електричну енергію, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 01.06.2011 року № 869, та Тимчасової методики розрахунку роздрібного тарифу на спожиту електроенергію, тарифу на передачу електроенергії місцевими (локальними) електромережами та тарифу на постачання електроенергії, затвердженої постановою НКРЕ від 06.05.1998 року № 564.

167) Відповідно до пункту 1.3 Процедури встановлення або перегляду тарифів для ліцензіатів з передачі електроенергії місцевими (локальними) електромережами та з постачання електроенергії за регульованим тарифом (далі – Процедура), затвердженої постановою НКРЕ від 01.08.2001 року № 801, структура тарифу – це структура обґрунтованих витрат заявника (операційних витрат та витрат з прибутку) на здійснення ліцензованої діяльності, що групуються за економічними елементами і на основі яких розраховуються та затверджуються тарифи...

168) Зазначаємо, що **структурами тарифів на передачу та постачання електропостачальних компаній, у тому числі ПАТ «ДТЕК «Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»), передбачені відповідні витрати на «ремонт», «сировину та матеріали», «використання мереж основних споживачів» тощо для обслуговування та підтримання електричних мереж у належному технічному стані.**

169) При цьому, слід зазначити, що тариф на передачу та постачання електричної енергії не включає витрати, пов'язані з використанням електричних мереж електрокомпанії для сумісного підвісу» (*кінець цитати*).

170) Формами, наведеними в додатках 3, 4, 5, 6 до Процедури, передбачено включення до витрат ліцензіата на здійснення діяльності з передачі та постачання електричної енергії відповідні операційні витрати, у тому числі: сировина і матеріали, витрати на ремонт, витрати на оплату праці, відрахування на соціальні заходи, амортизація.

171) Тобто, витрати ПАТ «ДТЕК «Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ») з амортизації у повному обсязі підлягають включенню та включені до тарифів на передачу та постачання електричної енергії для обслуговування та підтримання електричних мереж у належному технічному стані.

172) Таким чином, є **необґрунтованим включення у повному обсязі витрат на амортизацію електричних мереж ПАТ «ДТЕК «Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ») до вартості одиниці ПОСЛУГИ, в той час як вже враховано витрати з амортизації в структурі тарифів на передачу та постачання електричної енергії ПАТ «ДТЕК «Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ») відповідно до законодавства.**

173) За інформацією, зазначеною у листі Міністерства енергетики та вугільної промисловості України від 16.11.2015 № 03/32-6313 (*початок цитати*):

174) «Основним нормативно-технічним документом, який регламентує вимоги до конструкції, розміщення та улаштування електроустановок є Правила улаштування електроустановок (далі – ПУЕ).

175) Згідно з вимогами пункту 2.4.23 ПУЕ на опорах допускається будь-яке розташування ізолюваних і неізолюваних проводів лінії електропередавання незалежно від кліматичних умов...

176) Згідно з вимогами пункту 2.4.81 ПУЕ на опорах ПЛІ або ПЛ допускається підвішувати волоконно-оптичні кабелі зв'язку (ОК);

- неметалевих самоутримних (ОКСН);

- неметалевих, навитих на фазний провід або джгут СІП (ОКНН).

177) Відстань від ОКСН до поверхні землі в населеній і ненаселеній місцевостях має бути не меншою ніж 5м.

178) Відстань між проводами лінії електропередавання і ОКСН на опорах і в прогоні має бути не меншою ніж 0,4м.

179) У разі підвішування волоконно-оптичних кабелів зв'язку на опорах ПЛІ або ПЛІІ опори повинні бути розраховані на додаткове навантаження від цих кабелів. Розрахунок опор з сумісним підвішуванням волоконно-оптичних кабелів зв'язку повинен виконуватись відповідно до вимог глави 2.5. ПУЕ.

180) На ПЛ і ПЛІ, що знаходяться в експлуатації, сумісне підвішування ОК, ЛРМ і КТ допускається за згодою їх власника. Опори ліній, на яких виконують сумісну підвіску, та їх кріплення у ґрунті необхідно перевіряти на додаткові навантаження, які при цьому виникають» (*кінець цитати*).

181) Згідно з пунктом 2.5.158 ПУЕ (*мова оригіналу*): «При подвеске на ВЛ ОК любого типа опоры и их закрепление в грунте должны проверяться с учетом дополнительных нагрузок, возникающих при этом.»

182) **З урахуванням наведеного, сумісне підвішування ОК, ЛРМ і КТ здійснюється з застосуванням опор ПЛІ або ПЛІІ без застосування проводів ПЛІ або ПЛІІ, при цьому, саме опори ліній, на яких виконують сумісну підвіску, та їх кріплення у ґрунті необхідно перевіряти на додаткові навантаження.**

183) Водночас, ПУЕ не визначено наявність додаткового навантаження та потребу в перевірці на додаткові навантаження окремо проводів ПЛІ або ПЛІІ при сумісному підвішуванні ОК, ЛРМ і КТ на опорах ПЛІ або ПЛІІ.

184) Також, ПУЕ не містить інформації, що за умов сумісного підвішування ОК, ЛРМ і КТ з застосуванням опор ПЛІ або ПЛІІ процес обслуговування зазначених телекомунікаційних мереж або обслуговування ПЛІ потребує таких робіт, як: заміна обірваних в'язок проводів, перевірка стану ізоляції, заміна окремих пошкоджених ізоляторів, перевірка опору петлі «фаза-нуль» ПЛІ напругою 380В, перетягування проводів у прогонах ПЛІ, огляд ПЛІ.

185) На питання у вимозі територіального відділення від 10.02.2017 № 306/21/04-17 яке саме обладнання використовується Товариством для ПОСЛУГИ, листом від 01.03.2017 № б/н ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ») повідомило, що використовуються обладнання повітряних ліній, а саме залізобетонні опори.

186) У пункті 2.1. *Розрахунку розміру річної орендної плати за використання опор* зазначено наступне *(початок цитати)*:

187) «Розрахунок виконано стосовно використання 1 км ПЛ 0,38-10 кВ для сумісного підвішування на опорах додаткового кабелю телекомунікаційних мереж.

188) **Для визначення розміру орендної плати за використання опор для підвішування на них кабелю телекомунікаційних мереж не враховується вартість:**

- металоконструкцій (траверс) для підвішування проводів електричних мереж;
- ізоляторів для кріплення проводів електричних мереж;
- пристроїв заземлення металоконструкцій.» *(кінець цитати)*.

189) Окрім того, пунктом 2.1. договору № 05373-00 визначено, що [інформація з обмеженим доступом] – це плата за надання послуг з користування опорами ліній електропередач за один місяць.

190) При цьому, пунктом 3.3.7. договору № 05373-00 від 28.04.2014 передбачено, що Користувач зобов'язаний за власні кошти здійснювати монтаж, демонтаж та технічне обслуговування телекомунікаційних мереж, що розміщуються на Об'єкті розміщення.

191) Листом від 15.05.2017 № 1-150517 ФОП Сидорук В.І. повідомив, що його ТМ з лініями електропередач ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ») не перетинаються що обумовлено п.2 технічних вимог для підвішування волоконно-оптичних кабелів на ПЛ-0,4 кВ (відстань між проводами ліній електропередавання і окси на опорі і в прогоні повинна бути не менше ніж 0,4 м). При цьому слід зазначити що, кабелі ТМ розташовані нижче за лінії електропередач, тому не можуть контактувати з ними жодним чином.

192) Також, у листі від 15.05.2017 № 1-150517 зазначено, що мережі ФОП Сидорук В.І. не перешкоджають доступу ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ») до ліній електропередач так як займають місце на опорі менше 5 сантиметрів та в місцях встановлення муфт обладнання ФОП Сидорук В.І. займає місце, що не перевищує 30 сантиметрів. Виконання технічних вимог підтверджується тим, що перед заключенням договору на сумісне підвішування проводів, і неодноразово в подальшому фахівцями ПАТ «ДТЕК «Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ») відбувалося інспектування підвішених ТМ, ФОП Сидорук В.І. не отримував вимог щодо усунення будь-яких порушень щодо підвішування кабелів.

193) Крім наведеного, ФОП Сидорук В.І. у листі від 15.05.2017 № 1-150517 зазначено *(початок цитати)*:

194) «Вимоги до розміщення моїх телекомунікаційних мереж на опорах ліній електропередач ПАТ ДТЕК «Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ») встановлені виданими останніми Технічними вимогами (далі – ТВ) (копія додається). Згідно пункту 3 наданих Технічних вимог видно що ПАТ ДТЕК «Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ») вимагає встановлення власної арматури замовника, конкретний тип арматури не вказується. Виходячи з технічних можливостей та враховуючи необхідність захисту опори від виникнення аварійного навантаження, ФОП Сидорук обрав 2 типи кріплення, саме кріплення на зажими типу «Клин» при використанні кронштейнів та методом підв'язування на провід АППВ4, данні методи при виникненні додаткового навантаження руйнуються самі, чим захищають опори від критичних навантажень.

195) Як видно з пункту 2 технічних вимог висота підвісу становить не менше ніж 5 метрів, а відстань до проводів та арматури ліній електропередавання ПАТ ДТЕК «Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ») повинна бути не менше ніж 0.4 м, На опорі ліній електропередачі встановлена 1 телеком. мережа ФОП Сидорук. Вага оптоволоконного кабелю що використовується для будівництва мережі складає 18 ± 1 кг на 1 кілометр отже, виходячи з цього та приймаючи довжину прогону за $\sim 35 - 40$ метрів, вага оптоволоконного кабелю у прогоні становить 0,63 кг. Вихідні данні щодо характеристики кабелю надається в технічних специфікації кабелю ТКО, копія якої додається. Максимальний тиск оптоволоконного кабелю телекомунікаційної мережі на опорі становить 7,451 Н при нормативному навантаженні для опор типу СВ-10,5-3,6 – 36кН та для опор СВ-10,5-5,0 –

50кН. Розрахунок розміру тиску кабелю на опору при максимальній вазі кабелю (19 кг/км) та максимальній довжині прогону (40м) надається.» (*кінець цитати*).

196) До зазначеного листа ФОП Сидорук В.І. надано копію технічних вимог для підвищення волоконно-оптичних кабелів на ПЛ-0,4кВ ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»), копію технічної специфікації кабелю та розрахунок додаткового навантаження на опори від підвищення додаткового проводу, в яких відображено наведену у листі інформацію.

197) Розрахунок додаткового навантаження на опори від підвищення додаткового проводу виконано відповідно до вимог глави 2.5. ПУЕ.

198) Розмір тиску кабелю телекомунікаційної мережі ФОП Сидорук В.І. на опору при максимальній вазі кабелю 19 кг/км та максимальній довжині прогону 40м, що дорівнює відповідно наданого розрахунку 7,451 Н, становить 0,021% від нормативного навантаження для опор, на яких розміщено даний кабель, а саме:

$$(7,451\text{Н}/36\text{кН}) * 100\% = 0,021\%.$$

199) Враховуючи процентне співвідношення максимального тиску оптоволоконного кабелю ТМ ФОП Сидорук В.І. по відношенню до нормативного навантаження для опор СВ-105 у розмірі 0,021%, розмір амортизації ПЛ ПАТ «ДТЕК «Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»), що враховує додаткове навантаження на опори та включається до вартості одиниці ПОСЛУГИ, не може перевищувати 0,021% від амортизації опор ПЛ, тим більше, не може перевищувати 0,021% від амортизації опор і проводів ПЛ.

200) Отже, річні амортизаційні відрахування на відновлення ПЛ, зазначені у Таблиці № 1 не можуть перевищувати:

[інформація з обмеженим доступом] для ПЛ 0,4 кВ;

[інформація з обмеженим доступом] для ПЛ 6-10 кВ.

201) При цьому, вага даної статті витрат у одиниці послуги за місяць не може перевищувати:

[інформація з обмеженим доступом].

202) За умов виключення витрат на виконання таких робіт, як: заміна обірваних в'язок проводів, перевірка стану ізоляції, заміна окремих пошкоджених ізоляторів, перевірка опору петлі «фаза-нуль» ПЛ напругою 380В, перетягування проводів у прогонах ПЛ, огляд ПЛ, витрати на технічне обслуговування ПЛ Товариства, включені до вартості ПОСЛУГ, не можуть перевищувати [інформація з обмеженим доступом] грн./місяць/1км для ПЛ 0,4 кВ, [інформація з обмеженим доступом] грн./місяць/1км для ПЛ 6-10 кВ (наведено у Таблиці №3).

203) З наведеного у Таблиці № 3, включення Товариством витрат на виконання таких робіт, як: заміна обірваних в'язок проводів, перевірка стану ізоляції, заміна окремих пошкоджених ізоляторів, перевірка опору петлі «фаза-нуль» ПЛ напругою 380В, перетягування проводів у прогонах ПЛ, огляд ПЛ, до витрат з технічного обслуговування ПЛ, призводить до збільшення вартості одиниці ПОСЛУГИ.

204) За умов здійснення Розрахунків плати 1, 2 з застосуванням розмірів амортизації, з урахуванням додаткового навантаження на опори та розмірів витрат на технічне обслуговування без включення витрат на виконання таких робіт, як: заміна обірваних в'язок проводів, перевірка стану ізоляції, заміна окремих пошкоджених ізоляторів, перевірка опору петлі «фаза-нуль» ПЛ напругою 380В, перетягування проводів у прогонах ПЛ, огляд ПЛ, вартість одиниці ПОСЛУГИ не може перевищувати значення [інформація з обмеженим доступом] грн./1км/місяць (з ПДВ) для ПЛ 0,4 кВ та [інформація з обмеженим доступом] грн./1км/місяць (з ПДВ) для ПЛ 6-10 кВ (наведено у Таблиці № 4).

205) Таким чином, встановлена Товариством плата за одиницю досліджуваної послуги завищена на:

[інформація з обмеженим доступом] у разі використання для сумісного підвісу ПЛ 0,4кВ;

[інформація з обмеженим доступом] у разі використання для сумісного підвісу ПЛ 10(6)кВ.

206) Проаналізовано матеріали справи та з'ясовано, що відповідно договору № 05373-00 ФОП Сидорук В.І. використовував опори ПЛ 0,4 кВ в обсязі [інформація з обмеженим доступом] км, при цьому, плата за послуги здійснювалась ФОП Сидорук В.І. на

підставі рахунків Товариства з застосуванням вартості одиниці послуги у розмірі [інформація з обмеженим доступом] грн./1км/місяць (з ПДВ).

207) Відповідно до зазначеного в наданих Товариством розрахункових документах, за час дії договору № 05373-00 Товариство щомісяця нараховувало та отримувало завищену плату, встановлену з включенням до її складу у повному обсязі амортизації та робіт, що не визначені нормативно-правовими актами пов'язаними з сумісним підвішуванням ПЛ та ТМ, завдяки чому ФОП Сидорук В.І. сплачено у повному обсязі нараховані Товариством протягом дії договору № 05373-00 ФОП кошти у розмірі [інформація з обмеженим доступом], з яких [інформація з обмеженим доступом] не мають достатнього економічного обґрунтування (Таблиця № 5, додаток до даного рішення у справі).

208) Таким чином, включення ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ») до плати за ПОСЛУГИ за 1 км за місяць (з ПДВ): у повному обсязі витрат на амортизацію електричних мереж Товариства, в той час як витрати з амортизації вже враховані в структурі тарифів на передачу та постачання ПАТ «ДТЕК «Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»); витрат на виконання робіт, що не визначені нормативно-правовими актами пов'язаними з сумісним підвішуванням ПЛ та ТМ, а саме таких як: заміна обірваних в'язок проводів, перевірка стану ізоляції, заміна окремих пошкоджених ізоляторів, перевірка опору петлі «фаза-нуль» ПЛ напругою 380В, перетягування проводів у прогонах ПЛ, огляд ПЛ, призвело до завищення розміру плати за надані ПОСЛУГИ.

209) Окрім того, в ході розгляду справи проаналізовано можливі наслідки дій Товариства, наведених у попередньому абзаці даного подання про попередні висновки у справі, при застосуванні Товариством вартості одиниці Послуги у розмірі [інформація з обмеженим доступом] грн./1км/місяць (з ПДВ) у розрахунках з суб'єктами господарювання – споживачами ПОСЛУГ в межах Дніпропетровської області.

210) Як зазначалося вище, з пояснень Товариства з'ясовано:

211) - під час розрахунку вартості одиниці Послуги у розмірі [інформація з обмеженим доступом] грн./1км/місяць (з ПДВ), включено балансову (залишкову) вартість загальної протяжності всіх ПЛ Товариства, оскільки воно не веде окремого бухгалтерського аналітичного обліку по мережах зі спільною підвіскою проводів сторонніх осіб, а базою розподілу витрат на технічне обслуговування ПЛ, їх відновлення та отримання прибутку є загальна довжина ПЛ (лист від 11.09.2015 № 633-ю);

212) - розрахунок плати здійснювався за принципом усереднення витрат на вимірник послуги - 1 км ПЛ 0,4 кВ, 10(6) кВ шляхом ділення сумарних витрат на ТО та амортизаційних відрахувань ПЛ 0,4 кВ або ПЛ 10(6) кВ на загальну протяжність всіх ПЛ 0,4 кВ або ПЛ 10(6) кВ відповідно (лист від 30.10.2015 № 656-ю).

213) У Таблиці 7 (додаток до даного рішення у справі) наведено як саме встановлена Товариством плата за одиницю досліджуваної послуги завищена у разі використання суб'єктами господарювання – споживачами ПОСЛУГ оптоволоконного кабелю різної ваги для розміщення ТМ на опорах Товариства у Дніпропетровській області.

214) Отже, незалежно від розміщення ТМ в межах ПЛ Товариства на території Дніпропетровської області, незалежно від ваги оптоволоконного кабелю та пов'язаного з вагою навантаження на опору, застосування Товариством одиниці вартості ПОСЛУГИ у розмірі [інформація з обмеженим доступом] грн./1км/місяць (з ПДВ) може призводити до завищення розміру плати за надані ПОСЛУГИ, оскільки даної вартості одиниці ПОСЛУГИ Товариством необґрунтовано включено витрати на виконання робіт, що не визначені нормативно-правовими актами пов'язаними з сумісним підвішуванням ПЛ та ТМ.

215) За таких умов, у разі надання Послуги в межах кожного будь-якого з кілометрів ПЛ 0,4 кВ або ПЛ 10(6), Товариством встановлено та застосовується вартість одиниці ПОСЛУГИ за 1 км за місяць (з ПДВ), до складу якої включено: у повному обсязі витрати на амортизацію електричних мереж ПАТ «ДТЕК «Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»), в той час як витрати з амортизації вже враховані в структурі тарифів на передачу та постачання ПАТ «ДТЕК «Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»); витрати на виконання робіт, що не визначені нормативно-правовими

актами пов'язаними з сумісним підвішуванням ПЛ та ТМ, а саме таких як: заміна обірваних в'язок проводів, перевірка стану ізоляції, заміна окремих пошкоджених ізоляторів, перевірка опору петлі «фаза-нуль» ПЛ напругою 380В, перетягування проводів у прогонах ПЛ, огляд ПЛ, що може призводити до завищення розміру плати за надані ПОСЛУГИ, а відтак, може призводити до ущемлення економічних інтересів всіх суб'єктів господарювання – покупців (споживачів, користувачів) ПОСЛУГ Товариства.

216) В ході розгляду справи ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ») не надано документів (копій документів) щодо обґрунтування включення зазначених у попередньому абзаці даного подання з попередніми висновками у справі витрат до плати за ПОСЛУГИ за 1 км за місяць (з ПДВ).

217) Тобто, Товариство встановило та застосовувало у розрахунках з покупцями (споживачами, користувачами) завищений розмір плати за ПОСЛУГИ за місяць, який не має належного обґрунтування, що може призвести до ущемлення економічних інтересів даних покупців, у тому числі ФОП Сидорук В.І.

218) В ході розгляду справи ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ») не надано інформації, що Товариство припинило зазначені дії та наслідки цих дій шляхом встановлення обґрунтованого розміру плати за послуги з надання права обмеженого користування лініями електропередач за 1 км за місяць з урахуванням вищевикладених зауважень.

219) Така поведінка ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»), яка призвела до ущемлення інтересів покупців (споживачів, користувачів) була б неможлива за умов існування значної конкуренції на ринку.

220) У пункті першому частини другої статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції» йдеться про несправедливі ціни та умови функціонування ринку, визнані такими, *«що були б неможливими за умов існування значної конкуренції на ринку»*.

221) Мета цього положення Закону – врегулювати ті ситуації, в яких через відсутність альтернативних джерел постачання товарів чи послуг, що задовольняли б попит за нормальними цінами та умовами торгівлі, або альтернативних покупців, які могли б придбати достатню кількість таких товарів, а домінуюча компанія стає для покупців або продавців єдиним торгівельним партнером, стосунків з яким неможлива уникнути.

222) Ціни вважаються несправедливими, якщо вони або надмірно низькі, або надмірно високі, коли домінуюча фірма є продавцем.

223) У обох випадках орієнтиром є умовна ціна, яка мала б існувати за наявності значної конкуренції на ринку.

224) Так, з метою виявлення конкурентного середовища на ринку ПОСЛУГ, в ході розгляду справи здійснено збір та аналіз інформації, отриманої від суб'єктів господарювання – учасників даного ринку в територіальних межах міста Дніпро, таких як ПрАТ «ПЕЕМ «Центральна енергетична компанія», ПАТ «Українська залізниця», обласне комунальне підприємство «Електромережі – південне», Дніпропетровська філія ПАТ «Укртелеком», комунальне підприємство «Міськвітло» Дніпровської міської ради (далі – КП «Міськвітло»), ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»), комунальне підприємство «Дніпровський електротранспорт» Дніпровської міської ради (далі – КП «Дніпровський електротранспорт»), та з'ясовано наступне:

225) - повітряні лінії електропередач Товариства з повітряними лініями електропередач вказаних суб'єктів господарювання в межах м. Дніпро поруч не розташовуються;

226) - вказані суб'єкти господарювання в межах м. Дніпро для сумісного підвісу використовують опори повітряних ліній;

227) - вказані суб'єкти господарювання в межах м. Дніпро, крім Товариства, застосовують вартість послуг щодо забезпечення доступу провайдерів телекомунікації і провайдерів програмної послуги до ліній електропередач зі спільним використанням опор повітряних ліній, до якої включено витрати, пов'язані з використанням опор, без включення витрат, пов'язаних з відновленням та обслуговуванням ліній електропередач;

228) - тільки ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»), використовуючи опори для надання ПОСЛУГ, застосовує вартість, до якої включено витрати, пов'язані з відновленням та обслуговуванням ліній електропередач в цілому;

229) - ПОСЛУГА не є основним видом діяльності даних суб'єктів господарювання;

230) - вказані суб'єкти господарювання в межах м. Дніпро не зазнають значної конкуренції з боку інших суб'єктів господарювання на ринку ПОСЛУГ.

231) ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ») листом від 11.10.2017 № 9383-юр повідомило, що враховуючи наявність у м. Дніпро повітряних ліній, які належать іншим особам та можуть бути використані для розміщення ТМ, Товариство зазнає значної конкуренції з боку інших суб'єктів господарювання, які володіють цими повітряними лініями.

232) Водночас, ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ») спростовує зазначене твердження тим же листом від 11.10.2017 № 9383-юр повідомляючи, що поряд з ПЛ Товариства в межах м. Дніпро можуть знаходитися лінії електропередач КП «Міськсвітло», лінії електричного громадського транспорту (КП «Дніпровський електротранспорт»), промислових підприємств, проте інформацією про їх конкретне розташування, та належність певному суб'єкту господарювання Товариство не володіє.

233) В межах м. Дніпро неможливо здійснити порівняльний аналіз вартості одиниці ПОСЛУГИ ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ») з вартістю одиниці послуг решти вказаних суб'єктів господарювання, оскільки враховуються витрати, пов'язані з різними об'єктами інфраструктур повітряних ліній: Товариство враховує витрати на 1 км повітряних ліній, а решта суб'єктів – враховують витрати на 1 опору, при цьому кількість опор на 1 км у всіх різні і неоднакова на протязі кожного з кілометрів.

234) В свою чергу, зазначені Товариством КП «Міськсвітло» (лист від 21.09.2017 № 5592/8), КП «Дніпровський електротранспорт» (лист від 02.11.2017 №2363) повідомили, що не зазнають значної конкуренції з боку інших суб'єктів господарювання, які володіють повітряними лініями.

235) ПАТ «Укрзалізниця» протягом 2014-2016 років та поточного періоду 2017 року у місті Дніпро не надавало послуги доступу до інфраструктури об'єктів (опор, ліній електропередач) провайдерам, операторам з метою сумісного розміщення проводів (лист від 02.11.2017 № Ц-2/4-23/4345-17).

236) ПАТ «Укртелеком» не надано інформацію про наявність конкурентів, зокрема в особі ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ») на ринку ПОСЛУГИ в межах міста Дніпро протягом 2014-2016 років та поточного періоду 2017 року (лист від 05.10.2017 № 12К400-6140-1208).

237) З огляду на визначення кола покупців (споживачів, користувачів) ПОСЛУГИ, умови здійснення їх діяльності у сфері телекомунікацій, що вимагає зручного розташування ТМ по відношенню до розташування об'єктів споживачів телекомунікаційних послуг, а також, враховуючи допустиму довжину прогону, визначену технічною специфікацією кабелю та розміри охоронних зон ПЛ, визначених у відповідності зі статтею 24 Закону України «Про землі енергетики та правовий режим спеціальних зон енергетичних об'єктів», відсутня можливість розміщення у межах санітарно-захисних зон електричних мереж Товариства споруд іншого призначення на меншій відстані від елементів електричних мереж, ніж встановлена нормами.

238) Виходячи з визначення поняття «економічна конкуренція», яке міститься в абзаці другому статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції, відсутність у ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ») конкретної інформації стосовно повітряних ліній конкурентів, інформації про їх конкретне розташування, та належність певному суб'єкту господарювання в межах міста Дніпро протягом 2014-2016 років та поточного періоду 2017 року, отже не має чіткої інформації про те, яким чином ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ») зазнає

конкуренції (як саме вона відбувається, у чому полягає) з боку суб'єктів господарювання, яких воно вважає своїми конкурентами, дає підстави стверджувати, що протягом досліджуваного періоду в межах м. Дніпро Товариство не зазнавало конкуренції з боку інших суб'єктів господарювання, оскільки змагання між суб'єктами господарювання передбачає вчинення ними певних дій, що є відповідно реагуванням на дії інших учасників ринку з метою здобуття переваг. Такі дії можуть, зокрема виступати у формах цінового та нецінового змагання.

239) Зазначене свідчить про те, що Товариство може одноосібно визначати умови обороту товару на ринку, зокрема встановлювати та утримувати ціни, які б неможливо було б встановити за умов існування значної конкуренції на ринку, внаслідок відсутності у покупців (споживачів, користувачів) можливості перейти до споживання послуг інших суб'єктів господарювання.

240) Таким чином, **в ході розгляду справи не встановлено конкурентне середовище на ринку ПОСЛУГ в межах м. Дніпро, а відтак не встановлено інших дій ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ») в умовах значної конкуренції.**

241) Домінуючі фірми несуть особливу відповідальність у зв'язку із тим, що їхня діяльність може спричинити небажані наслідки для інтересів покупців.

242) Якщо порівняти стратегію ціноутворення домінуючої фірми - ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ») на момент укладання договору № 05373-00 з її ціновою політикою на тому самому ринку у минулому (період дії договору № 1000068581), плата за ПОСЛУГИ за 1 км за місяць у розмірі [інформація з обмеженим доступом] перевищує розмір плати [інформація з обмеженим доступом] у [інформація з обмеженим доступом] разів.

243) При цьому, як вже зазначалося у даному поданні про попередні висновки у справі, під час дії договору № 1000068581 з розміром річної плати [інформація з обмеженим доступом] грн./рік/1км, так і під час дії договору № 05373-00, Товариством надавались ФОП Сидорук В.І. ідентичні послуги, як і для інших покупців ПОСЛУГИ в межах Дніпропетровської області, що користувались ПОСЛУГОЮ до та після встановлення її вартості у розмірі [інформація з обмеженим доступом], оскільки як і протягом дії вказаних договорів у випадку з ФОП Сидорук В.І., так і протягом дії договорів Товариства з іншими покупцями ПОСЛУГИ в межах Дніпропетровської області використовувались ідентичні об'єкти інфраструктури Товариства – опори ліній електропередач, на яких були розміщені одні й ті ж самі ТМ, зокрема ФОП Сидорук В.І., змінилася лише вартість послуги.

244) Що стосується аналізу співвідношення витрат Товариства проти отриманих вигод, витрати на надання одиниці послуги становлять [інформація з обмеженим доступом] від розміру місячної плати за 1 км (без ПДВ), де:

[інформація з обмеженим доступом].

245) Відтак отримана вигода від надання одиниці ПОСЛУГИ становить відповідно [інформація з обмеженим доступом] від розміру місячної плати за 1 км (без ПДВ).

246) При цьому, Товариством отримано вигоду від надання одиниці ПОСЛУГИ у [інформація з обмеженим доступом] разів більше по відношенню до витрат [інформація з обмеженим доступом].

247) З інформації ФОП Сидорук В.І. (лист від 15.08.2016 № 001), вартість ПОСЛУГ у собівартості телекомунікаційних послуг ФОП Сидорук В.І. становить [інформація з обмеженим доступом]% в межах сумісного підвісу з ПЛ 0,4 кВ Товариства, та [інформація з обмеженим доступом]% в межах сумісного підвісу з ПЛ 6-10 кВ Товариства.

248) Як зазначає ФОП Сидорук В.І. у заяві від 01.07.2015, за умови застосування Товариством плати за ПОСЛУГИ у розмірі [інформація з обмеженим доступом], ФОП Сидорук В.І. буде змушений значно збільшити вартість своїх телекомунікаційних послуг, або припинити діяльність у сфері цих послуг.

249) Ринок телекомунікаційних послуг, які надає, зокрема ФОП Сидорук В.І., є **суміжним** ринком з ринком ПОСЛУГ, оскільки реалізація телекомунікаційних послуг,

вироблених в межах Дніпропетровської області, у тому числі в м. Верхівцеве, неможлива без використання ПОСЛУГ.

250) Домінуюча компанія у даному випадку не знижує надмірно високі ціни на ПОСЛУГИ клієнтам, економічне виживання яких повністю залежить від доступності ПОСЛУГ.

251) За таких умов, у довгостроковій перспективі покупці ПОСЛУГ стануть все більше залежними від доступності ПОСЛУГ, що може призвести до ослаблення конкурентоспроможності учасників ринку телекомунікаційних послуг.

252) З іншого боку, зростає ймовірність виникнення додаткового бар'єру для вступу нових суб'єктів господарювання на ринок телекомунікаційних послуг в межах Дніпропетровської області, у тому числі в м. Верхівцеве у вигляді обмеження попиту на телекомунікаційні послуги, який буде зменшуватись завдяки зростанню вартості та зменшенню платоспроможності споживачів, що призводить до втрати ринком привабливості для вступу нових учасників ринку.

253) Таким чином, ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ») має здатність суттєво впливати на умови обороту товару на суміжних з ринком ПОСЛУГ ринках, зокрема обмежувати конкуренцію шляхом необґрунтованого підвищення ціни на ПОСЛУГИ.

254) Так, в вищевизначених територіальних межах ринку, завдяки діям ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго»:

255) встановлено завищений розмір плати за ПОСЛУГИ за 1 км за місяць у розмірі [інформація з обмеженим доступом] з включенням всіх витрат на технічне обслуговування повітряних ліній, їх відновлення у повному обсязі, який застосовувався Товариством у Дніпропетровській області у розрахунках з покупцями ПОСЛУГ;

256) вартість одиниці ПОСЛУГИ зростає у [інформація з обмеженим доступом] разів для покупців ПОСЛУГИ, зокрема для ФОП Сидорук В.І. з моменту підписання договору № 05373-00;

257) ймовірність виникнення додаткового бар'єру для вступу нових суб'єктів господарювання на ринок телекомунікаційних послуг в межах Дніпропетровської області, зокрема в межах м. Верхівцеве.

6. ВИСНОВКИ ЩОДО КВАЛІФІКАЦІЇ ДІЙ

258) Відповідно до частини першої статті 12 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкт господарювання займає монопольне (домінуюче) становище на ринку товару, якщо на цьому ринку у нього немає жодного конкурента та не зазнає значної конкуренції внаслідок обмеженості можливостей доступу інших суб'єктів господарювання щодо закупівлі сировини, матеріалів та збуту товарів, наявності бар'єрів для доступу на ринок інших суб'єктів господарювання, наявності пільг чи інших обставин.

259) Згідно зі статтею 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції» зловживанням монопольним (домінуючим) становищем на ринку визнаються дії суб'єкта господарювання, який займає монопольне (домінуюче) становище на ринку, зокрема щодо встановлення таких цін чи інших умов придбання або реалізації товару, які неможливо було б встановити за умов існування значної конкуренції на ринку.

260) Відповідно до пункту 2 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції є зловживання монопольним (домінуючим) становищем.

261) Згідно зі статтею 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

262) Отже, дії ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ») щодо встановлення завищеного розміру вартості послуги з надання права обмеженого користування лініями електропередач за 1 км за місяць у розмірі [інформація з обмеженим доступом] з включенням всіх витрат на технічне обслуговування

повітряних ліній, їх відновлення у повному обсязі, кваліфікуються як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 2 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», визначене пунктом 1 частини другої статті 13 цього Закону, у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку послуг з надання права обмеженого користування лініями електропередач шляхом встановлення таких цін реалізації товару, які не можливо було б встановити за умов існування значної конкуренції на ринку.

7. СПРОСТУВАННЯ ЗАПЕРЕЧЕНЬ ВІДПОВІДАЧА

263) Як зазначено у листі Товариства від 16.05.2018 № 53440/1001 (*початок цитати*):

«Товариство не погоджується з мотивувальною та резолютивною частинами Подання, яка стосується інтересів, прав та обов'язків Товариства, а відтак із висновками викладеними в Поданні, а саме:

- Товариство не погоджується із висновком про наявність у Товариства монопольного (домінуючого) становища на ринку послуг з надання права обмеженого користування лініями електропередач, що перебувають у власності Товариства в межах вулиць міста Верхівцеве протягом 2014 - 2017 років;
- Товариство не погоджується з висновком про встановлення Товариством завищеного розміру вартості послуги з надання права обмеженого користування лініями електропередач, а відтак із висновком про вчинення Товариством порушення законодавства про захист економічної конкуренції;
- Товариство не погоджується з пропозицією щодо накладення штрафу у розмірі до 10% доходу (виручки) від реалізації всієї продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік;
- Товариство не погоджується, що вартість послуги з надання права обмеженого користування лініями електропередач є економічно необґрунтованою і потребує приведення до іншого економічно обґрунтованого рівня витрат без врахування вимог законодавства.

Зазначена позиція Товариства підтверджується наступними фактичними обставинами, які не були враховані Дніпропетровським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України та не відображені в Поданні:

1. Основними видами діяльності Товариства – є діяльність на ринках розподілу електричної енергії та постачання електричної енергії, згідно із вимогами чинних законодавчих актів, з урахуванням існуючих вимог до такої діяльності Товариства та існуючих прав Товариства, зокрема, з використання інфраструктури ліній електропередач.
2. Товариство надає послуги права обмеженого користування лініями електропередач, які є інфраструктурними об'єктами доступу з точки зору клієнтів та споживчих властивостей наданого права обмеженого користування.
3. Товариство при укладенні договору з надання послуг з надання права обмеженого користування лініями електропередач – надає право клієнтам (контрагентам) на обмежене користування лініями електропередач, відповідно до технічних вимог, правил техніки безпеки, пожежної безпеки та санітарних норм. Клієнти Товариства мають право та зобов'язані використовувати надане право обмеженого користування інфраструктурними об'єктами доступу Товариства згідно із вимогами договору та чинного законодавства.
4. Товариство при наданні послуг з надання права обмеженого користування лініями електропередач є учасником ринку доступу до інфраструктури об'єктів доступу.
5. Товариство зазнає значної конкуренції зі сторони інших учасників ринку доступу до інфраструктури об'єктів доступу, як існуючих так і потенційних.
6. Товариство не чинило і не чинить негативного впливу на конкуренцію на ринку доступу до інфраструктури об'єкта доступу;

7. Формування Товариством цін на ринку доступу до інфраструктури об'єктів доступу відбувається з урахуванням економічно обґрунтованого рівня витрат на надання таких послуг, зокрема, вимог законодавчих актів.
8. Відносини між Товариством та Заявником є господарськими і регулюються відповідними нормами права, зокрема, щодо свободи договірних відносин, недискримінаційності тощо.
9. Споживачами послуг Товариства на ринку доступу до інфраструктури об'єктів доступу є суб'єкти господарювання, які здійснюють господарську діяльність у сфері телекомунікацій (оператор, провайдер телекомунікацій або уповноважена ним особа).
10. Заявник є провайдером телекомунікацій, але його права та обов'язки при провадженні діяльності не були досліджені, зокрема на дотримання вимог законодавства, технічних вимог.
11. Територіальними межами діяльності Товариства та заявника є Дніпропетровська область.
12. Заявник має право на можливість з надання власним клієнтам послуги з доступу до Інтернет будь-якими доступними технічними засобами, зокрема без використання інфраструктури об'єктів доступу Товариства.
13. Заявник має право та можливість використовувати послуги інших учасників ринку доступу до інфраструктури об'єктів доступу, зокрема потенційних.
14. Заявник використовує інфраструктуру об'єктів доступу інших учасників ринку.
15. Товариство не чинило і не чинить перешкод в діяльності Заявника.
16. Заявник не має укладеного та діючого з Товариством договору про надання послуг з обмеженого користування лініями електропередач.
17. Заявник не припинив діяльність провайдера телекомунікацій, але не має права доступу до послуг Товариства з надання права обмеженого користування лініями електропередач у зв'язку з відсутністю укладеного з Товариством договору з доступу.
18. Заявник не оплачує послуги Товариства з доступу до інфраструктури об'єктів доступу (з надання права обмеженого користування лініями електропередач), а відтак немає жодних витрат при користуванні лініями електропередач і відповідних збитків.
19. Права Заявника жодним чином не порушувались Товариством.
20. Заявник має право на укладення договору з Товариством про надання послуг з надання права обмеженого користування лініями електропередач, але не користується таким правом.
21. Заявник не має жодних негативних наслідків у своїй діяльності провайдера телекомунікацій у зв'язку із не укладенням із Товариством договору про надання послуг з надання права обмеженого користування лініями електропередач.
22. Товариство
 - Не займає монопольного (домінуючого) становища на ринку доступу інфраструктурних об'єктів доступу (ринку надання послуг з надання права обмеженого користування лініями електропередач);
 - Не вчиняло порушень законодавства про захист економічної конкуренції на ринку доступу інфраструктурних об'єктів доступу (ринку надання послуг з надання права обмеженого користування лініями електропередач).» *(кінець цитати)*.

264) З огляду на викладене у листі ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ») від 16.05.2018 № 53440/1001, окрім переліку наведених тверджень Відповідачем не надано підтверджуючих документів.

265) За таких обставин, викладене у листі ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ») від 16.05.2018 № 53440/1001 не спростовує висновків Відділення у справі № 09/04-03-1/16.

266) Листом від 15.06.2018 № 15/06/1 АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ» надано пояснення (заперечення) до Подання (далі – пояснення (заперечення) до Подання), в якому наведено наступне (*початок цитати*):

ПАТ «ДТЕК ДНІПРООБЛЕНЕРГО, найменування якого змінено на Акціонерне товариство «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ» (далі - АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ» або Товариство) отримало від Дніпропетровського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі - Комітет) Подання про попередні висновки у справі № 09/04-03-1/16 від 13.03.2018 р. №7 (надалі - Подання).

Розглянувши Подання, Товариство не погоджується з мотивувальною та резолютивною його частинами, а відтак із висновками та пропозиціями викладеними в ньому зважаючи на наступні обставини:

- послуги, що надаються Товариством на підставі договорів про надання послуг з надання права обмеженого користування лініями електропередач є товаром, у розумінні ст. 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;
- споживачами послуг Товариства є суб'єкти господарювання, які здійснюють господарську діяльність у сфері телекомунікацій (оператор, провайдер телекомунікацій або уповноважена ним особа);
- суб'єкти господарювання, що провадять діяльності у сфері телекомунікацій (оператор, провайдер телекомунікацій або уповноважена ним особа) мають право на доступ до інфраструктури об'єкта доступу відповідно до Законів України «Про телекомунікації» та «Про доступ до об'єктів будівництва, транспорту, електроенергетики з метою розвитку телекомунікаційних мереж»;
- інфраструктурою об'єкта доступу є об'єкти будівництва, транспорту, електроенергетики, кабельна каналізація електрозв'язку, будинкова розподільна мережа та інші об'єкти доступу, які можуть бути використані суб'єктами господарювання, що провадять діяльності у сфері телекомунікацій, для провадження своєї господарської діяльності у сфері телекомунікацій;
- Товариство при наданні послуг з надання права обмеженого користування лініями електропередач є учасником ринку доступу до інфраструктури об'єктів доступу – власником (володільцем) інфраструктури об'єкта доступу (власником об'єктів електроенергетики);
- послуга Товариства з надання права обмеженого користування лініями електропередач є взаємозамінною з послугами інших учасників ринку доступу до інфраструктури об'єктів доступу (об'єкти будівництва, транспорту, електроенергетики, кабельна каналізація електрозв'язку, будинкова розподільна мережа, земельні ділянки тощо);
- учасниками ринку доступу до інфраструктури об'єкта доступу є:
 - власники (володільці) інфраструктури об'єктів доступу - особи, у власності (володінні) яких перебуває інфраструктура об'єктів доступу або окремі її елементи та
 - замовники доступу до інфраструктури об'єктів доступу - суб'єкти господарювання (оператори, провайдери телекомунікацій або уповноважена ним особа), які звернулися чи мають намір звернутися до власників інфраструктури об'єктів доступу із запитом про надання доступу до конкретного елемента інфраструктури об'єктів доступу або які уклали договір з доступу;
- Сидорук Валерій Іванович (далі - Заявник або ФОП Сидорук В. І.) - є фізичною особою - підприємцем, який має право на здійснення діяльності у сфері телекомунікацій без права на технічне обслуговування та експлуатацію телекомунікаційних мереж і надання в користування каналів електрозв'язку (провайдер телекомунікацій);
- територіальними межами діяльності Заявника є Дніпропетровська область;
- територіальними межами діяльності Товариства є Дніпропетровська область;
- на території Дніпропетровської області є інші власники (володільці) інфраструктури об'єктів доступу, окрім Товариства, які здійснюють господарську діяльність на ринку доступу до інфраструктури об'єкта доступу в межах Дніпропетровської

- області, зокрема, в м. Верхівцеве, Верхньодніпровського району, Дніпропетровської області, що свідчить про існування на вказаному ринку конкуренції між власниками вказаних об'єктів доступу;
- Товариство зазнає значної конкуренції з боку інших учасників ринку доступу до інфраструктури об'єкта доступу;
 - плата за послуги Товариства з надання права обмеженого користування лініями електропередач є економічно обґрунтованою;
 - Товариство не чинило перешкод в діяльності Заявнику;
 - Товариство не чинило та не чинить негативного впливу на конкуренцію на ринку доступу до інфраструктури об'єкта доступу та на ринку телекомунікаційних послуг;
 - Заявник з 01.04.2015 не має укладеного та діючого з Товариством договору про надання послуг з обмеженого користування лініями електропередач;
 - Заявник з 01.04.2015 по цей час не припиняв діяльність провайдера телекомунікацій, але не користується послугами Товариства з надання права обмеженого користування лініями електропередач у зв'язку з відсутністю укладеного з Товариством договору на надання вказаної послуги;
 - Заявник з 01.04.2015 по цей час не оплачує послуги Товариства з доступу до інфраструктури об'єктів доступу (з надання права обмеженого користування лініями електропередач), а відтак не несе жодних витрат при користуванні лініями електропередач Товариства;
 - права Заявника жодним чином не порушувались Товариством;
 - Заявник має право на укладення договору з Товариством про надання послуг з надання права обмеженого користування лініями електропередач;
 - Заявник не має жодних негативних наслідків у своїй діяльності провайдера телекомунікацій у зв'язку із незгодою з пропозицією Товариства укласти договір про надання послуг з надання права обмеженого користування лініями електропередач, зокрема незгодою щодо ціни (вартості) послуг Товариства;
 - Товариство не має ринкової влади, не має монопольного (домінуючого) становища на ринку, що є предметом дослідження, Товариство не вчиняло порушень законодавства про захист економічної конкуренції, зокрема не зловживало монопольним (домінуючим) становищем визначеним пунктом першим частини другої ст. 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції», в тому числі, при визначенні ціни таких послуг. *(кінець цитати)*.

Окрім того, у листі від 15.06.2018 № 15/06/1 Відповідач зазначив, що *(початок цитати)*:

«Враховуючи вищезазначене, вважаємо, що Товариство не вчиняло жодних порушень законодавства про захист економічної конкуренції при здійсненні діяльності на ринку доступу до інфраструктури об'єктів доступу, що є предметом справи № 09/04-03-1/16, оскільки:

1. Товариство є учасником ринку доступу до інфраструктури об'єктів доступу в межах Дніпропетровської області.

2. Товариство не є єдиним учасником ринку доступу до інфраструктури об'єктів доступу, зокрема в межах вулиць м. Верхівцеве, зазнає значної конкуренції з боку інших учасників ринку та не визначає умов обороту зазначеного в Поданні товару.

3. Учасники ринку телекомунікаційних послуг не мають бар'єрів доступу до послуг Товариства та інших учасників ринку доступу до інфраструктури об'єктів, Товариство не чинить жодних перешкод в діяльності операторів (провайдерів) телекомунікацій, зокрема діяльності Заявника.

4. Заявник здійснює свою діяльність з порушенням вимог чинного законодавства, зокрема, податкового, в сферах телекомунікацій та містобудівної діяльності.

5. Комітетом не було враховано, що Заявником розміщувались телекомунікаційні мережі без дотримання технічних умов, без виготовлення проекту на таке підвішування, та порушенням вимоги п. 2.4.66 ПУЕ в якому затверджено, що відстань по вертикалі між проводами лінії до 1 кВ і проводами або підвісними кабелями ЛЗ (лінії зв'язку) або ЛРЗ (лінії радіозв'язку) в разі перетину на загальній опорі повинна бути не менше 0,5м - між СІП (самонесучий ізольований провід) і ЛЗ або ЛРЗ та 1,5м - між неізольованим проводом ПЛ або ЛРЗ, а також порушує п. 2.4.81 ПУЕ, в якому визначено, що на опорах

ПЛІ або ПЛ дозволяється підвищення волоконно-оптичних кабелів зв'язку (ОК): неметалевих самонесучих (ОКСН) та неметалевих навитий на фазний провід або джуг СІП 90КНН), що тягне за собою необхідність для Товариства здійснення додаткових робіт.

6. Комітетом не було враховано, що Заявник здійснює свою діяльність без отримання послуг Товариства, а отже Товариство не є єдиним учасником на досліджуваному ринку, як це помилково визначено в Поданні. Відповідно висновки про наявність шкоди у Заявника у зв'язку з діяльністю Товариства на ринку доступу до інфраструктури об'єктів доступу є безпідставні.

7. Комітетом не було враховано право Товариства самостійно встановлювати економічно обґрунтовані ціни на свої послуги (Закони України «Про ціни та ціноутворення», «Про захист економічної конкуренції»).

8. Відомості отримані від Заявника (щодо технічних характеристик кабелів, наявності перешкод у прокладенні нових ліній і т.і.) нічим не підтверджені, оскільки Заявником не погоджена проектна документація з Товариством і Товариство жодним чином не протидіяло діяльності Заявника.

9. Вартість послуг, розрахована відповідно до норм Закону України «Про доступ до об'єктів будівництва, транспорту, електроенергетики з метою розвитку телекомунікаційних мереж» відповідає розміру вартості послуг, визначених Товариством.

10. Не відповідає дійсності висновок про необґрунтоване включення до плати за послуги Товариства вартості робіт із заміни обірваних в'язок проводів, перевірка стану ізоляції, перевірка опору петлі «фаза-нуль» ПЛ, перетягування проводів у прогонах ПЛ, огляд ПЛ, так як відсутність цих робіт тягне за собою виникнення аварій та неможливість використання опор для підвищення телекомунікаційних мереж та провадження основної діяльності Товариства. А відповідно до наданих Товариством фотографій зафіксовані порушення, які свідчать про необхідність проведення таких робіт Товариством.

11. Не відповідає дійсності висновок про те, що витрати, включенні до вартості послуг Товариства, були компенсовані в тарифі на електричну енергію, оскільки Товариство не має законодавчого права здійснювати перехресне субсидювання між такими видами діяльності.

12. Не досліджено питання щодо здійснення діяльності на ринку телекомунікаційних послуг, зокрема, Заявником, шляхом використання радіочастотного ресурсу, послуг провайдерів (операторів) телекомунікацій, послуг інших учасників ринку доступу до інфраструктури об'єктів доступу.

В зв'язку з викладеним та керуючись законодавством про захист економічної конкуренції,

ПРОСИМО:

1. Долучити ці пояснення (заперечення) до Подання про попередні висновки у справі № 09/04-03-1/16 від 13.03.2018 №7 до матеріалів справи.

2. На підставі зібраних доказів, які містяться в матеріалах справи № 09/04-03-1/16 щодо діяльності Заявника:

а) провести дослідження діяльності Заявника на предмет дотримання законодавства про захист економічної конкуренції, вчинених порушень, отриманих переваг, використання ринкової влади, та прийняти відповідні рішення;

б) звернутися до органів влади щодо перевірки діяльності Заявника на предмет дотримання:

- податкового законодавства;
- законодавства в сфері телекомунікацій;
- законодавства у сфері містобудівної діяльності.

3. Надати висновки щодо всіх обставин та доказів, які наведені в цих поясненнях (запереченнях) до Подання про попередні висновки у справі № 09/04-03-1/16 від 13.03.2018 №7 до матеріалів справи, і свідчать про відсутність в діях Товариства порушень законодавства про захист економічної конкуренції.

4. Прийняти рішення про закриття провадження у справі №09/04-03-1/16 в зв'язку з відсутністю в діях Товариства порушення законодавства про захист економічної конкуренції та прав Заявника.

Додатки:

1. Копія довіреності на представника.
2. Копія листа Верховцевської міської ради № 2 від 21.05.2018.
3. Копія листа Дніпропетровської обласної ради від 25.05.2018 вих. № 1663/0/2-18 з додатками.» (*кінець цитати*).

267) Проаналізувавши всі додатки, надані Відповідачем до пояснень (заперечень) до Подання, як то лист Верховцевської міської ради від 21.05.2018 № 2 та лист Дніпропетровської обласної ради від 25.05.2018 № 1663/0/2-18 з додатками, встановлено, що наведене в даних документах підтверджує висновки в Поданні стосовно монопольного (домінуючого) становища Товариства на досліджуваному ринку в досліджуваних територіальних та часових межах, оскільки в матеріалах справи є подібна інформація від Верховцевської міської ради (лист від 24.02.2017 №76), посилання на яку наведено у Поданні та у абзаці 77) даного рішення.

268) Інших документів, що підтверджують твердження Відповідача у поясненнях (запереченнях) до Подання, стосовно того, що Відповідач: не має ринкової влади, не має монопольного (домінуючого) становища на ринку, що є предметом дослідження, Товариство не вчиняло порушень законодавства про захист економічної конкуренції, зокрема не зловживало монопольним (домінуючим) становищем визначеним пунктом першим частини другої ст. 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції», в тому числі, при визначенні ціни таких послуг, Відповідачем не надано.

269) Оскільки Відповідачем не надано доказів, підтверджуючих викладене у поясненнях (запереченнях) до Подання, дані пояснення (заперечення) до Подання не спростовують висновків Відділення у справі № 09/04-03-1/16, які підтверджуються копіями документів, отриманих Відділенням в ході розгляду справи від сторін у справі, від Верховцевської міської ради, від суб'єктів господарювання, на листування з якими є посилання а даному рішенні, від Міністерства енергетики та вугільної промисловості України, від НКРЕКП.

270) Водночас, наведені твердження з пояснень (заперечень) до Подання є нікчемними по відношенню до висновків у Поданні у зв'язку з наступним:

- Товариство при наданні ПОСЛУГ може здійснювати іншу господарську діяльність на інших ринках та в інших територіальних межах;
- в досліджуваних у справі територіальних (географічних) та часових межах ПОСЛУГА не має товарів заміників;
- інших суб'єктів господарювання, що надавали або мали технічну можливість надавати ПОСЛУГИ юридичним та фізичним особам в досліджуваних у справі територіальних (географічних) та часових межах не встановлено;
- викладене у пунктах 1-4, 6, 7, 12 пояснень (заперечень) до Подання не стосується об'єктів аналізу у справі, товарних, територіальних (географічних) та часових меж ринку ПОСЛУГ, умов товарообігу ПОСЛУГ в зазначених межах, дій Відповідача, що розглядаються у даній справі. Визначення ринку та становища суб'єкта господарювання на цьому ринку у даній справі проведено відповідно до Методики визначення монопольного (домінуючого) становища суб'єктів господарювання на ринку, затвердженої розпорядженням Антимонопольного комітету України від 05.03.2002 за № 49-р, зареєстрованої в Міністерстві юстиції України 01.04.2002 за № 317/6605, та на підставі наявних у справі документів, що наведено у розділі 4 цього рішення;
- викладене у пунктах 5, 10 пояснень (заперечень) до Подання не доведено Відповідачем, оскільки, як зазначено вище, не надано підтверджуючих документів, а продемонстровані у поясненнях (запереченнях) до Подання кольорові фото не доводять, що в досліджуваних у справі товарних, територіальних (географічних) та часових межах ринку ПОСЛУГ Заявником розміщувались телекомунікаційні мережі без дотримання технічних умов, з порушенням вимоги п. 2.4.66 ПУЕ, що тягне за собою необхідність для Товариства здійснення додаткових робіт. Водночас, матеріали справи

містять «Акт натурального обстеження» від 12.08.2016 (м. Верховцеве), за підписами комісії у складі архітектора міста, депутатів районної та міської ради, ФОП Сидорука В.І., відповідно до якого ТМ розміщені безпосередньо на опорах і не мають відношення до ПЛ. Окрім того, договором № 05373-00 між ФОП Сидорук В.І. та Товариством щодо надання ПОСЛУГ передбачено, що у разі виявлення порушень нормативно-правових актів та локальних актів Товариства складається акт про порушення, у зв'язку з чим, окрім плати за ПОСЛУГИ, передбачено штрафні санкції за кожний випадок складання Акту у розмірі 100 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, що спростовує зв'язок вартості ПОСЛУГ з недотриманням ФОП Сидорук В.І. нормативно-правових актів та локальних актів Товариства;

- викладене у пункті 8 пояснень (заперечень) до Подання не доведено Відповідачем, оскільки, не надано документів, що спростовують використану Відділенням у Поданні інформацію ФОП Сидорук В.І. щодо технічних характеристик кабелів, наявності перешкод у прокладенні нових ліній і т.і. Водночас, використана Відділенням у Поданні інформація, наявна в матеріалах справи та наведена, зокрема у наступних документах: копія технічних вимог для підвищення волоконно-оптичних кабелів на ПЛ-0,4кВ ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»), копія технічної специфікації кабелю та розрахунок додаткового навантаження на опори від підвищення додаткового проводу, укладені Товариством з ФОП Сидорук В.І. договори щодо надання ПОСЛУГ з додатками;
- викладене у пункті 9 пояснень (заперечень) до Подання не доведено Відповідачем, оскільки, не надано документів, що плата за ПОСЛУГИ, розрахована відповідно до норм Закону України «Про доступ до об'єктів будівництва, транспорту, електроенергетики з метою розвитку телекомунікаційних мереж» та відповідає визначеному цим Законом розміру вартості послуг, а саме розрахунок вартості послуг у розмірі [інформація з обмеженим доступом] грн./1 км за місяць (з ПДВ), затверджений директором по фінансам ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ») на підставі розрахунків витрат **станом на 01.01.2013**, в той час як цей Закон не був чинний станом на 01.01.2013. Щодо вимог статті 17 цього Закону стосовно пропорційного розподілу витрат власника опори між замовниками, якщо вони використовують одні й ті самі опори ЛП, розмір плати за доступ до опор ЛП Товариства, що дорівнює 0,3 відсотка мінімальної заробітної плати, не враховує розмір мінімальної заробітної плати **станом на 01.01.2013** за одну опору лінії електропередач на місяць;
- викладене у пункті 11 пояснень (заперечень) до Подання не доведено Відповідачем, оскільки, не надано документів, які підтверджують твердження Відповідача, що до тарифів на електричну енергію, діючих у період 2013-2017 років, не включено у повному обсязі або частково витрати з амортизації, що підлягають включенню до тарифів на передачу та постачання електричної енергії для обслуговування та підтримання електричних мереж у належному технічному стані.

271) Щодо пункту 2 прохальної частини пояснень (заперечень) до Подання, питання стосовно перевірки діяльності ФОП Сидорук В.І. на предмет дотримання вимог законодавства про захист економічної конкуренції у сфері телекомунікаційних послуг не відноситься до питань, що розглядаються у даній справі.

272) Листом від 20.09.2018 № 62583/1001 АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ» надано доповнення до пояснення (заперечення) № 15/06/1 від 15.06.2018 до Подання (далі – доповнення до пояснення (заперечення)), в якому, зокрема наведено наступне (*початок цитати*):

«22.08.2018 АТ «ДТЕК Дніпровські електромережі» звернулося до Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації (далі – НКРЗІ) із Запитом про надання публічної інформації стосовно ФОП Сидорук В.І.

29.08.2018 Товариством було отримано відповідь НКРЗІ № 06-5867/155, з якої вбачається, що з 01.04.2015 р. ФОП Сидорук В.І. не користується повітряними лініями Товариства на підставі договору, так як строк дії вказаного договору закінчився Заявник

здійснює діяльність без укладення відповідного договору з Товариством і без отримання послуг Товариства на ринку доступу до інфраструктури об'єктів доступу, отримуючи вказані послуги від інших учасників ринку телекомунікаційних послуг.

З наданої НКРЗІ Звітності про основні показники діяльності оператора, провайдера телекомунікацій за 2016 та 2017 роки (строка Звітності № 1118) зазначено про надання послуг ФОП Сидорук В.І. з фіксованого доступу до інтернету з використанням наземних ліній зв'язку на території Дніпропетровської області, у кількості: 2016 рік – [інформація з обмеженим доступом] та у 2017 – [інформація з обмеженим доступом].

Таким чином, беручи до уваги те, що між ФОП Сидорук В.І. та Товариством у вказані роки не було укладено договору про надання послуг з надання права обмеженого користування лініями електропередач та враховуючи дані зазначені у Звітності, можна дійти висновку, що ФОП Сидорук В.І. продовжує здійснювати свою діяльність та надає відповідні послуги споживачам.

...Крім того, слід зазначити, що із наданої Звітності вбачається, (строка Звітності № 1207), що в першому півріччі 2016 року протяжність каналів кабельної каналізації зв'язку складає – 10 кан.км, в той час як у річній Звітності за 2017 рік протяжність каналів кабельної каналізації зв'язку вже склала – 12 кан.км....

Більш того, в поданні зазначено, що ФОП Сидорук В.І. користується послугою Товариства з метою здійснення діяльності провайдера телекомунікацій, при цьому, в Поданні не зазначено жодної можливості використання інших ресурсів при провадженні провайдерами телекомунікацій своєї діяльності на ринку телекомунікаційних послуг.

Так із Звітності розподілу технічних засобів телекомунікацій за адміністративно-територіальними одиницями за 2017 рік вбачається, що ФОП Сидорук В.І. має можливість використовувати інші лінії фіксованого постійного доступу до Інтернету, зокрема коаксіальний зв'язок (DOCSIS), оптико-волоконне (FTTx, xPON), за технологією радіодоступу, за допомогою телефонних ліній (xDSL). » *(кінець цитати)*.

273) На думку Відповідача, вказане свідчить, що:

- Заявник використовує інші мережі для здійснення своєї діяльності;
- ФОП Сидорук В.І. окрім використання сумісного підвішування кабелів телекомунікаційних мереж на опорах повітряних ліній, використовує для надання послуг кабельні канали зв'язку, які при цьому подовжує;
- за таких обставин, не можна визнати становище Товариства на ринку послуг з надання права обмеженого користування лініями електропередач монопольним (домінуючим) в межах розташування місцевих (локальних) електричних мереж, що перебувають у власності Товариства, та використовуються Товариством для надання цих послуг в межах вулиць м. Верхівцеве Верхньодніпровського району Дніпропетровської області, так як на цьому ринку у нього не має жодного конкурента протягом 2014 - 2017 років, оскільки вказане вище свідчить про існування інших суб'єктів, які надають аналогічні або замінні послуги;
- враховуючи зазначену інформацію, підвішування телекомунікаційних мереж на опорах є не єдиним способом провадження діяльності ФОП Сидорук В.І., отже у заявника є можливість користування інфраструктурою не лише Товариства, а й інших власників інфраструктури об'єктів доступу, таким чином, встановлення товарних меж ринку відповідно до пропозицій наведених у Поданні є хибним та не відповідає фактичним обставинам, оскільки ФОП Сидорук В.І. не обмежений у можливостях використання у своїй діяльності інших способів провадження своєї діяльності як провайдера.

На думку Відповідача, Товариство не вчиняло порушень законодавства про захист економічної конкуренції при здійсненні діяльності на ринку доступу до інфраструктури об'єктів доступу, що є предметом зазначеної справи.

274) **Зазначені твердження Відповідача спростовується наступним.**

275) Проаналізовано надане Відповідачем доповнення до пояснення (заперечення) та встановлено, що лист НКРЗІ від 29.08.2018 № 06-5867/155 та додані до нього Звітності не містять конкретну інформацію про діяльність ФОП Сидорук В.І. у період 2014-2017 років в межах вулиць м. Верхівцеве Верхньодніпровського району Дніпропетровської

області: Гвардійська, Покровська (Піонерська), О.Довженка (Свердлова), Соборна (Островського), Садова, Шевченка, В.Лобановського (Кірова), Мічуріна, І.Франка, Горького, Центральна (Леніна), Л.Українки (Р.Люксембург), Троїцька (К.Маркса), Академіка Пріснякова (К.Лібкнехта), III пров. Український, Тімірязєва, Осипенко, Чкалова, Сагайдачного (Фрунзе), Дніпровська (Советська), Білоконя, Робоча, Красна, Вишнева (Жовтнева), Радіщева, Миру, Н.Левицького, Героїв Чорнобиля (Белінського), Чайковського, в межах розташування місцевих (локальних) електричних мереж, що перебувають у власності АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ» (ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго»), а саме:

- не вказано, що Заявник використовує інші мережі для здійснення своєї діяльності, не вказано які саме та у власності якого суб'єкта господарювання знаходяться ці мережі;
- не вказано, що ФОП Сидорук В.І. окрім використання сумісного підвішування кабелів телекомунікаційних мереж на опорах повітряних ліній, використовує для надання послуг кабельні канали зв'язку, які при цьому подовжує, не вказано які саме та у власності якого суб'єкта господарювання знаходяться ці канали;
- не доведено свідчень про існування інших суб'єктів, які надають аналогічні або замінні послуги, не вказано перелік таких суб'єктів господарювання;
- не вказано інших власників інфраструктури об'єктів доступу, інфраструктурою яких користувався ФОП Сидорук В.І. у вказаний період в досліджуваних у справі територіальних (географічних) межах, не доведено конкретних доказів щодо наявності такої інфраструктури у вказаний період в досліджуваних у справі територіальних (географічних) межах, отже не доведено можливість у ФОП Сидорук В.І. користування інфраструктурою не лише Товариства, а й інших власників інфраструктури об'єктів доступу;
- не вказано, що саме в досліджуваних територіальних межах протягом 2014-2017 років ФОП Сидорук В.І. використовував інші лінії фіксованого постійного доступу до Інтернету, зокрема коаксіальний зв'язок (DOCSIS), оптико-волоконне (FTTx, xPON), за технологією радіодоступу, за допомогою телефонних ліній (xDSL) для задоволення власних споживачів, об'єкти яких розташовані в межах вказаних вулиць м. Верхівцеве та отримують телекомунікаційні послуги ФОП Сидорук В.І. через ТМ, що сумісно підвішені з ПЛ Товариства;
- ринок доступу до інфраструктури об'єктів доступу не є предметом даної справи;
- ринок послуг з надання права обмеженого користування лініями електропередач в досліджуваних територіальних та часових межах об'єктивно досліджено товарних меж ринку, оскільки встановлено факти на підставі інформації як від сторін, так і від Верхівцевської міської ради та від суб'єктів господарювання, вказаних Товариством;
- **телекомунікаційні мережі ФОП Сидорук В.І. з опор повітряних ліній електропередач Товариства, у період 2014-2017 в досліджуваних територіальних межах не демонтовано.** Зазначене підтверджено листом Відповідача від 30.01.2017 №6980/1001, яким Товариством надано пояснення, зокрема з питання, чого Товариство не звільнило свої опори від дротів ФОП Сидорук В.І., де зазначено (*початок цитати*): «Товариством неодноразово направлялися в адресу ФОП Сидорук В.І. вимоги здійснити демонтаж його телекомунікаційних мереж з опор повітряних ліній електропередач, що належать Товариству. Однак, всі вимоги залишені адресатом без розгляду і, відповідно, без задоволення. Самостійний демонтаж мереж ФОП Сидорук В.І. з власних опор ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго» не здійснювався з ряду причин:
- по-перше, задля упередження подання ФОП Сидорук В.І. заяви до органів внутрішніх справ про порушення недоторканості його права власності;
- по-друге, задля уникнення додаткових збитків, адже демонтаж мереж передбачає певні витрати з боку Товариства, добровільне відшкодування яких ФОП Сидорук В.І. є маловірогідним;
- нарешті, ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго» розраховувало дійти порозуміння з ФОП Сидорук В.І., результатом чого буде підписання нового договору.

8. ДОХІД (ВИРУЧКА) ВІДПОВІДАЧА ВІД РЕАЛІЗАЦІЇ ПРОДУКЦІЇ ЩОДО РОЗРАХУНКУ ШТРАФУ

276) Відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 2 статті 50 цього Закону накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

277) Згідно листа ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ») від 10.04.2020 № б/н, дохід ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ») від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний 2019 рік, що передував року, в якому накладається штраф, становить [інформація з обмеженим доступом].

278) Під час розрахунку штрафу за порушення, передбачене пунктом 2 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», враховано:

- вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції призвело до негативних наслідків для суб'єктів господарювання;
- вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції може впливати на конкуренцію на суміжних ринках;
- ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ») не припинено порушення законодавства про захист економічної конкуренції в ході розгляду справи;
- негативні наслідки від зазначених дій ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ») могли мати місце і для інших покупців ПОСЛУГ Товариства на території Дніпропетровської області в межах розташування місцевих (локальних) електричних мереж, що перебувають у власності ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго» (АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»).

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України від 30.03.2001 № 291/5482 (зі змінами) та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 року №5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 року за №90/299 (зі змінами та доповненнями), адміністративна колегія Дніпропетровського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати становище акціонерного товариства «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ» (ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго») (ідентифікаційний код – 23359034) на ринку послуг з надання права обмеженого користування лініями електропередач монопольним (домінуючим) в межах розташування місцевих (локальних) електричних мереж, що перебувають у власності АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ» (ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго»), та які використовуються Товариством для надання цих послуг в межах вулиць м. Верхівцеве Верхньодніпровського району Дніпропетровської області: Гвардійська, Покровська (Піонерська), О.Довженка (Свердлова), Соборна (Островського), Садова, Шевченка, В.Лобановського (Кірова), Мічуріна, І.Франка, Горького, Центральна (Леніна), Л.Українки (Р.Люксембург), Троїцька (К.Маркса), Академіка Пріснякова (К.Лібкнехта), III пров. Український, Тімірязєва, Осипенко, Чкалова, Сагайдачного (Фрунзе), Дніпровська (Советська), Білоконя, Робоча, Красна, Вишнева (Жовтнева), Радіщева, Миру, Н.Левицького,

Героїв Чорнобиля (Белінського), Чайковського, так як на цьому ринку у нього не має жодного конкурента протягом 2014 - 2017 років.

2. Визнати дії акціонерного товариства «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ» (ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго») (ідентифікаційний код – 23359034) щодо встановлення завищеного розміру вартості послуги з надання права обмеженого користування лініями електропередач за 1 км за місяць у розмірі [інформація з обмеженим доступом] з включенням всіх витрат на технічне обслуговування повітряних ліній, їх відновлення у повному обсязі, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 2 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», визначеним пунктом 1 частини другої статті 13 цього Закону, у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку послуг з надання права обмеженого користування лініями електропередач, шляхом встановлення таких цін реалізації товару, які неможливо було б встановити за умов існування значної конкуренції на ринку.

3. За порушення, зазначене в пункті 2 резолютивної частини цього рішення, накласти на акціонерне товариство «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ» (ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго») (ідентифікаційний код – 23359034) штраф у розмірі **68000** грн (шістдесят вісім тисяч гривень).

4. Зобов'язати акціонерне товариство «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ» (ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго») (ідентифікаційний код – 23359034) припинити порушення, зазначене в пункті 2 резолютивної частини цього рішення, шляхом приведення вартості послуги з надання права обмеженого користування лініями електропередач у відповідності до економічно обґрунтованого рівня витрат на надання цих послуг.

5. Зобов'язати акціонерне товариство «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ» (ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго») (ідентифікаційний код – 23359034) здійснити перерахунок плати ФОП Сидорук В.І. за послуги з надання права обмеженого користування лініями електропередач, надані на підставі договору №05373-00 від 28.04.2014, укладеного між Товариством та ФОП Сидорук В.І., у відповідності до економічно обґрунтованого рівня витрат на надання цих послуг.

6. Пункти 4, 5 резолютивної частини цього рішення підлягають виконанню у двомісячний строк з дня його одержання.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Згідно з частиною восьмою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення органів Антимонопольного комітету України може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної
колегії

О. ТУРКОВСЬКИЙ

Члени колегії

Є. ВАРНАКОВ

В. ОНІЩЕНКО

В. ГАРАГУЛЯ

Н. ІГНАТЕНКО

Секретар адміністративної колегії

С. НАЛІВКІНА

Додаток до
рішення у справі № 09/04-03-1/16
[інформація з обмеженим доступом]