



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ (ВИТЯГ) АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ДНІПРОПЕТРОВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

м. Дніпро

29.05.2020

№ 54/13-р/к

Справа № 54/20-18

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Приватне підприємство «Елтос» (ідентифікаційний код юридичної особи 35104310), фізична особа-підприємець Савченко А.А. (ідентифікаційний номер 2109107431) і товариство з обмеженою відповідальністю «Дніпронет» (ідентифікаційний код юридичної особи 32697620) подали пропозиції на участь у відкритих торгах із закупівлі товарів:

- «код 26.40.3 – апаратура для записування та відтворювання звуку й зображення (придбання систем відеоспостереження та серверного обладнання» [оголошення № 054864, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 25.02.2016 № 38 (25.02.2016)], які проведені Департаментом житлово-комунального господарства та будівництва Дніпродзержинської міської ради у квітні 2016 року.

При цьому, приватне підприємство «Елтос» і фізична особа-підприємець Савченко А.А. діяли не самостійно, а узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки до участі у торгах.

Матеріалами Справи, підтвердженими зібраними доказами, не доведено факт повної сукупності взаємозалежних факторів, які б свідчили про антиконкурентні узгоджені дії товариства з обмеженою відповідальністю «Дніпронет» з діями приватного підприємства «Елтос» і фізичної особи-підприємця Савченко А.А. під час підготовки до Торгів, а отже, не доведено факт вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «Дніпронет» порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Керуючись абзацом 6 статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції», провадження у Справі стосовно товариства з обмеженою відповідальністю «Дніпронет» закрито без прийняття рішення по суті.

За результатами розгляду справи № 54/20-18 такі дії приватного підприємства «Елтос» і фізичної особи-підприємця Савченко А.А. визнано антиконкурентними узгодженими діями, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю товарів:

- «код 26.40.3 – апаратура для записування та відтворювання звуку й зображення (придбання систем відеоспостереження та серверного обладнання» [оголошення № 054864, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 25.02.2016 № 38 (25.02.2016)], які проведені Департаментом житлово-комунального господарства та будівництва Дніпродзержинської міської ради у квітні 2016 року,

що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи: на приватне підприємство «Елтос» у розмірі 20 000 (двадцять тисяч) грн.; на фізичну особу-підприємця Савченко А.А. у розмірі 20 000 (двадцять тисяч) грн.

Адміністративна колегія Дніпропетровського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі - Адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 54/20-18 про порушення приватним підприємством «Елтос» (ідентифікаційний код юридичної особи 35104310), фізичною особою-підприємцем Савченко А.А. (ідентифікаційний номер 2109107431) і товариством з обмеженою відповідальністю «Дніпронет» (ідентифікаційний код юридичної особи 32697620) законодавства про захист економічної конкуренції та подання другого відділу досліджень і розслідувань Дніпропетровського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 07.05.2020 № 54-03/15п,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Антиконтурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю товарів:
- «код 26.40.3 – апаратура для записування та відтворення звуку й зображення (придбання систем відеоспостереження та серверного обладнання) [оголошення № 054864, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 25.02.2016 № 38 (25.02.2016)], які проведені Департаментом житлово-комунального господарства та будівництва Дніпродзержинської міської ради у квітні 2016 року (далі – Торги).

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (2) Відповідачами у Справі є:
- а) приватне підприємство «Елтос» (далі - ПП «Елтос», Відповідач 1) (ідентифікаційний код юридичної особи 35104310; адреса місцезнаходження: вул. Галини Романової, 11, м. Дніпродзержинськ).
Відповідно до відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі - ЄДР), основним видом діяльності ПП «Елтос» є електромонтажні роботи (код КВЕД 43.21).
 - б) фізична особа-підприємець Савченко А.А. (далі - ФОП Савченко А.А., Відповідач 2) (ідентифікаційний номер 2109107431; адреса місцезнаходження: *(інформація з обмеженим доступом)*).
Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР, основним видом діяльності ФОП Савченко А.А. є електромонтажні роботи (код КВЕД 43.21).
 - в) товариство з обмеженою відповідальністю «Дніпронет» (далі - ТОВ «Дніпронет», Відповідач 3) (ідентифікаційний код юридичної особи 32697620; адреса місцезнаходження: тупик Прохідний, 3/7, м. Дніпродзержинськ).
Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР, основним видом діяльності ТОВ «Дніпронет» є діяльність у сфері проводового електрозв'язку (код КВЕД 61.10).
- (3) У розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» Відповідачі є суб'єктами господарювання.

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (4) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 13.11.2018 № 54/22-рп/к розпочато розгляд справи № 54/20-18 за ознаками вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50

та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання, які стосуються спотворення результатів Торгів (далі - Справа).

- (5) Відповідачу 1, Відповідачу 2 і Відповідачу 3 направлені копії витягів з подання з попередніми висновками від 07.05.2020 № 54-03/15п у Справі, відповідно, листом Відділення від 08.05.2020 № 54-02/1195, листом Відділення від 08.05.2020 № 54-02/1191 та листом Відділення від 08.05.2020 № 54-02/1193.
- (6) Відповідачем 1 листом від 25.05.2020 № 26 (вх.№ 54-01/1197 від 27.05.2020) на адресу Відділення надані пояснення, які в цілому зводяться до визнання вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, яке вчинено внаслідок відсутності у штаті підприємства юриста. Також Відповідач 1 висловив прохання щодо врахування при винесенні рішення певних обставин, зокрема: відхилення Замовником пропозиції Відповідача 1, внаслідок чого пропозиція конкурсних торгів, яка надана Відповідачем 1 на Торги, Замовником не розглядалася, а також складний фінансовий стан Відповідача 1 внаслідок запровадження загальнонаціональних обмежувальних заходів, спрямованих на запобігання поширенню на території України коронавірусу COVID-19.
- (7) Відповідачем 2 і Відповідачем 3 на подання з попередніми висновками від 07.05.2020 № 54-03/15п у Справі пояснень та заперечень не надано.
- (8) Відповідно до абзацу 4 пункту 26 Правил розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), з 18.05.2020 року на офіційному вебсайті Комітету розміщена інформація із зазначенням дати, часу та місця розгляду Справи.

4. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

- (9) Департаментом житлово-комунального господарства та будівництва Дніпродзержинської міської ради (далі - Замовник) у квітні 2016 року проведено Торги.
- (10) Оголошення № 054864 про проведення Торгів оприлюднене 25.02.2016 на веб-порталі Уповноваженого органу (бюлетень від 25.02.2016 № 38 (25.02.2016)).
- (11) Розмір бюджетного призначення за кошторисом (або очікувана вартість предмета закупівлі), який оголошений Замовником, становить 848 250 (вісімсот сорок вісім тисяч двісті п'ятдесят) гривень.
- (12) Строк подання пропозицій конкурсних торгів (дата і час): 30.03.2016 до 09:00.
- (13) Протоколом № 64-16 від 28.03.2016 до Документації конкурсних торгів Замовником внесені зміни, зокрема, встановлено новий строк подання пропозицій конкурсних торгів – 13.04.2016 до 09:00.
- (14) Дата розкриття пропозицій конкурсних торгів (дата і час): 30.03.2016 в 14:00.
- (15) Протоколом № 64-16 від 28.03.2016 до Документації конкурсних торгів Замовником внесені зміни, зокрема, встановлено новий строк розкриття пропозицій конкурсних торгів – 13.04.2016 в 14:00.
- (16) Строк поставки товарів (надання послуг, виконання робіт): до 31.12.2016.
- (17) На Торги відповідно до Звіту про результати проведення процедур відкритих і двоступеневих торгів та попередньої кваліфікації від 22.07.2016 № 53-16 (далі - Звіт) для участі в Торгах свої пропозиції конкурсних торгів подали такі суб'єкти господарювання:
 - ПП «Елтос» з ціною пропозицією - 746 935,00 грн (з ПДВ);
 - ФОП Савченко А.А. з ціною пропозицією - 719 142,00 грн (без ПДВ);
 - ТОВ «Дніпронет» з ціною пропозицією - 774 000,00 грн (з ПДВ);

- товариство з обмеженою відповідальністю «Атлас ТВком» з ціною пропозицією – 3 251 450,00 грн (без ПДВ) (адреса місцезнаходження: вул. Воробйова, 14, м. Дніпродзержинськ; ідентифікаційний код юридичної особи 38981124) (далі - ТОВ «Атлас ТВком»);
 - товариство з обмеженою відповідальністю «Диспетчер Сіті» з ціною пропозицією – 3 139 242,94 грн (без ПДВ) (адреса місцезнаходження: пр. Металургів, 84-Б, кв. 9, м. Дніпродзержинськ; ідентифікаційний код юридичної особи 39488142) (далі – ТОВ «Диспетчер Сіті»).
- (18) Відповідно до Звіту Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів ПП «Елтос», ФОП Савченко А.А. та ТОВ «Дніпронет» на підставі п. 3 ч. 1 ст. 29 Закону України «Про здійснення державних закупівель» (в редакції, чинній в період проведення Торгів) як такі, що не відповідають умовам Документації конкурсних торгів.
 - (19) До оцінки пропозицій конкурсних торгів для проведення Торгів допущенні пропозиції конкурсних торгів ТОВ «Диспетчер Сіті» та ТОВ «Атлас ТВком».
 - (20) Згідно із Документацією конкурсних торгів, яка затверджена Замовником на Торги, оцінка пропозицій конкурсних торгів здійснюється на основі критерію – «ціна». Кількість балів по критерію «ціна» дорівнює 100 балам.
 - (21) За результатами проведеної оцінки пропозицій конкурсних торгів, поданих на Торги, найбільш економічно вигідною Замовником визнано пропозицію ТОВ «Диспетчер Сіті» (протокол оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінкових пропозицій від 13.05.2016 № 42-16).
 - (22) Рішенням Постійно діючої адміністративної колегії Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель від 05.07.2016 № 1480-р/пк-ск за результатами розгляду скарги ТОВ «Дніпронет» Замовника зобов'язано відмінити Торги.
 - (23) Відповідно до Звіту, враховуючи рішення Постійно діючої адміністративної колегії Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель від 05.07.2016 № 1480-р/пк-ск, керуючись ч. 1 ст. 30 Закону України «Про здійснення державних закупівель», Замовник 21.07.2016 відмінив Торги.
 - (24) Договір з переможцем Торгів Замовником не укладено.
 - (25) На виконання доручення Антимонопольного комітету України від 22.09.2016 № 9-01/6624 Відділенням проведено дослідження дій ТОВ «Диспетчер Сіті» та ТОВ «Атлас ТВком» під час проведення Торгів.
 - (26) За результатами розгляду справи № 20/05-03-2/17 рішенням адміністративної колегії Відділення від 18.10.2018 № 54/15-р/к дії ТОВ «Диспетчер Сіті» та ТОВ «Атлас ТВком» під час проведення Торгів визнані порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання, які стосуються спотворення результатів торгів.

5. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (27) Аналіз матеріалів Справи свідчить про антиконкурентні узгоджені дії Відповідача 1 та Відповідача 2 під час підготовки до участі в Торгах, що підтверджується таким.

5.1. Інформація про взаємозв'язок та спільні інтереси Відповідача 1 та Відповідача 2

Пов'язаність Відповідача 1 та Відповідача 2 відносинами контролю

- (28) На виконання вимог Документації конкурсних торгів, яка затверджена Замовником на Торги, учасники у складі пропозицій конкурсних торгів повинні подати документи, зокрема, довідку, в якій зазначено ПІБ та посада особи, яка правомочна укласти договір за результатами даної процедури закупівлі (довідка подається у

довільній формі на бланку підприємства за підписом керівника учасника та скріплена печаткою (у разі наявності)), а також виписку (витяг) з протоколу зборів засновників про призначення та/або наказ (розпорядження) про призначення керівника учасника та/або довіреність (доручення) керівника учасника.

- (29) Відповідачем 1 у складі пропозиції конкурсних торгів, поданої для участі в Торгах, надано такі документи:
- довідку про особу, яка правомочна укласти договір, від 12.04.2016 № 5 (далі - Довідка);
 - протокол зборів учасників ПП «Елтос» від 03.05.2007 № 1 (далі – Протокол № 1);
 - протокол зборів учасників ПП «Елтос» від 10.03.2016 № 13 (далі – Протокол № 13).
- (30) Відповідно до інформації, яка викладена у Довідці, особою, яка правомочна укласти договір, є директор ПП «Елтос» Федорчук М.В.
- (31) Згідно з Протоколом № 1 учасниками ПП «Елтос» є громадяни: *Особа 1, Особа 2 та Особа 3.*
- (32) Також, відповідно до Протоколу № 1 учасники ПП «Елтос» вирішили таке:
(інформація з обмеженим доступом)
- (33) Відповідно до Протоколу № 13 учасники ПП «Елтос» слухали *Особу 1*, який запропонував: участь підприємства в конкурсних торгах схвалити, а також призначити Федорчука М.В., директора ПП «Елтос», уповноваженим представником на процедурі розкриття пропозиції конкурсних торгів з правом підпису і прийняття рішення.
- (34) Згідно з Протоколом № 13 учасники ПП «Елтос» підтримали пропозицію *Особи 1* та вирішили призначити Федорчука М.В., директора ПП «Елтос», уповноваженим представником на процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів з правом підпису і прийняття рішення, строк дії - необмежений.
- (35) Відповідачем 2 у складі пропозиції конкурсних торгів, поданої для участі в Торгах, надано документ - довідку про особу, яка правомочна укласти договір від 12.04.2016 № 5, відповідно до якої особою, яка правомочна укласти договір, є ФОП Савченко А.А.
- (36) Відповідно до Статуту (інформація з обмеженим доступом), наданого ПП «Елтос» (лист від 04.02.2020 № 01):
(інформація з обмеженим доступом)
- (37) Пунктом 3.4 Статуту ПП «Елтос» визначено, що до компетенції Загальних зборів Учасників належить, зокрема:
(інформація з обмеженим доступом)
- (38) Відповідно до п. 3.9 Статуту в період між засіданнями Загальних зборів Учасників, керівництво поточною діяльністю ПП «Елтос» виконує директор, який діє в межах повноважень, наданих йому Загальними зборами Учасників.
- (39) Тобто, *Особа 1*, маючи найбільшу кількість голосів у статутному капіталі ПП «Елтос», наділений повноваженнями щодо вирішального впливу та прийняття остаточного рішення стосовно ведення господарської діяльності ПП «Елтос». Також, *Особа 1* мав можливість доступу до інформації стосовно господарської та фінансової діяльності ПП «Елтос», в тому числі щодо участі ПП «Елтос» в Торгах.
- (40) Одночасно з цим, *Особа 1* веде господарську діяльність у якості фізичної особи-підприємця Савченко А.А. Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР:
(інформація з обмеженим доступом).
- (41) Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР, на дату публікування оголошення про проведення Торгів (25.02.2016), на момент підготовки пропозицій конкурсних торгів для участі в Торгах (12.04.2016), а також на дату проведення Торгів (13.04.2016), учасниками ПП «Елтос» є громадяни: *Особа 1* (інформація з обмеженим доступом),

Особа 2 (інформація з обмеженим доступом) та *Особа 3 (інформація з обмеженим доступом)*, що підтверджується витягами з ЄДР, відповідно, № 1006455543, № 1006457899 та № 1006457974.

- (42) Також, відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР, громадяни: *Особа 1, Особа 2* та *Особа 3* у зазначені часові межі є кінцевими бенефіціарними власниками (контролерами) ПП «Елтос».
- (43) Відповідно до норм діючого законодавства України кінцевий бенефіціарний власник (контролер) це фізична особа, яка незалежно від формального володіння має можливість здійснювати вирішальний вплив на управління або господарську діяльність юридичної особи безпосередньо або через інших осіб, що здійснюється, зокрема, шляхом реалізації права володіння або користування всіма активами чи їх значною часткою, права вирішального впливу на формування складу, результати голосування, а також вчинення правочинів, які надають можливість визначати умови господарської діяльності, давати обов'язкові до виконання вказівки або виконувати функції органу управління, або яка має можливість здійснювати вплив шляхом прямого або опосередкованого (через іншу фізичну чи юридичну особу) володіння однією особою самостійно або спільно з пов'язаними фізичними та/або юридичними особами часткою в юридичній особі у розмірі 25 чи більше відсотків статутного капіталу або прав голосу в юридичній особі.
- (44) Отже, під час підготовки до участі в Торгах ПП «Елтос» та ФОП Савченко А.А. були пов'язані відносинами контролю у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», що свідчить про наявність умов для обміну інформацією між Відповідачем 1 та Відповідачем 2 та для узгодження ними своїх дій, в тому числі під час підготовки до участі в Торгах.
- (45) Відповідно до матеріалів Справи наявність відносин контролю Відповідача 3 з Відповідачем 1 та Відповідачем 2 не встановлено.
- (46) Наведене свідчить про спільність інтересів Відповідача 1 та Відповідача 2 та відсутність між ними конкуренції.

Здійснення Відповідачем 1 та Відповідачем 2 господарської діяльності за однією адресою та оренда один у одного приміщення для здійснення господарської діяльності

- (47) Відповідно до вимог Документації конкурсних торгів, яка затверджена Замовником на Торги, одним з обов'язкових кваліфікаційних критеріїв до учасника є наявність обладнання та матеріально-технічної бази.
- (48) Відповідач 1 та Відповідач 2 у складі пропозицій конкурсних торгів, поданих для участі в Торгах, надали такі документи, а саме:
- ПП «Елтос» надано «Довідку про наявність матеріально-технічної бази та обладнання» від 12.04.2016 № 11;
 - ФОП Савченко А.А. надано «Довідку про наявність матеріально-технічної бази та обладнання» від 12.04.2016 № 11.
- (49) У вищенаведених документах зазначено таке:
- (мова оригіналу) «ми, ПП «Елтос», розміщені в орендованому офісному приміщенні загальною площею 29,6 кв.м., за адресою: магазин «Охоронні системи», вул. Галини Романової, буд. 11, м. Дніпродзержинськ, 51931»;
 - (мова оригіналу) «я, ФОП Савченко А.А., веду підприємницьку діяльність у власному офісному приміщенні загальною площею 29,6 кв.м., за адресою: вул. Галини Романової, буд. 11, м. Дніпродзержинськ, 51931».
- (50) Також, на вимогу Документації конкурсних торгів, яка затверджена Замовником на Торги, Відповідачем 1 та Відповідачем 2 у складі пропозицій конкурсних торгів надані довідки з інформацією про підприємство (відповідно, довідка від 12.04.2016 № 7 та довідка від 12.04.2016 № 8), згідно з якими:
- місцезнаходження та юридична адреса ПП «Елтос»: вул. Галини Романової, буд. 11, м. Дніпродзержинськ; тел. (*інформація з обмеженим доступом*);

- місце проживання та юридична адреса ФОП Савченко А.А.: *(інформація з обмеженим доступом)*; фактична адреса: вул. Галини Романової, буд. 11, м. Дніпродзержинськ; тел. *(інформація з обмеженим доступом)*.
- (51) До того ж, на вимогу Документації конкурсних торгів, яка затверджена Замовником на Торги, Відповідачем 1 та Відповідачем 2 надані Витяги з Реєстру платників єдиного податку, які видані Дніпродзержинською ОДПІ ГУ ДФС у Дніпропетровській області (відповідно, витяг від 09.10.2015 та витяг від 11.02.2016 № 2348/10/04-03-17-04-16), згідно з якими:
- податкова адреса ПП «Елтос»: вул. Галини Романової, буд. 11, м. Дніпродзержинськ; місце провадження господарської діяльності ПП «Елтос»: вул. Галини Романової, буд. 11-28, м. Дніпродзержинськ;
 - податкова адреса ФОП Савченко А.А.: *(інформація з обмеженим доступом)*; місце провадження господарської діяльності ФОП Савченко А.А.: вул. Галини Романової, буд. 11, м. Дніпродзержинськ.
- (52) За інформацією ПП «Елтос» (лист від 04.02.2020 № 01) між ПП «Елтос» та ФОП Савченко А.А. укладено договір оренди об'єкта нерухомості від *(інформація з обмеженим доступом)* (з додатковими угодами) (далі – Договір оренди), відповідно до якого орендодавець (ФОП Савченко А.А.) надає орендару (ПП «Елтос») власне нежитлове приміщення під офіс загальною площею 29,6 м² за адресою: вул. Галини Романової, буд. 11-28, м. Дніпродзержинськ.
- (53) Розмір орендної плати за Договором оренди встановлений у розмірі *(інформація з обмеженим доступом)* грн/місяць. Відповідно до додаткової угоди № 7 до Договору оренди *(інформація з обмеженим доступом)* орендна плата у 2015 році встановлена у розмірі *(інформація з обмеженим доступом)* грн/місяць. У 2016 році розмір орендної плати становив *(інформація з обмеженим доступом)* грн/місяць (додаткова угода № 8 до Договору оренди *(інформація з обмеженим доступом)*).
- (54) Тобто, ПП «Елтос» та ФОП Савченко А.А., які зареєстровані за різними юридичними та податковими адресами, протягом тривалого періоду фактично здійснювали господарську діяльність за однією адресою.
- (55) Отже, використання Відповідачем 1 та Відповідачем 2 (зокрема, протягом періоду січень – липень 2016 року, тобто до/після та під час проведення Торгів) при здійсненні господарської діяльності одного приміщення, яке орендується один у одного, вказує на спільне ведення господарської діяльності та наявність умов для обміну інформацією між Відповідачем 1 та Відповідачем 2 та для узгодження ними своїх дій, в тому числі під час підготовки до участі в Торгах.
- (56) Відповідно до матеріалів Справи використання Відповідачем 3 приміщення за адресою: вул. Галини Романової, буд. 11-28, м. Дніпродзержинськ, не встановлено.
- (57) Наведене свідчить про спільність інтересів Відповідача 1 та Відповідача 2 та відсутність між ними конкуренції.

5.2. Спільне використання Відповідачем 1 та Відповідачем 2 одних засобів зв'язку під час здійснення господарської діяльності, в тому числі під час підготовки та участі у Торгах

Використання Відповідачем 2 електронної поштової скриньки, яка зареєстрована на ім'я Відповідача 2 співробітником Відповідача 1

- (58) Відповідно до публічної інформації, розміщеної на сайті - <https://clarity-project.info>, на якому міститься база даних і система аналітики публічних закупівель Prozzoggo, Відповідач 1 та Відповідач 2 мають електронні поштові скриньки з такими електронними адресами:
- ПП «Елтос» - *(інформація з обмеженим доступом)*;
 - ФОП Савченко А.А. - *(інформація з обмеженим доступом)*.

- (59) За інформацією ТОВ «Діджітал Венчез» (лист від 12.02.2019 № 17) під час реєстрації вказаних вище електронних поштових скриньок були введені такі реєстраційні дані, зокрема (дивись Таблицю 1):
(інформація з обмеженим доступом)
- (60) Також, ТОВ «Діджітал Венчез» надано перелік IP-адрес, з яких користувачі (Відповідач 1 та Відповідач 2) входили на вищезазначені електронні поштові скриньки. Так, протягом періоду січень – червень 2016 року на поштові скриньки з адресами: (інформація з обмеженим доступом) та (інформація з обмеженим доступом) повідомлення надходили лише з однієї IP-адреси - (інформація з обмеженим доступом).
- (61) Відповідно до матеріалів Справи *Особа 4*, який зареєстрував електронну поштову скриньку для ФОП Савченко А.А., протягом періоду 2014 рік – червень 2016 року перебував у трудових відносинах з ПП «Елтос» та обіймав посаду інженера-системотехніка, що підтверджується таким:
- інформацією Головного управління Пенсійного фонду України в Дніпропетровській області, наданою листом від 29.08.2019 № 17618/06-03/26;
 - інформацією ПП «Елтос», наданою листом від 04.02.2020 № 01, та наказом ПП «Елтос» від 02.03.2009 № 15-ОК про прийняття *Особи 4* на посаду інженера - системотехніка.
- (62) Також, відповідно до матеріалів Справи протягом аналогічного часового періоду *Особа 4* не перебував в трудових відносинах з ФОП Савченко А.А., що підтверджується таким:
- інформацією Головного управління Пенсійного фонду України в Дніпропетровській області, наданою листом від 29.08.2019 № 17618/06-03/26;
 - інформацією ФОП Савченко А.А., наданою листом від 06.02.2020 № б/н.
- (63) Тобто, використання, в тому числі до/після та під час проведення Торгів, Відповідачем 2 електронної поштової скриньки, яка зареєстрована на його ім'я співробітником Відповідача 1, свідчить про наявність умов для обміну інформацією між Відповідачем 1 та Відповідачем 2 та для узгодження ними своїх дій, у тому числі під час підготовки до участі в Торгах.
- (64) Відповідно до матеріалів Справи використання Відповідачем 3 електронних поштових скриньок з адресами - (інформація з обмеженим доступом) та (інформація з обмеженим доступом) не встановлено.
- (65) Наведене свідчить про спільність інтересів Відповідача 1 та Відповідача 2 та відсутність між ними конкуренції.

Спільне використання Відповідачем 1 та Відповідачем 2 однієї електронної поштової адреси та одних IP-адрес

- (66) Під час розгляду Справи АТ КБ «ПриватБанк» (лист від 10.08.2018 № Е.30.0.0.0/4-630414БТ) надана інформація стосовно джерел надходження до цієї банківської установи повідомлень від Відповідача 1 та Відповідача 2, тобто перелік IP-адрес по системі дистанційного обслуговування рахунків клієнтів, яка використовувалася АТ КБ «ПриватБанк», за період обслуговування цих Відповідачів, зокрема, протягом 2016 року.
- (67) За аналізом інформації АТ КБ «ПриватБанк» встановлено, що протягом 2016 року, в тому числі протягом періоду січень – травень 2016 року, від Відповідача 1 та Відповідача 2 повідомлення надходили з однієї IP-адреси – (інформація з обмеженим доступом).
- (68) Тобто, Відповідач 1 та Відповідач 2 здійснювали відправлення повідомлень до цієї обслуговуючої банківської установи тільки з однієї IP-адреси – (інформація з обмеженим доступом).
- (69) За результатом аналізу інформації Кам'янського управління ГУ ДФС у Дніпропетровській області (лист від 04.09.2019 № 154/10/04-36-55-80) встановлено,

що Відповідач 1 та Відповідач 2 протягом тривалого періоду часу (зокрема протягом 2014 року – червень 2016 року) направляли свою фінансову звітність з однієї електронної поштової скриньки з адресою - *(інформація з обмеженим доступом)* та з одних IP-адрес (дивись Таблицю 2).

(інформація з обмеженим доступом)

- (70) Тобто, Відповідач 1 та Відповідач 2 для відправлення податкової звітності до органів ДФС протягом тривалого періоду (зокрема 2014 - 2016 роки (в тому числі як до проведення Торгів, так і після проведення Торгів) в близькі до послідовного часові періоди використовували одну електронну поштову скриньку та одні IP-адреси, які у Відповідача 1 та Відповідача 2 змінювалися синхронно.
- (71) За інформацією інтернет-провайдера ТОВ «Дніпронет» (лист від 30.08.2018 № 3008/18/01Ц):
- протягом періоду січень – травень 2016 року послуга доступу до мережі Інтернет із використанням IP-адреси - *(інформація з обмеженим доступом)* надавалася ПП «Елтос» на підставі договору *(інформація з обмеженим доступом)*;
 - протягом періоду січень – травень 2016 року послуга доступу до мережі Інтернет із використанням IP-адреси - *(інформація з обмеженим доступом)* надавалася за адресою: вул. Г. Романової, 11/28, м. Кам'янське.
- (72) ТОВ «Дніпронет» (лист від 04.03.2019 № 0403/19/03Ц) повідомлено, що інформація щодо користування абонентами IP-адресою *(інформація з обмеженим доступом)* не зберігалася у зв'язку із закінченням терміну її зберігання.
- (73) За інформацією одного з операторів ринку надання телекомунікаційних послуг територіальні межі використання зовнішніх (публічних) IP-адрес (тобто без ідентифікації кінцевого споживача) відсутні, а одночасне (одномоментне) використання однієї публічної IP-адреси електронними пристроями, які фізично (географічно) розташовані в різних кінцях одного міста або в різних містах країни неможливе.
- (74) Отже, направлення Відповідачем 1 та Відповідачем 2 протягом тривалого періоду часу в близькі до послідовного часові періоди (в тому числі до/після та під час проведення Торгів) повідомлень (зокрема податкової звітності до органів ДФС) з однієї електронної поштової адреси та з одних IP-адрес свідчить про те, що такі дії здійснювались Відповідачем 1 та Відповідачем 2 з одного електронного пристрою або з одного приміщення під час створеної сесії підключення до мережі Інтернет з вищенаведених IP-адрес, що вказує на спільність ведення господарської діяльності, що, у свою чергу, свідчить про наявність умов для обміну інформацією між Відповідачем 1 та Відповідачем 2 та для узгодження ними своїх дій, у тому числі під час підготовки до участі в Торгах.
- (75) Відповідно до матеріалів Справи використання Відповідачем 3 електронної поштової скриньки з адресою - *(інформація з обмеженим доступом)* та зазначених вище IP-адрес не встановлено.
- (76) Наведене свідчить про спільність інтересів Відповідача 1 та Відповідача 2 та відсутність між ними конкуренції.

Спільне використання Відповідачем 1 та Відповідачем 2 одного телефонного номеру, договір на використання якого укладений з Відповідачем 2, та телефонних номерів, які встановлені за однією адресою в одному приміщенні, яке належить Відповідачу 2

- (77) Відповідно до матеріалів Справи Відповідач 1 та Відповідач 2 використовували у господарській діяльності один номер телефону – *(інформація з обмеженим доступом)*, що підтверджується таким:
- інформацією, викладеною ПП «Елтос» у документах, які надані у складі пропозиції конкурсних торгів для участі в Торгах (документи пропозиції конкурсних торгів, які оформлені на фірмовому бланку із вказівкою реквізитів ПП «Елтос»; довідка ПП «Елтос» від 12.04.2016 № 7 з інформацією про реквізити підприємства; фінансовий звіт ПП «Елтос» за 2015 рік), відповідно до якої ПП

«Елтос» протягом 2015 – 2016 років мало телефонний номер (*інформація з обмеженим доступом*);

- інформацією ПП «Елтос» (лист від 04.02.2020 № 01), відповідно до якої протягом 2015 – 2016 років ПП «Елтос» використовувало стаціонарний номер телефону: (*інформація з обмеженим доступом*);
 - відомостями, які містяться в ЄДР, відповідно до яких на дату публікування оголошення про проведення Торгів (25.02.2016), на момент підготовки пропозицій конкурсних торгів для участі в Торгах (12.04.2016), а також на дату проведення Торгів (13.04.2016), зв'язок з ПП «Елтос» здійснювався за телефонним номером: (*інформація з обмеженим доступом*), що підтверджується витягами з ЄДР за № 1006455543, № 1006457899 та № 1006457974;
 - інформацією, викладеною ФОП Савченко А.А. у документах, які надані у складі пропозиції конкурсних торгів на Торги (довідка ФОП Савченко А.А. від 12.04.2016 № 8 з інформацією про реквізити ФОП Савченко А.А.), відповідно до якої зв'язок з ФОП Савченко А.А. здійснювався за телефонним номером (*інформація з обмеженим доступом*).
- (78) До того ж, відповідно до документів пропозиції конкурсних торгів, наданої для участі в Торгах, які оформлені на фірмовому бланку із вказівкою реквізитів ФОП Савченко А.А., ФОП Савченко А.А. також використовувався телефонний номер (*інформація з обмеженим доступом*).
- (79) За інформацією ПАТ «Укртелеком» (лист від 03.12.2018 № 2076-вих-80Д731-80Д922), зокрема, протягом січня - липня 2016 року, абонентські номери (*інформація з обмеженим доступом*) і (*інформація з обмеженим доступом*) були присвоєні таким споживачам телекомунікаційних послуг (дивись Таблицю 3):
(*інформація з обмеженим доступом*)
- (80) Тобто, Відповідач 1 та Відповідач 2 протягом тривалого періоду часу (в тому числі, протягом січня - липня 2016 року, тобто до/після та під час проведення Торгів) при здійсненні господарської діяльності використовували один телефонний номер, договір на використання якого укладений з Відповідачем 2, та телефонні номери, які встановлені за однією адресою в одному приміщенні, що, у свою чергу, свідчить про наявність умов для обміну інформацією між Відповідачем 1 та Відповідачем 2 та для узгодження ними своїх дій, в тому числі під час підготовки до участі в Торгах.
- (81) Відповідно до матеріалів Справи використання Відповідачем 3 телефонних номерів (*інформація з обмеженим доступом*) та (*інформація з обмеженим доступом*) не встановлено.
- (82) Наведене свідчить про спільність інтересів Відповідача 1 та Відповідача 2 та відсутність між ними конкуренції.

5.3. Господарські відносини між Відповідачем 1 та Відповідачем 2, спільність їх інтересів.

- (83) Між Відповідачем 1 та Відповідачем 2 впродовж тривалого терміну були наявні господарські відносини, про що свідчить таке.
- (84) АТ КБ «ПриватБанк» (лист від 03.09.2019 № 20.1.0.0.0/7-190829/1674) надано виписки по розрахунковим рахункам, відкритим в АТ КБ «Приватбанк», якими користувалися Відповідач 1, Відповідач 2 та Відповідач 3 протягом періоду 2014 – 2016 роки.
- (85) Відповідно до банківської виписки по рахунку № (*інформація з обмеженим доступом*), яким користувався Відповідач 1, встановлено, що окрім оплати Відповідачу 2 за оренду приміщення, Відповідач 1 здійснював Відповідачу 2 оплату за придбання товарів (хомутів, саморізів, кабелів тощо), а також за проведення робіт.
- (86) Так, наприклад, 29.12.2015 року Відповідач 1 оплатив Відповідачу 2 роботи: «*монтаж системи раннього виявлення загрози надзвичайних ситуацій*» у сумі (*інформація з обмеженим доступом*) грн.

- (87) При цьому, відповідно до інформації Відповідача 1 (лист від 04.02.2020 № 01), між Відповідачем 1 та (інформація з обмеженим доступом) укладено договір від (інформація з обмеженим доступом), предметом якого є виконання робіт: «монтаж системи раннього виявлення загрози надзвичайних ситуацій».
- (88) Також, згідно з інформацією Відповідача 1 (лист від 04.02.2020 № 01), між Відповідачем 1 та (інформація з обмеженим доступом) протягом 2016 року укладені договори, зокрема:
- від (інформація з обмеженим доступом) на виконання робіт: «монтаж периметральної сигналізації»;
 - від (інформація з обмеженим доступом) на виконання робіт: «монтаж додаткових відеокамер»;
 - від (інформація з обмеженим доступом) на виконання робіт: «монтаж охоронної сигналізації периметра».
- (89) Відповідно до банківської виписки по рахунку № (інформація з обмеженим доступом), яким користувався Відповідач 1, встановлено, що Відповідачем 1 на рахунок Відповідача 2 перераховано:
- 22.06.2016 року (інформація з обмеженим доступом) грн та 15.08.2016 року (інформація з обмеженим доступом) грн за виконання робіт: «монтаж периметральної сигналізації»;
 - 31.08.2016 року (інформація з обмеженим доступом) грн та 15.09.2016 року (інформація з обмеженим доступом) грн за виконання робіт: «монтаж додаткових відеокамер»;
 - 26.12.2016 року (інформація з обмеженим доступом) грн за виконання робіт: «монтаж охоронної сигналізації периметра».
- (90) Відповідно до інформації Відповідача 2 (лист від 06.02.2020 № б/н, вх.54-01/186 від 07.02.2020) протягом 2015-2016 років Відповідач 2 з суб'єктами господарювання договорів на надання вищезазначених послуг не укладав.
- (91) Отже, як до так і після подання Відповідачем 1 та Відповідачем 2 своїх пропозицій на Торги, Відповідач 1 та Відповідач 2 протягом тривалого періоду часу були пов'язані господарськими відносинами та інтересами стосовно спільної діяльності, що, у свою чергу, свідчить про наявність умов для обміну інформацією між Відповідачем 1 та Відповідачем 2 та для узгодження ними своїх дій, в тому числі під час підготовки до участі в Торгах.
- (92) Відповідно до матеріалів Справи між Відповідачем 1 та Відповідачем 2 протягом цього часового періоду існували господарські відносини з Відповідачем 3 лише у вигляді щомісячної оплати послуг Відповідача 3 із забезпечення доступу до мережі Інтернет, оскільки Відповідач 3 є оператором телекомунікацій.
- (93) Наведене свідчить про спільність інтересів Відповідача 1 та Відповідача 2 та відсутність між ними конкуренції.

5.4. Спільна підготовка Відповідача 1 та Відповідача 2 до Торгів.

Синхронність дій Відповідача 1 та Відповідача 2 у часі під час отримання документів (довідок про стан позичкової заборгованості), які ввійшли до складу пропозицій конкурсних торгів, поданих для участі в Торгах.

- (94) На виконання вимог Документації конкурсних торгів, яка затверджена Замовником на Торги, учасники повинні підтвердити наявність фінансової спроможності, зокрема надати оригінал або нотаріально завірену копію довідки/довідок з обслуговуючого банку/банків про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами.
- (95) Відповідач 1 та Відповідач 2 у складі пропозицій конкурсних торгів, наданих для участі в Торгах, надали такі документи (дивись Таблицю 4):

Таблиця 4

Назва	ПП «Елтос»	ФОП Савченко А.А.	ТОВ «Дніпронет»
-------	------------	-------------------	-----------------

документа	(Відповідач 1)	(Відповідач 2)	(Відповідач 3)
Довідка про стан позичкової заборгованості	від 08.04.2016 № 160408SU14591205, видана станом на 08.04.2016 14:58:35 , завірені печаткою з надписом: відділення «Дніпродзержинська філія» ПАТ КБ «ПриватБанк»	від 08.04.2016 № 160408SU14570000, видана станом на 08.04.2016 14:55:13 завірені печаткою з надписом: відділення «Дніпродзержинська філія» ПАТ КБ «ПриватБанк»	від 06.04.2016 № 160406SU09110801, видана станом на 06.04.2016 09:11:08 завірені печаткою з надписом: відділення «Дніпродзержинська філія» ПАТ КБ «ПриватБанк»

- (96) Тобто, відповідно до інформації, зазначеної у цих документах, довідки Відповідача 1 та Відповідача 2 надані станом на один день (на 08.04.2016 року) та у послідовний час (14:58:35 – час надання довідки ПП «Елтос» та 14:55:13 - час надання довідки ФОП Савченко А.А.).
- (97) Відповідно до інформації АТ КБ «ПриватБанк» (лист від 10.08.2018 № Е.30.0.0.0/4-630414БТ), зазначені вище довідки замовлялися клієнтами самостійно по системі дистанційного обслуговування рахунків юридичних осіб – клієнтів АТ КБ «ПриватБанк», яка використовується АТ КБ «ПриватБанк», а саме: у системі «Приват24 для бізнесу», в якій довідки формуються автоматично та для роздрукування готові онлайн.
- (98) Отже, незважаючи на те, що Відповідач 1 та Відповідач 2 мали ресурс часу від дати публікацій оголошень про проведення Торгів (25.02.2016) до дня підготовки документів своїх пропозицій конкурсних торгів (12.04.2016), Відповідач 1 та Відповідач 2 одночасно (в один день та в послідовний час) зверталися до ПАТ КБ «Приватбанк» для отримання довідок про стан позичкової заборгованості, що підтверджує синхронність їх дій під час підготовки до Торгів.
- (99) Відповідно до матеріалів Справи синхронність дій Відповідача 3 з діями Відповідача 1 та Відповідача 2 при отриманні у банківській установі довідки про стан позичкової заборгованості не встановлено.
- (100) Наведене підтверджує те, що між Відповідачем 1 та Відповідачем 2 відбувся обмін інформацією, та свідчить про спільну підготовку цих Відповідачів до участі в Торгах, що було б неможливим за наявності конкуренції між ними.

Підготовка Відповідачем 2 документів, наданих у складі пропозиції конкурсних торгів на Торги, на основі інформації Відповідача 1

- (101) Відповідно до вимог Документації конкурсних торгів, яка затверджена Замовником на Торги, одним з обов'язкових кваліфікаційних критеріїв до учасника являється наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів.
- (102) Відповідачем 1 та Відповідачем 2 у складі пропозицій конкурсних торгів, поданих для участі в Торгах, надали такі документи:
- ПП «Елтос» надано документ з назвою: (мова оригіналу) «Довідка про наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних робіт по монтажу систем відеоспостереження та комп'ютерних мереж» від 12.04.2016 № 10;
 - ФОП Савченко А.А. надано документ з назвою: (мова оригіналу) «Довідка про наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних робіт по монтажу систем відеоспостереження та комп'ютерних мереж» від 12.04.2016 № 10.
- (103) Наприкінці вищезазначених довідок, наданих Відповідачем 1 та Відповідачем 2, міститься однакове позначення: «директор Федорчук М.В.».
- (104) При цьому, на документі, наданому ПП «Елтос», поряд з позначенням - «директор Федорчук М.В.» міститься підпис цієї особи, який завірений відбитком печатки ПП «Елтос», а на документі, наданому ФОП Савченко А.А., поряд з позначенням - «директор Федорчук М.В.» міститься підпис ФОП Савченко А.А., який завірений відбитком печатки ФОП Савченко А.А.

- (105) За інформацією ПП «Елтос» (лист від 04.02.2020 № 01) до підготовки та/або збору документів (пропозицій конкурсних торгів, довідок та інших документів, що були отримані від органів державної влади, інших суб'єктів господарювання тощо) для участі у Торгах ПП «Елтос» залучало третю особу - адвокатське об'єднання «Дніпролекс» (далі – АО «Дніпролекс»).
- (106) Відповідно до Договору про надання правових послуг від (*інформація з обмеженим доступом*), укладеному між ПП «Елтос» та АО «Дніпролекс» (далі – Договір № 12):
- Клієнт (ПП «Елтос») доручає, а АО «Дніпролекс» приймає на себе зобов'язання щодо підготовки Клієнту документів в електронному вигляді, визначення переліку необхідних документів для участі у відкритих торгах згідно оголошення № 054864, що опубліковане в ІБ «Вісник державних закупівель» від 25.02.2016 № 38(25.02.2016) (п. 1.1 Договору № 12);
 - під правовими послугами в п. 1.1 цього договору розуміється: надання усних та письмових консультацій і роз'яснень з юридичних питань; складання та передача Клієнту документів в електронному вигляді, визначення переліку необхідних документів для участі у відкритих торгах (п. 2.1 Договору № 12);
 - електронні документи, а також перелік документів, які складатимуться АО «Дніпролекс», повинні бути надані Клієнту у строк до 25.03.2016 (п. 2.1.2 Договору № 12);
 - при наданні вказаної в п. 1.1 цього договору юридичної допомоги, АО «Дніпролекс» керується Законом України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», чинним законодавством та умовами цього договору. Партнерам, адвокатам та співробітникам АО «Дніпролекс» забороняється розголошувати дані та передавати документацію, що є адвокатською таємницею, третім особам, а також використовувати їх в своїх інтересах (п. 2.2 Договору № 12).
- (107) За інформацією ФОП Савченко А.А. (лист від 06.02.2020 №б/н) треті особи до підготовки та збору документів пропозиції конкурсних торгів, яка подана ФОП Савченко А.А., не залучалися.
- (108) За інформацією ТОВ «Дніпронет» (лист від 07.02.2020 № 0702/20/01) для підготовки документів для участі в Торгах ТОВ «Дніпронет» залучалося АО «Дніпролекс».
- (109) Між ТОВ «Дніпронет» та АО «Дніпролекс» укладено Договір про надання правових послуг від (*інформація з обмеженим доступом*), відповідно до п. 1.1 якого Клієнт (ТОВ «Дніпронет») доручає, а АО «Дніпролекс» приймає на себе зобов'язання щодо підготовки Клієнту документів в електронному вигляді, визначення переліку необхідних документів для участі у відкритих торгах згідно оголошення № 054864, що опубліковане в ІБ «Вісник державних закупівель» від 25.02.2016 № 38 (25.02.2016).
- (110) За інформацією АО «Дніпролекс» (лист від 11.03.2020 № 1103-1) правові послуги щодо підготовки документів в електронному вигляді, визначення переліку необхідних документів для участі у відкритих торгах згідно оголошення № 054864, що опубліковане в ІБ «Вісник державних закупівель» від 25.02.2016 № 38 (25.02.2016), були надані ПП «Елтос» та ТОВ «Дніпронет».
- (111) Також, АО «Дніпролекс» повідомило про те, що ФОП Савченко А.А. аналогічні послуги не надавалися.
- (112) Тобто, при відсутності у Відповідача 2 договору з АО «Дніпролекс» на надання правових послуг щодо підготовки документів для участі у Торгах, наявність на документах Відповідача 1 та Відповідача 2 однакового позначення («директор Федорчук М.В.»), який є директором Відповідача 1, та завіряння цього позначення Відповідачем 1 та Відповідачем 2 своїми підписами та відбитками своїх печаток, не може пояснюватися випадковим збігом, та свідчить про те, що підготовка цих документів здійснювалася Відповідачем 1 та Відповідачем 2 узгоджено.
- (113) Зазначене підтверджується також тим, що й інші документи, які Відповідачем 1 та Відповідачем 2 подані у складі пропозицій конкурсних торгів для участі в Торгах, мають однакові закономірності в оформленні, а саме:

- *однаковий спосіб зазначення найменувань наявного обладнання, що спостерігається в документах: «Довідка про наявність матеріально-технічної бази та обладнання».*

Так, наприклад, Відповідачем 1 та Відповідачем 2 після вказівки найменувань наявного обладнання додали однакові цифри, а саме: «ручний інструмент/плоскогубці прецизійні **23**», «перфоратор BOSCH 750 Вт **5**», «фрезер DWT OF-1050V з фрезой та пилюкою **38**». До того ж, окремі найменування обладнання вказані з помилками, а саме: Відповідачем 1 та Відповідачем 2 зазначено, що в кожного з них є в наявності обладнання: «бокоріз прецизійні **Interfool 115 мм 22**» та «дріль-шуруповерт, акумуляторна Bosch **Profession 18**», в той час як загальновідомі торговельні марки, під якими випускаються інструменти та обладнання, мають назви, відповідно, «**Interfool**» та «**Bosch Professional**».

- *однаковий спосіб зазначення місцезнаходження документів у пропозиціях конкурсних торгів, що спостерігається в документах: «реєстр до пропозиції конкурсних торгів».*

Так, наприклад, у п. 8 своїх реєстрів Відповідачем 1 та Відповідачем 2 зазначена наявність документів з назвою: «*висновок про необхідність проведення робіт щодо обов'язкової оцінки відповідності продукції «Western Digital»*». Відповідно до реєстрів такий документ у пропозиції Відповідача 1 наявний на 11 аркуші, у Відповідача 2 – на 9 аркуші. При цьому, у складі пропозиції конкурсних торгів Відповідача 1 на 11 аркуші дійсно міститься документ - «*Висновок про необхідність проведення робіт щодо обов'язкової оцінки відповідності продукції*» від 21.12.2015 року № 066/7312 (виданий ТОВ «НПП Міжнародні стандарти і системи» на продукцію комп'ютерне обладнання ТМ «Western Digital»), в той час як у складі пропозиції конкурсних торгів Відповідача 2 на 9 аркуші міститься документ – «*Висновок про необхідність проведення робіт щодо обов'язкової сертифікації продукції в Системі УкрСЕПРО*» від 24.12.2014 року № 066/9990, виданий цим же товариством.

Окрім наведеного, у п. 11 своїх реєстрів Відповідачем 1 та Відповідачем 2 зазначена наявність документів з назвою: «*декларація про відповідність комп'ютерного обладнання «Western Digital»*». Відповідно до реєстрів такий документ у пропозиції Відповідача 1 наявний на 14 аркуші, у Відповідача 2 – на 12 аркуші. При цьому, у складі пропозиції конкурсних торгів Відповідача 1 на 14 аркуші дійсно міститься документ - «*Декларація про відповідність технічному регламенту низьковольтного електричного обладнання*» від 25.12.2014 року № б/н (видана на продукцію комп'ютерне обладнання ТМ «Western Digital»), в той час як у складі пропозиції конкурсних торгів Відповідача 2 на 12 аркуші міститься документ – «*Висновок про необхідність проведення робіт щодо обов'язкової оцінки відповідності продукції*» від 21.12.2015 року № 066/7312 (виданий ТОВ «НПП Міжнародні стандарти і системи» на продукцію комп'ютерне обладнання ТМ «Western Digital»).

- *однаковий спосіб зазначення назв документів, що спостерігається в документах: «реєстр до пропозиції конкурсних торгів».*

Так, наприклад, Відповідачем 1 та Відповідачем 2 назви документів вказані з однаковими особливостями одночасно двома мовами (українською і російською мовами), а саме: «*Довідка о погодженні зі всіма умовами договору на закупівлю*» та «*Довідка о строках поставки товару*».

- (114) При цьому, Замовником не встановлювалася форма (шаблон) цих документів (реєстрів, довідок про наявність матеріально-технічної бази та обладнання). Замовником визначено лише обов'язковість наявності в пропозиції конкурсних торгів інформації про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, відтак учасники повинні самостійно, на власний розсуд та власні вподобання оформити відповідні документи своїх пропозицій конкурсних торгів.

- (115) Отже, однакова закономірність в оформленні Відповідачем 1 та Відповідачем 2 документів, які надані ними у складі своїх пропозицій конкурсних торгів для участі в Торгах, не може пояснюватися випадковим збігом.
- (116) Відповідно до матеріалів Справи наведених закономірностей в оформленні документів, які надані Відповідачем 3 у пропозиції конкурсних торгів для участі в Торгах, не встановлено.
- (117) Наведене свідчить про те, що між Відповідачем 1 та Відповідачем 2 відбувся обмін інформацією та про спільну підготовку Відповідачів до участі в Торгах, тобто про їх узгоджену поведінку під час підготовки до Торгів, що було б неможливим за наявності конкуренції між ними.

6. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧАМИ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (118) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів, зокрема при укладенні ними угод в будь-якій формі; прийнятті об'єднанням рішень у будь-якій формі; створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які створили вказаний суб'єкт, або між ними і новоствореним суб'єктом господарювання.
- (119) Тендер (торги), відповідно до пункту 28 частини першої статті 1 закону України «Про публічні закупівлі», визначаються як здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів згідно з процедурами, встановленими цим Законом (крім переговорної процедури закупівлі). Аналогічне визначення поняття «торги (конкурсні торги)» містив Закон України «Про здійснення державних закупівель» від 10.04.2014 року № 1197-VII, відповідно до приписів якого Замовником проводилися Торги.
- (120) Узгодженням дій учасників торгів (конкурсних торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі в торгах та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних пропозицій, що полягає в координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки пропозицій конкурсних торгів (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення торгів (поділ лотів тощо).
- (121) Установлені адміністративною колегією Відділення факти у своїй сукупності, а саме:
- пов'язаність Відповідача 1 та Відповідача 2 відносинами контролю;
 - здійснення Відповідачем 1 та Відповідачем 2 господарської діяльності за однією адресою та оренда один у одного приміщення для здійснення господарської діяльності;
 - використання Відповідачем 2 електронної поштової скриньки, яка зареєстрована на ім'я Відповідача 2 співробітником Відповідача 1;
 - спільне використання Відповідачем 1 та Відповідачем 2 однієї електронної поштової адреси та одних ІР-адрес;
 - спільне використання Відповідачем 1 та Відповідачем 2 одного телефонного номеру, договір на використання якого укладений з Відповідачем 2, та телефонних номерів, які встановлені за однією адресою в одному приміщенні, яке належить Відповідачу 2;
 - синхронність дій Відповідача 1 та Відповідача 2 у часі під час отримання документів (довідок про стан позичкової заборгованості), які ввійшли до складу пропозицій конкурсних торгів, поданих для участі в Торгах;
 - підготовка Відповідачем 2 документів, наданих у складі пропозиції конкурсних торгів на Торги, на основі інформації Відповідача 1,
- не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачем 1 та

Відповідачем 2 своєї поведінки при підготовці до участі в Торгах, зокрема, про обмін інформацією між ними.

- (122) З огляду на вищезазначене, Відповідач 1 та Відповідач 2 під час підготовки до участі в Торгах діяли не самостійно, окремо один від одного, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, чим порушували один з основних принципів здійснення закупівель – добросовісна конкуренція серед учасників.
- (123) Узгодивши свою поведінку та свої пропозиції конкурсних торгів, Відповідач 1 та Відповідач 2 тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, що могло спотворити результати проведення Торгів та порушити право Замовника на отримання найбільш ефективних для нього результатів, а відтак вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».
- (124) Матеріалами Справи, підтвердженими зібраними доказами, не доведено факт повної сукупності взаємозалежних факторів, які б свідчили про антиконкурентні узгоджені дії Відповідача 3 з діями Відповідача 1 і Відповідача 2 під час підготовки до Торгів, а отже, не доведено факт вчинення Відповідачем 3 порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (125) Відповідно до абзацу 6 статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції підлягає закриттю без прийняття рішення по суті, якщо не доведено вчинення порушення. У зв'язку з чим, провадження у Справі стосовно ТОВ «Дніпронет» підлягає закриттю без прийняття рішення по суті, через відсутність ознак вчинення порушення.
- (126) Враховуючи викладене, така поведінка Відповідача 1 та Відповідача 2 становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

7. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (127) Відповідачу 1, Відповідачу 2 і Відповідачу 3 направлені копії витягів з подання з попередніми висновками від 07.05.2020 № 54-03/15п у Справі, відповідно, листом Відділення від 08.05.2020 № 54-02/1195, листом Відділення від 08.05.2020 № 54-02/1191 та листом Відділення від 08.05.2020 № 54-02/1193.
- (128) Відповідачем 1 листом від 25.05.2020 № 26 (вх.№ 54-01/1197 від 27.05.2020) на адресу Відділення надані пояснення, які в цілому зводяться до визнання вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, яке вчинено внаслідок відсутності у штаті підприємства юриста. Також Відповідач 1 висловив прохання щодо врахування при винесенні рішення певних обставин, зокрема: відхилення Замовником пропозиції Відповідача 1, внаслідок чого пропозиція конкурсних торгів, яка надана Відповідачем 1 на Торги, Замовником не розглядалася, а також складний фінансовий стан Відповідача 1 внаслідок запровадження загальнонаціональних обмежувальних заходів, спрямованих на запобігання поширенню на території України коронавірусу COVID-19.
- (129) Відповідачем 2 і Відповідачем 3 на подання з попередніми висновками від 07.05.2020 № 54-03/15п у Справі пояснень та заперечень не надано.

8. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (130) Отже, доказами, зібраними у Справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, не спростовується висновок Адміністративної колегії Відділення про те, що дії Відповідачів, які полягали у:
- пов'язаності Відповідача 1 та Відповідача 2 відносинами контролю;

- здійсненні Відповідачем 1 та Відповідачем 2 господарської діяльності за однією адресою та оренда один у одного приміщення для здійснення господарської діяльності;
- використанні Відповідачем 2 електронної поштової скриньки, яка зареєстрована на ім'я Відповідача 2 співробітником Відповідача 1;
- спільному використанні Відповідачем 1 та Відповідачем 2 однієї електронної поштової адреси та одних ІР-адрес;
- спільному використанні Відповідачем 1 та Відповідачем 2 одного телефонного номеру, договір на використання якого укладений з Відповідачем 2, та телефонних номерів, які встановлені за однією адресою в одному приміщенні, яке належить Відповідачу 2;
- синхронності дій Відповідача 1 та Відповідача 2 у часі під час отримання документів (довідок про стан позичкової заборгованості), які ввійшли до складу пропозицій конкурсних торгів, поданих для участі в Торгах;
- підготовці Відповідачем 2 документів, наданих у складі пропозиції конкурсних торгів на Торги, на основі інформації Відповідача 1,

є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів Торгів.

- (131) Така поведінка Відповідача 1 і Відповідача 2 є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

9. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (132) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом першим статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (133) Відповідно до копії податкової декларації платника єдиного податку третьої групи (юридичні особи) сума доходу за 2019 рік ПП «Елтос» становить *(інформація з обмеженим доступом)* гривень (лист Головного управління ДПС у Дніпропетровській області від 24.03.2020 № 31625/10-04-36-55-30).
- (134) Відповідно до копії податкової декларації платника єдиного податку – фізичної особи - підприємця обсяг доходу за 2019 рік ФОП Савченко А.А. становить *(інформація з обмеженим доступом)* гривень (лист Головного управління ДПС у Дніпропетровській області від 24.03.2020 № 31625/10-04-36-55-30).

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 12¹ та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядження Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 року за № 291/5482, статтями 48, 49, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та пунктом 32 Правил розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Дніпропетровського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що приватне підприємство «Елтос» (ідентифікаційний код юридичної особи 35104310) і фізична особа-підприємець Савченко А.А. (ідентифікаційний номер

2109107431) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю товарів: «код 26.40.3 – апаратура для записування та відтворювання звуку й зображення (придбання систем відеоспостереження та серверного обладнання» [оголошення № 054864, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 25.02.2016 № 38 (25.02.2016)], які проведені Департаментом житлово-комунального господарства та будівництва Дніпродзержинської міської ради.

2. За порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини рішення, накладати на приватне підприємство «Елтос» (ідентифікаційний код юридичної особи 35104310) штраф у розмірі 20 000 (двадцять тисяч) гривень.

3. За порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини рішення, накладати на фізичну особу-підприємця Савченко А.А. (ідентифікаційний номер 2109107431) штраф у розмірі 20 000 (двадцять тисяч) гривень.

4. Закрити провадження у справі № 54/20-18 стосовно товариства з обмеженою відповідальністю «Дніпронет» (ідентифікаційний код юридичної особи 32697620).

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» особа, на яку накладено штраф за рішенням органу Антимонопольного комітету України, сплачує його у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладання штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати відповідно до Антимонопольного комітету України або його територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Згідно з частиною першою статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення може бути оскаржено повністю або частково до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання. Цей строк не може бути відновлено.

Голова
адміністративної колегії

О.Я. ТУРКОВСЬКИЙ

Члени колегії:

Є.О. ВАРНАКОВ

В.П. ГАРАГУЛЯ

Н.В. ІГНАТЕНКО

В.М. ОНЩЕНКО

Секретар колегії:

А.В. ЧЕРЕДНИЧЕНКО