



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ ЗАПОРІЗЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

ВИТЯГ З РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ЗАПОРІЗЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

09 серпня 2017 р. № 20-рш

м. Запоріжжя

Справа № 03/12-17

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Адміністративна колегія Запорізького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – територіальне відділення), розглянувши подання другого відділу досліджень та розслідувань територіального відділення про попередні висновки від 27.06.2017 № 03-90-спр та матеріали справи № 03/12-17 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції фізичною особою-підприємцем Ірисовим Дмитром Анатолійовичем (місцезнаходження: вул. Молодіжна, 11, кв. 63, м. Енергодар, Запорізька область, 71500, ІПН 2569603054) (далі – ФОП Ірисов Д.А.),

ВСТАНОВИЛА:

Провадження у справі № 03/12-17 було розпочато розпорядженням адміністративної колегії територіального відділення від 05.04.2017 № 24-р, у зв'язку з наявністю в діях ФОП Ірисова Д.А. ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді неподання інформації територіальному відділенню у встановлений головою тервідділення строк, про що у газеті Запорізької обласної ради та обласної державної адміністрації «Запорізька правда» від 15.06.2017 № 24 (23759) було повідомлено ФОП Ірисова Д.А.

За результатами розгляду справи встановлено наступне.

У зв'язку із здійсненням контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, за зверненням Народного депутата України Лещенка С.А. (лист від 21.11.2016 № 083/2-2073) та на виконання доручення Голови Антимонопольного комітету України від 03.02.2017 № 12-01/495, під час проведення Нікопольським регіональним управлінням водних ресурсів (ЄДРПОУ 05510177) у жовтні - листопаді 2016 року процедури відкритих торгів на закупівлю: «ДК 016-2010-08.12.1 - Гравій та пісок, ДК 021-2015 – 14210000-6 Гравій, пісок, щебінь і наповнювачі (закупівля матеріалів по об'єкту «Реконструкція Кам'янської та Знам'янської компресорних станцій для захисту від підтоплення Кам'янсько-Дніпровського району Запорізької області)», (оголошення про проведення процедури закупівлі розміщено на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель - <https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2016-10-07-000383-a>), територіальним відділенням рекомендованим листом від 06.02.2017 № 03-18/04-333 була надіслана вимога ФОП Ірисову Д.А. (далі - Вимога).

У Вимозі запитувалася інформація стосовно участі ФОП Ірисова Д.А. у торгах на закупівлю: «ДК 016-2010-08.12.1 - Гравій та пісок, ДК 021-2015 – 14210000-6 Гравій, пісок, щебінь і наповнювачі (закупівля матеріалів по об'єкту «Реконструкція Кам'янської та Знам'янської компресорних станцій для захисту від підтоплення Кам'янсько-Дніпровського району Запорізької області)», проведених у 2016 році Нікопольським регіональним управлінням водних ресурсів (далі - Торги).

Зокрема, у Вимозі запитувалася наступна інформація: копії свідоцтва про державну реєстрацію суб'єкта підприємницької діяльності та свідоцтва про платника податку; відомості про відносини контролю ФОП Ірисова Д.А. упродовж 2016 року; перелік працівників ФОП Ірисова Д.А. або інших осіб, залучених до підготовки конкурсних пропозицій та участі в Торгах; ким визначалася вартість товару, що був предметом вказаних Торгів; копії розрахунку (калькуляції) вартості товару запропонованого на Торги; чи узгоджувалась ФОП Ірисовим Д.А. з ФОП Яровим О.М. поведінка під час проведення торгів; інформацію щодо аналогічних поставок товару, який був предметом закупівлі Торгів тощо.

У Вимозі було попереджено про відповідальність, яку несе суб'єкт господарювання за неподання інформації у відповідності до вимог Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме: «Водночас звертаю увагу на те, що **неподання у встановлені строки, подання в неповному обсязі або подання недостовірної інформації** у відповідності до пунктів 13-15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» кваліфікується як правопорушення, за яке частинами першою та другою статті 52 цього ж Закону передбачена відповідальність».

Термін надання відповіді був встановлений – п'ятнадцять днів з дня отримання Вимоги.

Вимогу було направлено листом з повідомленням про вручення поштового відправлення від 06.02.2017 № 03-18/04-333, на адресу: вул. Молодіжна, 11, кв. 63, м. Енергодар, Запорізька область, 71500 (ідентифікатор внутрішнього поштового відправлення № 6910702786973).

Відповідно до інформації, розміщеної на офіційному сайті Укрпошти (<http://ukrposhta.ua/ua/vidslidkuvati-forma-poshuku>), вищезазначений лист вручено адресату особисто (Ірисову Д.А.) - 15.02.2017.

Таким чином, кінцевим терміном подання відповіді на Вимогу було визначено - 02.03.2017.

У встановлений головою тервідділення строк – 02.03.2017, ФОП Ірисов Д.А. необхідну інформацію на Вимогу територіальному відділенню не надав.

З метою з'ясування обставин вручення Вимоги ФОП Ірисову Д.А., тервідділення надіслало лист від 15.03.2017 № 03-18/04-654 до Запорізької дирекції УДППЗ «Укрпошта».

Листом від 21.03.2017 № 04-16-348 Запорізька дирекція УДППЗ «Укрпошта» підтвердила факт вручення Вимоги територіального відділення під розписку особисто Ірисову Д.А. безпосередньо у приміщенні ВПЗ Енергодар 3. В додаток до листа надано витяг з книги ф.8 видачі реєстрованої кореспонденції, в якій проставлено підпис одержувача реєстрованого поштового відправлення № 11.

Фактично, ФОП Ірисов Д.А. особисто надав відповідь (від 29.05.2017 б/н) на Вимогу територіального відділення (від 06.02.2017 № 03-18/04-333) - 07.06.2017 (вх. № 4-1013), про що свідчить запис в книзі реєстрації вхідної кореспонденції територіального відділення.

Прострочення складає – 96 днів.

ФОП Ірисов Д.А., листом від 29.05.2017 б/н надав пояснення щодо несвоєчасного надання відповіді на Вимогу територіального відділення від 06.02.2017, в якому повідомив, що: *«своєчасно не мав фізичної можливості надати інформацію за вимогою, оскільки перебував у довготривалому робочому відрядженні та не маю інших осіб, які б, крім мене, надали інформацію на запит.»* (мова оригіналу).

Документів, підтверджуючих довготривале відрядження, ФОП Ірисов Д.А. територіальному відділенню не надав.

Слід зазначити, що упродовж визначеного у Вимозі терміну надання відповіді, ФОП Ірисов Д.А. не звертався до територіального відділення з проханням подовження терміну надання відповіді.

Відповідно до пункту 5 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого

самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

Відповідно до статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальним відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» невиконання розпоряджень, рішень та вимог органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимог уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення тягне за собою передбачену законом відповідальність.

Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою тервідділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

Враховуючи вищевикладене, дії фізичної особи-підприємця Ірисова Дмитра Анатолійовича по неподанню інформації на вимогу голови територіального відділення від 06.02.2017 № 03-18/04-333 є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню у встановлений головою територіального відділення строк.

Відповідно до пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 14 березня 2012 року №169-р, (зі змінами), територіальним відділенням було надіслано ФОП Ірисову Д.А. (листом від 27.06.2017 № 03-18/04-1434) копію подання про попередні висновки від 27.06.2017 № 03-90-спр по справі № 03/12-17.

На подання про попередні висновки від 27.06.2017 № 03-90-спр по справі № 03/12-17, зауважень та пропозицій щодо результатів розгляду справи від ФОП Ірисова Д.А. не надходило.

Частиною 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення вищезазначеного порушення передбачена відповідальність у вигляді накладення штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Згідно податкової декларації платника єдиного податку-фізичної особи підприємця обсяг доходу за звітний (податковий) період - 2016 рік у ФОП Ірисова Д.А. склав - *[інформація з обмеженим доступом]*.

При визначенні розміру штрафу враховано, що ФОП Ірисов Д.А.:

- вчинив одне порушення законодавства про захист економічної конкуренції,
- відповідь на Вимогу надано – 07.06.2017.

На підставі вищевикладеного, керуючись статтею 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного

комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (зі змінами), пунктами 31, 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року №5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 14 березня 2012 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Запорізького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ВИРІШИЛА:

1. Визнати дії фізичної особи-підприємця Ірисова Дмитра Анатолійовича по неподанню інформації на вимогу голови територіального відділення від 06.02.2017 № 03-18/04-333 порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню у встановлений головою територіального відділення строк.

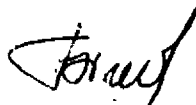
2. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинення порушення, зазначеного у пункті 1 цього рішення накласти штраф на фізичну особу-підприємця Ірисова Дмитра Анатолійовича (вул. Молодіжна, 11, кв. 63, м. Енергодар, Запорізька область, 71500, ПІН 2569603054) у розмірі - **6 800 (шість тисяч вісімсот) гривень**.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу надіслати до Запорізького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії



О.М. Білий