



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ ЗАПОРІЗЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ЗАПОРІЗЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

25 жовтня 2017 № 34-рш

м. Запоріжжя

Справа № 03/07-17

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Адміністративна колегія Запорізького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – територіальне відділення), розглянувши подання відділу досліджень і розслідувань територіального відділення про попередні висновки від 21.09.2017 № 02-139-спр та матеріали справи № 03/07-17 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції фізичною особою-підприємцем Черкасовим Андрієм Борисовичем (місцезнаходження: вул. Дзержинського (Олександрівська)/ Радянська (Академіка Чабаненка), буд. 50/32, кв. 1, м. Запоріжжя, 69063, ПН 2695212619) (далі – ФОП Черкасов А.Б.) та фізичною особою-підприємцем Гришко Іриною Миколаївною (місцезнаходження: вул. Маршала Чуйкова (Професора Толока), 14-Б, кв. 55, м. Запоріжжя, 69096, ПН 2717008182) (далі – ФОП Гришко І.М.) (далі – Учасники),

ВСТАНОВИЛА:

Управління Служби безпеки України в Запорізькій області листом від 22.09.2016 № 59/6/1-1382нт) повідомило Запорізьке обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України про можливі порушення законодавства про захист економічної конкуренції з боку ФОП Черкасова А.Б. та ФОП Гришко І.М. під час участі у відкритих торгах на закупівлю: «Машини обчислювальні, частини та приладдя до них (системні блоки) – за кодом ДК 016-2010 - 26.20.1 (Персональні комп'ютери – за кодом СРV за ДК 021:2015 – 30213000-5 (Персональні комп'ютери)): лот 1 - Частини та приладдя до обчислювальних машин (процесор) - 3 од.; лот 2 - Придбання 10 системних блоків персонального комп'ютера; лот 3 - Частини та приладдя до обчислювальних машин (системна плата, вінчестер, блок живлення, ОЗП та інше) - 41 од.», проведених у червні - серпні 2016 року комунальною установою «Комп'ютерний інформаційно-обчислювальний центр» Запорізької облради (код ЄДРПОУ 20510200) (далі - Замовник), (номер оголошення 130202, опублікованого у «Віснику державних закупівель» № 109 (09.06.2016) від 09.06.2016) (далі – Торги).

Проведення у справі № 03/07-17 було розпочато розпорядженням адміністративної колегії територіального відділення від 29.03.2017 № 14-р, в зв'язку з наявністю в діях ФОП Черкасова А.Б. та ФОП Гришко І. М., які полягали у погодженні своїх пропозицій конкурсних торгів під час участі в процедурі закупівлі на Торги машин обчислювальних, частин та приладдя до них (далі - Товар), ознак порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю товарів.

ФОП Черкасова А.Б. та ФОП Гришко І. М. було повідомлено про початок розгляду справи листами від 30.03.2017 № 03-18/04-775 та № 03-18/04-776 (з додаванням копій розпорядження про початок розгляду справи від 29.03.2017 № 14-р).

За результатами збору матеріалів та доказів по справі встановлено наступне.

Комунальною установою «Комп'ютерний інформаційно-обчислювальний центр» Запорізької облради у червні - серпні 2016 року при проведенні процедури закупівлі Товару було застосовано процедуру відкритих торгів.

Конкурсні пропозиції на Торги, згідно з Реєстром отриманих пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій та Протоколом № 16-15 від 19.07.2016 засідання комітету з конкурсних торгів КУ «Комп'ютерний інформаційно-обчислювальний центр» Запорізької облради щодо розкриття пропозицій, надали два суб'єкти господарювання, а саме:

- ФОП Черкасов А.Б. з ціною пропозицією – 138 669,75 грн. з ПДВ;
- ФОП Гришко І. М. з ціною пропозицією – 132 673,75 грн. з ПДВ.

Розкриття конкурсних пропозицій Торгів відбулось 19.07.2016 о 13 год. 00 хв.

За результатами оцінки цінових пропозицій переможцем Торгів визначено ФОП Гришко І. М. з ціною пропозицією – **132 673,75 грн. з ПДВ.** (лот 1 – 31377,00 грн., лот 2 – 56480,00 грн., лот 3 – 44816,75 грн.) (протокол оцінки пропозицій конкурсних торгів від 20.07.2016 № 16-16) та з ним Замовником було укладено договір від 10.08.2016 № 10082016/1 про закупівлю товару (робіт або послуг) за державні кошти, який був предметом закупівлі Торгів.

Відповідно до умов договору та «Інструкції учасників торгів» в складі конкурсної документації Замовника, ФОП Гришко І. М. була зобов'язана протягом серпня-вересня 2016 року поставити Замовнику Товар, а Замовник – прийняти та оплатити його.

Умови договору від 10.08.2016 № 10082016/1 були виконані в повному обсязі, Товар було поставлено Замовнику у повному обсязі, за який ФОП Гришко І. М. було перераховано 132 673,75 грн.

ФОП Гришко І.М. здійснює господарську діяльність відповідно до свідоцтва про державну реєстрацію фізичної особи-підприємця № 21030000000067034, зареєстрованого Виконавчим комітетом Запорізької міської ради від 09.06.2016 та включено до відомостей про фізичну особу-підприємця до Єдиного державного реєстру за № 2 103 000 0000 087451.

Згідно з витягом з реєстру платників єдиного податку від 14.06.2016 № 10950/10/08-28-13, місцем провадження господарської діяльності ФОП Гришко І.М. є: вул. Маршала Чуйкова (Професора Толока), 14-Б, кв. 55, м. Запоріжжя, 69096; видами господарської діяльності згідно з КВЕД є: **46.51 - Оптова торгівля комп'ютерами, периферійним устаткуванням і програмним забезпеченням (основний)**; 46.90 – Неспеціалізована оптова торгівля; 46.43 – Оптова торгівля побутовими електротоварами й електронною апаратурою побутового призначення для приймання, записування, відтворення звуку й зображення; 46.52 – Оптова торгівля електронним і телекомунікаційним устаткуванням, деталями до нього; 62.09 – Інша діяльність у сфері тимчасового розміщення.

ФОП Черкасов А. Б. здійснює господарську діяльність відповідно до свідоцтва про державну реєстрацію фізичної особи-підприємця серія В03 №118134 від 25.02.2008, зареєстрованого Виконавчим комітетом Запорізької міської ради від 26.11.1993 та включено до відомостей про фізичну особу-підприємця до Єдиного державного реєстру за № 2 103 001 0002 030098.

Згідно з Свідоцтвом платника єдиного податку від 28.05.2012 Серія Б № 255737, місцем провадження господарської діяльності ФОП Черкасова А.Б. є: вул. Дзержинського (Олександрівська)/Радянська (Академіка Чабаненка), буд. 50/32, кв. 1, м. Запоріжжя, 69063; видами господарської діяльності згідно з КВЕД є: 95.11 – Ремонт комп'ютерів і периферійного устаткування; 95.12 – Ремонт обладнання зв'язку; **62.09 – Інша діяльність у сфері інформаційних технологій і комп'ютерних систем (основний)**; 55.10 – Діяльність готелів і подібних засобів тимчасового розміщення; 62.01 – Комп'ютерне програмування. З 01.07.2012: 77.11 – Надання в оренду автомобілів і легкових автотранспортних засобів; 49.39 – Інший пасажирський наземний транспорт, н.в.і.у.; 68.20 – Надання в оренду й експлуатацію власного чи орендованого нерухомого майна; 62.03 – Діяльність із керування

комп'ютерним устаткуванням; 77.33 – Надання в оренду офісних машин і устаткування, у тому числі комп'ютерів.

У розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», ФОП Черкасов Андрій Борисович та ФОП Гришко Ірина Миколаївна є суб'єктами господарювання.

Таким чином, ФОП Черкасов А.Б. та ФОП Гришко І. М. як окремі суб'єкти господарювання, які мають на меті одержання прибутку, під час участі у Торгах є конкурентами, а отже повинні змагатися між собою з метою здобуття переваг (перемоги) завдяки власним досягненням та не вчиняти будь-яких дій, що можуть негативно вплинути на конкуренцію.

Дотримання Учасниками торгів принципу змагальності та присутності конкуренції між ними повинно бути першочерговою умовою участі суб'єктів господарювання у торгах, а справжність змагання при проведенні торгів має забезпечуватись тасмністю інформації, що міститься у пропозиціях конкурсних торгів учасників. Враховуючи зазначене, під час проведення торгів, пропозиція, що перемогла, повинна містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим учасникам умови та ціни.

Натомість, за результатами дослідження пропозицій конкурсних торгів, що були подані ФОП Черкасовим А.Б. та ФОП Гришко І. М. Замовнику на Торги, встановлено, що між цими Учасниками здійснювався обмін інформацією під час підготовки конкурсних пропозицій.

Узгодження умов участі у Торгах підтверджується наступним.

1. ФОП Черкасов Андрій Борисович пов'язаний відносинами контролю з товариством з обмеженою відповідальністю «Торгово-виробнича корпорація «Тріумф» (юридична адреса: 69063, Запорізька область, місто Запоріжжя, вул. Олександрівська/вул. Академіка Чабаненка, будинок 50/32, кв. 3, код за ЄДРПОУ 31522604) (далі – ТОВ «ТБК «Тріумф»), в якому Черкасов Андрій Борисович є засновником (з часткою 75%) та директором.

Гришко Ірина Миколаївна, за даними Головного управління пенсійного фонду України в Запорізькій області (лист від 09.03.2017 № 60/06/дск), [інформація з обмеженим доступом] була працівником [інформація з обмеженим доступом].

Згідно з наказом від [інформація з обмеженим доступом] директора ТОВ «ТБК «Тріумф» (Черкасова Андрія Борисовича), Гришко Ірину Миколаївну було призначено на посаду начальника відділу збуту товариства з [інформація з обмеженим доступом].

Основним видом діяльності ТОВ «ТБК «Тріумф» є оптова торгівля комп'ютерами, периферійним устаткуванням і програмним забезпеченням (код КВЕД 46.51).

Таким чином, на момент участі у Торгах Гришко Ірина Миколаївна була пов'язана сталими трудовими відносинами з Черкасовим Андрієм Борисовичем (через ТОВ «ТБК«Тріумф»), який в свою чергу як фізична особа – підприємець разом з ФОП Гришко І. М. приймав участь у Торгах.

При цьому, як фізичну особу – підприємця Гришко Ірину Миколаївну зареєстровано 09.06.2016 – в день оголошення вказаного тендеру.

2. У своїй конкурсній пропозиції ФОП Гришко І. М. вказала контактний номер телефону – (061) 764-29-64.

За інформацією публічного акціонерного товариства «Укртелеком» (лист від 16.03.2017 № 14-23С000-17), абонентом телефонного номеру (061) 764-29-64 є [інформація з обмеженим доступом] (юридична адреса: [інформація з обмеженим доступом]).

[інформація з обмеженим доступом] знаходиться поруч з місцезнаходженням ФОП Черкасова Андрія Борисовича (сусідні квартири) (м. Запоріжжя, вул. Олександрівська/Академіка Чабаненка, буд. 50/32, кв. 1).

3. ФОП Черкасовим А. Б. для проведення розрахунків за господарські операції відкрито рахунки: в ПАТ «Діамантбанк» (МФО 320854) – [інформація з обмеженим доступом]; АТ «Укркресімбанк» (МФО 322313) – [інформація з обмеженим доступом]; ПАТ «Банк Кредит – Дніпро» (МФО 305749) – [інформація з обмеженим доступом].

ФОП Гришко І. М. для проведення розрахунків за господарські операції відкрито рахунки: в ПАТ «Діамантбанк» (МФО 320854) – [інформація з обмеженим доступом], [інформація з обмеженим доступом].

За інформацією ПАТ «Діамантбанк» (листи від 12.07.2017 № 158/25.1Л, від 10.08.2017 № 43/б-т-Л):

- проведення платіжних операцій з ФОП Черкасовим А. Б. та ФОП Гришко І. М. здійснювалось за допомогою встановленої системи [інформація з обмеженим доступом];

- **ІР-адреса** комп'ютера **ФОП Черкасова А. Б.**, з якого вказана особа мала доступ до системи [інформація з обмеженим доступом],

- **ІР-адреса** комп'ютера **ФОП Гришко І. М.**, з якого вказана особа мала доступ до системи [інформація з обмеженим доступом], зокрема - [інформація з обмеженим доступом].

З вказаної **ІР-адреси** [інформація з обмеженим доступом] здійснювались також операції **ТОВ «ТБК «Тріумф»** по системі [інформація з обмеженим доступом] обслуговування клієнта ПАТ КБ «Приватбанк» (в якому ТОВ «ТБК «Тріумф» відкрито рахунки), що підтверджується поясненнями ПАТ КБ «Приватбанк» (лист № Е30.0.0.0/4-92008 БТ від 02.08.2017).

За інформацією ТОВ «Січ – Інфоком» (Інтернетпровайдера) (лист від 08.08.2017 № 125), **ІР-адреса** [інформація з обмеженим доступом] надана для користування ТОВ «ТБК «Тріумф» з 30.03.2015. Відповідно договору на надання послуг передачі даних від [інформація з обмеженим доступом], укладеного ТОВ «Січ – Інфоком» з ТОВ «ТБК «Тріумф» (зі змінами), провайдер забезпечує надання каналу зв'язку між мережею Інтернет та приміщенням Клієнта (за адресою м. Запоріжжя, вул. Дзержинського, буд. 50).

Таким чином, при проведенні платіжних операцій ФОП Черкасов А. Б. та ФОП Гришко І. М. використовували комп'ютерну техніку, яка знаходилась за місцезнаходженням ТОВ «ТБК «Тріумф» (за адресою м. Запоріжжя, вул. Дзержинського (наразі – вул. Олександрівська), буд. 50), за однією **ІР-адресою** [інформація з обмеженим доступом]).

4. Аналіз банківських виписок особового рахунку ФОП Гришко І. М. за 2016 рік показав, що між ФОП Гришко І. М. та ТОВ «ТБК «Тріумф» (75% засновник та директор - Черкасов Андрій Борисович) відбувались фінансові розрахунки, у тому числі, з призначенням платежу за комп'ютерну техніку, комп'ютерні комплектуючі та аксесуари до них, картриджі, витратні матеріали тощо (дивись таблицю 1).

Таблиця 1

Дата	Призначення	Банк/Рахунок, ЄДРПОУ	Кореспондент	Дебет	Кредит
1	2	3	4	6	7
21.07.2016	[інформація з обмеженим доступом]				
26.07.2016	[інформація з обмеженим доступом]				
02.08.2016	[інформація з обмеженим доступом]				
02.08.2016	[інформація з обмеженим доступом]				
18.08.2016	[інформація з обмеженим доступом]				
19.08.2016	[інформація з обмеженим доступом]				
25.08.2016	[інформація з обмеженим доступом]				
26.08.2016	[інформація з обмеженим доступом]				
02.09.2016	[інформація з обмеженим доступом]				
06.09.2016	[інформація з обмеженим доступом]				
15.09.2016	[інформація з обмеженим доступом]				
01.11.2016	[інформація з обмеженим доступом]				
11.11.2016	[інформація з обмеженим доступом]				
14.12.2016	[інформація з обмеженим доступом]				
16.12.2016	[інформація з обмеженим доступом]				

Крім того, як свідчать дані таблиці 1, ФОП Гришко І. М. 18.08.2016 було отримано у

ТОВ «ТБК «Тріумф» поворотну фінансову допомогу.

За поясненнями ФОП Гришко І. М. (лист від 15.06.2017 № 15-06/01): «Причиною отримання зворотної фінансової допомоги є розширення підприємницької діяльності. До ТОВ «Торгово-виробнича корпорація «Тріумф» звернулася в останню чергу, тому що не знайшла можливості в інших організаціях.» (мова оригіналу).

З матеріалів справи № 03/07-17 йдеться, що 01.08.2016 ФОП Гришко І. М. укладено з ТОВ «ТБК «Тріумф» Договір про надання поворотної фінансової допомоги (позики) від 01.08.2016 № [інформація з обмеженим доступом]. Згідно з вказаним договором, ТОВ «ТБК «Тріумф» надає ФОП Гришко І. М. (за її зверненням) поворотну фінансову допомогу у розмірі не більше сорока тисяч грн. на безоплатній основі.

18 серпня 2016 року, за зверненням ФОП Гришко І. М., ТОВ «ТБК «Тріумф» було надано ФОП Гришко І. М. зворотну фінансову допомогу в сумі – [інформація з обмеженим доступом] грн., а 19 та 25 серпня 2016 року ФОП Гришко І. М. здійснила повернення зворотної фінансової допомоги (в сумі – [інформація з обмеженим доступом] грн. та [інформація з обмеженим доступом] грн. відповідно) (дивись таблицю 1), що підтверджується виписками з рахунків вказаних суб'єктів господарювання, наданих ПАТ «Діамантбанк» та листом ФОП Гришко І. М. б/н від 17.03.2017.

Водночас, дані з банківських виписок ТОВ «ТБК «Тріумф» свідчать, що поворотна фінансова допомога ТОВ «ТБК «Тріумф» постійно надавалась (отримувалась) особам (у осіб), з якими це товариство було пов'язано відносинами контролю (через родинні зв'язки), а отже мало спільний економічний інтерес, а саме: ФОП Черкасову Андрію Борисовичу (директор та засновник ТОВ «ТБК «Тріумф»), ФОП Черкасову Борису Івановичу (ПН [інформація з обмеженим доступом]) (батько Черкасова А. Б. – директора та засновника ТОВ «ТБК «Тріумф»), ФОП Черкасовій Олені Анатоліївні (ПН [інформація з обмеженим доступом]) (співзасновник ТОВ «ТБК «Тріумф» з часткою 25% та дружина Черкасова А.Б.).

З зазначеного йдеться, що директором ТОВ «ТБК «Тріумф» - Черкасовим Андрієм Борисовичем, який в Торгах виступав одним з Учасників як фізична особа – підприємець, поворотну фінансову допомогу було надано і ФОП Гришко І. М. з урахуванням спільних економічних інтересів.

Варто зазначити, що за даними з банківської виписки по рахунку ФОП Гришко І. М., залишок коштів станом на кінець банківського дня 17.08.2016 (напередодні її звернення до ТОВ «ТБК «Тріумф» за зворотною фінансовою допомогою - 18.08.2016) склав [інформація з обмеженим доступом] грн., що було недостатнім для проведення нею 18.08.2016 оплат за придбану комп'ютерну техніку (в тому числі ту, що була предметом закупівлі на Торгах та повинна була поставитись Замовнику) у сумі:

- [інформація з обмеженим доступом] грн., згідно з рахунком [інформація з обмеженим доступом] від 03.08.16 (за комп'ютерну техніку),
- [інформація з обмеженим доступом] грн, згідно з рахунком [інформація з обмеженим доступом] від 18.08.2016 (за процесори, які були поставлені Замовнику за договором від 10.08.2016 № [інформація з обмеженим доступом] про закупівлю товару (робіт або послуг) за державні кошти, [інформація з обмеженим доступом] від 19.08.2016),
- [інформація з обмеженим доступом] грн, згідно рахунку [інформація з обмеженим доступом] від 03.08.2016 (за принтери, систем блоки).

Всі зазначені вище обставини вказують на зв'язок між Учасниками, який передбачає обізнаність у напрямках господарської діяльності один одного, зокрема із їх участю у конкурсних торгах, що відповідно дало їм можливість узгоджувати (координувати) свої дії під час участі ФОП Черкасова А.Б. та ФОП Гришко І. М. в одних торгах (тендерах).

5. Документацією конкурсних торгів Замовника Учасникам було запропоновано надати (поштою або особисто) пакети документів для підтвердження відповідності їх пропозицій кваліфікаційним, якісним та іншим вимогам Замовника.

Згідно з «Реєстром отриманих пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій», до КУ «Комп'ютерний інформаційно-обчислювальний центр» Запорізької облради пропозиції конкурсних Торгів ФОП Черкасовим А.Б. та ФОП

Гришко І. М. надано особисто в один день, що визначений Замовником кінцевим строком подачі пропозиції конкурсних торгів (19.07.2016 до 09:00), а саме:

- ФОП Черкасов А.Б. - 19.07.2016 об 08 год. 15 хв. (вх. від 19.07.2016 № 182),
- ФОП Гришко І. М. - 19.07.2016 об 08 год. 25 хв. (вх. від 19.07.2016 № 183).

Синхронність вказаних дій у часі не може вважатись випадковим збігом обставин, оскільки на підготовку пропозиції конкурсних торгів учасникам надавався значний час (40 днів).

Водночас, ФОП Черкасов А.Б. та ФОП Гришко І. М. не були присутніми під час розкриття пропозицій конкурсних Торгів.

6. Згідно з отриманою інформацією від ФОП Черкасова А.Б. (лист від 17.03.2017 № 17-01, вх. № 4-516 від 17.03.2017) та ФОП Гришко І. М. (лист від 17.03.2016 б/н, вх. № 4-515 від 17.03.2017), підготовка та збір документів для участі в Торгах здійснювалась безпосередньо керівництвом відповідних суб'єктів господарювання без залучення третіх осіб; при підготовці документів Учасники використовували форми документів, які були передбачені конкурсною документацією.

Проте, аналіз документації конкурсних торгів Замовника, пропозицій конкурсних Торгів Учасників, та інших документів, отриманих територіальним відділенням, свідчить про узгодженість поведінки ФОП Черкасова А.Б. та ФОП Гришко І. М. під час підготовки та участі в Торгах. Зазначене підтверджується наступним:

6.1. В пункті 1 розділу III документації конкурсних торгів (ДКТ) Замовником визначено порядок оформлення конвертів, в яких повинна бути надана конкурсна пропозиція, а саме на конверті повинно бути зазначено:

- повне найменування і місцезнаходження замовника;
- назва предмета закупівлі відповідно до оголошення про проведення відкритих торгів;
- повне найменування (прізвище, ім'я, по батькові) учасника процедури закупівлі, його місцезнаходження (місце проживання), ідентифікаційний код за ЄДРПОУ, номери контактних телефонів;
- маркування: «Не відкривати до» (зазначається дата та час розкриття пропозицій конкурсних торгів, зазначений у п. 2 розділу IV цієї документації).

Обома Учасниками Торгів схоже оформлено конверти з пропозиціями конкурсних торгів з послідовністю даних, яка відрізняється від послідовності даних в ДКТ Замовника, а саме:

1) в верхній частині конверту «по центру» розміщено маркування «Не відкривати до», з однаковим виділенням дати та часу (розкриття пропозицій конкурсних торгів) жирним шрифтом та підкресленням. А також, після «**2016**» та «**р.**» відсутнє пробіл:

« Не відкривати до **13 год. 00 хв. 19 липня 2016р.** »;

2) нижче з лівого краю аркуша розміщено інформацію про Учасника: ФОП (далі - прізвище, ім'я, по батькові Учасника), ЄДРПОУ (далі - номер коду Учасника), адреса, номер телефону (вказано однаковий телефонний номер - (061) 764-29-64);

3) найменування предмету закупівлі міститься після інформації по Учасника «по центру», з однаковими помилками, а також назву лотів не взято в дужки, як у Замовника:

« Машини обчислювальні, частини та приладдя до них (системні блоки) – за кодом ДК 016-2010 - 26.20.1 (Персональні комп'ютери – за кодом CPV за ДК 021:2015 – 30213000-5 (Персональні комп'ютери))__ЛОТ№1 - Частини та приладдя до обчислювальних машин (процесор) - 3 од.; ЛОТ№2 - Придбання 10 системних блоків персонального комп'ютера; ЛОТ№3 - Частини та приладдя до обчислювальних машин (системна плата, винчестер, блок живлення, ОЗП та інше) - 41 од. _».

В свою чергу, назва предмета закупівлі відповідно до оголошення про проведення відкритих торгів Замовника має наступний вигляд:

« Машини обчислювальні, частини та приладдя до них (системні блоки) – за кодом ДК 016-2010 - 26.20.1 (Персональні комп'ютери – за кодом CPV за ДК 021:2015 – 30213000-5 (Персональні комп'ютери)) (ЛОТ№1 - Частини та приладдя до обчислювальних машин (процесор) - 3 од.; ЛОТ№2 - Придбання 10 системних блоків

персонального комп'ютера; ЛОТ№3 - Частини та приладдя до обчислювальних машин (системна плата, винчестер, блок живлення, ОЗП та інше) - 41 од.)»

4) в нижній частині конверта з правого краю наведено інформацію про Замовника (повне найменування, адреса, № телефону) (дивись Додаток 1 до рішення).

6.2. Подані ФОП Черкасовим А.Б. та ФОП Гришко І. М. на Торги пакети документів конкурсних пропозицій однаково починаються з «титульної» сторінки «Документація конкурсних торгів щодо проведення відкритих торгів на закупівлю системних блоків персональних комп'ютерів та запчастин до них.....», чого не вимагалось Замовником в переліку необхідних документів конкурсної документації.

«Титульні» сторінки містять однаковий текст, в якому дублюються ті ж помилки, що і на конвертах Учасників, а саме: «.....)_ ЛОТ№1 - Частини та приладдя до обчислювальних машин (процесор) - 3 од.; ЛОТ№2 - Придбання 10 системних блоків персонального комп'ютера; ЛОТ№3 - Частини та приладдя до обчислювальних машин (системна плата, винчестер, блок живлення, ОЗП та інше) - 41 од.» (дивись Додаток 2 до рішення).

6.3. Реєстри документів ФОП Черкасов А.Б. та ФОП Гришко І. М. оформлено в однаковий спосіб: на фірмових бланках (без зазначення вихідної дати та номеру); мають однакове найменування документу: «Реєстр документів, наданих у складі пропозиції конкурсних торгів», при цьому, в конкурсній документації Замовником в пункті 2 (Зміст пропозиції конкурсних торгів учасника) розділу III було зазначено: «Реєстр наданих документів».

Реєстри Учасниками надано у вигляді таблиць із 3 стовпців та 11 пунктів у кожного, при цьому Замовником шаблон таблиці не надався (дивись Додаток 3 до рішення).

6.4. Пунктом 2 розділу III «Підготовка пропозицій конкурсних торгів» ДКТ Замовника від Учасників вимагалось надати у складі пропозиції конкурсних Торгів:

- лист погодження з основними умовами договору, викладеними у Додатку № 4 (проект договору) (підпункт 7);

- лист погодження з технічними вимогами, викладеними у Додатку № 3 (технічні вимоги) (підпункт 8).

Форми (шаблону) таких листів Замовником не визначено.

В додатку 3 до ДКТ Замовником наведено (у вигляді таблиць) технічні вимоги до предмету закупівлі по кожному лоту (№1, №2, №3), в додатку 4 до ДКТ – проекти договорів (окремо по кожному лоту).

Надані ФОП Черкасовим А.Б. та ФОП Гришко І. М. вказані листи – погодження оформлено в однаковий спосіб.

Так, в листах погодження з технічними вимогами (окрім фрази про погодження з технічними вимогами, викладеними у додатку № 3) обома Учасниками наведено скопійовану інформацію з додатку 3 до ДКТ Замовника. На відміну цих листів, в листах погодження з умовами договору міститься лише фраза про погодження з основними умовами договору, викладеними у Додатку № 4, а самі проекти договорів з додатку 4 до ДКТ не викладено.

Окрім цього, вказані листі погодження містять інші спільні риси з оформлення та схожі помилки.

6.4.1. В листах погодження з технічними вимогами після назви документу (у ФОП Гришко І. М. - «Лист», у ФОП Черкасова А.Б. - «Лист погодження»), через строчку Учасниками зазначено:

« ФОП (далі - ПІБ Учасника) погоджується з технічними вимогами, викладеними у Додатку №3 (технічні вимоги). ».

При цьому, правопис Учасників вказаної фрази в частині пунктуації повторює правопис Замовника (помилково не поставлено кому після слова *вимогами*), а позначення «№3» у обох Учасників (без пробілу) відрізняється від правопису Замовника (через пробіл – «№ 3»).

Після вищевказаної фрази, через 2 строчки розміщено перелік технічних вимог (у табличній формі) з позначенням (з правої сторони аркуша, перед таблицями): « Додаток № 3 Документації конкурсних торгів ».

При цьому, вказане позначення у обох Учасників написано з вирівнюванням по лівому

краю сторінки, в той же час як у Замовника - з вирівнюванням по правому краю сторінки.

Окремі найменування обладнання в таблицях «Технічні вимоги» Учасниками написано зі схожими помилками або доповненнями, що є відмінним від правопису Замовника (дивись таблицю 2).

Таблиця 2

№ лоту	№ позиції	Правопис замовника	Правопис Учасників
лот № 1	підпункт 1.1	... Intel <u>C</u> ore Intel <u>C</u> ore ...
		... Turbo <u>B</u> oost Turbo <u>B</u> oost ...
		... <u>n</u> o cooler <u>n</u> ocooler ...
лот № 2	пункт 1	Сисгемний блок	Системний блок персонального комп'ютера
лот № 3	підпункт 1.2	... Seagate <u>B</u> arracuda Seagate <u>B</u> arracuda ...
	підпункт 1.3	...Блок живлення <u>C</u> hiefteeБлок живлення <u>C</u> hieftee ...
	підпункт 1.6	... Kingston <u>S</u> SDNow Kingston <u>S</u> SDNow ...
	підпункт 1.8	... дрововий <u>о</u> птичний USB дрововий <u>о</u> птичний USB ...

Крім того, в Технічних вимогах до лоту 2 (перед таблицею) Учасниками однаково з помилкою написано «системних блоків» (у Замовника – «системних блоків») (дивись Додаток 4 до рішення).

6.4.2. Згідно з Додатком 3 ДКТ Замовника, Учасники торгів у складі своїх пропозицій повинні були надати:

«... гарантійні листи про постачання Обладнання належної якості відповідно до умов Технічного завдання...»,

де слова: «Обладнання» та «Технічного» прописано з великої літери «О» та «Т», однак обидва Учасника зазначені слова в гарантійних листах написали з маленької літери «о» та «т», а також ними пропущено кому після слова «обладнання» та перед словом «яке».

6.4.3. В листах погодження з основними умовами договору після назви документу (у *ФОП Гришко І. М. - «Лист»*, у *ФОП Черкасова А.Б. - «Лист погодження»*), через дві строчки Учасниками зазначено:

« ФОП (далі - ПІБ Учасника) погоджується з основними умовами договору викладеними у Додатку №4 (проект договору) ... ».

При цьому, Замовником в ДКТ було зазначено: «...з основними умовами договору викладеними у Додатку № 4(проект договору)». Тобто, правопис Учасників вказаної фрази в частині пунктуації повторює правопис Замовника (помилково не поставлено кому після слова *вимогами*). В свою чергу позначення «№4 (проект ...)» у обох Учасників відрізняється від правопису Замовника: «№4» Учасниками написано без пробілу (у Замовника через пробіл – «№ 4»), між позначеннями «№4» та «(проект..)» є пробіл (у Замовника пробіл відсутній).

6.5. У підпункті 3 пункту 2 «Зміст пропозиції конкурсних торгів учасника» ІІ розділу «Підготовка пропозицій конкурсних торгів» документації конкурсних торгів Замовником було зазначено, що відомості про підприємство повинні надаватись у довільній формі (повна назва, юридична та фактична адреси, банківські реквізити, керівництво, контактні телефони, тощо).

Надані Учасниками документи мають однакову назву («Відомості про фізичну особу-підприємця») та зміст. Форматування тексту відомостей здійснено «по лівому краю», зміст документів складається із однакової послідовності даних (відмінної від послідовності в ДКТ Замовника): назви ФОП, ЄДРПОУ, телефонні номери, р/р банків, ППН, номер свідоцтва платника податку, фрази – «Не є платником податку на прибуток на загальних підставах», адреси.

6.6 В додатку 1 до документації конкурсних Торгів, Замовником надано шаблон документу (цінової пропозиції) «Пропозиція конкурсних торгів» (далі – Додаток 1, Шаблон), в якому Учасник зазначає вартість предмета закупівлі. Шаблон містить текстову частину (з інформацією щодо учасника торгів та предмету закупівлі) і таблицю (з даними щодо цінової пропозиції по лотах № 1, № 2 та № 3).

Надані ФОП Черкасовим А.Б. та ФОП Гришко І. М. «Пропозиції конкурсних торгів»,

схожі між собою за оформленням та відрізняються від Шаблону Замовника, а саме: в текстовій частині документу зроблено однакові помилки: «**та**приладдя», «системних**х**блоків», пропущено пробіл між дужками «...комп'ютери)»(ЛОТ№1...», а також пропущено пробіл перед ЛОТ№3, тоді як у запропонованому Замовником Шаблоні (згідно з Додатком 1), слова «та», «приладдя», «системних», «блоків» написано окремо; між дужками «...комп'ютери)»(ЛОТ№1...» та «; ЛОТ№3...» - стоять пробіли.

Крім того, в таблиці в графі «Найменування товару» обома Учасниками назви частин та приладдя до обчислювальної техніки позначено з однаковими помилками, що є відмінним від правопису Замовника (дивись таблицю 3).

Таблиця 3

№ лоту	Найменування товару	
	Правопис замовника	Правопис Учасників
лот № 1	... Intel C ore Intel C ore ...
	... Turbo B oost Turbo B oost ...
	... n o cooler n ocooler ...
лот № 2	.. системних х блоків системних х блоків ...
лот № 3	... Seagate B arracuda Seagate B arracuda ...
	...Блок живлення С hiefteeБлок живлення С hieftee ...
	... Kingston S SDNow Kingston S SDNow ...
	... дротовий о птичний USB дротовий о птичний USB ...

Замовником у Шаблоні над Таблицею з правого краю позначено грошову одиницю «грн.», водночас у обох Учасників вказане позначення відсутнє.

Замовником в таблиці Шаблону назви граф «Ціна за одиницю (без ПДВ)», «Ціна за одиницю (з ПДВ)», «Вартість (без ПДВ)», «Вартість (з ПДВ)» та дані щодо кількості одиниць обладнання (в графі «К-сть, (шт.)» зазначено з вирівнюванням по центру (по висоті та ширині ячейки). Обома Учасниками інформацію (данні) в зазначених графах внесено з вирівнюванням по верхньому лівому краю.

Згідно з Шаблоном, під таблицею Учасник повинен був зазначити загальну вартість пропозиції без ПДВ, ПДВ, загальну вартість пропозиції з ПДВ – цифрами та прописом. При цьому, у Шаблоні суму прописом Замовником позначено курсивом та у квадратних дужках - *[сума прописом]*.

ФОП Черкасовим А.Б. та ФОП Гришко І. М. синхронно вказані дані зазначено звичайним шрифтом у круглих дужках

Відповідно до Шаблону, підписувати цінову пропозицію Замовник пропонував в наступній послідовності - підпис уповноваженої особи (з печаткою на підпису), ініціали та прізвище уповноваженої особи Учасника:

« _____ /ініціали та прізвище уповноваженої особи Учасника/
(підпис)

м.п. »

Обома Учасниками цінові пропозиції однаково підписано в іншій послідовності - ФОП, прізвище та ініціали уповноваженої особи Учасника, підпис уповноваженої особи (з печаткою на підпису) (дивись Додаток 5 до рішення).

Варто зазначити, що використовуючи додаток 1 до ДКТ Замовника для складання цінової пропозиції, у обох Учасників в цінових пропозиціях відсутнє позначення « Додаток №1 Документації конкурсних торгів », як це було ними зроблено при складанні листа погодження з технічними вимогами (з використанням додатка 3 до ДКТ Замовника, *дивись вище підпункт б.4*).

За поясненнями ФОП Черкасова А.Б. (лист від 24.05.2017 № 2505/7/1) та ФОП Гришко І. М. (лист від 15.06.2017 № 15-06/01), схожості в документах, наданих укладі конкурсних пропозицій, можуть бути зумовлені використанням ними шаблонів документів Замовника.

Проте, наведений вище порівняльний аналіз документів Учасників з шаблонами Замовника спростовує ці пояснення.

Підсумовуючи вищевикладене, у своїй сукупності кількість та характер збігів при

оформленні Учасниками своїх конкурсних пропозицій на Торги, не може пояснюватися випадковим збігом обставин та виключає можливість того, що вказані документи готувались Черкасовим А.Б. та ФОП Гришко І. М. самостійно та без обміну інформацією.

7. Згідно з документацією конкурсних торгів Замовника, єдиним критерієм, за яким визначається переможець торгів, є ціна.

За поясненнями ФОП Черкасова А.Б. (лист від 17.03.2017 № 17-01): «Вартість товару визначав особисто враховуючи націнку до 7% відсотків з урахуванням витрат на доставку 0,5% відсотка від вартості товару, можливу зміну ціни постачальника до 2,5% відсотків та єдиний податок в розмірі 5% від суми пропозиції» (мова оригіналу).

При визначенні вартості цінової пропозиції ФОП Черкасов А.Б. не надсилав запити до можливих оптових постачальників комп'ютерної техніки щодо відпускних цін на вказану продукцію, оскільки ціни на ринку постійно змінюються. При цьому, ФОП Черкасовим А.Б. використовувались матеріали (*примітка територіального відділення – щодо закупівельних цін на товари, що були предметом закупівлі*), що були взяті із відкритих джерел мережі Інтернет:

- <https://hard.rozetka.com.ua/processors/c80083/21276=6328/>

- <https://market.yandex.ua/search?clid=545&cvredirect=0&text=i7%2067700k&deliveryincluded>

- <http://hotline.ua/computer-processor/intel-core-i7-6700k->

[bx80662i76700k/prices/?checkout=1&gclid=CjwKEAju4IjKBRDr6p752cCUM3kSJAC-eqRtYHHiNh05w19SmUPsP-n9df991cVgF9Pb8rtDyzEkLhoCysLw_wcB](http://hotline.ua/computer-processor/intel-core-i7-6700k-bx80662i76700k/prices/?checkout=1&gclid=CjwKEAju4IjKBRDr6p752cCUM3kSJAC-eqRtYHHiNh05w19SmUPsP-n9df991cVgF9Pb8rtDyzEkLhoCysLw_wcB)

За поясненнями ФОП Гришко І. М. (лист від 15.06.2017 № 15-06/01): «При розрахунку пропозиції використовувався маржинальний дохід приблизно 10% по всім видам товарів враховуючи можливі коливання ціни постачальників» (мова оригіналу). При цьому, ФОП Гришко І. М. використовувались матеріали (*примітка територіального відділення – щодо закупівельних цін на товари, що були предметом закупівлі*), що були взяті із відкритих джерел мережі Інтернет:

- <http://hotline.ua/computer-processor/intel-core-i7-6700k->

[bx80662i76700k/prices/?checkout=1&gclid=CjwKEAju4IjKBRDr6p752cCUM3kSJAC-eqRtYHHiNh05w19SmUPsP-n9df991cVgF9Pb8rtDyzEkLhoCysLw_wcB](http://hotline.ua/computer-processor/intel-core-i7-6700k-bx80662i76700k/prices/?checkout=1&gclid=CjwKEAju4IjKBRDr6p752cCUM3kSJAC-eqRtYHHiNh05w19SmUPsP-n9df991cVgF9Pb8rtDyzEkLhoCysLw_wcB)

Як свідчить з інформації на вказаних вище сайтах, на них розміщено ціни продажу комп'ютерної техніки в роздрібній торгівлі (в магазинах).

Разом з тим, ФОП Гришко І. М. займається оптовою торгівлею комп'ютерами, периферійним устаткуванням і програмним забезпеченням і закуповує вказаний товар (для подальшого перепродажу) не в роздрібній торгівлі (в магазинах), а у оптових постачальників, дистриб'юторів цих товарів: ТОВ «DC Link», ТОВ «Комел», ПП «Логін», ТОВ «В.М.», ТОВ «Фірма «Бест-Електронік» (*що підтверджується банківськими виписками ФОП Гришко І. М.*). З вказаними постачальниками комп'ютерної техніки має сталі ділові стосунки ТОВ «ТБК «Тріумф» (*основним видом діяльності якого є оптова торгівля комп'ютерами, периферійним устаткуванням і програмним забезпеченням*), де тривалий час Гришко І. М. працює начальником відділу збуту, а Черкасов А. Б. є директором та співзасновником.

Отже, і Черкасов А.Б. і Гришко І. М. у період формування своїх цінових пропозицій на Торги були обізнані про вищезазначених оптових постачальників, дистриб'юторів та мали можливість визначитись з закупівельними цінами на товар, що був предметом закупівлі, у цих постачальників (в тому числі і з інформації на офіційних сайтах цих суб'єктів господарювання).

Відтак, обидва Учасника застосовували однакові підходи при визначенні вартості цінової пропозиції (не притаманні суб'єктам господарювання, які займаються оптовою торгівлею), а саме визначались з закупівельними цінами на товар, що був предметом закупівлі, виходячи з цін в роздрібній торгівлі (в магазинах), в той час як фактично придбавали комп'ютерну техніку у оптових постачальників, а отже і за оптовими цінами.

Вищенаведені факти (схожість в підходах визначення закупівельних цін, орієнтуючись на ціни в роздрібній торгівлі) вказують на те, що при формуванні цінових пропозицій на

Торги ФОП Черкасов А.Б. і ФОП Гришко І. М. копіювали поведінку один одного, а отже рівень цін в цінових пропозиціях визначався Учасниками, орієнтуючись один на одного.

Отже, кількість та характер зазначених вище збігів у ФОП Черкасова А.Б. і ФОП Гришко І. М. при формуванні конкурсної документації на Торги не може пояснюватися випадковим збігом та виключає можливість того, що документи, подані цими Учасниками у складі пропозицій конкурсних торгів, готувались кожним самостійно та без обміну інформацією.

Натомість спільні особливості оформлення пропозиції конкурсних торгів, які при цьому є відмінними від шаблонів Замовника, вказують на те, що документи або готувались однією особою, або Учасники використовували шаблони один одного як зразок для підготовки власної пропозиції. Отже, ФОП Черкасова А.Б. і ФОП Гришко І. М. ще на стадії здійснення підготовки своїх пропозицій конкурсних торгів були обізнані щодо пропозицій один одного та діяли погоджено.

Внаслідок вищенаведеного Учасниками не було дотримано умови щодо самостійного (незалежного один від одного) формування своїх тендерних пропозицій та відповідно такі пропозиції відображали заздалегідь відому ФОП Черкасова А.Б. і ФОП Гришко І. М. ціну. У випадку, коли учасники процедури закупівлі домовляються між собою щодо умов своїх тендерних пропозицій та узгоджують свої тендерні пропозиції, конкуренція між ними усувається, змінюючись координацією, що фактично спотворює результати торгів.

Відтак, під час участі у Торгах ФОП Черкасов А.Б. та ФОП Гришко І. М. діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою конкуренції та необхідною умовою визначення переможця.

Згідно зі статтю 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» конкуренція – це змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товару на ринку.

Отже, Закон України «Про захист економічної конкуренції» допускає досягнення переваг за рахунок саме власних досягнень суб'єктів господарювання. У випадку ж, коли учасники торгів домовляються (узгоджують свою поведінку між собою) один з одним щодо умов своїх тендерних пропозицій, то усувається й самостійність в їх поведінці, та, як наслідок, і конкуренція між ними під час проведення процедур закупівель. Якщо ж учасники замінили конкуренцію між собою на координацію, то покупець не отримує той результат, який би він отримав в умовах справжньої конкуренції. За результатами таких торгів перемога одним із учасників отримується не внаслідок конкурентного відбору, наявність чого відповідно до законодавства є обов'язковою умовою при визначенні переможця. Тому такі узгоджені дії учасників торгів (тендерів) спотворюють ці ж самі торги (тендери).

Погодження поведінки при формуванні своїх конкурентних пропозицій ФОП Черкасова А.Б. та ФОП Гришко І. М. в Торгах призвело до заміни конкуренції на координацію поведінки зазначених Учасників з метою спотворення видимості конкуренції в межах торгів, що в свою чергу призвело до спотворення їх результатів.

Відповідно до частини першої статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» будь-яка погоджена поведінка є узгодженими діями.

Частиною першою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до усунення конкуренції, є антиконкурентними узгодженими діями.

Антиконкурентними узгодженими діями відповідно до пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначаються, зокрема, узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів. Вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із цим законом.

В даному випадку, ФОП Черкасов А.Б. та ФОП Гришко І. М. при участі в Торгах діяли не самостійно, тобто не змагалися між собою, а узгоджували свої дії, та, як наслідок, усунули конкуренцію між собою. В результаті вказаного спотворено основний принцип торгів

(тендерів) – здійснення конкурентного відбору учасників.

Враховуючи вищезазначене, дії ФОП Черкасова А.Б. та ФОП Гришко І. М., що полягали в погодженні своїх конкурсних пропозицій під час участі у процедурі закупівлі «Машини обчислювальні, частини та приладдя до них (Машини обчислювальні, частини та приладдя до них (системні блоки) – за кодом ДК 016-2010 - 26.20.1 (Персональні комп'ютери – за кодом CPV за ДК 021:2015 – 30213000-5 (Персональні комп'ютери))) - 54: лот 1 - Частини та приладдя до обчислювальних машин (процесор) - 3 од.; лот 2-Придбання 10 системних блоків персонального комп'ютера; лот 3-Частини та приладдя до обчислювальних машин (системна плата, вінчестер, блок живлення, ОЗП та інше) - 41 од.», проведених у червні - серпні 2016 року комунальною установою «Комп'ютерний інформаційно-обчислювальний центр» Запорізької облради, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

Відповідно до пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року №5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 14 березня 2012 року №169-р, (зі змінами), територіальним відділенням було надіслано ФОП Черкасову А.Б. та ФОП Гришко І. М. витяги з подання про попередні висновки від 21.09.2017 № 02-139-спр по справі № 03/07-17 для надання зауважень та заперечень стосовно результатів розгляду справи.

Надіслані витяги з подання про попередні висновки із супровідними листами від 22.09.2017 (№ 02-18/06-2005 - ФОП Черкасову А.Б. та № 02-18/06-2006 - ФОП Гришко І.М.) були отримані кожним із Учасників - 03 жовтня 2017 року.

На подання від 21.09.2017 № 02-139-спр про попередні висновки по справі № 03/07-17, зауважень та пропозицій щодо результатів розгляду справи від ФОП Черкасова А.Б. та ФОП Гришко І. М. не надходило.

Частиною другою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення зазначеного порушення передбачена відповідальність у вигляді накладання штрафу у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Згідно з податковими деклараціями платника єдиного податку фізичної особи підприємця Учасників, обсяг доходу за 2016 рік у ФОП Гришко І. М., склав [інформація з обмеженим доступом] грн., у ФОП Черкасова А.Б. – [інформація з обмеженим доступом] грн.

При визначенні розміру штрафу враховано, що:

- ФОП Черкасовим А.Б. та ФОП Гришко І. М. порушення законодавства про захист економічної конкуренції вчинено вперше;

- ФОП Черкасов А.Б. та ФОП Гришко І. М. вчинили одне порушення законодавства про захист економічної конкуренції;

- ФОП Черкасов А.Б. та ФОП Гришко І. М. співпрацювали з територіальним відділенням під час розгляду справи,

- цінові пропозиції, запропоновані ФОП Черкасовим А.Б. на Торги, склали - 138 669,75 грн. (з ПДВ), цінові пропозиції, запропоновані ФОП Гришко І. М., склали - 132 673,75 грн. з ПДВ.

На підставі вищевикладеного, керуючись статтею 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (зі змінами), пунктами 31, 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року №5,

zareєстрованих в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 14 березня 2012 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Запорізького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ВИРІШИЛА:

1. Визнати дії фізичної особи-підприємця Черкасова Андрія Борисовича та фізичної особи-підприємця Гришко Ірини Миколаївни, які полягали у погодженні своїх тендерних пропозицій під час участі у червні - серпні 2016 року у відкритих торгах на закупівлю «Машини обчислювальні, частини та приладдя до них (Машини обчислювальні, частини та приладдя до них (системні блоки) – за кодом ДК 016-2010 - 26.20.1 (Персональні комп'ютери – за кодом CPV за ДК 021:2015 – 30213000-5 (Персональні комп'ютери))) - 54: лот 1 - Частини та приладдя до обчислювальних машин (процесор) - 3 од.; лот 2-Придбання 10 системних блоків персонального комп'ютера; лот 3-Частини та приладдя до обчислювальних машин (системна плата, вінчестер, блок живлення, ОЗП та інше) - 41 од.», проведених комунальною установою «Комп'ютерний інформаційно-обчислювальний центр» Запорізької облради відповідно до оголошення № 130202, опублікованого в інформаційному виданні «Вісник державних закупівель» № 109 від 09.06.2016, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

2. За вчинення порушення, зазначеного в пункті 1 рішення, відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладити штрафи на:

- на фізичну особу-підприємця Черкасова Андрія Борисовича (місцезнаходження: вул. Держинського (Олександрівська)/ Радянська (Академіка Чабаненка), буд. 50/32, кв. 1, м. Запоріжжя, 69063, ІПН 2695212619) у розмірі – 20 000 (двадцять тисяч) гривень;

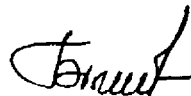
- на фізичну особу-підприємця Гришко Ірину Миколаївну (місцезнаходження: вул. Маршала Чуйкова (Професора Толока), 14-Б, кв. 55, м. Запоріжжя, 69096, ІПН 2717008182) у розмірі – 20 000 (двадцять тисяч) гривень.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу надіслати до територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії



О.М.Білий