



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ ЗАПОРІЗЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

ВИТЯГ З РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ЗАПОРІЗЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

07 лютого 2018 р. № 3-рш

м. Запоріжжя

Справа № 02/35-17

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Адміністративна колегія Запорізького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – територіальне відділення), розглянувши подання відділу досліджень і розслідувань територіального відділення про попередні висновки від 08.12.2017 № 02-160-спр та матеріали справи № 02/35-17 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції фізичною особою-підприємцем Яровим Олегом Миколайовичем (ПІН 2473405596) (далі – ФОП Яровий О.М.) та фізичною особою-підприємцем Ірисовим Дмитром Анатолійовичем (ПІН 2569603054) (далі – ФОП Ірисов Д.А.) (далі – Учасники),

ВСТАНОВИЛА:

Народний депутат України Лещенко С.А. (звернення від 21.11.2016 № 083/2-2073) повідомив Запорізьке обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України про можливе порушення законодавства про захист економічної конкуренції з боку фізичної особи-підприємця Ярового Олега Миколайовича та фізичної особи-підприємця Ірисова Дмитра Анатолійовича під час участі у процедурі відкритих торгів, проведених у жовтні – листопаді 2016 року Нікопольським регіональним управлінням водних ресурсів (код за ЄДРПОУ 05510177) (далі – Замовник) щодо закупівлі: «ДК 016-2010-08.12.1 - Гравій та пісок, ДК 021-2015 – 14210000-6 Гравій, пісок, щебінь і наповнювачі (закупівля матеріалів по об'єкту «Реконструкція Кам'янської та Знам'янської компресорних станцій для захисту від підтоплення Кам'янсько-Дніпровського району Запорізької області)», (оголошення про проведення процедури закупівлі розміщено на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель - <https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2016-10-07-000383-a>) (далі-Торги).

Крім цього, Голова Антимонопольного комітету України дорученням від 03.02.2017 № 12-01/495 надав повноваження територіальному відділенню провести дослідження щодо наявності ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції з боку ФОП Ярового О.М. та ФОП Ірисова Д.А. під час участі у Торгах.

В зв'язку з виявленням в діях ФОП Ярового О.М. та ФОП Ірисова Д.А., які полягали у погодженні своїх пропозицій конкурсних торгів під час участі в процедурі закупівлі на Торгах, ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів (тендерів) на закупівлю товарів (послуг), розпорядженням адміністративної колегії територіального відділення від 13.09.2017 № 63-р, було розпочато провадження у справі № 02/35-17.

ФОП Ярового О.М. та ФОП Ірисова Д.А. було повідомлено про початок розгляду справи № 02/35-17 листами від 14.09.2017 № 02-18/06-1952 та № 02-18/06-1951 (з

додаванням копій розпорядження про початок розгляду справи від 13.09.2017 № 63-р).

Фізична особа-підприємець Яровий Олег Миколайович (місцезнаходження: вул. Молодіжна, 20, кв. 4, м. Енергодар, Запорізька область, 71500, ПІН 2473405596), діє на підставі свідоцтва про державну реєстрацію фізичної особи-підприємця, виданого виконавчим комітетом Енергодарської міської ради, *[інформація з обмеженим доступом]*, номер запису: *[інформація з обмеженим доступом]*.

Згідно із даними Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, одним з видів діяльності ФОП Ярового О.М., зокрема є: «Надання інших інформаційних послуг, н.в.і.у.» (код КВЕД 63.99) (основний).

ФОП Яровий О.М. веде самостійний баланс, має розрахункові рахунки в банківських установах, печатку зі своїм найменуванням та інші реквізити.

Фізична особа-підприємець Ірисов Дмитро Анатолійович (місцезнаходження: вул. Молодіжна, 11, кв. 63, м. Енергодар, Запорізька область, 71500, ПІН 2569603054), діє на підставі Свідоцтва про державну реєстрацію фізичної особи-підприємця, виданого виконавчим комітетом Енергодарської міської ради, *[інформація з обмеженим доступом]*/року, номеру запису: *[інформація з обмеженим доступом]*.

Згідно із даними Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, одним з видів діяльності ФОП Ірисова Д.А., зокрема є: «Надання в оренду й експлуатацію власного чи орендованого нерухомого майна.» (код КВЕД 68.22) (основний).

ФОП Ірисов Д.А. веде самостійний баланс, має розрахункові рахунки в банківських установах, печатку зі своїм найменуванням та інші реквізити.

У розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», ФОП Яровий О.М. та ФОП Ірисов Д.А. є суб'єктами господарювання.

Таким чином, ФОП Яровий О.М. та ФОП Ірисов Д.А. як окремі суб'єкти господарювання, які мають на меті одержання прибутку, під час участі у процедурі закупівлі, зокрема, гравію, піску, щебеню і наповнювачів (закупівля матеріалів по об'єкту «Реконструкція Кам'янської та Знам'янської компресорних станцій для захисту від підтоплення Кам'янсько-Дніпровського району Запорізької області»), мали діяти самостійно.

ФОП Яровий О.М. та ФОП Ірисов Д.А. під час участі у Торгах є конкурентами, а отже повинні змагатися між собою з метою здобуття переваг (перемоги) завдяки власним досягненням та не вчиняти будь-яких дій, що можуть негативно вплинути на конкуренцію.

Дотримання Учасниками торгів принципу змагальності та присутності конкуренції між ними повинно бути першочерговою умовою участі суб'єктів господарювання у торгах, а справжність змагання при проведенні торгів має забезпечуватись таємністю інформації, що міститься у пропозиціях конкурсних торгів учасників. Враховуючи зазначене, під час проведення торгів, пропозиція, що перемогла, повинна містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим учасникам умови та ціни.

За результатами аналізу матеріалів справи, встановлено наступне.

Нікопольським регіональним управлінням водних ресурсів при проведенні Торгів було застосовано процедуру відкритих торгів.

Дата оприлюднення оголошення про проведення процедури закупівлі – 07.10.2016 о 12:00.

Конкурсні пропозиції для прийняття участі у Торгах, згідно реєстру отриманих тендерних пропозицій конкурсних торгів та Протоколу № 34 від 27.10.2016, надали два суб'єкти господарювання, а саме:

- ФОП Яровий О.М. з ціною пропозицією – 884 593,66 грн. з ПДВ;
- ФОП Ірисов Д.А. з ціною пропозицією – 991 739,03 грн. з ПДВ.

Дата оприлюднення повідомлення про намір укласти договір – 27.10.2016 о 13:00.

За результатами оцінки цінових пропозицій переможцем Торгів визнано ФОП Ярового О.М., з яким Замовник уклав договір від 07.11.2016 № 65 на постачання гравію, піску, щебеню та інших наповнювачів кількістю – 1494 метрів кубічних на загальну суму 884 тис. гривень (умови договору виконано ФОП Яровим О.М. в повному обсязі у 2016 році).

Документацією конкурсних торгів (надалі - ДКТ) Замовника учасникам було запропоновано надати пакети документів для підтвердження відповідності їх пропозицій кваліфікаційним та іншим вимогам Замовника.

ДКТ Замовника передбачає низку документів, які мають бути подані учасником торгів у складі пропозиції конкурсних торгів.

Справжність змагання при проведенні процедури конкурсних торгів забезпечується таємністю інформації, що міститься у пропозиціях конкурсних торгів. Зокрема, учасники під час підготовки своїх конкурсних пропозицій мають конкурувати між собою та повинні формувати їх самостійно (незалежно від інших учасників).

За інформацією ФОП Ярового О.М. (лист від 19.05.2017, б/н, вх. від 25.05.2017 № 4-939) та ФОП Ірисова Д.А. (лист від 19.05.2017, б/н, вх. від 25.05.2017 № 4-039) підготовка та збір документів для участі в Торгах здійснювалась безпосередньо керівником відповідного суб'єкта господарювання (Яровим О.М. та Ірисовим Д.А.) без залучення третіх осіб; при підготовці документів для Торгів учасниками не використовувалися шаблони документів з відкритих джерел (засобів масової інформації, мережі Інтернет).

Водночас, територіальним відділенням були виявлені факти, які свідчать про обмін інформацією під час участі у Торгах учасниками торгів - ФОП Яровим О.М. та ФОП Ірисовим Д.А., а саме:

1. Схожість запропонованих тендерних пропозицій, при яких спостерігаються однакові технічні, граматичні помилки та інші синхронні дії.

1.1. Документацією конкурсних торгів передбачено, що кожна пропозиція Учасника повинна мати реєстр документів пропозиції конкурсних торгів. Незважаючи на те, що Замовником не було надано жодного шаблону для підготовки реєстру, Учасники у складі своїх конкурсних пропозицій на Торги надали Замовнику схожі за оформленням, структурою та змістом реєстри документів конкурсної пропозиції, з однаковими помилками.

ФОП Яровим О.М. та ФОП Ірисовим Д.А. реєстри складені не в табличному вигляді, без дати та номеру документу, без нумерації сторінок, на яких розміщена певна інформація. Найменування довідок (інформації, копій документів тощо) Учасниками в тендерних пропозиціях розташовано в однаковій послідовності, яка відрізняється від послідовності переліку документів Замовника, зазначеної в пункті 1 «Зміст і спосіб подання тендерної пропозиції» Інструкції з підготовки тендерної пропозиції.

Так, в реєстрах документів Учасників наявні наступні схожості:

- ідентична назва документу – **«Реєстр документів, що подаються на тендер»**, в той же час в пункті 1 «Зміст і спосіб подання тендерної пропозиції» Інструкції з підготовки тендерної пропозиції конкурсної документації Замовника зазначено, що тендерна пропозиція, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися з **«переліку документів, що складають тендерну пропозицію (реєстру)»**;

- схоже загальне оформлення змісту бланків суб'єктів господарювання (після «шапки», у правому верхньому куті бланку (з вирівнюванням «по лівому краю») зазначено адресата, якому направляється документ; назва документу розташована «по центру»; перелік документів, які надаються Учасником, розташовано з вирівнюванням «по лівому краю»; в лівому нижньому куті зазначено суб'єкта господарювання (як підписанта), проведено лінію для підпису керівника під якою стоять літери «М.П.»), що не вимагалось Замовником;

- зміст реєстрів, який складається із пунктів, має однакове оформлення (вид та розмір шрифту, однакові назви пунктів) та розміщення рядків;

- в пунктах реєстрів «1», «2», «3» та «5» нумерація має розмір шрифту більший, ніж в інших пунктах реєстрів («4», «6», «7», «8», «9», «10»,.....);

- в пункті 1 «1. Заява пропозиція на участь в процедурі відкритих торгів на закупівлю» відсутній пробіл між номером пункту з крапкою та назвою пункту (в інших пунктах пробіл є);

- в пункті 3 «3. Інформація про технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі» відсутній пробіл між номером пункту з крапкою та назвою пункту (в інших пунктах пробіл є), а також наявний зайвий пробіл в кінці речення перед крапкою;

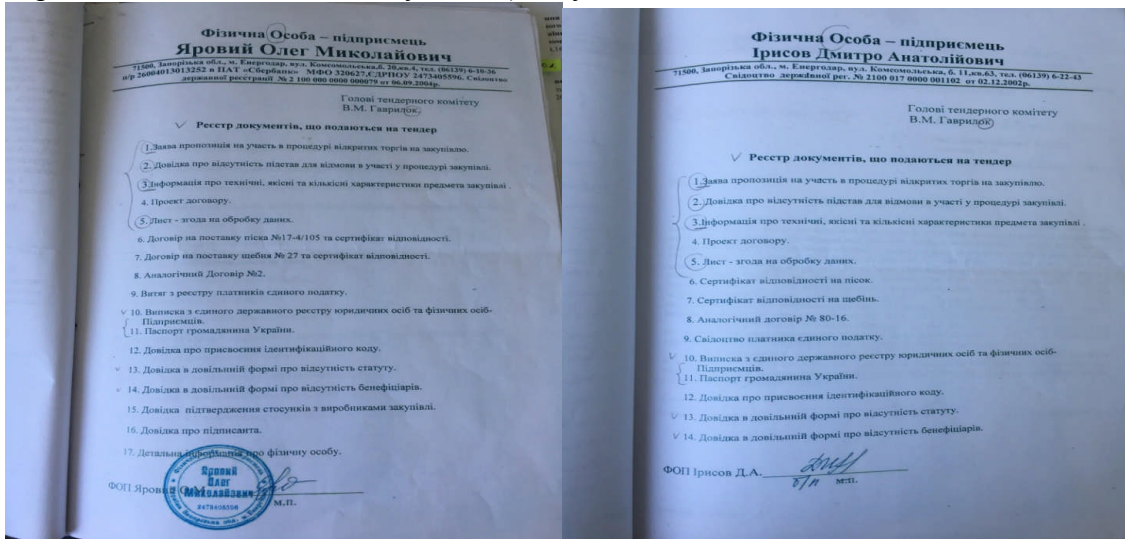
- між пунктами «10» та «11» обох Учасників застосовано міжрядковий відступ

«Точно», в той час як між іншими рядками відступ набагато більший.

- в пункті «10. Виписка з єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-Підприємців» обох Учасників, слово «Підприємців» надруковано з великої літери: «П», тоді як на бланках, у кожного із Учасників, слово «підприємець» зазначено з маленької літери.

В написанні «**Фізична Особа - підприємець**» слова «фізична» та «особа», в пропозиціях обох Учасників написано з великої літери; в написанні «**Голові тендерного комітету В.М. Гаврилоқ**» прізвище «Гаврилоқ» зазначено у називному відмінку, замість давального – Гаврилоқу Віталію Миколайовичу (фотокопія 1).

Отже, зазначена схожість в оформленні реєстрів документів Учасників свідчить про те, що вказані документи (які мали бути надані у довільній формі та співпадати з послідовністю перелічених Замовником документів) готувались однією особою або спільно.



Фотокопія 1

1.2. Аналогічне написання «**Фізична Особа - підприємств**» та «**Голові тендерного комітету В.М. Гаврилоқ**», схожий зміст, схоже розташування тексту також зустрічається в наступних документах обох учасників: «Заява пропозиція на участь в процедурі відкритих торгів на закупівлю», «Довідка про відсутність підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі», «Інформація про технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі», «Довідка про відсутність статуту», «Довідка про кінцевого бенефіціарного власника».

Слід зазначити, що Учасники процедури закупівлі надавали свої листи-відповіді (ФОП Яровий О.М. - лист від 19.05.2017 б/н та ФОП Ірисов Д.А. - лист від 29.05.2017 б/н) на вимоги територіального відділення, оформлені в однаковий спосіб, а саме: в супровідних листах кожного із Учасників відсутні «шапки» бланків, які були присутні на бланках Учасників під час надання ними конкурсних пропозицій на торги; відсутні вихідні номери документів; однаково оформлено та розташовано реквізити адресата; текст розташовано з вирівнюванням «по правому» краю; поперемінно використано «полужирний» та «звичайний» шрифт:

<p>ФОП Яровий О.М.</p> <p>Голові територіального відділення Запорізького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України О.М. Білому 69107, м. Запоріжжя, пр-т Соборний,164</p> <p>ФОП Ярового Олега Миколайовича 71500, Запорізька область, м. Енергодар, вул. Молодіжна, 20 к.4</p>	<p>ФОП Ірисов Д.А.</p> <p>Голові територіального відділення Запорізького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України О.М. Білому 69107, м. Запоріжжя, пр-т Соборний,164</p> <p>ФОП Ірисов Дмитро Анатолійович 71500, Запорізька область, м. Енергодар, вул. Комсомольська, б. 11 кв.63</p>
--	---

Зазначена схожість в оформленні документів свідчить про те, що вказані листи-відповіді

(які мали бути надані у довільній формі кожним із суб'єктів господарювання) готувались однією особою або спільно, а також про те, що Учасники процедури закупівлі співпрацюють й після проведення відкритих торгів.

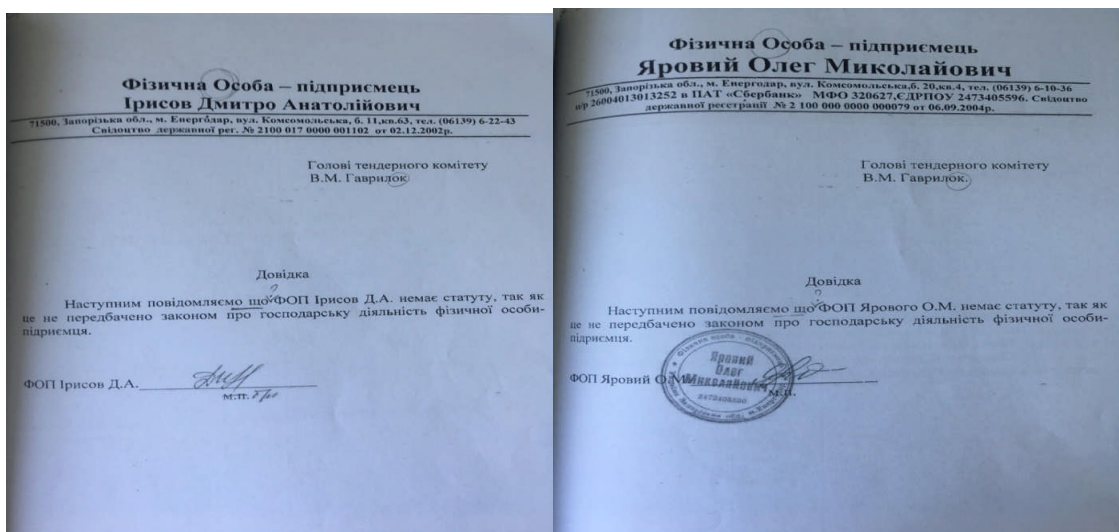
Крім цього, відповідно до кваліфікаційних критеріїв тендерної документації до учасників та вимог установлених статтею 17 Закону України «Про публічні закупівлі», учасник-переможець торгів у строк, що не перевищує п'яти робочих днів з дати оприлюднення повідомлення про намір укласти договір, надає Замовнику документи (згідно Додатку 4 КД), що підтверджують відсутність підстав для відхилення його пропозицій.

Так, ФОП Яровий О.М. надав серед зазначених документів «Довідку про відсутність підстав для відхилення пропозиції», в якій, на відміну від документів, що подавались під час участі у торгах ним та ФОП Ірисовим Д.А., вказав повне найменування адресату, повну назву предмету закупівлі, а також зазначив дату документу – 28 жовтня 2016 р. Тобто, документ, який ФОП Яровий О.М. готував самостійно, відрізняється від тих документів, які готувались спільно або однією особою.

Документи, які надавались на торги ФОП Яровим О.М. та ФОП Ірисовим Д.А.	Документи, які надавались Замовнику після визначення ФОП Ярового О.М. переможцем
Голові тендерного комітету В.М. Гаврилюк	Тендерному комітету Нікопольське регіональне управління водних ресурсів Предмет закупівлі: Дк 016-2010-08.12.1 Гравій та пісок Дк 021-215-14210000-6 Гравій, пісок, щебінь і наповнювачі (Закупівля матеріалів по об'єкту «Реконструкція Кам'янської та Знам'янської компресорних станцій для захисту від підтоплення Кам'янсько-Дніпровського району Запорізької області».) Вид предмета закупівлі: Щебінь із природного каменю для, будівельних робіт, щебінь-висівки клинець, кам'яний дріб'язок, гравій для будівельних робіт, камінь бутовий, пісок природний, рядовий, гравелистий пісок для обсіпання фільтра.

1.3. Довідки про відсутність підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі (відповідно до ст.17 Закону України «Про публічні закупівлі») у ФОП Ярового О.М. та ФОП Ірисова Д.А. оформлені аналогічно та датовані однією датою – 21.10.2016.

1.4. У змісті довідок про відсутність статуту обох учасників відсутні розділові знаки, є зайві пробіли та помилки (фотокопія 2).



Фотокопія 2

Так, в довідках обох Учасників після слова «повідомляємо» та перед словом «що» відсутня кома. В реченнях обох Учасників після слова «що» відсутній прийменник «у», частка «не» написана разом зі словом «має», а саме:

«Наступним повідомляємо __що ФОП (ПІБ у родовому відмінку Учасника) немає статуту,

так як це не передбачено законом про господарську діяльність фізичної особи-підприємця.» (мова оригінал).

Водночас, потрібно було писати:

- у ФОП (ПІБ у родовому відмінку) немає ..., або
- ФОП (ПІБ у називному відмінку) не має

Згідно з Додатком № 3 до тендерної документації Замовника, довідка повинна була надаватись у довільній формі, про що Учасники також зазначали в своїх реєстрах документів: «13. Довідка в довільній формі про відсутність статуту».

Отже, зазначена схожість в оформленні довідок свідчить про те, що вказані довідки (які мали бути надані у довільній формі) готувались однією особою або спільно.

1.5. Згідно з Додатком 3 до тендерної документації Замовника, учасникам необхідно було надати в складі тендерної пропозиції визначені Замовником документи, серед яких: «Інформація про відсутність запису про кінцевого бенефіціарного власника в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань».

Довідка повинна була надаватись у довільній формі, із зазначенням причин відсутності інформації про кінцевого бенефіціарного власника в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, якщо така інформація в реєстрі відсутня.

Слід зазначити, що довідки повинні були надаватись у довільній формі, про що Учасники також зазначали в своїх реєстрах документів:

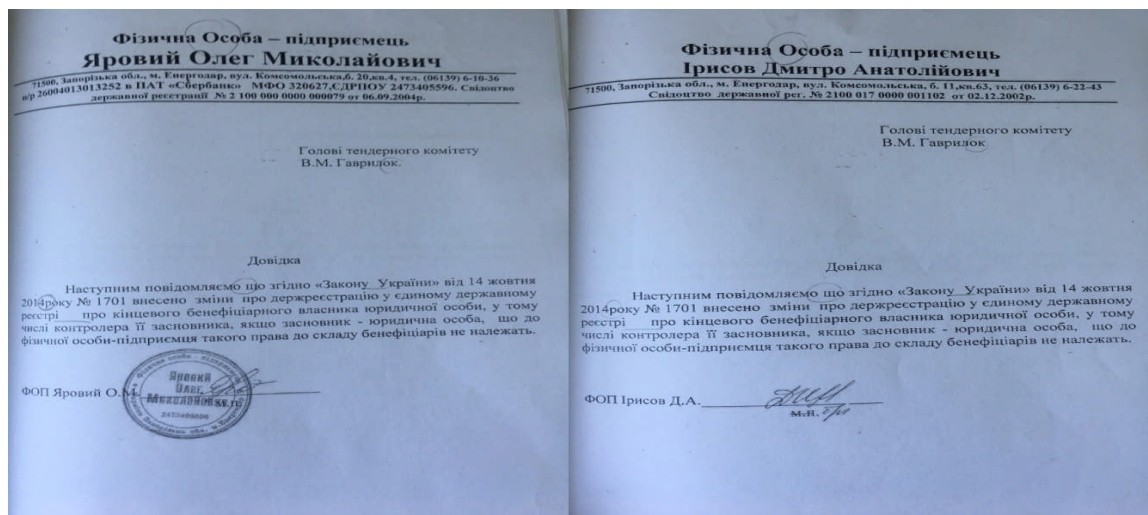
«14. Довідка в довільній формі про відсутність бенефіціарів»,

однак, документи ФОП Ярового О.М. та ФОП Ірисова Д.А. мають ідентичний вигляд.

Так, у змісті довідок про кінцевого бенефіціарного власника обох учасників відсутні розділові знаки, є зайві пробіли або відсутні зовсім.

В довідках обох Учасників після слова «повідомляємо» та перед словом «що» відсутня кома; між словами «Закону_України» є зайвий пробіл; після «2014» та словом «року» відсутній пробіл; замість двох слів «державну реєстрацію» застосовано однакове скорочення «держреєстрацію»; «єдиному державному реєстрі» написано з маленької літери; між словами «реєстрі» та «про кінцевого бенефіціарного» є зайвий пробіл; між словами «особа,» та «що» є зайвий пробіл, а саме:

«Наступним повідомляємо_що згідно «Закону_України» від 14 жовтня 2014року № 1701 внесено зміни про держреєстрацію у єдиному державному реєстрі__про кінцевого бенефіціарного власника юридичної особи, у тому числі контролера її засновника, якщо засновник – юридична особа,__що до фізичної особи-підприємця такого права до складу бенефіціарів не належить.» (фотокопія 3).



Фотокопія 3

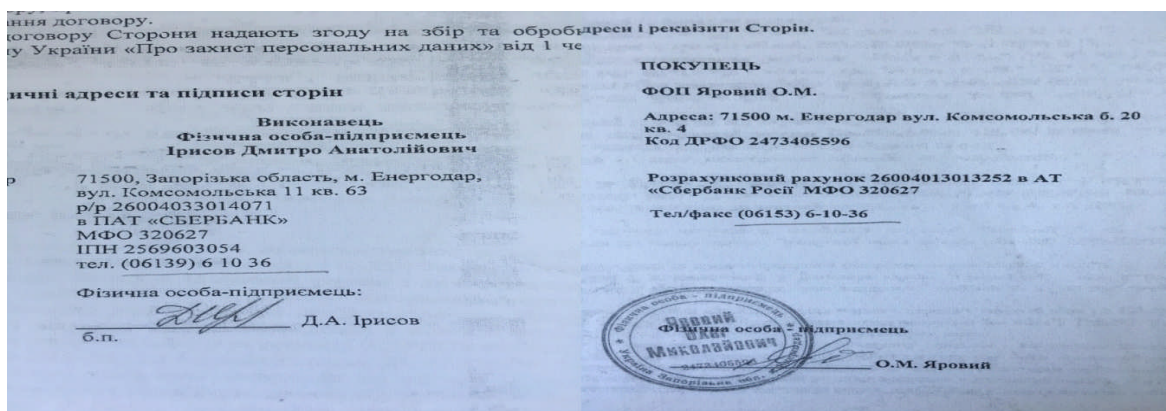
Законодавством, цю норму прописано наступним чином: «У разі якщо засновниками юридичної особи є виключно фізичні особи, які є бенефіціарними власниками (контролерами) юридичної особи, інформація про кінцевого бенефіціарного власника (контролера) юридичної особи не подається».

Отже, зазначена схожість в оформленні довідок Учасників свідчить про те, що вказані довідки (які мали бути надані у довільній формі) готувались однією особою або спільно.

2. Відповідно до матеріалів конкурсних торгів Учасники під час підготовки та участі у процедурі закупівлі використовували один і той же засіб зв'язку - телефонний номер **(06139) 6-10-36**, в той час як адреси (фактична та юридична) обох Учасників є різними. Цей факт підтверджується наступним.

Номер телефону (06139) 6-10-36, вказаний ФОП Яровим О.М. в документах у складі пропозицій конкурсних торгів як контактний.

Зазначений номер телефону також міститься в договорі від 08.04.2016 № 80-16 між ФОП Ірисовим Д.А. та Управлінням освіти Енергодарської міської ради, який надавався у складі пропозиції Учасника (фотокопія 4).



Фотокопія 4

В Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань вказаний номер телефону зазначено контактним як у ФОП Ярового О.М., так і у ФОП Ірисова Д.А.

За інформацією Запорізької філії ПАТ «Укртелеком» (лист від 22.08.2017 № 12/453 (вх. № 1920 від 23.08.2017)), абонентом телефонного номеру **(06139) 6-10-36** є приватне підприємство [інформація з обмеженим доступом] (юридична адреса: [інформація з обмеженим доступом]), за адресою якого й встановлено зазначений телефонний номер. Засновником, керівником (підписантом) та кінцевим бенефіціарний власником (контролером) ПП [інформація з обмеженим доступом] є Яровий Олег Миколайович.

Також за інформацією ПАТ «Укртелеком» встановлено, що абонентом телефонного номеру – **(06139) 6-22-43**, який зазначено на бланку ФОП Ірисова Д.А., є приватне підприємство [інформація з обмеженим доступом], засновником, керівником (підписантом) та кінцевим бенефіціарний власником (контролером) якого є Яровий Олег Миколайович. За цією ж адресою знаходиться товариство з обмеженою відповідальністю [інформація з обмеженим доступом], кінцевим бенефіціарний власником (контролером) якого також є Яровий Олег Миколайович.

Тобто, Учасники в своїй діяльності використовували одні й ті ж самі телефонні номери.

3. Листом від 15.09.2017 № 206/2989/06 (вх. № 4-2041 від 18.09.2017) ДП «Прозорро» повідомило, що ФОП Яровий О.М. та ФОП Ірисов Д.А. початкові тендерні пропозиції для участі в аукціоні подавали з авторизованого електронного майданчика ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» (www.dzo.com.ua).

Крім цього було надано перелік IP адрес, з яких Учасники заходили в аукціон (торги):

№ з/п	Назва учасника	IP адрес	Дата входу	Час входу	Дія, яку було здійснено учасником
1	ФОП Яровий О.М.	[інформація з обмеженим доступом]	2016-10-25 2016-10-25 2016-10-25	09:06:57.921Z 09:11:26.380Z 09:07:07.556Z	Учасник заходив в аукціон
2	ФОП Ірисов Д.А.				В аукціон не заходив

За інформацією Запорізької філії ПАТ «Укртелеком» (лист від 21.12.2017 № 3195-вих-80D731-80D922 (вих. № 4-2693 від 26.12.2017)), абонентом, який використовував IP-адресу [інформація з обмеженим доступом](25.10.2016 о 09:06:57; 09:11:26; 09:07:07) є ПП [інформація з обмеженим доступом], засновником, керівником (підписантом) та кінцевим бенефіціарним власником (контролером) якого є Яровий Олег Миколайович.

За інформацією оператора авторизованого електронного майданчика ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн», наданою листом від 04.10.2017 вих. № 041017-3 (вих. № 4-2229 від 12.10.2017), документи ФОП Ярового О.М., передбачені для подання у складі тендерних пропозицій на Торги, завантажував Яровий Олег Миколайович. Для входу до інформаційно-телекомунікаційної системи, що забезпечує проведення процедур закупівель використовувався телефонний номер [інформація з обмеженим доступом] та e-mail: [інформація з обмеженим доступом]@ukr.net.

Документи ФОП Ірисова Д.А., передбачені для подання у складі тендерних пропозицій на Торги, були завантажені Ірисовим Дмитром Анатолійовичем та для входу до інформаційно-телекомунікаційної системи, що забезпечує проведення процедур закупівель використовувався наступний телефонний номер: +380613961036 та e-mail: [інформація з обмеженим доступом]@ukr.net.

Крім того, тендерні пропозиції для участі в Торгах, ФОП Яровий О.М. та ФОП Ірисов Д.А. завантажили на електронний майданчик з однієї унікальної мережевої адреси вузла в комп'ютерній мережі, побудованої за протоколом IP (Internet Protocol address), а саме:

Найменування учасників торгів	Дата та час вчинення дій	IP адреси	Дія, яку було здійснено учасником
ФОП Яровий О.М.	2016-10-21 15:56:43	[інформація з обмеженим доступом]	Подання тендерної пропозиції
ФОП Ірисов Д.А.	2016-10-21 15:24:03	[інформація з обмеженим доступом]	Подання тендерної пропозиції

Отже, той факт, що ФОП Яровий О.М. та ФОП Ірисов Д.А., які виступають конкурентами в Торгах, практично одночасно завантажують з одного авторизованого електронного майданчика до інформаційно-телекомунікаційної системи свої тендерні пропозиції, з однієї IP-адреси [інформація з обмеженим доступом], а також використання одним із учасників телефонного номеру зв'язку (як контактний) іншого учасника (конкурента), не є природним та свідчить про те, що в період підготовки та участі у процедурах закупівель Учасники діяли спільно, узгоджуючи свої дії та були обізнані щодо цінкових пропозицій один одного.

Такі дії, пов'язані з наданням тендерних пропозицій на участь у Торгах, доводять наявність між Учасниками антиконкурентних узгоджених дій.

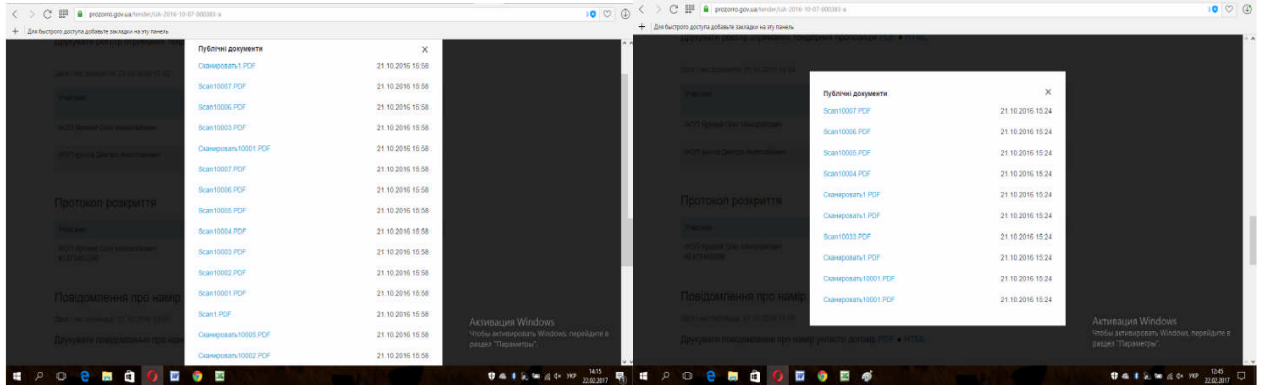
4. Інструкцією з підготовки тендерної пропозиції документації конкурсних торгів Замовника передбачено надання кожним з учасників торгів своїх тендерних пропозицій. Кінцевим строком подання тендерних пропозицій було зазначено - 24.10.2016 до 10:00.

Тендерні пропозиції учасників подаються в електронному вигляді через електронну систему закупівель у форматі PDF (Portable Document Format) або Word або Excel (в залежності від документу) з накладанням Електронного цифрового підпису.

Відповідно до Реєстру отриманих тендерних пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінкових пропозицій, пропозиції конкурсних Торгів подавались

обом Учасниками особисто у сканованому вигляді та однією датою – 21.10.2016 з 15:24 до 15:58.

Назви прикріплених файлів (зі сканованими документами Учасників) до тендерних пропозицій мають однакові назви: «Сканировать1.PDF», «Сканировать10001.PDF», «Scan10004.PDF», «Scan10005.PDF», «Scan10006.PDF», «Scan10007.PDF» та інші, що свідчить про сканування документів з використанням одного технічного пристрою (фотокопія 5).



Фотокопія 5

5. У Додатку 1 до тендерної документації Замовником було надано шаблон довідки «Довідка про відсутність підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі», форма якої повинна заповнюватись Учасником (на фірмовому бланку, у разі наявності) та надаватись у складі тендерної пропозиції. Довідка складається з дев'яти пунктів, в яких Учасникам необхідно надати відповіді відносно діяльності свого суб'єкта господарювання та його службових (посадових) осіб.

Замовником Торгів було передбачено варіанти відповідей на певні питання, а саме: *«ставиться прочерк або виключається цей пункт»*. Натомість, обидва Учасника застосували однаковий спосіб надання відповіді, у вигляді «пунктирних рисочок», розташованих «по центру» відведеного місця в рядку у вигляді: « ----- ». Крім цього, кількість «пунктирних рисочок» у кожному із пунктів «Довідок» Учасників співпадає. Так, в усіх пунктах (крім пункту 8) довідок Учасниками надруковано по п'ять рисочок (-----), а в пункті вісім у кожного з Учасників надруковано по шість рисочок (-----).

Відповідно до пункту 2 вищезазначеної Довідки, учасникам торгів необхідно було надати інформацію про службову(их) (посадову(их)) особу(осіб) Учасника _____ (зазначається ПІБ осіб Учасника, уповноважених підписувати тендерну пропозицію), яку уповноважено Учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі та яку не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення, на що ФОП Яровим О.М. та ФОП Ірисовим Д.А., замість надання інформації про осіб, уповноважених підписувати тендерну пропозицію кожного із Учасників, в однаковий спосіб проставлено прочерк у вигляді «пунктирних рисочок».

Водночас, в тендерній документації ФОП Ярового О.М. наявна довідка, в якій зазначено наступне: *«Наступним повідомляємо що ФОП Ярового О.М. є уповноваженим представником на підписання документів за результатами процедури закупівлі»* (мова оригінал).

Синхронна поведінка Учасників під час підготовки зазначених документів для участі у Торгах вказує на погодженість дій ФОП Ярового О.М. та ФОП Ірисова Д.А., що неможливо здійснити без обміну інформацією.

6. За результатами аналізу інформації, отриманої від Учасників, публічного акціонерного товариства «Сбербанк» (лист від 27.03.2017 № 3141/4/07-2-6-БТ) стосовно банківських операцій за розрахунковими рахунками Учасників, відкритими в ПАТ «Сбербанк», встановлено, що між ФОП Яровим О.М. та ФОП Ірисовим Д.А. існували цивільно-правові відносини напередодні участі у відкритих торгах, а саме:

Платник	Отримувач	Дата перерахування	Сума коштів, грн.	Призначення платежу
ФОП Яровий О.М.	ФОП Ірисов Д.А.	01.09.2016	[інформація з обмеженим доступом]	[інформація з обмеженим доступом] від 01.09.2016 р.

7. Згідно з вимогами тендерної документації, Учасники повинні були надати цінові пропозиції за формою, наведеною у додатку 5 до тендерної документації - «Заява пропозиція».

Форма «Заява пропозиція» складається з:

- текстової частини, в якій учасник повинен зазначити: свої реквізити (найменування, адресу, телефон, керівництво, код ЄДРПОУ, розрахункові рахунки тощо); загальну ціну тендерної пропозиції (без ПДВ, з ПДВ); строк, обсяг та місце поставки; уповноваженого представника (посада, ПІБ) на підписання документів за результатами процедури закупівлі; гарантії щодо відповідності кваліфікаційним критеріям тощо;

- таблиці № 1, в якій учасник повинен зазначити ціни на складові тендерної пропозиції (по кожному найменуванню товару окремо): на одиницю товару (в грн/м³) та на обсяг поставки (в грн.).

Цінові пропозиції обома Учасниками заповнено з однаковими відмінностями від встановленої Замовником форми «Заява пропозиція».

Так, по окремих пунктах (підпунктах) текстової частини Замовник (у дужках курсивом) надає уточнення (розшифрування), які саме дані учаснику необхідно внести у вказаний пункт (підпункт). Учасники синхронно в певних пунктах (підпунктах) текстової частини цінової пропозиції копіювали редакцію Замовника та зазначали по тексту (у дужках курсивом) уточнення (розшифрування), в інших – ні. Для прикладу:

- редакція Замовника:

«_____»

Керівництво (*посада, прізвище, ім'я, по-батькові*)»

- редакція ФОП Ярового О. М./Ірисова Д. М.:

«Фізична особа-підприємець Яровий Олег Миколайович/Ірисов Дмитро Анатолійович

Керівництво (*посада, прізвище, ім'я, по-батькові*)»

Повний порівняльний аналіз тексту цінових пропозицій Учасників з формою «Заява пропозиція» Замовника наведено в таблиці 1.

Таблиця 1

Редакція форма «Заява пропозиція» Замовника			Редакція Учасників
Номер пункту	Найменування пункту/підпункту	уточнення (розшифрування) до пункту/підпункту	
1	Керівництво _____	(посада, прізвище, ім'я, по-батькові)	Уточнення зазначено
	Код банку _____	(МФО)	Уточнення зазначено
	Юридичний статус _____	(організаційно-правова форма)	Уточнення зазначено
	Учасник має статус платника ПДВ _____	(платник чи неплатник ПДВ)	Уточнення не зазначено
8	Уповноважений представник _____	(посада, ПІБ)	Уточнення не зазначено
	Повноваження _____	(ПІБ)	Уточнення не зазначено
	_____ підтверджуються	(назва документу, його дата та номер)	Уточнення зазначено
9	Зазначаємо, що _____ ...	(назва Учасника)	Уточнення не зазначено
10.	_____ декларує, гарантує...	(назва Учасника)	Уточнення не зазначено

- В пункті 2 текстової частини форми «Заява пропозиція» учасник повинен зазначити:
- ціну тендерної пропозиції без ПДВ цифрами та словами (окремими строками),
 - ПДВ цифрами та словами (окремими строками),
 - ціну тендерної пропозиції з ПДВ цифрами та словами (окремими строками).

При заповненні вказаних позицій **словами** обома Учасниками у строчках «Ціна тендерної пропозиції без ПДВ» та «Ціна тендерної пропозиції з ПДВ» грошові одиниці зазначено повністю - «гривень», «копійок», а у строчці «ПДВ» грошові одиниці зазначено скорочено – «грн.», «коп.», при цьому розмір ПДВ в цій строчці зазначено не словами «нуль» а цифрами «0». Крім того, при заповненні **цифрами** строчок «Ціна тендерної пропозиції без ПДВ» та «Ціна тендерної пропозиції з ПДВ» обома Учасниками не зазначено грошових одиниць.

Назви граф в таблиці № 1 Додатку № 5, наведених Учасниками в цінових пропозиціях, ФОП Яровим О. М. та ФОП Ірисовим Д. А. написано з однаковими відмінностями від таблиці № 1 форми «Заява пропозиція» Замовника:

	<i>редакція Замовника</i>	<i>редакція ФОП Ірисова Д.А.</i>	<i>редакція ФОП Ярового О.М.</i>
1.	«Загальна вартість <u>без</u> ПДВ, грн.»	«Загальна вартість <u>без</u> ПДВ, грн.»	«Загальна вартість <u>без</u> ПДВ, грн.»
2.	«ПДВ, грн.»	«ПД <u>В</u> , грн.»	«ПД <u>В</u> , грн.»

В позиції 17 таблиці № 1 графі «Найменування та характеристика товару» у обох Учасників перед назвою товару міститься незаповнена (пуста) строчка, внаслідок чого заповнення граф «Найменування та характеристика товару», «Од. вим.» та «К-сть» у ФОП Ярового О. М. та ФОП Ірисова Д. А. є відмінним від встановленої форми Замовника:

- редакція Замовника:

№	Найменування та характеристика товару	Од. вим.	К-сть
17	Пісок природний, рядовий	м ³	1155,46

редакція ФОП Ірисова Д.А., ФОП Ярового О.М.:

№	Найменування та характеристика товару	Од. вим.	К-сть
17	Пісок природний, рядовий	м ³	1155,46

Відповідно до пункту 1 «Подання та розкриття тендерної пропозиції» тендерної документації конкурсних торгів Замовника визначено перелік та методику оцінки тендерної пропозиції із зазначенням питомої ваги критерію. Єдиним критерієм оцінки тендерних пропозицій є «Ціна» (питома вага 100%). До ціни включається податок на додану вартість.

Кількість балів за критерієм «Ціна» (в гривнях) визначається наступним чином: пропозиції, значенню критерію «Ціна» яке є найвигіднішим (найменшим), присвоюється максимально можлива кількість балів. Кількість балів для решти пропозицій визначається за формулою: $B_{\text{обчисл.}} = C_{\text{min}}/C_{\text{обчисл.}} \times 100$, де

$B_{\text{обчисл.}}$ – обчислювана кількість балів;

C_{min} – найнижче значення за критерієм «Ціна»;

$C_{\text{обчисл.}}$ – значення поточного критерію пропозиції, кількість балів для якого обчислюється;

100 – максимально можлива кількість балів за критерієм «Ціна».

Розмір бюджетного призначення за кошторисом або очікувана вартість предмета закупівлі складала – 1 087 632, 55 грн. з ПДВ.

За умов відкритих торгів, розмір мінімального кроку пониження ціни складав – 5 438,16 грн.

Обидва Учасника в ході проведення торгів (аукціону) не знижували цінову пропозицію, що свідчить про відсутність бажання в єдиного конкурента переможця (ФОП Ірисова Д.А.) виграти цей тендер. Цей факт підтверджується тим, що ФОП Ірисов Д.А. навіть не заходив на сайт авторизованого електронного майданчика Прозорро, під час проведення аукціону (торгів).

При аналізі цінових пропозицій, які були подані ФОП Яровим О.М. та ФОП Ірисовим Д.А. у складі власних конкурсних пропозицій на Торги, встановлено, що вони мають подібну системну закономірність у визначенні ціни товару, яка при цьому відрізняється від системи ціноутворення у постачальників вказаної сировини Учасникам.

У цінових пропозиціях (в таблиці 2) ФОП Яровий О.М. та ФОП Ірисов Д.А. синхронно зазначили ціни, а саме:

- на щебінь фракції 5[3]-10 мм та фракції 10-20мм:
 - марки М1000 - ціна **не залежить** від розміру фракції та становить у ФОП Ярового О. М. – 554 грн/м³ та у ФОП Ірисова Д. А. – 580 грн/м³,
 - марки М200-300 - ціна **не залежить** від розміру фракції та становить у ФОП Ярового О. М. – 500 грн/м³ та у ФОП Ірисова Д. А. – 550 грн/м³,
 - марки М600 - ціна **залежить** від розміру фракції та на щебінь фракції 5[3]-10 мм є меншою за ціну на щебінь фракції 10-20мм; при цьому ціна на щебінь фракції 5[3]-10 мм становить у ФОП Ярового О. М. – 485 грн/м³, у ФОП Ірисова Д. А. – 525 грн/м³, на щебінь фракції 10-20мм - у ФОП Ярового О. М. – 529 грн/м³ та у ФОП Ірисова Д. А. – 589 грн/м³,
- на щебінь – висівки (фракція до 3мм) ціна є найвищою у порівнянні з іншими фракціями щебеню (дивись таблицю № 2) та становить у ФОП Ярового О. М. – 732 грн/м³, у ФОП Ірисова Д. А. – 785 грн/м³,

Таблиця 2

Найменування	фракція	марка	Кількість, м ³	Ціна за одиницю, з ПДВ, грн/м ³	
				ФОП Ірисов Д.А.	ФОП Яровий О.М.
Щебінь	5[3]-10 мм	М1000 і більше	1,190	580	554
Щебінь	10-20 мм	М1000 і більше	1,500	580	554
Щебінь	5[3]-10 мм	М600	0,410	525	485
Щебінь	10-20 мм	М600	0,825	589	529
Щебінь	5[3]-10 мм	М200-300	2,520	550	500
Щебінь	10-20 мм	М200-300	1,260	550	500
Щебінь	20-40 мм	М400	10,120	515	495
Щебінь	40-70 мм	М600	13,860	500	475
Щебінь	40-70 мм	М400	9,640	500	475
Щебінь	40-70 мм	М200-300	14,000	490	450
Щебінь-висівки	до 3 мм	М600	0,410	785	732
Клинець		300	1,290	700	660
Кам'яний дріб'язок		300	2,580	700	660
Гравій для будівельних робіт	5[3]-10 мм	ДР8	1,560	500	450
Камінь буговий		М100-300	112,270	660	620
Гравелистий пісок для обсіпання фільтра	2,0-4,0 мм		165,770	1 300	1 250
Пісок природний рядовий			1155,500	580	500

Водночас, відповідно до наданої ФОП Яровим О. М. у складі конкурсної пропозиції копії договору від 07.04.2015 № 27 з виробником щебеневої продукції - ТОВ «Токмацький

гранітний кар'єр»; отриманих територіальним відділенням даних від ФОП Ярового О. М. та від постачальників ФОП Яровому О. М. товару, що був предметом закупівлі:

- вартість щебеню фракції 5-10 мм та щебеню фракції 10-20 мм є різною; при цьому, ціна на щебінь фракції 5-10 мм вища за ціну на щебінь фракції 10-20 мм;

- вартість піску з відсівів є найнижчою у порівнянні з усіма іншими фракціями щебеню.

Крім того, у обох Учасників ціни на щебінь фракції 40 – 70 мм марки М 600 та марки М 400 **не залежить** від показників по міцності (відповідно 600 та 400). Так, ціна на щебінь фракції 40 - 70 мм марки М 600 становить у ФОП Ярового О. М. – 475 грн/м³, у ФОП Ірисова Д. А. – 500 грн/м³, на щебінь фракції 40 – 70 мм марки М 400 - у ФОП Ярового О. М. – 475 грн/м³ та у ФОП Ірисова Д. А. – 500 грн/м³.

Водночас, ціна на щебінь фракції 5[3]-10 мм та фракції 10-20 мм марки М 1000 та М 600 у обох Учасників **вже залежить** від показників по міцності (відповідно 1000 та 600) і на продукцію з кращими якісними показниками (М 1000) ціна є вищою, ніж на щебінь цієї ж фракції з нижчими показниками по міцності (М600) (дивись таблицю 2).

Таких ж пропорцій в цінах дотримувався і сам ФОП Яровий О. М. при постачанні щебеневої продукції поза межами Торгів, що підтверджується копією договору від 08.01.2016 № 2 ФОП Ярового О. М. зі споживачем (ФОП Попов О. І.), наданого Учасником у складі тендерної пропозиції на Торги.

Економічного обґрунтування цінової пропозиції на Торги розрахунків (калькуляцій) ціни Товару на вимоги територіального відділення Учасниками не надано.

Відповідно до інформації ФОП Ярового О.М. (лист від 19.05.2017 б/н) та ФОП Ірисова Д.А. (лист від 29.05.2017 б/н), вартість товару, який був предметом торгів визначалася безпосередньо керівником відповідного суб'єкта господарювання.

Проте, спільні особливості в оформленні цінових пропозицій вказують на те, що під час участі у Торгах ФОП Яровий О.М. та ФОП Ірисов Д.А. діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою конкуренції та необхідною умовою визначення переможця.

Згідно зі статтю 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» конкуренція – це змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товару на ринку.

Отже, Закон України «Про захист економічної конкуренції» допускає досягнення переваг за рахунок саме власних досягнень суб'єктів господарювання. У випадку ж, коли учасники торгів домовляються (узгоджують свою поведінку між собою) один з одним щодо умов своїх тендерних пропозицій, то усувається й самостійність в їх поведінці, та, як наслідок, і конкуренція між ними під час проведення процедур закупівель. Якщо ж учасники замінили конкуренцію між собою на координацію, то покупець не отримує той результат, який би він отримав в умовах справжньої конкуренції. За результатами таких торгів перемога одним із учасників отримується не внаслідок конкурентного відбору, наявність чого відповідно до законодавства є обов'язковою умовою при визначенні переможця. Тому такі узгоджені дії учасників торгів (тендерів) спотворюють ці ж самі торги (тендери).

Схожість документів, наданих учасниками Торгів, та перелічені вище обставини свідчать про те, що на стадії підготовки пропозицій конкурсних торгів для участі у вказаних Торгах Учасники обмінювалися інформацією та узгодили свої дії під час проведення процедури Торгів.

За такої поведінки Учасники були обізнаними щодо цінової пропозиції один одного, а враховуючи, що основним критерієм обрання Замовником переможця у торгах є ціна, така поведінка Учасників Торгів дозволила ФОП Яровому Олегу Миколайовичу здобути перемогу у зазначених Торгах.

Метою проведення торгів є отримання замовником найкращої пропозиції, тобто одержання товару належної якості за оптимальною ціною. Змагальність учасників торгів передбачає самостійні дії (поведінку) кожного з учасників і зумовлює для здобуття перемоги

пропонування кращих умов за найнижчими цінами; якщо учасники торгів домовляються між собою (узгоджуються) щодо умов своїх пропозицій конкурсних торгів, то усувається й самостійність в їх поведінці.

Погодження поведінки при формуванні своїх конкурентних пропозицій ФОП Яровим О. М. та ФОП Ірисовим Д. А. в Торгах призвело до заміни конкуренції на координацію поведінки зазначених Учасників з метою спотворення видимості конкуренції в межах торгів, що в свою чергу призвело до спотворення їх результатів.

Відповідно до частини першої статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» будь-яка погоджена поведінка є узгодженими діями.

Частиною першою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до усунення конкуренції, є антиконкурентними узгодженими діями.

Антиконкурентними узгодженими діями відповідно до пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначаються, зокрема, узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів. Вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із цим законом.

В даному випадку, ФОП Яровий О. М. та ФОП Ірисов Д. А. під час участі в Торгах діяли не самостійно, тобто не змагалися між собою, а узгоджували свої дії, та, як наслідок, усунули конкуренцію між собою. В результаті вказаного спотворено основний принцип торгів (тендерів) – здійснення конкурентного відбору учасників.

Такі дії ФОП Ярового О. М. та ФОП Ірисова Д. А. є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

Враховуючи вищезазначене, дії ФОП Ярового О. М. та ФОП Ірисова Д. А., що полягали в погодженні своїх конкурсних пропозицій під час участі у процедурі відкритих торгів щодо закупівлі: «ДК 016-2010-08.12.1 - Гравій та пісок, ДК 021-2015 – 14210000-6 Гравій, пісок, щебінь і наповнювачі (закупівля матеріалів по об'єкту «Реконструкція Кам'янської та Знам'янської компресорних станцій для захисту від підтоплення Кам'янсько-Дніпровського району Запорізької області)», проведених у жовтні-листопаді 2016 року Нікопольським регіональним управлінням водних ресурсів, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

Відповідно до пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року №5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 14 березня 2012 року № 169-р, (зі змінами), територіальним відділенням було надіслано ФОП Яровому О. М. (лист від 11.12.2017 № 02-18/06-2586) та ФОП Ірисову Д. А. (лист від 11.12.2017 № 02-18/06-2585) витяги з подання про попередні висновки від 08.12.2017 № 02-160-спр по справі № 02/35-17 для надання зауважень та заперечень стосовно результатів розгляду справи.

Надіслані витяги з подання про попередні висновки із супровідними листами від 11.12.2017 (№ 02-18/06-2586 та № 02-18/06-2585):

- ФОП Яровим О.М. отримано особисто 10.01.2018,

- ФОП Ірисовим Д.А. не отримано та повернено до територіального відділення у зв'язку із закінченням встановленого строку зберігання поштового відправлення.

Відповідно до пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 14 березня 2012 року №169-р, (зі змінами), 30.01.2018 Запорізьким

обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України було розміщено на веб-сайті <http://www.amc.gov.ua/amku/control/zap/uk/publish/article/87525> інформацію щодо подання про попередні висновки від 08.12.2017 № 02-160-спр по справі № 02/35-17 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та розгляду зазначеної справи на засіданні адміністративної колегії Запорізького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України.

ФОП Ірисова Д. А. було повідомлено, що докази, клопотання та заперечення стосовно результатів розгляду справи № 02/35-17 можуть бути надіслані до територіального відділення.

На подання від 08.12.2017 № 02-160-спр про попередні висновки по справі № 02/35-17, зауважень та пропозицій щодо результатів розгляду справи від ФОП Ярового О.М. та ФОП Ірисова Д.А. не надходило.

Частиною другою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення зазначеного порушення передбачена відповідальність у вигляді накладання штрафу у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої 52 статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

На вимоги від 30.01.2018 № 02-20/06-229 (ФОП Яровому О.М.) та № 02-20/06-228 (ФОП Ірисову Д.А.) територіальному відділенню, інформація щодо обсягу доходу за 2017 рік від ФОП Ярового О. М. та ФОП Ірисова Д. А. не надавалась.

При визначенні розміру штрафу враховано, що:

- ФОП Яровим О. М. та ФОП Ірисовим Д. А. порушення законодавства про захист економічної конкуренції вчинено вперше;
- ФОП Яровий О.М. та ФОП Ірисов Д.А. вчинили одне порушення законодавства про захист економічної конкуренції;
- ФОП Яровий О.М. та ФОП Ірисов Д.А. співпрацювали з територіальним відділенням під час розгляду справи,
- цінова пропозиція, запропонована ФОП Яровим О. М. на Торги, склала - 884'593,66 грн. з ПДВ; цінова пропозиція, запропонована ФОП Ірисовим Д. А. на Торги, склала - 991'739,03 грн. з ПДВ.

На підставі вищевикладеного, керуючись статтею 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (зі змінами), пунктами 31, 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року №5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 14 березня 2012 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Запорізького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ВИРІШИЛА:

1. Визнати дії фізичної особи-підприємця Ярового Олега Миколайовича та фізичної особи-підприємця Ірисова Дмитра Анатолійовича, які полягали у погодженні своїх тендерних пропозицій під час участі у процедурі відкритих торгів, проведених у жовтні – листопаді 2016 року Нікопольським регіональним управлінням водних ресурсів (код за

ЄДРПОУ 05510177) щодо закупівлі: «ДК 016-2010-08.12.1 - Гравій та пісок, ДК 021-2015 – 14210000-6 Гравій, пісок, щебень і наповнювачі (закупівля матеріалів по об'єкту «Реконструкція Кам'янської та Знам'янської компресорних станцій для захисту від підтоплення Кам'янсько-Дніпровського району Запорізької області)», (оголошення про проведення процедури закупівлі розміщено на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель «Prozorro», № UA-2016-10-07-000383-а), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

2. За вчинення порушення, зазначеного в пункті 1 рішення, відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накласти штрафи на:

- фізичну особу-підприємця Ярового Олега Миколайовича (місцезнаходження: вул. Молодіжна, 20, кв. 4, м. Енергодар, Запорізька область, 71500, ІПН 2473405596) у розмірі - 68000 (шістдесят вісім тисяч) гривень;

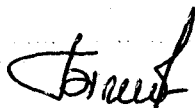
- фізичну особу-підприємця Ірисова Дмитра Анатолійовича (місцезнаходження: вул. Молодіжна, 11, кв. 63, м. Енергодар, Запорізька область, 71500, ІПН 2569603054) у розмірі - 68000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу надіслати до територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії



О.М. Білій