



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ ЗАПОРІЗЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ЗАПОРІЗЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

19 вересня 2018 р. № 12-рш

м. Запоріжжя

Справа № 02/07-18

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Запорізьким обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) у зв'язку із здійсненням контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, у межах повноважень, передбачених статтями 17 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направлено товариству з обмеженою відповідальністю «ДТК-ТРЕЙДІНГ» (код ЄДРПОУ 37791075) (далі – ТОВ «ДТК-ТРЕЙДІНГ») вимогу від 15.02.2018 № 02-20/06-348 про надання інформації протягом п'ятнадцяти днів з моменту одержання вимоги.

Відділенням, за клопотанням ТОВ «ДТК-ТРЕЙДІНГ», було подовжено термін надання інформації, який у сукупності склав – 84 дні. Запитувану у вимозі Відділення інформацію у встановлений головою Відділення строк ТОВ «ДТК-ТРЕЙДІНГ» не надано.

За результатами розгляду справи № 02/07-18 такі дії ТОВ «ДТК-ТРЕЙДІНГ» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації Відділенню на вимогу голови Запорізького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України у встановлений ним строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 41 300,00 (сорок одна тисяча триста) грн.

Адміністративна колегія Відділення, розглянувши матеріали справи № 02/07-18 про порушення ТОВ «ДТК-ТРЕЙДІНГ» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Відділення від 04.07.2018 № 02-37-спр,

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 23.05.2018 № 15-р було розпочато розгляд справи № 02/07-18 за ознаками вчинення ТОВ «ДТК-ТРЕЙДІНГ» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Відділенню у встановлений головою територіального відділення строк.
- (2) Листом від 04.07.2018 № 58-02/1235 Відповідачеві було направлено подання про попередні висновки від 04.07.2018 № 02-37-спр по справі № 02/07-18.
- (3) Листом б/д та б/н (вх. від 03.08.2018 № 58-01/1417) Відповідач надав Відділенню відповідь (заперечення) на подання про попередні висновки.

2. Відповідач

- (4) Відповідачем у справі є товариство з обмеженою відповідальністю «ДТК-ТРЕЙДІНГ» (код ЄДРПОУ 37791075, адреса: вул. Північна, буд. 46, офіс 1, м. Київ, 04213) (далі – Відповідач).
- (5) Як вбачається із відомостей щодо Відповідача, які містяться в ЄДР, основним видом його діяльності є - Оптова торгівля твердим, рідким, газоподібним паливом і подібними продуктами (код КВЕД 46.71).
- (6) Тобто, Відповідач є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Обставини справи

- (7) У зв'язку із здійсненням контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції (згідно з повноваженнями, наданими дорученням Голови Антимонопольного комітету України від 13.07.2017 № 6-01/5389) під час проведення:
- державним підприємством «Красноармійськвугілля» (ЄДРПОУ 32087941) процедури відкритих торгів на закупівлю: «Нафта і дистиляти за кодом ДК 021:2015 – 09130000-9, а саме: бензин, паливо дизельне», (оголошення про проведення процедури закупівлі розміщено на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель - <https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2017-04-21-000135-c>) (далі – Торги 1);
 - державним підприємством «Первомайськвугілля» (ЄДРПОУ 32320594) процедури відкритих торгів на закупівлю: «ДК 021:2015: 09100000-0 – Паливо (Бензин А92 – 108000 л. Дизельне пальне типу ДП-3 Євро 5 – 396000 л)», (оголошення про проведення процедури закупівлі розміщено на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель - <https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2017-03-17-000727-b>) (далі – Торги 2);
 - державним підприємством «Селидіввугілля» (ЄДРПОУ 33426253) процедури відкритих торгів на закупівлю: «ЄЗС ДК 021:2015 – 09100000-0 «Паливо», (оголошення про проведення процедури закупівлі розміщено на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель - <https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2017-01-25-000912-a>) (далі – Торги 3),

Відділення, на підставі ст. 17, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», рекомендованим листом направило Відповідачеві вимогу від 15.02.2018 № 02-20/06-348 (ідентифікатор внутрішнього поштового відправлення № 6910703148652) (далі - Вимога), в якій Відповідачеві пропонувалось у 15-денний строк з дня отримання Вимоги надіслати Відділенню визначену у Вимозі інформацію стосовно участі ТОВ «ДТК-ТРЕЙДІНГ» у Торгах 1-3 на закупівлю нафти та дистилятів (бензину, палива дизельного тощо), проведених у 2017 році ДП «Красноармійськвугілля», ДП «Первомайськвугілля» та ДП «Селидіввугілля» та належним чином завірені копії документів, а саме: копії свідоцтва про державну реєстрацію суб'єкта підприємницької діяльності та свідоцтва про платника податку; відомості про відносини контролю ТОВ «ДТК-ТРЕЙДІНГ» упродовж 2017 року; перелік працівників ТОВ «ДТК-ТРЕЙДІНГ» або інших осіб, залучених до підготовки конкурсних пропозицій та участі в Торгах 1-3; ким визначалася вартість предмету закупівлі Торгів 1-3; копії розрахунку (калькуляції) вартості товару запропонованого на Торги 1-3; чи узгоджувалась ТОВ «ДТК-ТРЕЙДІНГ» з іншими учасниками поведінка під час проведення Торгів 1-3; щомісячні облікові регістри за 2017 рік (обліково-сальдові відомості тощо), в яких відображено (дату) надходження (в натуральному та грошовому вимірах) до ТОВ «ДТК-ТРЕЙДІНГ» від постачальників продукції, що була предметом закупівлі Торгів 1-3; щоквартальні фактичні адміністративні витрати, витрати на збут, інші витрати ТОВ «ДТК-ТРЕЙДІНГ» за 2017 рік; інформацію щодо аналогічних поставок товару, який був предметом закупівлі Торгів 1-3; банківські рахунки та всі банківські виписки за 2017 рік тощо.

- (8) Одночасно у Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону

України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації органам Антимонопольного комітету України визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону. Таким чином, Відповідач був поінформований про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.

- (9) Відповідно до інформації, розміщеної на офіційному сайті ПАТ «Укрпошта» (<http://ukrposhta.ua/ua/vidslidkuvati-forma-poshuku>), Вимогу вручено адресату особисто - 20.02.2018.
- (10) Вимога була вручена 20.02.2018 під розпис, уповноваженій на одержання поштових відправлень Відповідача, - Яценівій Н.О. Це підтверджується копіями книги для запису рекомендованих поштових відправлень і повідомлень ф.8 (копія окремого аркуша, в якій проставлено підпис одержувача реєстрованого поштового відправлення за № 21) та довіреності від 28.12.2015 на отримання поштових відправлень та періодичних друкованих видань (лист від 04.06.2018 № 1853-Б-20772 ПАТ «Укрпошта»).
- (11) Відповідач звернувся до Відділення з клопотанням (б/н та б/д, вх. від 26.02.2018 № 4-360) щодо подовження терміну надання відповіді на вимогу голови територіального відділення від 15.02.2018 № 02-20/06-348 до 02.07.2018.
- (12) На клопотання ТОВ «ДТК-ТРЕЙДІНГ», Відділенням надано відповідь (лист від 01.03.2018 № 02-20/06-442), в якій було зазначено, що у зв'язку з тим, що Антимонопольним комітетом України встановлено обмежений термін на проведення дослідження, термін надання відповіді на зазначену вимогу подовжено до **15.05.2018**.
- (13) Тобто, загальний термін надання інформації на Вимогу для ТОВ «ДТК-ТРЕЙДІНГ» становив – **84 дні**.
- (14) Отже, останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 15.05.2018.
- (15) Відповідач надіслав лист (б/н та б/д, вх. від 15.05.2018 № 58-01/873), в якому повідомив наступне: *«Враховуючи те, що у надісланій ТОВ «ДТК-ТРЕЙДІНГ» Вимозі відсутні підстави для надсилання такої вимоги (розгляд заяви, проведення перевірки тощо), у ТОВ «ДТК-ТРЕЙДІНГ» відсутні законні підстави надавати запитувану інформацію». Також, Відповідач зазначив, що «запитуваний перелік інформації не може бути наданий в інших випадках, ніж в рамках розгляду скарг, заяв та проведення перевірок».*
- (16) На лист Відділення про початок розгляду справи від 24.05.2018 № 58-02/972 (із копією розпорядження від 23.05.2018 № 15-р) ТОВ «ДТК-ТРЕЙДІНГ» надало своє пояснення (б/н та б/д, вх. від 18.06.2018 № 58-01/1093) (далі - Лист), в якому зазначило наступне:
- (17) **По-перше.** *...«...Голова територіального управління АМКУ має право надавати обов'язкові до виконання вимоги виключно при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання...*

...Таким чином, при вирішенні спорів щодо правомірності вимог про надання інформації слід врахувати, що випадки, в яких органи АМК мають право вимагати від суб'єктів господарювання інформацію, повинні визначатися законами України. Відтак доведення законності таких вимог напряму залежить від доведення факту здійснення органами АМК того чи іншого повноваження, з яким закон пов'язує їх право вимагати інформацію. ...

...Враховуючи те, що у надісланій ТОВ «ДТК-ТРЕЙДІНГ» Вимозі відсутні підстави для надсилання такої вимоги (розгляд заяви, проведення перевірки тощо), у ТОВ «ДТК-ТРЕЙДІНГ» відсутні законні підстави надавати запитувану інформацію.»... (мова оригіналу).

- (18) Проте, законодавство про захист економічної конкуренції не містить вичерпного переліку випадків, за яких уповноважені особи Комітету мають право вимагати інформацію у суб'єктів господарювання.

Законодавство України, не ставить можливість реалізації органом Антимонопольного комітету України своїх повноважень щодо витребування інформації у залежність від наявності чи відсутності заяв, скарг з приводу порушення конкурентного законодавства, чи проведення перевірки суб'єкта господарювання, та не передбачає обов'язкового прийняття відділенням Антимонопольного комітету України розпорядження про початок розгляду справи до надіслання ним запиту про надання інформації.

Отже, інформація може бути витребувана як при розгляді заяв щодо порушення законодавства про захист економічної конкуренції, так і при розгляді відповідних справ, а також в інших випадках, передбачених законом.

- (19) В свою чергу, відповідно до пункту 5 статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» одним із завдань органів АМКУ є здійснення контролю щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних закупівель.
- (20) Тому, голова територіального відділення Антимонопольного комітету України у межах наданих йому повноважень мав право витребувати у ТОВ «ДТК-ТРЕЙДІНГ» відповідну інформацію, необхідну для дослідження наявності ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції під час проведення процедур закупівель, а Відповідач, в свою чергу, зобов'язаний надати таку інформацію у встановлені строки.
- (21) **По-друге.** Відповідач в Листі зазначив: ...« ...вимога № 02-20/06-348 від 15.02.2018 року не містить конкретних (фактичних) підстав запитування інформації, який зв'язок має запитувана інформація з питанням контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.

Тим більше, у вимозі міститься такі вимоги які є недопустимими, а саме:

- Щоквартальні адміністративні витрати, витрати на збут, інші витрати товариства за 2017 рік з копіями підтверджуючих документів (п. 20 вимоги);
- Собівартість реалізованих товариством всіх Товарів за 2017 рік з копіями підтверджуючих документів (п.21 вимоги);
- Інше.»

.... «В свою чергу, ТОВ «ДТК-ТРЕЙДІНГ» готове сумлінно виконувати свій обов'язок надавати інформацію на Вимогу органів АМКУ виключно тоді, коли відповідні вимоги будуть надіслані з підстав передбачених чинним законодавством.

Проте, вимога Запорізького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України не відповідає вимогам закону та офіційній позиції АМКУ щодо змісту вимог про надання інформації.» (мова оригіналу).

- (22) Як вже зазначалось вище, у Вимозі запитувалась інформація необхідна для здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції під час участі у відкритих торгах ТОВ «ДТК-ТРЕЙДІНГ» (необхідної для вирішення питання наявності/відсутності в діях Відповідача та інших учасників торгів ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції).
- (23) Закон України «Про Антимонопольний комітет України» та інші нормативно-правові акти не містять положень про право суб'єкта господарювання на відмову від виконання вимоги щодо надання інформації, *необхідної для реалізації завдань, покладених на органи Антимонопольного комітету України, а також не уповноважує суб'єкта*

господарювання на власний розсуд вирішувати питання доцільності витребування Відділенням інформації.

- (24) Таким чином, Відповідач не надав запитувану у Вимозі інформацію у строк, встановлений головою Відділення для надання інформації.

4. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства

- (25) Відповідно до пункту 5 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (26) Відповідно до статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальним відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

- (27) Відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» невиконання розпоряджень, рішень та вимог органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимог уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення тягне за собою передбачену законом відповідальність.

- (28) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

- (29) Отже, дії товариства з обмеженою відповідальністю «ДТК-ТРЕЙДІНГ» з неподання інформації на вимогу голови Відділення від 15.02.2018 № 02-20/06-348 в установлений головою територіального відділення строк, є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (30) Листом від 04.07.2018 № 58-02/1235 Відповідачу було надіслано копію подання від 04.07.2018 № 02-37-спр про попередні висновки по справі № 02/07-18 про порушення ТОВ «ДТК-ТРЕЙДІНГ» законодавства про захист економічної конкуренції.

5. Заперечення Відповідача та їх спростування

- (31) Відповідач листом б/д та б/н (вх. від 03.08.2018 № 58-01/1417) повідомив, що не погоджується з висновками Відділення, викладеними у поданні про попередні висновки у справі № 02/07-18 (далі – Подання).

- (32) В своїх запереченнях, стосовно результатів розгляду справи № 02/07-18, Відповідач повідомив наступне:

Вважаємо висновки та пропозиції, які відображенні у Поданні, є необґрунтованими, неправомірними та такими, що суперечать Конституції України та чинному законодавству з огляду на наступне.

.....У своїй вимозі, Запорізьке обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України, вказало підставу надсилання вимоги - **«здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції...»**

...Положення частини 5 статті 17 ЗУ «Про Антимонопольний комітет України» вказує, що голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має такі повноваження: **при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках** вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

Тобто, в сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції органам Антимонопольного комітету України надано право вимагати інформацію **тільки у випадку розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проведенні перевірки.**

Якщо у законі відсутні інші випадки, ніж передбачені пунктом 5 частини 1 статті 7 ЗУ «Про Антимонопольний комітет України», що надають право вимагати інформацію, тоді органи Антимонопольного комітету України повинні керуватися виключно випадками, що прямо передбачені законом. Це прямо відповідає частині 2 статті 19 Конституції України.

Судження Відділення про те, що «законодавство про захист економічної конкуренції не містить вичерпного переліку випадків, за яких уповноважені особи Комітету мають право вимагати інформацію у суб'єктів господарювання», не надає останньому право надсилати вимоги у спосіб та у випадках, що не передбачені законом. Це пряме порушення статті 19 Конституції України, статті 5 Закону України «Про Антимонопольний комітет України».

Право вимагати, тобто надсилати документ у вигляді вимоги, який в силу приписів статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» є обов'язковим для виконання, може бути реалізоване лише за наявності **підстав, передбачених чинним законодавством, а «контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції» - це основне завдання** органів Антимонопольного комітету України (пункт 1 частини 1 статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України»).

З аналізу норм Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вбачається те, що органи Антимонопольного комітету України виконуючи своє завдання з контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції наділений повноваженнями розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами (п. 1 ч.1 ст. 7), а також перевіряти суб'єктів господарювання (п. 4 ч. 1 ст. 7), і вже під час розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірок та в **інших передбачених законом випадках** вимагати від суб'єктів господарювання інформацію, в тому числі з обмеженим доступом (п. 4 ч.1 ст. 7).

В свою чергу надаючи Подання, Відділення стверджує те, що «Закон України «Про Антимонопольний комітет України» та інші нормативно-правові акти не містять положень про право суб'єкта господарювання на відмову від виконання вимоги щодо надання інформації, необхідної для реалізації завдань, покладених на органи

Антимонопольного комітету України, а також не уповноважує суб'єкта господарювання на власний розсуд вирішувати питання доцільності витребування Відділенням інформації».

Це суб'єктивне бачення, яке не відповідає чинному законодавству.

Відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимоги уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення в межах компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом...

*Тому, на думку Відповідача, **Вимога від 15.02.2018 № 02-20/06-348 складена поза межами компетенції голови Запорізького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України та надіслана у випадку, не передбаченому чинним законодавством.***

- (33) Наведені зауваження ТОВ «ДТК-ТРЕЙДІНГ» не спростовують вищезазначених висновків Відділення щодо вчинення Відповідачем порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (34) Як зазначалось вище, відповідно до пункту 5 статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» одним із завдань органів АМКУ є здійснення контролю щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних закупівель.
- (35) Тому, голова територіального відділення Антимонопольного комітету України у межах наданих йому повноважень мав право витребувати у ТОВ «ДТК-ТРЕЙДІНГ» відповідну інформацію, необхідну для дослідження наявності ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції під час проведення процедур закупівель, а Відповідач, в свою чергу, зобов'язаний надати таку інформацію у встановлені строки.

6. Остаточні висновки Відділення

- (36) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться а запереченнями та поясненнями не спростовується висновок Відділення про те, що дії Відповідача, які полягали у неподанні інформації на Вимогу голови Відділення, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Запорізькому обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови територіального відділення.
- (37) Відповідно до статті 51 Закону, порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. Визначення розміру штрафу

- (38) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (39) Згідно зі звітом про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід) Ф.2 розмір доходу ТОВ «ДТК-ТРЕЙДІНГ» за звітний (податковий) період - 2017 рік становить – [інформація з обмеженим доступом] гривень.
- (40) Під час визначення розміру штрафу Відділенням ураховано такі обставини:

- (i) порушення законодавства про захист економічної конкуренції вчинено вперше;
- (ii) Відповідач не надав запитувану у Вимозі інформацію.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7, 12¹, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 50 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України від 30 березня 2001 року за № 291/5482, зі змінами і доповненнями, пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 14 березня 2012 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Запорізького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «ДТК-ТРЕЙДІНГ» (вул. Північна, буд. 46, офіс 1, м. Київ, 04213, код ЄДРПОУ 37791075) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Запорізькому обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови територіального відділення від 15.02.2018 № 02-20/06-348 у встановлений ним строк.

2. За порушення, визначене у пункті 1 резолютивної частини рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «ДТК-ТРЕЙДІНГ» - Відповідача штраф у розмірі 41 300,00 (сорок одна тисяча триста) гривень.

Відповідно до частини 3 статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати на адресу Запорізького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції», рішення може бути оскаржено до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Голова адміністративної колегії



О. БІЛИЙ