



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ ЗАПОРІЗЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ЗАПОРІЗЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

26 вересня 2018 р. № 13-рш

м. Запоріжжя

Справа № 02/10-18

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Запорізьким обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) у зв'язку із розглядом справи № 02/03-18, за ознаками вчинення фізичною особою-підприємцем Святенко Оксаною Сергіївною (ІПН 2865610562) та фізичною особою-підприємцем Беляєвим Сергієм Олександровичем (ІПН 2686608754) (далі – Учасники торгів) порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, у межах повноважень, передбачених статтями 17, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направлено публічному акціонерному товариству «ТАСКОМБАНК» (ідентифікаційний код - 09806443) (далі – АТ «ТАСКОМБАНК») вимогу від 11.04.2018 № 58-02/674 про надання інформації протягом п'ятнадцяти днів з моменту одержання вимоги.

У зазначений Відділенням строк АТ «ТАСКОМБАНК» запитувану у вимозі інформацію не надало, про подовження строку надання відповіді не клопотало.

За результатами розгляду справи № 02/10-18 такі дії АТ «ТАСКОМБАНК» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації Відділенню на вимогу голови Запорізького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України у встановлений ним строк).

На порушника накладено штраф у розмірі **61 000,00 (шістдесят одна тисяча)** грн.

Адміністративна колегія Відділення, розглянувши матеріали справи № 02/10-18 про порушення АТ «ТАСКОМБАНК» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Відділення від 13.07.2018 № 02-40-спр,

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) Відділенням здійснюється розгляд справи № 02/03-18, розпочатої за ознаками вчинення фізичною особою-підприємцем Святенко Оксаною Сергіївною (ІПН 2865610562) та фізичною особою-підприємцем Беляєвим Сергієм Олександровичем (ІПН 2686608754), порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених у травні-червні 2017 року Відокремленим підрозділом «Запорізька атомна електрична станція»

Державного підприємства «Національна атомна енергогенеруюча компанія «Енергоатом» (ЄДРПОУ 19355964) щодо закупівлі хліба та хлібобулочних виробів, (оголошення про проведення процедури закупівлі: UA-2017-04-27-000068-а).

- (2) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 06.06.2018 № 19-р було розпочато розгляд справи № 02/10-18 за ознаками вчинення АТ «ТАСКОМБАНК» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Відділенню у встановлений головою територіального відділення строк.
- (3) Листом від 06.06.2018 № 58-02/1068 АТ «ТАСКОМБАНК» було направлено копію розпорядження про початок розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції від 06.06.2018 № 19-р.
- (4) Листом від 13.07.2018 № 58-02/1235 Відповідачеві було направлено подання про попередні висновки від 13.07.2018 № 02-40-спр по справі № 02/10-18.
- (5) Листом від 27.07.2018 № 6207/09 Відповідач надав Відділенню відповідь (заперечення) на подання про попередні висновки.

2. Відповідач

- (6) Відповідачем у справі є публічне акціонерне товариство «ТАСКОМБАНК» (ідентифікаційний номер - 09806443, адреса: вул. Симона Петлюри, 30, м. Київ, 01032) (далі – Відповідач).
- (7) Як вбачається із відомостей щодо Відповідача, які містяться в ЄДР, основним видом його діяльності є - Інші види грошового посередництва (код КВЕД 64.19).
- (8) Тобто, Відповідач є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Обставини справи

- (9) Відділенням проводиться збір та аналіз доказів по справі № 02/03-18, розпочатої за ознаками вчинення фізичною особою-підприємцем Святенко Оксаною Сергіївною (ПІН 2865610562) та фізичною особою-підприємцем Беляєвим Сергієм Олександровичем (ПІН 2686608754), порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених у травні-червні 2017 року Відокремленим підрозділом «Запорізька атомна електрична станція» Державного підприємства «Національна атомна енергогенеруюча компанія «Енергоатом» (ЄДРПОУ 19355964) щодо закупівлі хліба та хлібобулочних виробів, (оголошення про проведення процедури закупівлі: UA-2017-04-27-000068-а).
- (10) Учасники торгів обслуговуються в АТ «ТАСКОМБАНК» (ФОП Святенко О.С. – договір банківського рахунку та комплексного надання послуг № [інформація з обмеженим доступом]/відділення АТ «ТАСКОМБАНК»; ФОП Беляєв С.О. - договір банківського рахунку та комплексного надання послуг № [інформація з обмеженим доступом]/відділення АТ «ТАСКОМБАНК»).
- (11) З метою збору доказів у справі № 02/03-18 Відділення, на підставі статей 17, 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», рекомендованим листом від 11.04.2018 направило Відповідачеві вимогу від 11.04.2018 № 58-02/674 (ідентифікатор внутрішнього поштового відправлення № 6910703212083) (далі - Вимога), в якій Відповідачеві пропонувалось у 15-денний строк з дня отримання Вимоги надіслати Відділенню визначену у Вимозі інформацію (*банківські виписки по особовим рахункам Учасників торгів; копії банківських гарантій, необхідних для участі у процедурах публічних закупівель (умови їх отримання); копії довіреностей та/або інших*

документів, на підставі яких уповноважені особи Учасників торгів, отримали або могли отримати послуги АТ «ТАСКОМБАНК» від імені Учасників торгів у 2017 році та за період з 01.01.2018 по 31.03.2018 тощо) та належним чином завірені копії документів.

- (12) Одночасно у Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації органам Антимонопольного комітету України визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону. Таким чином, Відповідач був поінформований про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.
- (13) Відповідно до інформації, розміщеної на офіційному сайті Укрпошти (<http://ukrposhta.ua/ua/vidslidkuvati-forma-poshuku>), Вимогу вручено адресату за довіреністю - 16.04.2018.
- (14) Вимога була вручена 16.04.2018 під розпис, уповноваженій на одержання поштових відправлень Відповідача, - Литвиненко Людмилі Андріївні. Це підтверджується копіями книги для запису рекомендованих поштових відправлень і повідомлень ф.8 та довіреності від 02.01.2018 на отримання поштових відправлень та періодичних друкованих видань (лист від 01.06.2018 № 1853-Б-20769 ПАТ «Укрпошта»).
- (15) Останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 02.05.2018.
- (16) Відповідач листом від 25.04.2018 № 3051/09 (вх. від 18.05.2018 № 58-01/902), повідомив, що «...*Приписами п.3 ч.1 ст.62 Закону України «Про банки і банківську діяльність» передбачено, що банк має право надавати інформацію, що становить банківську таємницю органам прокуратури України, Служби безпеки України, Державному бюро розслідувань, Національній поліції, Національному антикорупційному бюро України, Антимонопольного комітету України – на їх письмову вимогу стосовно операцій за рахунками конкретної юридичної особи або фізичної особи – суб'єкта підприємницької діяльності за конкретний проміжок часу.*

Натомість, у Вашому запиті міститься вимога про надання інформації, що містить банківську таємницю з причин відмінних від надання інформації щодо операцій за рахунками конкретної юридичної особи або фізичної особи - суб'єкта підприємницької діяльності за конкретний проміжок часу.

Таким чином, надання банком інформації, що містить банківську таємницю стосовно фізичної (юридичної) особи можливе лише у загальному порядку. Як відомо, такий порядок встановлений статтею 62 Закону України «Про банки і банківську діяльність», у відповідності з якою інформацію відносно фізичних (юридичних) осіб розкривається банками лише у двох випадках: на письмовий запит або з письмового дозволу власника такої інформації або за рішенням суду.

.....Тому, зважаючи на те, що правові підстави для задоволення Вашої вимоги відсутні, банк не має права розкривати банківську таємницю, як того вимагає Ваша вимога.....».

- (17) Таким чином, Відповідач не надав запитувану у Вимозі інформацію у строк, встановлений головою Відділення для надання інформації.

4. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства

- (18) Відповідно до пункту 5 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної

конкуренції має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (19) Відповідно до статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальним відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (20) Відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» невиконання розпоряджень, рішень та вимог органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимог уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення тягне за собою передбачену законом відповідальність.
- (21) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (22) Отже, дії публічного акціонерного товариства «ТАСКОМБАНК» з неподання інформації на вимогу Відділення від 11.04.2018 № 58-02/674 в установленій головою територіального відділення строк, є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (23) Листом від 13.07.2018 № 58-02/11-1322 Відповідачу було надіслано копію подання від 13.07.2018 № 02-40-спр про попередні висновки по справі № 02/10-18 про порушення АТ «ТАСКОМБАНК» законодавства про захист економічної конкуренції.

5. Заперечення Відповідача та їх спростування

- (24) На подання про попередні висновки у справі № 02/10-18 Відповідач листом від 27.07.2018 № 6207/09 повідомив, що не погоджується з висновками Відділення, викладеними у поданні про попередні висновки (далі – Подання).
- (25) В своїх запереченнях, стосовно результатів розгляду справи № 02/10-18, Відповідач повідомив наступне:

АТ «ТАСКОМБАНК» повідомляє, що підтверджує обставини, які зазначені у Поданні, однак заперечує щодо наявності підстав притягнення АТ «ТАСКОМБАНК» до відповідальності за порушення, визначене у пункті 1 резолютивної частини Подання (п.13 ст. 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції») у вигляді накладення штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2017 рік.

1) Щодо неподання інформації.

.....У вимозі від 11.04.2018 № 58-02/674 вимагалось надати інформацію, що

містить банківську таємницю, з причин, відмінних від надання інформації щодо операцій за рахунками конкретної юридичної особи або фізичної особи-суб'єкта підприємницької діяльності за конкретний проміжок часу.

Таким чином, надання банком інформації, що містить банківську таємницю стосовно фізичної (юридичної) особи можливе лише у загальному порядку. Як відомо, такий порядок встановлений статтею 62 Закону України «Про банки і банківську діяльність», у відповідності з якою інформацію відносно фізичних (юридичних) осіб розкривається банками лише у двох випадках: на письмовий запит або з письмового дозволу власника такої інформації або за рішенням суду.

...Разом з тим, Відповідач обізнаний, що обов'язок з надання інформації передбачено статтею 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України»,... однак вважає, що запитувана інформація вимагала в супереччя з приписів Закону України «Про банки і банківську діяльність»...

2) Щодо подання Банком інформації з порушенням встановленого строку.

З даного приводу слід зазначити, що свою відповідь від 25.04.2018 вих. 3051/09 Банком було направлено простою кореспонденцією, у зв'язку з чим немає можливості підтвердити факт відправлення листа. Дізнавшись в телефонному режимі, що наша відповідь так і не надійшла за місцем призначення з невідомих нам обставин, Банком було повторно направлено відповідь рекомендованим листом, отримання якої Запорізьке обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України підтверджує лише 18.05.2018 з вх. № 58-01/902.

Таким чином, відповідь Банку, з незалежних від нас причин, надійшла пізніше встановленого у вимозі головою територіального відділення АМКУ строку (02.05.2018).

3) Щодо штрафу за порушення у розмірі до одного відсотка доходу від реалізації продукції за 2017 рік.

...З цього приводу, просимо врахувати, що дії Банку хоча й містять ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, але відчутно не впливають і не можуть вплинути на конкуренцію, оскільки Банк лише обслуговує клієнтів ФОП Святенко О.С. та ФОП Беляєва С.О., діяльність яких містить ознаки вчинення порушення, передбаченого Законом України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

...Тобто Банк, хоч і являється суб'єктом господарювання, який зобов'язаний надавати інформацію АМКУ у відповідності до Закону України «Про захист економічної конкуренції», однак не є суб'єктом недобросовісної конкуренції в рамках розгляду справи, розпочатої АМКУ відносно вищезазначених клієнтів Банку (фактично функція Банку зводиться до надання інформації, якою він може володіти під час обслуговування своїх клієнтів, які можуть бути суб'єктами недобросовісної конкуренції у разі доведення таких обставин).

...Відтак, оскільки порушення строків надання інформації, а також суперечливість вимоги АМКУ відносно розкриття інформації, що містить банківську таємницю, в нашому випадку мають ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, але відчутно не впливають і не можуть вплинути на конкуренцію, просимо АМКУ у питанні визначення штрафу для АТ «ТАСКОМБАНК» підійти більш ґрунтовно та всебічно, відповідно до характеру і ступеня шкоди для конкуренції вчиненим діям, оскільки необґрунтовано великий розмір штрафу може істотно вплинути на господарську діяльність АТ «ТАСКОМБАНК», який за підсумками року отримує значні суми доходу. ...

- (26) Наведені зауваження Відповідача не спростовують, а навпаки, підтверджують вчинення АТ «ТАСКОМБАНК» порушення законодавства про захист економічної конкуренції. При цьому, спростовуючи, пункт 2 заперечень, слід зазначити, що надсилання Відповідачем, навіть у встановлені головою Відділення строки листа без запитуваної у Вимозі інформації, не може свідчити про відсутність порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

6. Остаточні висновки Відділення

- (27) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться а запереченнями та поясненнями не спростовується висновок Відділення про те, що дії Відповідача, які полягали у неподанні інформації на Вимогу голови Відділення, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Запорізькому обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови територіального відділення.
- (28) Відповідно до статті 51 Закону, порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. Визначення розміру штрафу

- (29) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (30) Згідно з податковою декларацією з податку на прибуток підприємств розмір доходу від будь-якої діяльності (за врахуванням непрямих податків), бухгалтерського обліку Відповідача за звітний (податковий) період - 2017 рік становить – *[інформація з обмеженим доступом]* гривень.
- (31) Під час визначення розміру штрафу Відділенням ураховано такі обставини:
- (i) порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді неподання інформації на вимогу голови Відділення вчинено АТ «ТАСКОМБАНК» вперше;
 - (ii) Відповідач не надав запитувану у Вимозі інформацію.
Неподання інформації на Вимогу перешкодило своєчасному розгляду справи № 02/03-18.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7, 12¹, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 50 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України від 30 березня 2001 року за № 291/5482, зі змінами і доповненнями, пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 14 березня 2012 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Запорізького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що публічне акціонерне товариство «ТАСКОМБАНК» (вул. Симона Петлюри, 30, м. Київ, 01032, ЄДРПОУ 09806443) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Запорізькому обласному територіальному відділенню Антимонопольного

комітету України на вимогу голови територіального відділення від 11.04.2018 № 58-02/674 у встановлений ним строк.

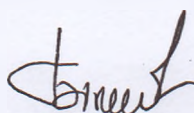
2. За порушення, визначене у пункті 1 резолютивної частини рішення, накласти на публічне акціонерне товариство «ТАСКОМБАНК» - Відповідача штраф у розмірі 61 000,00 (шістдесят одна тисяча) гривень.

Відповідно до частини 3 статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати на адресу Запорізького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції», рішення може бути оскаржено до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Голова адміністративної колегії



О. БІЛИЙ