



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ ЗАПОРІЗЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

ВИТЯГ З РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ЗАПОРІЗЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

21 грудня 2018 р. № 19-рпш

м. Запоріжжя

Справа № 02/16-18

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Голова Запорізького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) у зв'язку із збором доказів по справі № 02/02-18, розпочатої за ознаками вчинення *Особою-1* та *Особою-2* (далі – Учасники торгів), порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, у межах повноважень, передбачених статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив публічному акціонерному товариству «Державний експортно-імпорتنний банк України» (ідентифікаційний код - 00032112) (далі – АТ «Укрексімбанк») вимогу від 03.08.2018 № 58-02/08-1492 про надання інформації протягом десяти календарних днів з моменту одержання вимоги.

У встановлений Головою Відділення строк АТ «Укрексімбанк» надав відповідь, яка містила неповну інформацію, а саме, інформація щодо руху коштів (банківські виписки) за поточними рахунками *Особи-1* та *Особи-2* в АТ «Укрексімбанк» протягом 2017 року банком була надана без зазначення контрагентів за операціями (всупереч вимогам пунктів 1, 2 Вимоги).

За результатами розгляду справи № 02/16-18 такі дії АТ «Укрексімбанк» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (подання інформації в неповному обсязі у встановлений головою Відділення строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 5 000 (п'ять тисяч) грн.

Адміністративна колегія Відділення, розглянувши матеріали справи № 02/16-18 про порушення АТ «Укрексімбанк» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (подання інформації в неповному обсязі у встановлений головою Відділення строк), та подання Відділення від 28.11.2018 № 02-63-спр,

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) Відділенням здійснюється розгляд справи № 02/02-18, розпочатої за ознаками вчинення *Особою-1* та *Особою-2*, порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів,

проведених у квітні 2017 року позашкільним навчальним закладом «Дитячий парк «Запорізький міський ботанічний сад» Запорізької міської ради Запорізької області (ідентифікаційний код 20513144) щодо закупівлі робіт за кодом ДК 021:2015:45453000-7 «Реконструкція теплиці з заміною несучих конструкцій зі склінням», (оголошення про проведення процедури закупівлі: UA-2017-04-05-001549-b).

- (2) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 05.09.2018 № 26-р було розпочато розгляд справи № 02/16-18 за ознаками вчинення АТ «Укресімбанк» порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Відділенню на вимогу голови Відділення від 03.08.2018 № 58-02/08-1492 у встановлений ним строк.
- (3) Листом від 06.09.2018 № 58-02/08-1767 АТ «Укресімбанк» було направлено копію розпорядження про початок розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції від 05.09.2018 №26-р.
- (4) Листом від 28.11.2018 № 58-02/08-2516 Відповідачеві було направлено подання з попередніми висновками у справі від 28.11.2018 № 02-63-спр.

2. Відповідач

- (5) Відповідачем у справі є публічне акціонерне товариство «Державний експортно-імпорتنний банк України» (ідентифікаційний номер 00032112, адреса: вул. Антоновича, буд. 127, м. Київ, 03150) (далі – Відповідач).
- (6) Як вбачається із відомостей щодо Відповідача, які містяться в ЄДР, основним видом його діяльності є - Інші види грошового посередництва (код КВЕД 64.19).
- (7) Тобто, Відповідач є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Обставини справи

- (8) Голова Відділення у зв'язку з розглядом справи № 02/02-18, розпочатої за ознаками вчинення *Особою-1* та *Особою-2*, порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених у квітні 2017 року позашкільним навчальним закладом «Дитячий парк «Запорізький міський ботанічний сад» Запорізької міської ради Запорізької області щодо закупівлі робіт за кодом ДК 021:2015:45453000-7 «Реконструкція теплиці з заміною несучих конструкцій зі склінням», (оголошення про проведення процедури закупівлі: UA-2017-04-05-001549-b) направив Відповідачеві вимогу від 03.08.2018 №58-02/08-1492 (далі – Вимога)

Відповідно до Вимоги, Відповідачеві необхідно було у десятиденний строк з дня її отримання надіслати Відділенню визначену у Вимозі інформацію [*банківських виписок, з інформацією стосовно операцій (з зазначенням дати, суми коштів по дебету та кредиту, найменування контрагентів, реквізитів рахунків контрагентів, суми операції, суми по дебету і кредиту, призначення платежу, сальдо на початок місяця тощо)*], в паперовому та в електронному вигляді та належним чином завірені копії.

- (9) Одночасно у Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Відділенню визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону. Таким чином, Відповідач був поінформований про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або інформації в

неповному обов'язі.

- (10) Відповідно до інформації, розміщеної на офіційному сайті Укрпошти (<http://ukrposhta.ua/ua/vidslidkuvati-forma-poshuku>), Вимогу вручено адресату: 07.08.2018.
- (11) Вимога була вручена 07.08.2018 під розпис, за дорученням уповноваженій на одержання поштових відправлень АТ «Укресімбанк», в тому числі цінні листи – *Особа-3*. Це підтверджується копією накладної рекомендованих відправлень №10 від 07.08.2018 та копією довіреності від 02.08.2018 на ім'я *Особа-3*, виданої Відповідачем (лист ПАТ «Укрпошта» від 12.09.2018 № 1853-Б-31271).
- (12) Останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 17.08.2018.
- (13) Листом від 15.08.2018 №075-02/1354-БТ (вх. від 20.08.2018 №58-01/1557) АТ «Укресімбанк» надав до Відділення: інформацію щодо руху коштів за поточними рахунками Учасників торгів в АТ «Укресімбанк» протягом 2017 року без зазначення контрагентів за операціями.

Водночас, в зазначеному Листі АТ «Укресімбанк» повідомило, що «*Збереження банківської таємниці та умови її розкриття чітко регламентовані статтями 60, 61, 62 Закону України «Про банки і банківську діяльність» та Правилами зберігання, захисту, використання та розкриття банківської таємниці, затвердженими постановою Правління Національного банку України від 14.07.2006 №267 (далі – Правила).*

Відповідно до статті 60 Закону України «Про банки і банківську діяльність» інформація щодо діяльності та фінансового стану клієнта, яка стала відомою банку у процесі обслуговування клієнта та взаємовідносин з ним, є банківською таємницею. Банківською таємницею, зокрема є: відомості про банківські рахунки клієнтів, у тому числі кореспондентські рахунки банків у Національному банку України; операції, які були проведені на користь чи за дорученням клієнта, здійснені ним угоди; фінансово-економічний стан клієнтів...

При цьому, згідно з частиною четвертою статті 62 Закону України «Про банки і банківську діяльність» банку забороняється надавати інформацію про клієнтів іншого банку, навіть якщо їх імена зазначено в документах, угодах та операціях клієнта.

Відповідно до пункту 3.5 Правил, банку забороняється надавати інформацію про клієнтів іншого банку, навіть якщо вони зазначені в документах, договорах та операціях клієнта, якщо інше не зазначено в дозволі клієнта або рішенні суду.

- (14) З врахуванням вищевикладеного, інформація щодо руху коштів (банківські виписки) за поточними рахунками *Особою-2* та *Особою-1* в АТ «Укресімбанк» протягом 2017 року (пункт 1 та 2 Вимоги) банком була надана без зазначення контрагентів за операціями.
- (15) Таким чином, Відповідач на Вимогу голови Відділення надав інформацію в неповному обов'язі, що перешкоджає об'єктивному та всебічному розгляду справи № 02/02-18.
- (16) Листом від 04.10.2018 № 075-02/1760 Відповідач повідомив, що «*...3 метою дотримання вимог чинного законодавства, розуміючи важливість та необхідність отримання Відділенням інформації стосовно операцій клієнтів Банку – Особою-1 та Особою-2 саме з зазначенням контрагентів, 04.10.2018 АТ «Укресімбанк» в порядку ст. ст. 347-350 Цивільного процесуального кодексу України звернулося до суду з відповідною заявою про розкриття інформації, яка містить банківську таємницю (далі – Заява)*» (мова оригіналу).
- (17) Рішенням Жовтневого районного суду м. Запоріжжя від 12 жовтня 2018 року по справі

№ 331/5593/18 (далі – Рішення) [інформація з обмеженим доступом].

- (18) Листом від 12.10.2018 №075-02/164-БТ (вх. від 12.10.2018 №58-01/2042) АТ «Укресімбанк» надав до відділення інформацію щодо руху коштів за поточними рахунками Особи-2 та Особи-1 протягом 2017 року, з зазначенням контрагентів за операціями. Вказана інформація міститься в матеріалах розгляду справи № 02/12-16.

Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства

- (19) Відповідно до статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Комітету має право при розглядати заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (20) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги голови територіального відділення Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (21) Відповідно до пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Комітету у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (22) Отже, подання інформації публічним акціонерного товариства «Укресімбанк» в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Запорізького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 03.08.2018 № 58-02/08-1492 в установлений ним строк, є порушенням передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. Заперечення Відповідача та їх спростування

- (23) На подання про попередні висновки у справі № 02/16-18 Відповідачем заперечення не надано.

6. Остаточні висновки Відділення

- (24) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, що дії Відповідача по поданню на Вимогу голови Відділення інформації в неповному обсязі, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Відділенню у встановлені головою територіального відділення строки.
- (25) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою

відповідальність, встановлену законом.

7. Визначення розміру штрафу

- (26) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (27) Згідно з податковою декларацією з податку на прибуток підприємств розмір доходу від будь-якої діяльності (за врахуванням непрямих податків), бухгалтерського обліку Відповідача за звітний (податковий) період - 2017 рік становить – 13 347 622 495 (тринадцять мільярдів триста сорок сім мільйонів шістсот двадцять дві тисячі чотириста дев'яносто п'ять) гривень.
- (28) Під час визначення розміру штрафу Відділенням ураховано такі обставини:
- (i) Відповідач сприяв територіальному відділенню в отриманні інформації шляхом ініціативного звернення до суду з заявою про розкриття інформації, яка містить банківську таємницю.
 - (ii) інформація щодо руху коштів (банківські виписки) за поточними рахунками Особи-2 та Особи-1 в АТ «Укресімбанк» протягом 2017 року банком надана з вказанням контрагентів за операціями.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України від 30 березня 2001 року за № 291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 14 березня 2012 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Запорізького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що публічне акціонерне товариство «Державний експортно-імпорتنний банк України» (ідентифікаційний номер 00032112, адреса: вул. Антоновича, буд. 127, м. Київ, 03150) вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Запорізькому обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України від 03.08.2018 № 58-02/08-1492 у встановлений ним строк.

2. За порушення, визначене у пункті 1 резолютивної частини рішення, накладати на публічне акціонерне товариство «Державний експортно-імпорتنний банк України» - Відповідача штраф у розмірі 5000 (п'ять тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Запорізького обласного територіального відділення

Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржено до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення.

В.о. Голови територіального відділення



Н. БАЛІУРА