



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ ЗАПОРІЗЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

ВИТЯГ З РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ЗАПОРІЗЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

20 лютого 2019 р. № 1-рш

м. Запоріжжя

Справа № 02/14-18

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Приватне підприємство «Т.О.К.» (ідентифікаційний код: 34869379) та підприємство «Рассвет-Плюс» громадської організації «Інвалідів – осіб з пересадженими органами «Надія на життя» (ідентифікаційний код: 33986264) подали заявки на участь у відкритих торгах, предметом яких була закупівля капітального ремонту інженерних мереж житлового будинку по вул. Космічній, 101 у м. Запоріжжі (ДК 021:2015 «45453000-7 — Капітальний ремонт і реставрація») [оголошення про проведення процедури закупівлі розміщено на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель - <https://prozorro.gov.ua/tender/> UA-2017-06-02-000289-с], які проведені у червні – липні 2017 року об'єднанням співвласників багатоквартирного будинку «Космічна-101» (ідентифікаційний код: 40513365).

При цьому, приватне підприємство «Т.О.К.» та підприємство «Рассвет-Плюс» громадської організації «Інвалідів – осіб з пересадженими органами «Надія на життя» діяли не самостійно, а узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання при підготовці та участі у тендері.

За результатами розгляду справи № 02/14-18 такі дії приватного підприємства «Т.О.К.» та підприємства «Рассвет-Плюс» громадської організації «Інвалідів – осіб з пересадженими органами «Надія на життя» визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю капітального ремонту інженерних мереж житлового будинку по вул. Космічній, 101 у м. Запоріжжі, які проводились у червні – липні 2017 року об'єднанням співвласників багатоквартирного будинку «Космічна-101», що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи: на приватне підприємство «Т.О.К.» у розмірі 68 000,0 (шістдесят вісім тисяч) гривень, на підприємство «Рассвет-Плюс» громадської організації «Інвалідів – осіб з пересадженими органами «Надія на життя» у розмірі 68 000,0 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі», вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Запорізького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 02/14-18 про порушення приватним підприємством «Т.О.К.» та підприємством «Рассвет-Плюс»

громадської організації «Інвалідів – осіб з пересадженими органами «Надія на життя» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання з попередніми висновками Відділення від 12.12.2018 № 02-68-спр,

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) Дорученням в.о. Голови Антимонопольного комітету України від 01.08.2017 № 13-02/243 Запорізькому обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) надано повноваження щодо проведення дослідження наявності ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції під час участі у торгах, проведених в системі електронних торгів Prozorro об'єднанням співвласників багатоквартирного будинку «Космічна-101», ідентифікатор закупівлі UA-2017-06-02-000289-с.
- (2) Розпорядженням адміністративної колегії Запорізького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 31.08.2018 № 24-р розпочато розгляд справи № 02/14-18 за ознаками вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (3) Листом від 03.09.2018 № 58-02/09-1744 приватному підприємству «Т.О.К.» та листом від 03.09.2018 № 58-02/09-1743 підприємству «Рассвет-Плюс» громадської організації «Інвалідів – осіб з пересадженими органами «Надія на життя» було направлено копії розпорядження від 31.08.2018 № 24-р.
- (4) У зв'язку з неотриманням підприємством «Рассвет-Плюс» громадської організації «Інвалідів – осіб з пересадженими органами «Надія на життя» листа Відділення від 03.09.2018 № 58-02/09-1743, інформацію про початок провадження у справі №02/14-18 було розміщено в газеті «Запорізька правда» від 18.10.2018 за №40 (23827).
- (5) Листами від 12.12.2018 № 58-02/09-2614 та від 12.12.2018 № 58-02/09-2613 приватному підприємству «Т.О.К.» та підприємству «Рассвет-Плюс» громадської організації «Інвалідів – осіб з пересадженими органами «Надія на життя» були направлені витяги з подання про попередні висновки від 12.12.2018 №02-68 по справі №02/14-18.
- (6) Листом від 28.12.2018 №130 приватне підприємство «Т.О.К.» надало Відділенню відповідь на витяг з подання про попередні висновки.
- (7) Підприємство «Рассвет-Плюс» громадської організації «Інвалідів – осіб з пересадженими органами «Надія на життя» на витяг з подання про попередні висновки відповідь Відділенню не надало.

2. Відповідачі

- (8) Відповідачами у справі є такі суб'єкти господарювання:

- (i) приватне підприємство «Т.О.К.» (ідентифікаційний код: 34869379; юридична адреса: вул. Автозаводська, буд.40, кв. 50, м.Запоріжжя, 69118, фактична адреса: **пр. Соборний, 230**, м. Запоріжжя, 69006) - далі – ПП «ТОК».

ПП «ТОК» здійснює наступну господарську діяльність: «Електромонтажні роботи» (основний) (код КВЕД 43.21); «Монтаж водопровідних мереж, систем опалення та кондиціонування» (код КВЕД 43.22); «Інші види роздрібної торгівлі поза магазинами» (код КВЕД 47.99); «Діяльність у сфері інжинірингу, геології та геодезії, надання послуг технічного консультування в цих сферах» (код КВЕД 71.12); «Будівництво трубопроводів» (код КВЕД 42.21); «Будівництво споруд електропостачання та телекомунікацій» (код КВЕД 42.22).

(надалі – «Відповідач 1», ПП «ТОК», Підприємство)

- (ii) підприємство «Рассвет-Плюс» громадської організації «Інвалідів – осіб з пересадженими органами «Надія на життя» (ідентифікаційний код 33986264; юридична адреса: вул. Ольги Кобилянської, буд. 2, кв. 17, м. Запоріжжя, 69093) – далі - підприємство «Рассвет».

Підприємство «Рассвет» здійснює наступну господарську діяльність: «Виробництво інших виробів з деревини; виготовлення виробів з корка, соломки та рослинних матеріалів для плетіння» (код КВЕД 16.29); «Друкування іншої продукції» (код КВЕД 18.12); «Електромонтажні роботи» (код КВЕД 43.21); «Діяльність посередників у торгівлі товарами широкого асортименту» (код КВЕД 46.19); «Неспеціалізована оптова торгівля» (код КВЕД 46.90); «Інші види видавничої діяльності» (код КВЕД 58.19); «Консультавання з питань інформатизації» (код КВЕД 62.02); «Діяльність у сфері інжинірингу, геології та геодезії, надання послуг технічного консультування в цих сферах» (основний) (код КВЕД 71.12).

(надалі – «Відповідач 2», підприємство «Рассвет») (Відповідач 1 та Відповідач 2, разом – «Відповідачі»).

3. Обставини справи

- (10) Як було встановлено Відділенням під час розслідування справи, ПП «ТОК» і підприємство «Рассвет» узгоджували свою поведінку під час участі у торгах, проведених в системі електронних торгів Prozorro об'єднанням співвласників багатоквартирного будинку «Космічна-101» (далі - Замовник) в червні – липні 2017 року щодо закупівлі капітального ремонту інженерних мереж житлового будинку по вул. Космічній, 101 у м. Запоріжжі (ДК 021:2015 «45453000-7 — Капітальний ремонт і реставрація») [UA-2017-06-02-000289-с] (далі – Торги).

3.1. Інформація про Торги

- (11) Оголошення про проведення торгів опубліковано на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель <https://prozorro.gov.ua/>, ідентифікатор закупівлі UA-2017-06-02-000289-с.
- (12) Місце надання послуг: вул. Космічна, буд. 101 у м. Запоріжжі, Комунарський район.
- (13) Строк подання тендерних пропозицій (дата і час) – 19.06.2017 до 18 год. 00 хв.
- (14) Початок аукціону (дата і час) – 20.06.2017 об 11 год. 09 хв.
- (15) Пропозиції конкурсних торгів подали такі суб'єкти господарювання:
- ПП «ТОК» з первинною ціною пропозицією – 1 870 592,36 грн з ПДВ, з остаточною ціною пропозицією – 1 868 363,48 грн;
 - підприємство «Рассвет» з первинною ціною пропозицією – 2 000 274,60 грн з ПДВ, з остаточною ціною пропозицією – 2 000 274,60 грн.
- (16) Аукціон проводився в 3 раунди, однак зниження ціни на предмет закупівлі під час аукціону здійснено ПП «ТОК» в 3-му раунді.
- (17) Розкриття конкурсних пропозицій Торгів відбулось 26.06.2017 об 11 год. 39 хв.
- (18) Переможцем Торгів визнано ПП «ТОК» (протокол тендерного комітету від 26.06.2017 б/н) та з ним Замовником було укладено договір підряду від 11.07.2017 № 11/07-17 про закупівлю товару, що був предметом Торгів.
- (19) За інформацією Підприємства (лист від 13.03.2018 №28) підготовка та збір документів для участі в Торгах здійснювалась безпосередньо працівниками суб'єкта господарювання без залучення третіх осіб; при підготовці документів для Торгів шаблони документів з відкритих джерел (засобів масової інформації, мережі Інтернет) ним не використовувалися.
- (20) За інформацією підприємства «Рассвет» (лист від 17.04.2018 №16/18) працівниками суб'єкта господарювання підготовка та збір документів для участі в Торгах не здійснювалась. Для участі в Торгах підприємство «Рассвет» залучало третіх осіб, а саме:

адвоката (*інформація з обмеженим доступом*) на підставі договору (*інформація з обмеженим доступом*) «Про надання юридичних послуг».

- (21) Предметом вищезазначеного договору (*інформація з обмеженим доступом*) є надання юридичних послуг, склад і обсяг яких визначено в додатку до договору. Однак, серед переліку юридичних послуг, визначених вказаним додатком, роботи щодо надання адвокатом (*інформація з обмеженим доступом*) послуг з підготовки тендерних пропозицій відсутні.
- (22) За інформацією підприємства «Рассвет» (лист від 29.05.2018 №35/18), акти виконаних робіт за договором (*інформація з обмеженим доступом*) не склалися, оплата не проводилася.
- (23) Разом з тим, аналіз змісту матеріалів торгів і отриманої інформації свідчить про узгодженість поведінки Відповідачів під час підготовки та участі у Торгах, що підтверджується наступним.

3.2. Наявність сталих господарських відносин між Відповідачами

- (24) Між Відповідачами впродовж 2016 - 2017 років існували сталі господарські відносини.
- (25) Так, проведеним аналізом банківських виписок філії АТ «Укресимбанк» по рахунку №26006017510610, наданих підприємством «Рассвет» Відділенню, встановлено, що впродовж серпня 2016 року – грудня 2017 року Підприємством було перераховано кошти на рахунок Відповідача 2 за матеріальні цінності на загальну суму (*інформація з обмеженим доступом*) (2016 рік – (*інформація з обмеженим доступом*), 2017 рік – (*інформація з обмеженим доступом*)).
- (26) Відповідно до рахунків-фактур підприємством «Рассвет» впродовж серпня 2016 року – грудня 2017 року передано до ПП «ТОК» матеріальних цінностей на загальну суму (*інформація з обмеженим доступом*) (2016 рік - (*інформація з обмеженим доступом*), 2017 рік - та (*інформація з обмеженим доступом*)).
- (27) Отже, до/після оприлюднення Замовником оголошення про проведення Торгів (червень 2017 року), між Відповідачами існували господарські відносини.
- (28) Тобто, ще до подання Відповідачами своїх пропозицій на Торги, ПП «ТОК» та підприємство «Рассвет» були пов'язані господарськими відносинами, що надавало їм можливість бути обізнаними із діяльністю один одного, внаслідок чого вони мали можливість обмінюватися інформацією, узгоджувати спільну поведінку під час підготовки та участі у Торгах.

3.3. Використання Відповідачами одних і тих же IP-адрес

- (29) Відповідно до інформації, опублікованої на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель (<https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2017-06-02-000289-c>), кінцевий строк подання тендерних пропозицій на Торги – 19.06.2017 до 18-00 год.
- (30) Тобто, учасники Торгів свої пропозиції на Торги мали можливість надавати впродовж 17 днів (з дати опублікування оголошення про проведення Торгів).
- (31) Відповідно до Форми реєстру отриманих тендерних пропозицій на Торги, опублікованого на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель (https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2017-06-02-000289c/print/bids/pdf/fa4f64f5ba67452_dbf41eb9a90585ccb), Відповідачами тендерні пропозиції були надані в останній день та майже одночасно:
- ПП «ТОК» - **19.06.2017 о 15:28;**
 - Підприємство «Рассвет» - **19.06.2017 о 15:52.**
- (32) Для участі у Торгах ПП «ТОК» подавало початкову пропозицію з авторизованого електронного майданчика Public Bid (ТОВ «ІТ Контракт»), підприємство «Рассвет» - з авторизованого електронного майданчика zakupki.prom.ua (ТОВ «Закупки.Пром.УА») (лист ДП «Прозорро» від 27.09.2017 №206/3044/06).

- (33) За інформацією ТОВ «Закупки.Пром.УА» (лист від 20.02.2018 №149/02) документи Відповідача 2, передбачені для подання у складі тендерних пропозицій на Торги, завантажувалися з використанням IP-адреси: **5.254.65.111**.
- (34) За інформацією ТОВ «ІТ Контракт» (лист від 05.10.2018 №879) документи Відповідача 1, передбачені для подання у складі тендерних пропозицій на Торги, завантажувалися з використанням IP-адрес: 5.254.65.126, 5.254.65.101, 5.254.65.106, 5.254.65.6, 5.254.65.171 та **5.254.65.111**.
- (35) Той факт, що ПП «ТОК» та підприємство «Рассвет», які виступають конкурентами в Торгах, здійснювали вхід до мережі Інтернет з однієї і тієї ж точки доступу, свідчить про те, що в період участі в електронних торгах Відповідачі діяли спільно, узгоджуючи свої дії, або участь в електронних торгах здійснювалась одним із Відповідачів, а відтак Відповідачі були обізнані щодо цінових пропозицій один одного, що свідчить про відсутність конкуренції між ними.
- (36) Також, ТОВ «ІТ Контракт» повідомило (лист від 21.02.2018 №840), що ПП «ТОК» 26.07.2016 реєстрацію в системі було здійснено з використанням IP-адреси: **91.218.97.45**.
- (37) Відповідно до інформації, наданої Головним управлінням ДФС у Запорізькій області (лист від 10.10.2018 №34232/10/08-01-08-01-08), серед IP – адрес, які використовувало підприємство «Рассвет» впродовж 2017 року при подачі в електронному вигляді звітності, є: **91.218.97.45**.
- (38) Отже, Відповідачами використовувалися одні й ті ж IP-адреси під час участі в Торгах (5.254.65.111), а також під час реєстрації на майданчику та подачі в електронному вигляді звітності до структурних підрозділів ДФС (91.218.97.45).

3.4. Відсутність у одного із Відповідачів для виконання робіт матеріально-технічних та людських ресурсів

- (39) Технічною документацією Замовника на Торги передбачена наявність у учасників Торгів обладнання та матеріально-технічної бази, а також наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід: працівників робітничих професій у кількості не менш ніж 10 чоловік та виконроба, сертифікованого інженера-кошторисника (по трудових договорах або договорах цивільно-правового характеру).
- (40) ПП «ТОК» у складі тендерної пропозиції на Торги надано довідку, згідно якої до складу матеріально-технічної бази Підприємства входило 8 одиниць власної та орендованої техніки: вантажівка (1 од.), автокран (1 од.), автогідропідіймач (1 од.), апарат для зварювання ручного дуговий (1 од.), електроперфоратор (1 од.), насос ручний гідравлічний (1 од.), апарат для зварювання поліпропіленових труб (2 од.).
- (41) Крім того, ПП «ТОК» було надано довідку про наявність працівників відповідної кваліфікації, згідно з якою у Підприємстві працювало 19 чоловік, серед яких виконроб, інженер-кошторисник, працівники робітничих професій.
- (42) Вказану інформацію щодо наявності матеріально-технічної бази та працівників відповідної кваліфікації було надано Підприємством також і Відділенню (лист від 13.03.2018 №28).
- (43) Натомість, підприємством «Рассвет» інформацію щодо обладнання та матеріально-технічної бази, а також наявності працівників відповідної кваліфікації для виконання робіт, що були предметом Торгів, у складі тендерної пропозиції на Торги не надано.
- (44) Відповідно до наданої Відділенню Відповідачем 2 інформації (лист від 17.04.2018 №16/18), на час проведення Торгів в підприємстві «Рассвет» працювало 4 особи, матеріально-технічна база складалася із 4 одиниць: акумулятор дріль шуруповерт Дніпро-М АДЛ-14,4; перфоратор Дніпро-М; БФП принтер Самсунг; багатофункціональний пристрій Кенон.
- (45) В тендерній документації Замовника було передбачено надання учасниками Торгів інформації про субпідрядника (субпідрядників) у разі їх залучення до виконання

договору.

(46) Однак, підприємством «Рассвет» вказану інформацію у складі тендерної пропозиції на Торги не було надано.

(47) Відсутність у Відповідача 2 для виконання робіт, що були предметом Торгів, потрібних технічних засобів, людських ресурсів та відсутність субпідрядників свідчить про незацікавленість вказаного учасника у перемозі на Торгах.

3.5. Технічна участь у Торгах одного із учасників для забезпечення перемоги іншим учасником

(48) ПП «ТОК» роботи з капітального ремонту інженерних мереж житлових будинків виконувалися неодноразово. Так, за інформацією Підприємства, впродовж лише 2016 року подібні роботи ним виконувалися для 7-ми замовників.

(49) Підприємство впродовж 2016-2017 років неодноразово приймало участь в проведенні процедур закупівель по різних предметах: ремонт покрівлі, ремонт системи освітлення, вимір опору ізоляції, вимір опору заземлення, видалення дерев тощо.

(50) Водночас, підприємство «Рассвет» роботи з капітального ремонту інженерних мереж житлових будинків впродовж 2016-2017 років не проводило та у відповідних тендерах участі не приймало (окрім Торгів).

(51) За вказаний період Відповідач 2 в процедурах закупівель приймав участь лише двічі:

- в Торгах (щодо закупівлі ремонтних робіт), проведених в червні – липні 2017 року;
- в торгах, проведених КП "КПНЗ П'ятихатський районний центр учнівської молоді" в вересні – жовтні 2017 року щодо закупівлі паливних брикетів з лузги соняшника [UA-2017-09-19-001187-с] (надалі – *Торги 2*).

(52) Крім того, підприємством «Рассвет» в складі тендерної пропозиції на Торги надано неповний пакет документів, перелік яких передбачено тендерною документацією Замовника, зокрема не надано:

- довідку про наявність обладнання та матеріально-технічної бази;
- довідку про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід;
- копію кваліфікаційного сертифіката інженера – кошторисника та копію наказу про прийняття на посаду інженера – кошторисника;
- довідку про наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів з наданням підтверджуючих документів (копія договорів; оригінал листа-відгуку від замовника про виконання договору);
- документи, що підтверджують повноваження посадової особи або представника учасника процедури закупівлі (копія наказу/ протокольного рішення учасників (засновників, акціонерів, власників) про призначення керівника Учасника та/або представника учасника процедури закупівлі) щодо підпису документів тендерної пропозиції;
- банківська гарантія у вигляді електронного документу на 11 144,4 грн;
- проект договору про закупівлю, кожна сторінка якого посвідчена підписом учасника та печаткою;
- завіреної копії сторінок паспорту уповноваженої (уповноважених) особи (осіб), на підписання документів пропозиції та/або договору;
- календарний графік виконання робіт;
- копії ліцензії та дозволу на виконання робіт, засвідчених нотаріально;
- копію витягу або виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань;
- копію відомості з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України (ЄДРПОУ);
- копію свідоцтва про реєстрацію платника ПДВ або витягу з реєстру платників ПДВ;

- копію Статуту або іншого установчого документу.
 - виписки з протоколу засновників або копії наказу про призначення, або довіреність або доручення або інший документ, що підтверджує повноваження посадової (посадових) особи (осіб) учасника на підписання документів пропозиції та/або договору.
- (53) За поясненням Відповідача 2, під час завантаження документів тендерної пропозиції на Торги відбувся збій в електронній системі закупівель, тому підприємством «Рассвет» надано неповний пакет документів.
- (54) З даними поясненнями не можна погодитися, так як термін подання тендерних пропозицій, як зазначено вище, - 19.06.2017 до 18 год.00 хв., тоді як завантаження документів Відповідачем 2 було проведено 19.06.2017 о 15 год. 52 хв.
- (55) Підприємством «Рассвет» до Відділення була направлена частина копій вищезазначених документів, ненаданих ним на Торги.
- (56) За поясненням Відповідача 2 (лист від 31.10.2018 №75/18), банківська гарантія у вигляді електронного документу на 11 144,4 грн, оригінал листа-відгуку від замовника про виконання договору, календарний графік виконання робіт на теперішній час втрачені.
- (57) При цьому, Відповідачем 2 не було зазначено найменування банківської установи, яка надала банківську гарантію на Торги. Також, в наданих підприємством «Рассвет» банківських виписках відсутня інформація щодо сплати ним під час підготовки до Торгів за електронну банківську гарантію.
- (58) Копію кваліфікаційного сертифіката інженера – кошторисника та копію наказу про прийняття на посаду інженера – кошторисника, за поясненням Відповідача 2, ним не надано, так як (на його думку) «При підготовці тендерної документації була допущена неухважність,...інженер-кошторисник відсутній на підприємстві».
- (59) Також, дата та час наданих Відділенню виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань – **30.10.2017**, відомостей з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України (ЄДРПОУ) – **31.10.2017**, тоді як строк подання тендерних пропозицій на Торги – **19.06.2017**.
- (60) Крім того, Замовником передбачалося надання проекту договору про закупівлю, кожна сторінка якого має бути посвідчена підписом учасника та печаткою, та завіреної копії сторінок паспорту уповноваженої (уповноважених) особи (осіб) на підписання документів пропозиції та/або договору.
- (61) Надані Підприємством «Рассвет» Відділенню копії вказаних документів завірени «живим» підписом та «мокрою» печаткою, а не у вигляді ксерокопій.
- (62) Копії *Довідки* про наявність обладнання та матеріально-технічної бази та *Довідки* про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, направлені Відповідачем 2 до Відділення, мають певні особливості, а саме: складені без зазначення дати та вихідного номеру, тоді як в наданих ним в складі тендерної пропозиції на Торги документах було надруковано дату (19.06.2017) та вихідні номери (№№10-14).
- (63) Вищезазначене дає можливість стверджувати про відсутність вказаних документів підприємства «Рассвет» при участі в Торгах.
- (64) Таким чином, участь підприємства «Рассвет» в Торгах, предметом закупівлі яких є роботи, досвід на виконання яких відсутній; надання в складі тендерної пропозиції на Торги неповного пакету документів, свідчить про відсутність з боку Відповідача 2 зацікавленості у перемозі на Торгах, а також вказує на його технічну участь в Торгах, з метою забезпечення перемоги на них ПП «ТОК».

3.6. Спільні засоби зв'язку

- (65) В Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та

громадських формувань (<https://usr.minjust.gov.ua/ua/freesearch>) наявна інформація про здійснення зв'язку з юридичною особою:

а. Відповідачем 1 - телефон 1: +380612830950;

б. Відповідачем 2 - телефон 1: 0612785772, телефон 2: 0612830762, факс: 0612830950.

- (66) Відповідно до договору про надання послуг (*інформація з обмеженим доступом*), укладеного ПП «ТОК» з ПАТ «Укртелеком», останній надає Підприємству телекомунікаційні послуги (*інформація з обмеженим доступом*).
- (67) За інформацією ПАТ «Укртелеком» (лист від 01.03.2018 №351-вих-80D731-80D922) (*інформація з обмеженим доступом*).
- (68) Отже, підприємство «Рассвет» використовувало номери телефонів, які зареєстровані за ПП «ТОК» (з адресою надання послуг, за якою фактично здійснює свою діяльність ПП «ТОК»).
- (69) За поясненням підприємства «Рассвет» (лист від 31.10.2018 №75/18), Підприємство впродовж своєї діяльності не використовувало приміщення, які знаходяться за адресою: **пр. Леніна (пр.Соборний), 230**.
- (70) З даними поясненнями не можна погодитися.
- (71) Так, при участі підприємством «Рассвет» в Торгах 2, ним була надана Довідка учасника від 28.09.2017 №19/17, в якій було вказано наступні адреси:
- юридична адреса: 69037 м.Запоріжжя, вул. 12 Квітня, 5;
 - фактична та поштова адреса: 69006, м.Запоріжжя, **пр-кт Леніна, 230**.
- (72) Вищенаведені адреси були відображені Відповідачем 2 і у Рішенні голови підприємства від 09.10.2013 щодо доручення директору підприємства Авдєєву О.О. підписувати договори та угоди від імені підприємства «Рассвет», сканкопію якого було надано на Торги 2, що дає змогу стверджувати про постійне перебування Відповідача 2 за фактичною адресою: **пр.Леніна (пр.Соборний), 230** (впродовж жовтня 2013 року – вересня 2017 року).
- (73) ПАТ «Запоріжсталь» листом від 28.11.2018 №11/2060940 було надано копії направлених до нього листів підприємства «Рассвет» (від 24.06.2016 №19/16, від 26.08.2016 №27/16, від 08.09.2016 №28/16, від 03.10.2016 №32/16, від 07.12.2016 №38/16, від 22.03.2017 №06/17, від 22.06.2017 №14/17 та від 30.08.2017 №18/17), в яких, починаючи з 08.09.2016 було вказано наступні адреси: юридична – 69037, м.Запоріжжя, вул.12 Квітня, 5; фактична – 69006, м.Запоріжжя, **пр.-т Леніна, 230**.
- (74) ТОВ «Арабеск» надало копію договору, укладеного між вказаним товариством та підприємством «Рассвет», в розділі 10 «Адреси місцезнаходження та реквізити сторін» якого зазначені наступні реквізити Відповідача 2:
- «Юр. адреса: 69037, м.Запоріжжя, вул.12 Квітня, 5
 - Факт. адреса: 69006, м.Запоріжжя, **пр-кт Соборний, 230**».
- (75) Використання ПП «ТОК» та підприємством «Рассвет» в господарській діяльності засобів зв'язку, встановлених в приміщенні за однією адресою, та фактичне знаходження Відповідачів за однією адресою (**пр. Леніна, 230**, нині - **пр.Соборний, 230**), свідчить про можливість встановлювати зв'язок один з одним та обізнаності щодо участі у Торгах.
- (76) Також, слід відмітити, що керівником підприємства «Рассвет» та його засновника – Громадської організації «ОСІБ З ІНВАЛІДНІСТЮ "НАДІЯ НА ЖИТТЯ» (ідентифікаційний код 20504346) (далі – ГО ОІ «Надія на життя»), є одна й та ж особа - (*інформація з обмеженим доступом*).
- (77) Крім того, кінцевим бенефіціарним власником (контролером) підприємства «Рассвет», також є (*інформація з обмеженим доступом*).
- (78) За наявною у Відділенні інформацією, фактичною адресою ГО ОІ «Надія на життя» є:

пр. Соборний, 230, м.Запоріжжя, тоді як зареєстрована вказана організація за тією ж адресою, що і Підприємство: вул. Ольги Кобилянської, 2, кв.17, м.Запоріжжя.

3.7. Спільні унікальні особливості властивостей файлів, завантажених Відповідачами в електронну систему закупівель

- (79) Відповідно до Закону України «Про публічні закупівлі» пропозиції учасників розміщуються в електронній системі публічних закупівель на сайті: prozorro.gov.ua в електронному вигляді.
- (80) Свої пропозиції на конкурсні торги Відповідачі розмістили в форматі pdf або Excel.
- (81) Підприємство «Рассвет» завантажило 10-ть документів, з яких 5-ть - в форматі pdf.
- (82) За результатами аналізу вказаних файлів встановлено, що в «властивостях» електронних файлів Відповідача 2, завантажених в електронну систему закупівель в форматі pdf, зазначено автора «**Koma-Code**».
- (83) В «властивостях» електронних файлів Відповідача 1, завантажених в електронну систему закупівель в форматі pdf, в більшості випадків також зазначено автора «**Koma-Code**».
- (84) Однакове «авторство» файлів Відповідачів свідчить про спільну підготовку ними цих документів, з використанням однієї техніки.
- (85) Також, більшість завантажених в електронну систему закупівель електронних файлів Відповідачів, мають спільні унікальні особливості, які також свідчать про єдине джерело походження цих файлів, а саме - в описі файлів параметр «Виробник PDF» містить значення «PowerPdf version 0,9», параметр «Версія PDF» - значення «1,2 (Acrobat 3.x)», зокрема:

Найменування документа у обох Відповідачів	Відповідач 1			Відповідач 2		
	Найменування файлу	Дата та час створення/змін файлу	Виробник PDF / версія PDF	Найменування файлу	Дата та час створення/змін файлу	Виробник PDF / версія PDF
1	2	3	4	5	6	7
Цінова тендерна пропозиція	Цінова пропозиція.pdf	19.06.2017 17:56:17	PowerPdf version 0,9 / 1,2 (Acrobat 3.x)	Цінова пропозиція.pdf	19.06.2017 19:05:59	PowerPdf version 0,9 / 1,2 (Acrobat 3.x)
Довідка про дотримання норм чинного законодавства України	Норми.pdf	16.06.2017 20:55:04	PowerPdf version 0,9 / 1,2 (Acrobat 3.x)	Довідка про дотримання норм .pdf	19.06.2017 19:08:20	PowerPdf version 0,9 / 1,2 (Acrobat 3.x)
Довідка про відповідність учасника вимогам, визначеним у статті 17 Закону	Ст.17.pdf	16.06.2017 20:54:07	PowerPdf version 0,9 / 1,2 (Acrobat 3.x)	Довідка учасника.pdf	19.06.2017 19:09:47	PowerPdf version 0,9 / 1,2 (Acrobat 3.x)
Відгук	відгук 1.pdf	16.06.2017 19:39:31	PowerPdf version 0,9 / 1,2 (Acrobat 3.x)	-	-	-
Відгук	відгук 2.pdf	16.06.2017 19:41:01	PowerPdf version 0,9 / 1,2 (Acrobat 3.x)	-	-	-
Договір підяду №____ (проект)	Договор подряда.pdf	16.06.2017 18:45:49	PowerPdf version 0,9 / 1,2 (Acrobat 3.x)	-	-	-
Графік виконання робіт на 2017 рік по об'єкту	План-график.pdf	19.06.2017 18:45:49	PowerPdf version 0,9 / 1,2 (Acrobat 3.x)	-	-	-
Расчет общепроизводственных расходов к локальной смете №2-1-1	ОПР.pdf	19.06.2017 18:33:30	PowerPdf version 0,9 / 1,2 (Acrobat 3.x)	-	-	-
Локальная смета на строительные работы №2-1-1	Локальная смета 1.pdf	19.06.2017 18:20:53	PowerPdf version 0,9 / 1,2 (Acrobat 3.x)	-	-	-

1	2	3	4	5	6	7
продолжение Локальной сметы на строительные работы №2-1-1	Локальная смета 2.pdf	19.06.2017 18:28:52	PowerPdf version 0,9 / 1,2 (Acrobat 3.x)	-	-	-
Итоговая ведомость ресурсов к локальной сметы на строительные работы №2-1-1	Итоговая ведомость.pdf	19.06.2017 18:06:09	PowerPdf version 0,9 / 1,2 (Acrobat 3.x)	-	-	-
Договорная цена	ДЦ.pdf	19.06.2017 18:01:33	PowerPdf version 0,9 / 1,2 (Acrobat 3.x)	-	-	-
Довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази	Працівники, обладнання, досвід.pdf	16.06.2017 20:45:31	PowerPdf version 0,9 / 1,2 (Acrobat 3.x)	-	-	-
Кваліфікаційний сертифікат	Сертифікат.pdf	16.06.2017 21:32:28	PowerPdf version 0,9 / 1,2 (Acrobat 3.x)	-	-	-
Додаткова угода №1	Соціалістична.pdf	20.06.2017 17:36:31	PowerPdf version 0,9 / 1,2 (Acrobat 3.x)	-	-	-
Цінова тендерна пропозиція	Цінова пропозиція 2.pdf	21.06.2017 15:27:56	PowerPdf version 0,9 / 1,2 (Acrobat 3.x)	-	-	-

- (86) Слід зазначити, що назва розробника документу є унікальною.
- (87) При дотриманні принципу конкурентної боротьби між учасниками торгів тендерні пропозиції готуються окремо один від одного без обміну інформацією.
- (88) За таких обставин електронні документи кожного учасника, подані у складі тендерних пропозицій, мають відображати їх індивідуальні властивості.
- (89) Отже, зазначене підтверджує, що під час підготовки та участі у Торгах між Відповідачами існував обмін інформацією, в тому числі в електронному вигляді, або підготовка тендерних пропозицій, поданих ПП «ТОК» та підприємством «Рассвет» на Торги, здійснювалась одним із Відповідачів.
- (90) Схожість у «властивостях» завантажених Відповідачами електронних файлах, наданих у складі тендерних пропозицій на Торги, свідчить про їх узгоджену поведінку ще на стадії підготовки пропозицій конкурсних торгів та обізнаність змісту пропозицій конкурсних торгів один одного під час підготовки та участі у процедурі закупівлі.

3.8. Аналіз цінової пропозиції Відповідачів

- (91) В ході розслідування Відділенням встановлено, що «Цінові тендерні пропозиції», надані Відповідачами на Торги, були створені на одному комп'ютері, що підтверджується авторством документів.
- (92) Так, в «властивостях» файлів з «Ціновою тендерною пропозицією», наданих Відповідачами у складі тендерних пропозицій, зазначено одного автора: «**Koma-Code**».
- (93) Слід відмітити, що при участі в інших торгах, проведених до дати оголошення Торгів (наприклад, при участі в торгах щодо закупівлі капітального ремонту системи освітлення футбольного поля стадіону "Славутич арена", ідентифікатор закупівлі UA-2016-11-18-001109-с), ПП «Т.О.К» надавалися документи, створені на тому ж комп'ютері, що й на Торги, що підтверджується найменуванням автора «**Koma-Code**».
- (94) Пунктом 1 розділу «Інструкція з підготовки тендерної пропозиції» тендерної документації Замовника передбачено, що учасники процедури закупівлі повинні надати у складі тендерних пропозицій інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, а також відповідну технічну специфікацію, згідно з додатком 3 до тендерної документації.

- (95) Так, додаток 3 до тендерної документації Замовника містить Технічні вимоги та завдання, а також перелік та обсяги робіт, матеріальних цінностей на капітальний ремонт інженерних мереж житлового будинку по вул.Космічній, 101 у м. Запоріжжі, що зазначені в Дефектному акті.
- (96) Тобто, при складанні кошторисної документації, зокрема локальних кошторисів, учасники Торгів повинні враховувати перелік та обсяги робіт, матеріальних цінностей, визначені Замовником в тендерній документації на Торги.
- (97) Також, у вказаних Технічних вимогах та завданнях зазначено, що всі посилання на конкретні торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження або виробника слід читати з виразом «або еквівалент».
- (98) Відповідачі при складанні локальних кошторисів однаково відступили від найменування матеріальних цінностей, визначених Замовником в Дефектному акті, а саме: в Локальних кошторисах Відповідачів (позиції №№ п/п 222-225), однаково визначенні найменування світильників, що відрізняються від найменувань, визначених Замовником в Дефектному акті за тими ж позиціями (№№ п/п 222-225) (дивись Таблицю).

Таблиця

Порівняльна таблиця найменування ресурсів, визначених Замовником в Дефектному акті, з найменуваннями ресурсів, визначених Відповідачами в Локальних кошторисах

№ п/п	Визначено Замовником в Дефектному акті	Зазначено Відповідачами в Локальних кошторисах
222	Светильники с датчиком движения	Светильники с датчиком движения EV-20-01/180-26013 (шифр нормы С1547-4 вариант 2)
223	Светильники ЛЭД этажные овал НББ64-1х60	Светильники ДДББОЗТДС-6 (шифр нормы С1547-4 вариант 3)
224	Светильник ЛЭД IP 54 круглые НПО 01 - 1х60	Светильник ДППОЗТДС-6 (шифр нормы С1547-4 вариант 4)
225	Светильник 36 В (освещение подвала) НБО 06-1х60	Светильник 455-64-ТДС-60 (шифр нормы С1547-4 вариант 5)

- (99) В Дефектному акті Замовника передбачено застосування коефіцієнта, що враховує специфічні особливості виконання робіт, у розмірі 1,2 (K=1,2).
- (100) В Локальних кошторисах Відповідачі, окрім вказаного коефіцієнту в розмірі 1,2, застосовували коефіцієнти, що дорівнюють K=0,4 (№№ п/п: 2, 3, 42, 43, 77, 97, 118, 119, 120, 121, 172, 202, 228,), K=0,6 (№ п/п: 195); K=4 (№ п/п: 260).
- (101) За результатами порівняльного аналізу кошторисних документацій ПП «ТОК» та підприємства «Рассвет», поданих на Торги, встановлено, що поточні ціни за одиницю будівельних матеріалів (виробів, конструкцій), приведених в Кошторисній документації («Итоговая ведомость ресурсов к локальной смете №2-1-1 сантехнические и электромонтажные работы» (мова оригіналу)), наданих підприємством «Рассвет» на Торги, відрізняються від поточних цін на аналогічні матеріали, визначених ПП «ТОК», на певні коефіцієнти, а саме:
- на K=1,13 – №№ п/п: з 28 по 91 Підсумкових відомостей ресурсів Відповідачів;
 - на K=1,10 – №№ п/п: з 92 по 163 Підсумкових відомостей ресурсів Відповідачів;
 - на K=1,0 – № п/п: 164 Підсумкових відомостей ресурсів Відповідачів.
- (102) Також, в «Итоговых ведомостях ресурсов к локальной смете №2-1-1 сантехнические и электромонтажные работы» (мова оригіналу) Відповідачів по кожній позиції транспортні витрати (транспортна складова) у вартісному вимірі визначені в однаковому розмірі.

(103) Наведені факти схожості дій ПП «ТОК» та підприємства «Рассвет» при визначенні вартості робіт не є природним і свідчать про те, що в період підготовки та участі у процедурах закупівель Відповідачі діяли спільно, узгоджуючи свої дії та були обізнані щодо цінових пропозицій один одного.

3.9. Схожості в оформленні Відповідачами кошторисної документації

(104) Надані ПП «ТОК» та підприємством «Рассвет» на Торги (відповідно до додатку 1 до тендерної документації Замовника) *Локальні кошториси, Підсумкові відомості ресурсів; Договірні ціни* мають однакову закономірність в оформленні, а саме:

- i. Локальні кошториси Відповідачів:
 - складені російською мовою, з однаковою назвою, в однаковій редакції та станом на «6 лютого 2017 г.» (мова оригіналу); мають однакові шифри норми (обґрунтування) робіт та найменування робіт, які розташовані в однаковій послідовності; мають однакову кількість сторінок – 22 сторінки; на кожній сторінці надруковано інформацію з однаковою кількістю пунктів; мають однакові значення «Сметной трудоемкости» (мова оригіналу), що становить 6,39132 тис.люд-год., «Сметной заработной платы» (мова оригіналу), що становить 212,7255 тис.грн., «Средний разряд работ» (мова оригіналу), що становить 3,9 розряд;
- ii. Договірні ціни Відповідачів:
 - складені російською мовою, з однаковою назвою, в однаковій редакції та станом на «6 лютого 2017 г.» (мова оригіналу); мають однакову кількість сторінок, на кожній з яких надрукована інформація з однаковою кількістю пунктів; мають однакові значення витрат: «Заработная плата» (мова оригіналу), що становить 182,93885 тис.грн., «Стоимость эксплуатации строительных машин и механизмов» (мова оригіналу), що становить 3,42628 тис.грн., «Общепроизводственные расходы» (мова оригіналу), що становить 90,74964 тис.грн., «Прочие сопутствующие товары» (мова оригіналу) що становить 0,3564 тис.грн., «Прибыль» (мова оригіналу), що становить 17,32048 тис.грн., «Средства на покрытие административных расходов строительно-монтажных организаций» (мова оригіналу), що становить 7,86132 тис.грн., «Стоимость повторно применяемых материальных ресурсов от разборки (демонтажа)» (мова оригіналу), що становить 3,01795 тис.грн.;
- iii. Підсумкові відомості ресурсів до локального кошторису:
 - складені російською мовою, з однаковою назвою, в однаковій редакції; зверху першої сторінки після найменування робіт «Капитальный ремонт инженерных сетей жилого дома по ул. Космическая, 101 в г. Запорожье» (мова оригіналу) повторно однаково приведено фразу «Капитальный ремонт инженерных сетей» (мова оригіналу); мають однакову кількість сторінок, на кожній з яких надрукована інформація з однаковою кількістю пунктів; мають однакові шифри та найменування ресурсів будівельних машин і механізмів, будівельних матеріалів (виробів і конструкцій), які розташовані в однаковій послідовності;
- iv. «Пояснительные записки» (мова оригіналу) Відповідачів складені на 2-х аркушах, схожі між собою в оформленні та розташуванні тексту.
- v. «Расчеты общепроизводственных расходов к локальной смете №2-1-1 сантехнические и электромонтажные работы» (мова оригіналу) Відповідачів:
 - складені російською мовою, текст назви документів викладено та розташовано на аркуші однаково; вказані однакові номери позицій локальних кошторисів (88 позицій); на кожній сторінці «Розрахунку загальнопромислових витрат до локального кошторису» надруковано інформацію з однаковою кількістю пунктів; зазначено однакові шифри і номери позиції нормативу, які розташовані в однаковій послідовності.

(105) Встановлення Відповідачами в кошторисних документаціях, наданих у складі

тендерних пропозицій на Торги:

- i. однакових шифрів та найменувань ресурсів будівельних матеріалів (виробів і конструкцій),
- ii. поточних цін за одиницю будівельних матеріалів (виробів, конструкцій), які відрізняються на певні коефіцієнти,
- iii. в однаковому розмірі витрат по статтям: «Заработная плата» (мова оригіналу), «Стоимость эксплуатации строительных машин и механизмов» (мова оригіналу), «Общепроизводственные расходы» (мова оригіналу), «Прочие сопутствующие товары» (мова оригіналу), «Прибыль» (мова оригіналу), «Средства на покрытие административных расходов строительно-монтажных организаций» (мова оригіналу), «Стоимость повторно применяемых материальных ресурсов от разборки (демонтажа)» (мова оригіналу),

а також:

- iv. створення «Пропозиції електронних торгів» на одному комп'ютері,
- v. схожість документів, які визначають ціну товарів (однакові помилки, однаковий спосіб оформлення документів),

було б неможливо без взаємодії та обміну інформацією між Відповідачами та вказує на те, що цінові пропозиції (розрахунки договірної ціни) ПП «ТОК» та підприємством «Рассвет» розроблялися узгоджено.

3.10. Приклади схожості в оформленні Відповідачами інших документів у складі тендерних пропозицій

(106) Відповідачі, відповідно до вимог Тендерної документації Замовника, надали схожі між собою довідки щодо відомостей підприємства:

- довідки мають однакові найменування: «**Довідка, яка містить відомості про підприємство**», надруковані жирним шрифтом; тексти довідок мають однакове розташування та вирівнювання по «лівому краю».

(107) Тендерною документацією Замовника передбачено надання учасником Торгів листа-згоди, складеного у довільній формі, на обробку, використання, поширення та доступ до персональних даних учасника для забезпечення участі у процедурі закупівлі, цивільно-правових та господарських відносинах. ПП «ТОК» та Підприємство «Рассвет» надали схожі між собою вказані документи, які:

- мають однакові найменування: «**ЛИСТ-ЗГОДА на обробку персональних даних**», які однаково надруковані та розташовані на аркуші; мають однаковий текст (окрім найменування підприємства та підпису керівників).

(108) За вимогами Тендерної документації Замовника, учасники надають *інформацію* щодо їх відповідності вимогам, визначеним у статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» згідно Додатку 1 до цієї тендерної документації. Відповідачами надано однакові довідки, які:

- мають однакові найменування: «**Довідка про відповідність учасника вимогам, визначеним у статті 17 Закону**», які однаково надруковані та розташовані на аркуші; мають однаковий текст (окрім найменування підприємства та підпису керівників), який складається із 7-ми пунктів (Замовником передбачено надання інформації з 8-ми пунктів; Відповідачами не надано інформацію по пункту 6); ініціали та прізвища керівників Відповідачів надруковано жирним шрифтом з використанням «нижнього підкреслення».

Крім того, у «властивостях» файлів цих документів у обох Відповідачів зазначено одного автора «**Koma-Code**».

(109) Тендерною документацією Замовника передбачено надання учасником Торгів *листа-гарантії* щодо дотримання ним в своїй діяльності норм чинного законодавства

України. Відповідачами надані однакові *довідки*, які:

- мають однакове найменування; ініціали та прізвища керівників Відповідачів надруковано жирним шрифтом з використанням «нижнього підкреслення».

Також, у «властивостях» файлів цих документів у обох Відповідачів зазначено одного автора «**Koma-Code**».

- (110) Схожість в оформленні Відповідачами документів, наданих у складі тендерних пропозицій на Торги, свідчить про їх узгоджену поведінку ще на стадії підготовки пропозицій конкурсних торгів та обізнаність змісту пропозицій конкурсних торгів один одного під час підготовки та участі у процедурах закупівлі.
- (111) За такої поведінки Учасники могли бути обізнаними щодо цінової пропозиції один одного.

4. Кваліфікація дій Відповідачів

- (112) Відділенням встановлено, що поведінка ПП «ТОК» та підприємства «Рассвет» в Торгах становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (113) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватись в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладенні ними угод в будь-якій формі, прийнятті об'єднанням рішень в якій-небудь формі, створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які створили вказаний суб'єкт господарювання, або між ними і новоствореним суб'єктом господарювання.
- (114) Тендер (торги), відповідно до пункту 28 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», визначається як здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів згідно з процедурами, установленими цим Законом (крім переговорної процедури закупівлі).
- (115) Узгодженням дій учасників тендеру (торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у тендері та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення конкурсу (поділення лотів тощо).
- (116) Як свідчать матеріали справи, підтверджені зібраними доказами:
- (i) матеріалами Торгів (тендерна документація Замовника, тендерні пропозиції ПП «ТОК» та підприємства «Рассвет», пояснення Замовника),
 - (ii) банківськими виписками ПП «ТОК» та підприємства «Рассвет»,
 - (iii) даними ДП «Прозорро», ТОВ «ІТ Контракт», ТОВ «Закупки.Пром.УА», Головного управління ДФС у Запорізькій області щодо ІР-адрес, що використовувались ПП «ТОК» та підприємством «Рассвет»,
 - (iv) поясненнями ПП «ТОК» та підприємства «Рассвет» щодо підготовки тендерних пропозицій на Торги,
установлені Відділенням факти:
 - (i) сталі господарські відносини між Відповідачами,
 - (ii) використання Відповідачами одних і тих ІР-адрес,
 - (iii) відсутність у одного із Відповідачів для виконання робіт матеріально-технічних та людських ресурсів,
 - (iv) технічна участь у Торгах одного із учасників для забезпечення перемоги іншим учасником,
 - (v) спільні засоби зв'язку, фактичне перебування за однією і тією ж адресою,

- (vi) прийняття Відповідачами в розрахунках вартості робіт, що були предметом закупівлі на Торгах, поточних цін за одиницю будівельних матеріалів, що відрізняються між собою на певні коефіцієнти,
- (vii) схожість документів, наданих Відповідачами на Торги (як тих, що визначають ціну товарів, так і інших документів): однакові помилки, однаковий спосіб оформлення документів, відмінність від форм Замовника,
- (viii) однакові параметри «Автор», «Виробник PDF» «Версія PDF», приведені у властивостях файлів Відповідачів,

не можуть бути випадковим збігом обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при підготовці до участі та участі у Торгах, зокрема, про обмін інформацією.

- (117) З огляду на вищевикладене, Відповідачі під час підготовки документації в Торгах діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель та за Законом України «Про публічні закупівлі».
- (118) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, ПП «ТОК» та підприємство «Рассвет» тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результати проведення Замовником Торгів, порушивши право Замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

5. Заперечення Відповідачів та їх спростування

5.1. Заперечення Відповідача 1

- (119) На витяг з подання про попередні висновки по справі, який було надіслано Відповідачу 1 у справі (лист від 12.12.2018 № 58-02/09-2614), ПП «ТОК» листом від 28.12.2018 № 130 надало свої зауваження. Як свідчить подана ПП «ТОК» відповідь, Відповідач 1 з висновками Відділення про порушення ним законодавства про захист економічної конкуренції не згоден.
- (120) *ПП «ТОК» не погоджується з висновками Відділення щодо наявності між Відповідачами сталих господарських відносин, вказуючи на їх ситуативний характер.*
- (121) Дані зауваження спростовуються наявними матеріалами справи (банківськими виписками, рахунками-фактури, використанням спільних засобів зв'язку, фактичним перебуванням за однією адресою тощо).
- (122) Крім того, відповідно до інформації провайдера/оператора Сутиріна Б.В. (лист від 11.01.2019 б/н), ПП «ТОК» для доступу до мережі Інтернет за адресою: пр.Соборний, 230, м.Запоріжжя, використовує IP адресу **91.218.97.45**, згідно договору від 01.01.2014 №1401/250. Вказаний факт підтверджує й Відповідач 1 (лист від 31.01.2019 №6).
IP адреса **91.218.97.45**, за інформаціями ТОВ «ІТ Контракт» (лист від 21.02.2018 №840) та ТОВ «Закупки.Пром.УА» (лист від 06.02.2019 №148/02) використовувалася обома Відповідачами при реєстрації на вказаних авторизованих електронних майданчиках: ПП «ТОК» - 26.07.2016, підприємство «Рассвет» - 16.06.2017.
Також, IP адреса **91.218.97.45** використовувалася підприємством «Рассвет» при подачі в електронному вигляді звітності на поштові скриньки Запорізької ОДПІ Головного управління ДФС у Запорізькій області (постійно), про що зазначено вище.
- (123) Таким чином, в своїй господарській діяльності підприємство «Рассвет» для доступу до мережі Інтернет використовувало IP адресу, яку було виділено провайдером для його конкурента: ПП «ТОК».
- (124) *ПП «ТОК» зауважує, що жодна із IP адрес (окрім однієї), які вказані у витязі з*

попередніх висновків по справі, не співпадає з фактично наявними у нього; Відповідачу 1 не зрозуміло, звідки взяті зазначені IP адреси.

- (125) В справі наявні всі матеріали (листи авторизованих електронних майданчиків, Головного управління ДФС у Запорізькій області), в яких були приведені IP-адреси, що використовувалися Відповідачами під час входу в мережу Інтернет.
- (126) *Відповідач 1 зазначає, що однакове «авторство» електронних файлів («Koma-Code»), не може свідчити про те, що документи створювалися з використанням одного комп'ютера або техніки; «Koma-Code» - це назва розробника комп'ютерних програм для сканування документів та відображення їх в форматі pdf. При використанні цієї програми усі значення сканованих документів, які відображаються у властивостях файлу, будуть однакові: «PowerPdf version 0,9» та параметр «Версія PDF» - значення «1,2 (Acrobat 3.x)». Таким чином, висновки, що назва виробника документу є унікальною, є хибними та не підтвердженими будь-якими доказами.*
- (127) Однак, Відповідачем 1 не надано докази, що підтверджують вказані зауваження.
- (128) При цьому, у «властивостях» файлу відображається особиста інформація, така як ім'я автора, дата зміни файлу, мітки і ключові слова, ім'я програми, за допомогою якої створений файл тощо.
- (129) Назва програми, за допомогою якої здійснюється сканування, у «властивостях» файлу відображається в розділі «Додатково».
- (130) Тобто, в параметр «Автор» автоматично не вноситься ім'я розробника комп'ютерних програм (або найменування програми) для сканування документів та відображення їх в форматі pdf, а відображається ім'я користувача комп'ютера (у разі його наявності), яке є унікальним.
- (131) Щодо інших параметрів властивостей файлів («Виробник PDF» та «Версія PDF»), які, за інформацією ПП «ТОК», є однаковими при використанні однієї і тієї ж програми для сканування документів та відображення їх в форматі pdf, слід відмітити, що при наявності багатьох комп'ютерних програм для сканування (ABBYY FineReader, OCR CuneiForm, Scanitto Pro, VueScan тощо), Відповідачами використовувалася одна і та ж програма.
- (132) Отже, вищенаведене спростовує зауваження ПП «ТОК» про те, що «авторство» електронних файлів не може свідчити, що документи створювалися з використанням одного комп'ютера або техніки, а також про те, що назва виробника документу не є унікальною (при використанні однієї і тієї ж програми для сканування документів та відображення їх в форматі pdf).
- (133) *ПП «ТОК» не погоджується з висновками Відділення про те, що застосування Відповідачами в Локальних кошторисах, окрім передбаченого Замовником в дефектному акті коефіцієнту в розмірі 1,2, інших коефіцієнтів, що дорівнюють $K=0,4$, $K=0,6$ та $K=4$, не є природним і може свідчити про те, що в період підготовки та участі у процедурах закупівель Відповідачі діяли спільно, узгоджуючи свої дії та були обізнані щодо цінових пропозицій один одного.*
- (134) Зауваження ПП «ТОК» прийнято до уваги, однак це не спростовує наведених сукупних доказів та обставин, які встановлені Відділенням під час розгляду справи № 02/14-18.
- (135) *Відповідач 1 зазначає, що наявна схожість в наданих ПП «ТОК» та підприємством «Рассвет» на Торги Локальних кошторисах, Підсумкових відомостях ресурсів; Договірних цін, пояснюється використанням Відповідачами необхідної за тендерними вимогами програми (ABK-5) та похідних даних, які є однаковими (визначені дефектним актом Замовника та встановлені нормативно-правовими актами). Крім того, за вимогами тендерної документації був встановлений рівень заробітної плати, який враховується в прямих витратах (рішення виконавчого*

комітету Запорізької міської ради від 07.02.2017 №50) на рівні 5200,0 грн.

- (136) Дані зауваження не пояснюють наявності схожості документів, які визначають ціну товарів (однакові помилки, однаковий спосіб оформлення документів) та не спростовують висновків Відділення щодо наявності узгодженої поведінки між Відповідачами під час підготовки та участі в Торгах.
- (137) Схожість в наданих Відповідачами на Торги кошторисних документаціях не може бути пояснено використанням ними програми (АВК-5) та похідних даних (які не можуть бути однаковими).
- (138) Так, до кошторисної програми АВК-5 для розрахунку договірної ціни підрядником вносяться дані, в залежності від наявних у суб'єкта господарювання ресурсів, зокрема, людських та матеріально-технічних.
- (139) На час проведення Торгів у Відповідача 1 працювало 19 чоловік, до складу матеріально-технічної бази входило 8 одиниць техніки; у Відповідача 2 працювало лише 4 особи, до складу матеріально-технічної бази входило 2 одиниці техніки, придатної для виконання робіт, що були предметом закупівлі на Торгах.
- (140) При цьому, в кошторисних документаціях Відповідачів вказані однакові розміри: кошторисної трудомісткості, кошторисної заробітної плати, вартості експлуатації машин та механізмів тощо, про що зазначено вище.
- (141) Окрім того, ПП «ТОК» не надано вичерпних доказів, що підтверджують вказані зауваження, зокрема, щодо однакових шифрів та найменувань ресурсів будівельних матеріалів.
- (142) Так, як зазначено вище, Відповідачі при складанні локальних кошторисів в 4-х випадках однаково відступили від найменувань матеріальних цінностей, визначених Замовником в Дефектному акті, вказавши однакові їх найменування та однакові шифри ресурсів.
- (143) Вищезазначене вказує на те, що Відповідачами цінові пропозиції (розрахунки договірної ціни) розроблялися узгоджено.
- (144) Щодо застосування рівня заробітної плати в розмірі 5200,0 грн, слід відмітити наступне.
- (145) В додатку 3 «Технічні вимоги та завдання» до тендерної документації Замовника, зазначено, що тарифна сітка для будівельних, монтажних і ремонтних робіт при середньомісячній нормі тривалості робочого часу 165,5 люд.-г та розряді робіт 3,8 – **не більше ніж 5200 грн.**
- (146) За умов справжнього змагання та зацікавленості в перемозі при участі в Торгах, Відповідачі використовували всі наявні можливості для зниження своєї цінової пропозиції, в тому числі встановлення розміру кошторисної заробітної плати, який враховується при визначенні вартості будівництва, не на максимальному визначеному Замовником рівні.
- (147) Настановою щодо визначення загальновиробничих і адміністративних витрат та прибутку у вартості будівництва (ДСТУ-Н Б Д.1.1-3:2013) встановлено основні положення з визначення загальновиробничих, адміністративних витрат та прибутку у вартості будівництва, реконструкції, капітального ремонту та переоснащення будинків, при складанні ціни пропозиції учасника конкурсних торгів. Зокрема, в вказаній Настанові зазначено:
- у складі ціни пропозиції учасника конкурсних торгів підрядник надає визначені розрахунково-аналітичним методом показники загальновиробничих витрат по об'єкту замовлення на підставі *аналізу цих витрат за попередній звітний період за даними бухгалтерського обліку та загальної нормативно-розрахункової трудомісткості виконаних робіт...* (пп.4.3.3 п.4.3 розділу 4 «Визначення загальновиробничих витрат»);

- для розрахунку показника адміністративних витрат необхідні дані про обґрунтовані адміністративні витрати, пов'язані з виконанням будівельних робіт, за даними бухгалтерського обліку за попередній звітний період, а також загальна нормативно-розрахункова трудомісткість виконаних робіт... (пп.5.3.2 п.5.3 розділу 5 «Визначення адміністративних витрат»).

- (148) Таким чином, розмір загальноновиробничих, адміністративних витрат, які враховуються Відповідачами при визначенні вартості предмету закупівлі, мають бути індивідуальними.
- (149) На вимогу Відділення від 20.02.2018 №02-20/05-381 щодо надання ПП «ТОК» економічного обґрунтування вартості предмету закупівлі, зазначеної в цінових пропозиціях конкурсних торгів (1 870 592,36 грн), з наданням: детальних розрахунків статей витрат: заробітної плати, матеріальних ресурсів, експлуатації будівельних машин і механізмів, загальноновиробничих витрат, інших супутніх витрат, прибутку, коштів на покриття адміністративних витрат будівельно-монтажних організацій, коштів на покриття ризику (додаткових витрат, пов'язаних з інфляційними процесами), податки тощо, Відповідачем 1 вичерпної відповіді не надано (лист від 13.03.2018 №28), посилаючись на проведення розрахунків відповідно до ДСТУ Б Д.1.1-1-2013 та програмного комплексу ПК АВК-5.
- (150) Також, при наявності декількох версій кошторисної програми АВК-5 (3.2.0, 3.2.1, 3.2.2, 3.3.0, 3.2.7.0, 3.1.6 тощо) Відповідачами використовувався програмний комплекс АВК-5 версії 3.2.1. При цьому, кошторисні документації Відповідачів мають послідовні номери: Відповідача 1 кошторисна документація складена за номером 4 (4_ДЦ_ЛС1_2-1-1, 4_ДЦ_ОПРЛС_2-1-1, 4_ДЦ_ИВРЛС_2-1-1 тощо), Відповідача 2 – за номером 5 (5_ДЦ_ЛС1_2-1-1, 5_ДЦ_ОПРЛС_2-1-1, 5_ДЦ_ИВРЛС_2-1-1 тощо).
- (151) При складанні ПП «ТОК» після завершення робіт по капітальному ремонту інженерних мереж житлового будинку по вул.Космічній, 101, документації, використовувався програмний комплекс АВК-5 версії 3.2.2.
- (152) **ПП «ТОК» не погоджується з висновками Відділення щодо схожості в оформленні Відповідачами документів, наданих ними у складі тендерних пропозицій на Торги, та зазначає, що Відділенням не було взято до уваги, що в складі тендерних вимог містилися приклади необхідних довідок, які повинні були надати учасники тендера, а саме: Лист-згода на оброблення персональних даних, Довідка, що містить відомості про підприємство тощо.**
- (153) Дані зауваження спростовуються матеріалами справи.

6. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення

- (154) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, та зауваженнями Відповідача 1 не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Відповідачів, які полягали у:
- наявності сталих господарських відносин між Відповідачами,
 - використанні Відповідачами одних і тих ІР-адрес,
 - відсутності у одного із Відповідачів для виконання робіт матеріально-технічних та людських ресурсів,
 - технічній участі у Торгах одного із учасників для забезпечення перемоги іншим учасником,
 - наявності спільних засобів зв'язку, фактичному перебуванні за однією і тією ж адресою,
 - прийнятті Відповідачами в розрахунках вартості робіт, що були предметом закупівлі на Торгах, поточних цін за одиницю будівельних матеріалів, що відрізняються між собою на певні коефіцієнти,

- схожості документів, наданих Відповідачами на Торги (як тих, що визначають ціну товарів, так і інших документів): однакові помилки, однаковий спосіб оформлення документів, відмінність від форм Замовника,
- наявності однакових параметрів «Автор», «Виробник PDF» «Версія PDF», приведених у властивостях файлів Відповідачів,

є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів тендеру (торгів) на закупівлю капітального ремонту інженерних мереж житлового будинку по вул. Космічній, 101 у м. Запоріжжі, які проводились у червні – липні 2017 року об'єднанням співвласників багатоквартирного будинку «Космічна-101» [оголошення про проведення відкритих торгів опубліковано на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель <https://prozorro.gov.ua/>, ідентифікатор закупівлі UA-2017-06-02-000289-с].

(155) Така поведінка Відповідачів становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендеру (торгів), заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону.

7. Визначення розміру штрафу

(156) Частиною другою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення зазначеного порушення передбачена відповідальність у вигляді накладання штрафу у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрійного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.

(157) Головне управління ДФС у Запорізькій області повідомило (лист від 19.02.2019 №8521/10/08-01-08-01-08), що ПП «ТОК» та підприємством «Рассвет» на поточну дату податкову декларацію з податку на прибуток за 2018 рік не подано. Граничний термін подання річної декларації припадає на 01.03.2019.

(158) Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

(159) На вимогу Відділення від 08.02.2019 №58-02/09-408, направлену до ПП «ТОК», та на вимогу Відділення від 08.02.2019 №58-02/09-407, направлену до підприємства «Рассвет», щодо надання інформації про розміри доходів, отриманих ними за 2018 рік, вказаними суб'єктами господарювання відповіді не надано.

(160) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Запорізького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України враховується, що узгоджені дії учасників конкурсних процедур (торгів, тендерів, тощо), спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональні витрати) публічних коштів.

(161) Водночас, при визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Запорізького

обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України було враховано такі обставини:

- (i) наслідки порушення - усунення конкуренції під час участі у Торгах;
- (ii) ПП «ТОК» та підприємством «Рассвет» порушення законодавства про захист економічної конкуренції вчинено вперше;
- (iii) ПП «ТОК» та підприємством «Рассвет» вчинили одне порушення законодавства про захист економічної конкуренції;
- (iv) цінова пропозиція, запропонована ПП «ТОК» на Торги, склала - 1 868 363,48 гривень; цінова пропозиція, запропонована підприємством «Рассвет» на Торги, склала - 2 000 274,60 гривень.

Ураховуючи вищевикладене, керуючись статтями 7, 12¹, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України від 30 березня 2001 року за № 291/5482, зі змінами і доповненнями, пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р), із змінами та доповненнями, адміністративна колегія Запорізького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що приватне підприємство «Т.О.К.» (вул. Автозаводська, буд.40, кв. 50, м. Запоріжжя, 69118, ідентифікаційний код 34869379) та підприємство «Рассвет-Плюс» громадської організації «Інвалідів – осіб з пересадженими органами «Надія на життя» (вул. Ольги Кобилянської, буд. 2, кв. 17, м. Запоріжжя, 69093, ідентифікаційний код 33986264) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, шляхом спотворення результатів торгів, проведених об'єднанням співвласників багатоквартирного будинку «Космічна-101», на закупівлю капітального ремонту інженерних мереж житлового будинку по вул. Космічній, 101 у м. Запоріжжі (ДК 021:2015 «45453000-7 — Капітальний ремонт і реставрація») [оголошення про проведення відкритих торгів опубліковано на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель <https://prozorro.gov.ua/>, ідентифікатор закупівлі UA-2017-06-02-000289-с].

2. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини рішення, накладити штраф на приватне підприємство «Т.О.К.» у розмірі 68 000,0 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини рішення, накладити штраф на підприємство «Рассвет-Плюс» громадської організації «Інвалідів – осіб з пересадженими органами «Надія на життя» у розмірі 68 000,0 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Запорізького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії



О. БІЛИЙ