



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ ЗАПОРІЗЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

ВИТЯГ З РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ЗАПОРІЗЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

27 лютого 2019 р. № 2-рш

м. Запоріжжя

Справа № 02/05-18

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю «Інститут ефективних технологій» (ідентифікаційний код 32780095) та товариство з обмеженою відповідальністю «Інститут ефективних технологій-Сателіт» (ідентифікаційний код 40285214) подали заявки на участь у відкритих торгах, предметом яких була закупівля: код ДК 021:2015-72310000-1 - Послуги з обробки даних та ДК 016:2010-63.11.1 - Послуги щодо оброблення даних, розміщування інформації на веб-узлах, щодо програмного застосування та інші послуги щодо забезпечення інформаційно-технологічною інфраструктурою [оголошення про проведення процедури закупівлі розміщено на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель - <https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2016-11-16-000403-a>], які проведені у листопаді 2016 року Департаментом благоустрою та інфраструктури Дніпропетровської міської ради (код ЄДРПОУ 40506232, адреса: 49000, м. Дніпро, вул. Виконкомівська, буд. 6).

При цьому, товариство з обмеженою відповідальністю «Інститут ефективних технологій» та товариство з обмеженою відповідальністю «Інститут ефективних технологій-Сателіт» діяли не самостійно, а узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання при підготовці та участі у тендері.

За результатами розгляду справи № 02/05-18 такі дії товариства з обмеженою відповідальністю «Інститут ефективних технологій» та товариства з обмеженою відповідальністю «Інститут ефективних технологій-Сателіт» визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю Послуги щодо оброблення даних, розміщування інформації на веб-узлах, щодо програмного застосування та інші послуги щодо забезпечення інформаційно-технологічною інфраструктурою, які проводились у листопаді 2016 року Департаментом благоустрою та інфраструктури Дніпропетровської міської ради, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи: на товариство з обмеженою відповідальністю «Інститут ефективних технологій» у розмірі 22 500 (двадцять дві тисячі п'ятсот) гривень, на товариство з обмеженою відповідальністю «Інститут ефективних технологій-Сателіт» у розмірі 22 500 (двадцять дві тисячі п'ятсот) гривень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі», вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Запорізького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 02/05-18 про

порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Інститут ефективних технологій» та товариством з обмеженою відповідальністю «Інститут ефективних технологій-Сателіт» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання з попередніми висновками відділу досліджень і розслідувань від 26.12.2018 № 02-73-спр,

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) Дорученням в.о. голови Антимонопольного комітету України від 03.03.2017 №12-01/958 уповноважено Запорізьке обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) провести дослідження щодо дотримання вимог законодавства про захист економічної конкуренції з боку товариства з обмеженою відповідальністю «Інститут ефективних технологій» та товариства з обмеженою відповідальністю «Інститут ефективних технологій-Сателіт» під час участі у процедурі відкритих торгів із допороговою закупівлі, проведених Департаментом благоустрою та інфраструктури Дніпропетровської міської ради (код ЄДРПОУ 40506232, адреса: 49000, м. Дніпро, вул. Виконкомівська, буд. 6) (далі – Замовник) у листопаді 2016 року по предмету ДК 021:2015-72310000-1 - Послуги з обробки даних та ДК 016:2010-63.11.1 - Послуги щодо обробляння даних, розмішування інформації на веб-узлах, щодо програмного застосування та інші послуги щодо забезпечення інформаційно-технологічною інфраструктурою, проведеної за допомогою веб-порталу «Prozorro» (оголошення ID: [UA-2016-11-16-000403-a](http://ua-2016-11-16-000403-a)) (далі – Торги).
- (2) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 04 травня 2018 року №12-р розпочато розгляд справи № 02/05-18 за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «Інститут ефективних технологій» та товариством з обмеженою відповідальністю «Інститут ефективних технологій-Сателіт» порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (3) Листами від 05.05.2018 № 58-02/837 та від 05.05.2018 № 58-02/838 ТОВ «Інститут ефективних Технологій-Сателіт» та ТОВ «Інститут ефективних технологій» (відповідно) Відділенням було направлено копії розпорядження про початок розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції від 04.05.2018 № 12-р.
- (4) Відповідно до інформації, розміщеної на офіційному сайті Укрпошти (<http://ukrposhta.ua/ua/vidslidkuvati-forma-poshuku>), вищезазначені листи вручено адресатам (особисто) - 18.05.2018.
- (5) Листами від 26.12.2018 № 58-02/13-2742 та від 26.12.2018 № 58-02/13-2741 (далі – Листи) ТОВ «Інститут ефективних Технологій-Сателіт» та ТОВ «Інститут ефективних технологій» (відповідно) Відділенням було направлено Подання з попередніми висновками у справі від 26.12.2018 № 02-73-спр.
- (6) Листом від 12.02.2019 № 33-Б-3376 АТ «Укрпошта» повідомило Відділення, що Листи вручені на підставі довіреностей 28.01.2019 уповноваженому на одержання поштових відправлень вищезазначених товариств Федченку С.С. під підпис.
- (7) Листом від 22.02.2019 № 003/2019 ТОВ «Інститут Ефективних Технологій» через представника Соколова Ю.К. (довіреність № 3 від 11.02.2019 - за підписом директора Федченко С.С.) надало Відділенню відповідь на копію Подання з попередніми висновками.

- (8) Листом від 22.02.2019 № 012/2019 ТОВ «Інститут Ефективних Технологій-Сателіт» через представника Соколова Ю.К. (довіреність № 1 від 12.02.2019 - за підписом директора Федченко С.С.) надало Відділенню відповідь на копію Подання з попередніми висновками.

2. Відповідачі

- (9) Відповідачами у справі є такі суб'єкти господарювання:
- (а) товариство з обмеженою відповідальністю «Інститут Ефективних Технологій» (ідентифікаційний код 32780095, 69041, м. Запоріжжя, вул. С. Синенка (колишня Кремлівська), буд. 65, кв. 55, (далі – ТОВ «ІНЕТ», Відповідач 1)).
ТОВ «ІНЕТ» відповідно до Свідоцтва платника єдиного податку від 01.01.2013, серія Б № 01805 здійснює господарську діяльність:
- * комп'ютерне програмування (код згідно з КВЕД 62.01);
 - * інша діяльність у сфері інформаційних технологій і комп'ютерних систем (код згідно з КВЕД 62.09);
 - * консультування з питань інформатизації (код згідно з КВЕД 62.02).
- (б) товариство з обмеженою відповідальністю «Інститут Ефективних Технологій-Сателіт» (ідентифікаційний код 40285214, 69041, м. Запоріжжя, вул. С. Синенка (колишня Кремлівська), буд. 65, кв. 55, (далі – ТОВ «ІНЕТ-Сателіт», Відповідач 2)).
ТОВ «ІНЕТ-Сателіт» відповідно до витягу з Реєстру платників єдиного податку від 10.06.2016 за №1608283402398 здійснює господарську діяльність:
- * діяльність у сфері архітектури (код згідно з КВЕД 71.11);
 - * інша діяльність у сфері інформаційних технологій і комп'ютерних систем (код згідно з КВЕД 62.09);
 - * діяльність із керування комп'ютерним устаткуванням (код згідно з КВЕД 62.03).
- (надалі – Відповідач-1 та Відповідач-2 разом – «Відповідачі»).
- (10) Таким чином, Відповідачі є суб'єктами господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

ТОВ «ІНЕТ» та ТОВ «ІНЕТ-Сателіт» як окремі суб'єкти господарювання є конкурентами, а отже повинні змагатися між собою з метою здобуття переваг (перемоги) завдяки власним досягненням та не вчиняти будь-яких дій, що можуть негативно вплинути на конкуренцію.

3. Обставини справи

- (11) Інформація про процедуру відкритих торгів із допорогової закупівлі, проведених в системі електронних торгів Prozorro в листопаді 2016 року Департаментом благоустрою та інфраструктури Дніпропетровської міської ради по предмету ДК 021:2015-72310000-1 - Послуги з обробки даних та ДК 016:2010-63.11.1 - Послуги щодо оброблення даних, розміщування інформації на веб-узлах, щодо програмного застосування та інші послуги щодо забезпечення інформаційно-технологічною інфраструктурою (оголошення ID: [UA-2016-11-16-000403-a](#)) (далі – Торги):
- (а) Дата оприлюднення оголошення про проведення процедури закупівлі – 16.11.2016.
 - (б) Очікувана вартість предмета закупівлі – 150 000 грн. з ПДВ.
 - (в) Розмір мінімального кроку пониження ціни – 3 000 грн.
 - (г) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій (дата та час) – 23 листопада 2016 року о 18 год. 00 хв.
 - (д) Дата та час розкриття тендерних пропозицій – 24 листопада 2016 року о 12 год. 26 хв.
 - (е) Конкурсні пропозиції для прийняття участі у Торгах, згідно з реєстром отриманих тендерних пропозицій відкритих торгів, надали два суб'єкти господарювання, а саме:

Учасники Торгів	Початкова цінова пропозиція (з ПДВ)	Остання цінова пропозиція
ТОВ «ІНЕТ»	150 000,00 грн.	150 000,00 грн.
ТОВ «ІНЕТ- Сателіт»	147 000,00 грн.	147 000,00 грн.

Згідно з Протоколом № 01/12/16.2 від 01.12.2016 засідання тендерного комітету Департаменту благоустрою та інфраструктури Дніпропетровської міської ради щодо прийняття пропозиції, після закінчення електронного аукціону переможцем визнано ТОВ «ІНЕТ-Сателіт», цінова пропозиція якого (147 000 грн з ПДВ) є найбільш економічно вигідною, та з яким Замовником укладено договір про надання послуг з 13 грудня 2016 року № 269/16. Термін дії договору – до 31 грудня 2016 року, а в частині розрахунку - до повного виконання зобов'язань.

- (12) Згідно з документацією на закупівлю (далі - ТД) Замовника, учасникам було запропоновано надати пакети документів для підтвердження відповідності їх пропозицій кваліфікаційним та іншим критеріям (вимогам) Замовника.
- (13) ТД Замовника передбачає низку документів, які мають бути подані учасником торгів у складі пропозиції конкурсних торгів.
- (14) Справжність змагання при проведенні процедури конкурсних торгів забезпечується таємністю інформації, що міститься у пропозиціях конкурсних торгів. Зокрема, учасники під час підготовки своїх конкурсних пропозицій мають конкурувати між собою та повинні формувати їх самостійно (незалежно від інших учасників).
- (15) Водночас, Відділенням були виявлені факти, які свідчать про обмін інформацією під час участі у Торгах учасниками торгів - ТОВ «ІНЕТ» та ТОВ «ІНЕТ- Сателіт», що підтверджується наступним:

3.1 Пов'язаність осіб, розміщення за однією адресою.

- (16) Згідно з даними Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, ТОВ «ІНЕТ-Сателіт» та ТОВ «ІНЕТ»:
 - зареєстровані за однією юридичною адресою: м. Запоріжжя, вул. Кремлівська (С. Синенка), буд. 65, кв. 55,
 - мають спільних засновників: Федченка С.С., Голощапова Є.М., Сосюру А.А.
- (17) Керівником та підписантом ТОВ «ІНЕТ» є Федченко С.С.. Відповідно до пункту 2 Протоколу зборів засновників ТОВ «ІНЕТ» від 22.02.2016 № 5, в зв'язку з призначенням Федченка С.С. директором ТОВ «ІНЕТ-Сателіт», з 28.02.2016 виконуючим обов'язки директора ТОВ «ІНЕТ» з правом підпису всіх типів документів призначено Сосюру А.А.
- (18) З 17 лютого 2016 року керівником (директором) ТОВ «ІНЕТ-Сателіт» було призначено Федченка Сергія Сергійовича.
- (19) Проте, згідно з Витягами з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб –підприємців та громадських формувань станом на 09.03.2016, на 24.11.2016 підписантом та керівником ТОВ «ІНЕТ» є Федченко С.С.
- (20) ТОВ «ІНЕТ-Сателіт» та ТОВ «ІНЕТ»:
 - мають однаково стилізовані печатки;



- (21) За інформацією Управління ДФС у Запорізькій області (лист від 15.03.2018 №7032/10/08-01-13-01-24), у переліку фізичних осіб, які були працевлаштовані на ТОВ «ІНЕТ-Сателіт» та ТОВ «ІНЕТ» в **IV кварталі 2016 року** значиться – Федченко С.С. (засновник ТОВ «ІНЕТ-Сателіт» та ТОВ «ІНЕТ» та колишній директор ТОВ «ІНЕТ»).
- (22) Крім того, Голошапов Є.М., Сосюра А.А. та Федченко С.С. є засновниками товариства з обмеженою відповідальністю «Інститут ефективних технологій – ГЕО». Керівником цього товариства з 01.09.2016 року є Федченко С.С.
- (23) Відповідно до Витягу з ЄДР від 13.12.2018 № 1004768709 станом на 05.09.2016, місцезнаходження юридичної особи товариства з обмеженою відповідальністю «Інститут ефективних технологій – ГЕО» (ідентифікаційний код 40805412) (далі – ТОВ «ІНЕТ-ГЕО»): м. Запоріжжя, вул. С. Синенка (колишня Кремлівська), буд. 65, кв. 55.
- (24) Отже, Відповідач 1 та Відповідач 2 пов'язані між собою через фізичних осіб, які протягом здійснення господарської діяльності були їх засновниками, керівниками, підписантами, працівниками.
- (25) Юридична адреса Відповідачів співпадає з адресою реєстрації одного із засновників ТОВ «ІНЕТ-Сателіт» та ТОВ «ІНЕТ» - Федченко С.С. (м. Запоріжжя, вул. С. Синенка, буд. 65, кв. 55).
- (26) Номери телефонів (061) 270-58-09 та (061) 707-39-43, що зазначені ТОВ «ІНЕТ – Сателіт» та ТОВ «ІНЕТ» (відповідно) в Пропозиціях щодо участі у процедурі електронних торгів на закупівлю робіт, зареєстровані за ТОВ «ІНЕТ» за адресою: м. Запоріжжя, вул. Руставі, буд. 1, кв. 32 (колишня, до лютого 2016 року, юридична адреса ТОВ «ІНЕТ») (лист ТОВ «ІНТЕРТЕЛЕКОМ» від 24.05.2018 № 18/945-06).
- (27) Сталі ділові і партнерські стосунки між Відповідачами (пов'язаність через засновників, керівника та підписанта), місцезнаходження за однією адресою, створює умови для обміну інформацією між ТОВ «ІНЕТ-Сателіт» та ТОВ «ІНЕТ», в тому числі і під час участі у Торгах на користь виграшу одного з них, що призвело до спотворення Торгів.

3.2 Наявність сталих господарських відносин між Відповідачами, надання поворотної фінансової допомоги

- (28) Протягом 2016-2017 років при провадженні своєї господарської діяльності обома Відповідачами відкривались розрахункові рахунки в одній банківській установі - в ПАТ «КБ «Приватбанк».
- (29) (Інформація з обмеженим доступом).
- (30) (Інформація з обмеженим доступом).
- (31) (Інформація з обмеженим доступом).
- (32) За інформацією ПАТ «Укртелеком» (лист від 05.12.2018 № 2094-вих-80Д731-80Д922-2018), ІР-адреса 92.113.132.231 використовувалась Качур Тетяною Миколаївною (інформація з обмеженим доступом) на підставі договору на користування місцевим телефонним зв'язком від 10.10.1996 № 13872, укладеного з ПАТ «Укртелеком».
- (33) (Інформація з обмеженим доступом).
- (34) За інформацією ПрАТ «ДАТАГРУП» (лист від 05.12.2018 № 40582), ІР-адреси, зазначені в таблиці 1, використовувались фізичною особою Федченко С.С. на підставі договору про надання телекомунікаційних послуг від 04.06.2010 № 196, укладеного з ПрАТ «ДАТАГРУП». Адреса отримання послуг: м. Запоріжжя, вул. С. Синенка (колишня вул. Кремлівська), буд. 65, кв. 55.
- (35) Той факт, що Відповідачі, які виступають конкурентами у Торгах, спільно здійснюють вхід до мереж Інтернету майже в один і той же час, з однієї і тієї ж точки доступу, свідчить про те, що вони обізнані щодо господарської діяльності один одного, що

свідчить про відсутність конкуренції між ними та обмін інформацією, в тому числі під час підготовки документів для участі в Торгах.

- (36) Аналіз банківських виписок по особових рахунках ТОВ «ІНЕТ-Сателіт» та ТОВ «ІНЕТ» за 2016 та 2017 роки показав, що між ними існували сталі ділові та господарські відносини, як до проведення Торгів, так і під час та після їх проведення, зокрема у вигляді надання поворотної фінансової допомоги, взаємних розрахунків.
- (37) (Інформація з обмеженим доступом).
- (38) Надання впродовж 2016 року – 2017 року ТОВ «ІНЕТ-Сателіт» та ТОВ «ІНЕТ» (один одному) фінансової (безвідсоткової) допомоги на підставі договорів, укладених в 2016 – 2017 роках, свідчить про єдність економічних інтересів у Відповідачів та відсутність конкуренції між ними.
- (39) Відповідно до пункту 14.1.257 статті 14 Податкового кодексу України поворотна фінансова допомога – це сума коштів, що надійшла платнику податків у користування за договором, який не передбачає нарахування процентів або надання інших видів компенсацій у вигляді плати за користування такими коштами, та є обов'язковою до повернення.
- (40) Правовою основою для отримання позики або поворотної фінансової допомоги є договір позики. Відносини за договором позики регулюються статтями 1046 – 1053 Цивільного кодексу України.
- (41) Вищий спеціалізований суд України з розгляду цивільних та кримінальних справ в листі N 10-1390/0/4-12 відмітив, що договір позики як загальна договірна конструкція є основою для виникнення правовідносин, учасниками яких є юридичні особи. Фінансова допомога на поворотній основі не може вважатися фінансовим кредитом, тому що не передбачає ні цільового використання отриманих коштів, ні одержання їх під процент.
- (42) Враховуючи вищевикладену інформацію, взаємовідносини між ТОВ «ІНЕТ» та ТОВ «ІНЕТ-Сателіт» стосувались надання 10 позик/поворотної фінансової допомоги, що свідчить про фінансову підтримку Відповідачами один одного в господарській діяльності, довіру та впевненість щодо повернення коштів.
- (43) Так як за договором безпроцентної позики немає отримання прибутку у вигляді процентів, немає ніякої іншої компенсації за користування коштами, ТОВ «ІНЕТ» та ТОВ «ІНЕТ-Сателіт» позичивши один одному кошти, з огляду на інфляційні показники та інші чинники, можуть отримати замість прибутку наявний збиток.
- (44) ТОВ «ІНЕТ» та ТОВ «ІНЕТ-Сателіт», вилучивши тимчасово з обороту товариства кошти, усвідомлено йдуть на ризик втрати можливого прибутку з метою фінансово підтримати свого конкурента.
- (45) Відповідачі здійснюють діяльність на одному ринку, конкуруючи один з одним, то за відсутності узгодженості в діях останніх з метою досягнення певних результатів, надання зазначеної фінансової підтримки не було б економічно доцільним для господарської діяльності Відповідачів.
- (46) Наявність сталих господарських відносин між Відповідачами, в сукупності з іншими встановленими обставинами справи, свідчать про обізнаність щодо господарської та фінансової діяльності один одного, внаслідок чого вони мали можливість обмінюватись інформацією, узгоджувати спільну поведінку під час підготовки та участі у Торгах.

3.3 Синхронність дій при підготовці тендерних пропозицій

- (47) При розгляді пропозицій конкурсних Торгів обох Відповідачів було виявлено, що дії з підготовки тендерних пропозицій містять характерну синхронність та схожість, а саме:
- (а) учасники розміщували тендерні пропозиції в електронну систему «Прозорро» через один і той самий авторизований електронний майданчик «Держзакупівлі.Онлайн» (лист ДП «Прозорро від 13.02.2018 № 206/327/03). За існування десятків таких майданчиків: zakupki.com.ua; E-tender; Smart Tender та інші, вибір ТОВ «ІНЕТ-Сателіт»

- та ТОВ «ІНЕТ» зупинився одночасно на «Держзакупівлі.Онлайн»;
- (б) ІР – адреса, з якої ТОВ «ІНЕТ» та ТОВ «ІНЕТ-Сателіт» подавали свої тендерні пропозиції для участі у Торгах, у обох Відповідачів одна й та сама (**46.164.173.47**), яка призначалася у користування абоненту – фізичній особі Федченку С.С..
- (в) документи, які подавались Відповідачем-1 та Відповідачем-2 на Торги, було заархівовано та подано у вигляді папок:
- ТОВ «ІНЕТ» - «Документи ООО ИнЕТ.rar» (мова оригіналу);
 - ТОВ «ІНЕТ-Сателіт» - «Документи ТОВ Сателіт.rar» (мова оригіналу);
- (г) до складу цих папок документи Відповідачами завантажувались послідовно:
- ТОВ «ІНЕТ» 23 листопада 2016 року - з 14 год. 46 хв. до **15 год. 02хв.**;
 - ТОВ «ІНЕТ-Сателіт» 23 листопада 2016 року - з **15 год. 05 хв.** до 15 год. 19 хв., тобто після завантаження документів ТОВ «ІНЕТ»;
- (д) останній документ в заархівованих папках, а саме, «Кваліфікаційний сертифікат відповідального виконавця окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єкта архітектури» обидва Відповідачі завантажували після завантаження документів ТОВ «ІНЕТ-Сателіт», майже в один час :
- ТОВ «ІНЕТ» - 23.11.2016 о **15 год. 23хв.**;
 - ТОВ «ІНЕТ-Сателіт» - 23.11.2016 о **15 год. 24хв.**.
- (є) заархівовані папки з документами, які входили до складу тендерної пропозиції, були завантажені Відповідачами в електронну систему, також, майже одночасно:
- ТОВ «ІНЕТ» о **15 год. 44 хв.**;
 - ТОВ «ІНЕТ-Сателіт» о **15 год. 48 хв.**.
- (48) Крім того, документи, які подавались ТОВ «ІНЕТ» та ТОВ «ІНЕТ-Сателіт» для участі у Торгах, створювались обома Відповідачами у одному форматі, а саме: JPEG.
- (49) В день проведення аукціону (24 листопада 2016 року) Відповідачі не заходили в аукціон.
- (50) Отже формування документів, які були подані у складі конкурсної документації, послідовне подання Відповідачами тендерних пропозицій з одного авторизованого електронного майданчика ТОВ «Держзакупівлі.онлайн», з використанням однієї ІР-адреси (яка надана в користування Федченку С.С.), невходження ними в аукціон в ході його проведення свідчить про обмін ТОВ «ІНЕТ» та ТОВ «ІНЕТ-Сателіт» інформацією під час підготовки тендерних пропозицій та впевненість ТОВ «ІНЕТ-Сателіт» в своїй перемозі.
- (51) Оплата послуг Оператора (ТОВ «Держзакупівлі.онлайн») за подання учасником тендерної пропозиції здійснюється шляхом списання грошових коштів з балансу учасника. Поповнення балансу учасника здійснюється шляхом оплати отриманого від Оператора рахунку із зазначенням у платіжному дорученні призначення платежу : *«внесення авансу згідно з додатком №__»*.
- (52) Відповідно до наданих (лист ТОВ «Держзакупівлі.онлайн» від 15.06.2018 № 150618-2) Оператором копій платіжних доручень Відповідачів оплата на подання тендерних пропозицій була здійснена ними через один банк – ПАТ «Приватбанк» в один день – **23 листопада 2016 року**, з використанням однієї ІР-адреси: **46.164.173.47** (яка призначалася у користування абоненту – фізичній особі Федченку С.С., який згідно з даними з ЄДР є керівником та підписантом Відповідачів) та майже в один час:
- ТОВ «ІНЕТ» - проведено банком в **15:37:00**;
 - ТОВ «ІНЕТ-Сателіт» - проведено банком в **15:31:00**.
- (53) Використання однієї ІР-адреси ТОВ «ІНЕТ» та ТОВ «ІНЕТ-Сателіт» при оплаті послуг Оператора за подання тендерної пропозиції не може бути випадковим збігом обставин та може свідчити про обмін інформацією під час підготовки тендерних пропозицій Відповідачами і спільної (узгодженої) підготовки документів для участі у Торгах.

3.4. Аналіз цінової пропозиції Відповідачів та схожості в оформленні документів у складі тендерних пропозицій

- (54) Критерієм вибору переможця є ціна (питома вага 100%). Інформація про ціну, згідно з ТД на закупівлю, зазначається учасником в «Формі пропозиції», яка подається в електронному вигляді (Додаток 2 до ТД).
- (55) Відповідачі вийшли на Торги з наступними ціновими пропозиціями:
 - початковий розмір вартості предмету закупівлі ТОВ «ІНЕТ» - **150 000 грн** (з ПДВ), що дорівнювало розміру очікуваної вартості предмету закупівлі Замовника;
 - початковий розмір вартості предмету закупівлі ТОВ «ІНЕТ-Сателіт» - **147 000 грн** (з ПДВ), що дорівнювало різниці між розміром очікуваної вартості предмету закупівлі Замовника (150 000 грн) та розміром мінімального кроку пониження ціни (3 000 грн) ($150\,000 - 3\,000 = 147\,000$).
- (56) Жодних пояснень щодо порядку визначення вартості предмету закупівлі, економічного обґрунтування вартості предмету закупівлі, джерел визначення цін на матеріальні ресурси тощо ТОВ «ІНЕТ-Сателіт» та ТОВ «ІНЕТ» Відділенню не надали.
- (57) Варто зазначити, що при складанні кошторису витрат кожний суб'єкт господарювання враховує вихідні дані (вартість матеріальних ресурсів, заробітна плата виконавців робіт, загальновиробничі витрати, адміністративні витрати тощо) власного підприємства. Тому, зазначення ТОВ «ІНЕТ» цінової пропозиції на рівні очікуваної вартості закупівлі, а ТОВ «ІНЕТ-Сателіт» - на рівні, меншому від очікуваної вартості закупівлі на мінімальний крок пониження ціни, не може бути природним, та вказує на спільну узгоджену цінову поведінку Відповідачів під час участі у Торгах.
- (58) Замовник відповідно до статті 29 Закону України «Про публічні закупівлі» проводить «Електронний аукціон», який полягає в повторювальному процесі пониження цін або приведених цін з урахуванням показників інших критеріїв оцінки за математичною формулою, визначеною в методиці оцінки, що проводиться у три етапи в інтерактивному режимі реального часу. Так, при проведенні такого аукціону, який завершився 24 листопада 2016 року о 12 год 26 хв за трьома раундами та на основі критеріїв та методики оцінки, викладених в документації конкурсних торгів, обома Відповідачами ціна не знижувалась. При тому, що Замовником в оголошенні про проведення відкритих торгів було передбачено розмір мінімального кроку пониження ціни на 3 000 грн. (2%).
- (59) Однак, ТОВ «ІНЕТ-Сателіт» та ТОВ «ІНЕТ» в ході проведення Торгів не заходили в аукціон.
- (60) Отже, не прийняття участі Відповідачами в електронному аукціоні свідчить про обізнаність Відповідача -1 та Відповідача-2 відносно їх поведінки, яка полягає у відсутності змагання (конкуренції) між ними, про впевненість ТОВ «ІНЕТ-Сателіт» у своїй перемозі та про байдужість ТОВ «ІНЕТ» щодо результатів Торгів, оскільки це підприємство виконувало функції технічного учасника.
- (61) Водночас, «Пропозиції щодо участі у процедурі закупівлі» Відповідачем-1 та Відповідачем-2 виконані в однаковому стилі, однаковим шрифтом та однаково виділено жирним шрифтом повне найменування Учасника (Додаток 1), що не передбачено Замовником.
- (62) Пунктом 6 Форми пропозицій було передбачено надання інформації про Учасника, зокрема, місце реєстрації.

Відповідно до Витягів з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, місцем реєстрації Відповідачів є Реєстраційна служба Запорізького міського управління юстиції.

Разом з тим, Учасниками при заповненні графі пункту 6 Форми пропозиції однаково замість місця реєстрації було вказано юридичну адресу Відповідачів, яку Учасниками було зазначено в пункті 2 цінової пропозиції (адреса (юридична та фактична)).

- (63) Відповідно до вимог ТД, довідки та листи повинні подаватись на фірмовому бланку (у разі наявності) та у довільній формі.
- (64) Документи тендерних пропозицій, наданих ТОВ «ІНЕТ» та ТОВ «ІНЕТ-Сателіт», що повинні були складатись безпосередньо Відповідачами, містять схожості в оформленні та змісті, а саме:
- довідки щодо наявності: обладнання та матеріально-технічної бази у тому числі власних виробничих потужностей та/або центрів обслуговування на території України; працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, надані Відповідачем-1 та Відповідачем-2 у формі таблиці, у обох Відповідачів довідки схоже сформовані за змістовим наповненням та графічним оформленням, між назвою Довідок та таблицями зроблено однаковий інтервал, стовпчики в таблицях мають однакову назву та однаково відформатовані по центру та надруковано жирним шрифтом, типи комп'ютерів (системного блоку та монітору) та ноутбуків повністю співпадають;
 - довідки: про розробки та участь в розробках при створенні геоінформаційних систем, систем ведення державних, регіональних, місцевих кадастрів та стандартних СУБД; про відсутність статуту підприємства, затвердженого державною установою про відсутність необхідності в отриманні ліцензії для надання послуг по забезпеченню діяльності геоінформаційної системи і геопорталу, введення інформаційних ресурсів містобудівного кадастру однаково відформатовані, слово Довідка надруковано жирним шрифтом, між словом Довідка та текстом довідки зроблено однаковий інтервал;
 - накази на призначення робітників на посаду однаково відформатовані з відступом по краю, при цьому інформація (текст) в Наказах «Дана робота не є основною роботою...» надрукована (синхронно) на іншій строчці без відступу.
- (65) Будь-яких пояснень щодо осіб (штатних працівників, залучених осіб), які готували документи на Торги, ТОВ «ІНЕТ-Сателіт» та ТОВ «ІНЕТ» Відділенню не надали.
- (66) Кваліфікаційні сертифікати відповідального виконавця окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єкта архітектури, видані Голошапову Євгенію Миколайовичу (ТОВ «ІНЕТ-Сателіт») та Романову Дмитру Юрійовичу (ТОВ «ІНЕТ») зареєстровані у реєстрі атестованих осіб однією датою – **14 липня 2016 року** за номерами № 3226 та № 3227, відповідно.
- (67) Слід зазначити, що ФОП Романов Д.Ю. здійснює діяльність у сфері архітектури (код згідно з КВЕД 71.11 та діяльність у сфері інжинірингу, геології та геодезії, надання послуг технічного консультування в цих сферах).
- (68) (Інформація з обмеженим доступом).
- (69) Схожості в оформленні Довідок до тендерної документації, які, за вимогою Замовника повинні були складатись у довільній формі, зважаючи на їх системність, не є природним збігом обставин і не можуть виникнути випадково. Зазначене вказує на обізнаність Учасників про участь кожного з них у Торгах та обмін інформацією між ними під час підготовки пропозиції конкурсних торгів, або що документи готувались одним із Відповідачів, що створює певні умови для узгодженої поведінки Учасників та як наслідок, усуває конкуренцію між ними під час участі у Торгах.
- (70) Відповідно до частини другої статті 6 зазначеного Закону, антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів. Отже, дії, спрямовані на спотворення результатів торгів, заборонені законом, незалежно від наслідків настання таких дій у вигляді спотворення результатів торгів. Пунктом 28 статті 1 Закону України «Про

публічні закупівлі» визначено, що тендер (торги) - це здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів згідно з процедурами, установленими цим Законом.

Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» конкуренція – це змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товару на ринку.

- (71) Закон України «Про захист економічної конкуренції» допускає досягнення переваг за рахунок саме власних досягнень суб'єктів господарювання. У випадку ж, коли учасники торгів домовляються (узгоджують свою поведінку між собою) один з одним щодо умов своїх тендерних пропозицій, то усувається й самостійність в їх поведінці, та, як наслідок, і конкуренція між ними під час проведення процедур закупівель. Якщо ж учасники замінили конкуренцію між собою на координацію, то покупець не отримує той результат, який би він отримав в умовах справжньої конкуренції. За результатами таких торгів перемога одним із учасників отримується не внаслідок конкурентного відбору, наявність чого відповідно до законодавства є обов'язковою умовою при визначенні переможця. Тому такі узгоджені дії учасників торгів (тендерів) спотворюють ці ж самі торги (тендери).
- (72) Сукупність наведених вище фактів та схожість в оформленні пропозицій конкурсних Торгів свідчить про те, що поведінка ТОВ «ІНЕТ-Сателіт» та ТОВ «ІНЕТ» під час участі у Торгах була погодженою та не мала на меті ведення конкурентної боротьби.

4. Кваліфікація порушення Відповідачами конкурентного законодавства

- (73) Відділенням встановлено, що поведінка ТОВ «ІНЕТ» та ТОВ «ІНЕТ-Сателіт» у Торгах становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (74) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватись в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладенні ними угод в будь-якій формі, прийнятті об'єднанням рішень в якій-небудь формі, створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які створили вказаний суб'єкт господарювання, або між ними і новоствореним суб'єктом господарювання.
- (75) Тендер (торги), відповідно до пункту 28 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», визначаються як здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів згідно з процедурами, установленими цим Законом (крім переговорної процедури закупівлі).
- (76) Узгодженням дій учасників тендеру (торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у тендері та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення конкурсу (поділ лотів тощо).
- (77) Як свідчать матеріали справи, підтверджені зібраними доказами:
- a) матеріалами Торгів (тендерна документація Замовника, тендерні пропозиції Учасників);
 - b) інформацією ТОВ «Держзакупівлі.онлайн» щодо застосування Учасниками однієї ІР-адреси 46.164.173.47,
 - c) банківськими виписками щодо руху коштів за поточними рахунками ТОВ «ІНЕТ» та ТОВ «ІНЕТ-Сателіт» протягом 2016 – 2017 років;

- d) інформацією ПАТ КБ «Приватбанк» щодо IP-адрес, які використовувались Відповідачами при здійсненні господарської діяльності;
- e) інформацією головного управління ДФС у Запорізькій області та головного управління Пенсійного фонду України в Запорізькій області щодо працевлаштування осіб на ТОВ «ІНЕТ» та ТОВ «ІНЕТ-Сателіт»;

установлені Відділенням факти:

- a) сталі господарські відносини між Відповідачами;
- b) використання Відповідачами однакових IP-адрес для оплати за подання тендерних пропозицій, для доступу до системи «Інтернет-банкінгу», для подачі тендерних пропозицій, для оплати за участь у Торгах;
- c) розташування за однією адресою Учасників;
- d) наявність пов'язаних осіб, через засновників: Голощаров Євгеній Миколайович, Сосюра Андрій Андрійович, Федченко Сергій Сергійович (засновник ТОВ «ІНЕТ-Сателіт» та ТОВ «ІНЕТ» та їх керівник та підписант).
- e) схожості в оформленні документів, наданих Відповідачами на Торги;
- f) узгоджена цінова політика Відповідачів при визначенні цінових пропозицій під час участі в аукціоні Учасниками Торгів, не можуть бути випадковим збігом обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при підготовці до участі та участі у Торгах, зокрема, про обмін інформацією.

(78) З огляду на вищевикладене, Відповідачі під час підготовки документації в Торгах діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель та за Законом України «Про публічні закупівлі».

(79) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, ТОВ «ІНЕТ» та ТОВ «ІНЕТ-Сателіт» тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результати проведення Замовником Торгів, порушивши право Замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

(80) Враховуючи вищевикладене, така поведінка ТОВ «ІНЕТ» та ТОВ «ІНЕТ-Сателіт» становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, заборонених відповідно до пункту 1 статті 50, пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. Заперечення Відповідачів та їх спростування

(81) На подання з попередніми висновками у справі, яке було надіслано сторонам у справі, Відповідач-1 листом від 22.02.2019 № 003/2019 та Відповідач -2 листом від 22.02.2019 № 012/2019 надали свої зауваження та заперечення через одного і того ж представника Соколова Ю.К., які є однаковими. Як свідчать подані представником Відповідачів відповіді, Відповідачі з висновками Відділення про порушення ним законодавства про захист економічної конкуренції не згодні.

(82) Відповідачі зазначили, що *«...у справі не проведено ніякого дослідження регіонального або загальнодержавного ринку послуг, відповідно до яких проводилась перевірка, від сторін та інших осіб не отримано письмових чи усних пояснень. Подання містить лише докази пов'язаності між собою юридичних осіб – ТОВ «Інститут Ефективних Технологій» та ТОВ «Інститут Ефективних Технологій – Сателіт, які прийняли участь у допорогових торгах...»* (мова ориг.).

- (83) Проте, антиконкурентні узгоджені дії на Торгах не стосуються стану конкуренції на ринку послуг з *оброблення даних, розміщування інформації на веб-узлах, щодо програмного застосування та інші послуги щодо забезпечення інформаційно-технологічною інфраструктурою*. Механізм конкурсної процедури закупівель утворює для замовника виключно коло тих реальних пропозицій, поданих учасниками, з яких він має прийняти (акцептувати) найкращу. В результаті можливість переміщення попиту замовника на предмет закупівлі обмежується лише колом існуючих в рамках процедури закупівлі пропозицій, які для нього і утворюють ринок.

Стосовно отримання письмових чи усних пояснень від сторін та інших осіб слід зазначити, що Відділенням отримано пояснення від ДП «Прозорро», ТОВ «Держзакупівлі.онлайн», ПАТ КБ «Приватбанк» тощо, що наведено в описово-мотивувальній частині.

Учасники процедури Торгів Відділенню не надали будь-яких документів та пояснень.

- (84) **Відповідачі зазначили, що у поданні безпідставно зроблений висновок, що лише на підставі формальної пов'язаності підприємств, в діях ТОВ «ІНЕТ» та ТОВ «ІНЕТ-Сателіт» мають місце антиконкурентні узгоджені дії, передбачені частиною другою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».**
- (85) Проте, вказане твердження спростовується матеріалами справи та висновками, зробленими в описово-мотивувальній частині.
- (86) **Відповідачі зазначили, що їх дії не можна вважати антиконкурентними, оскільки вони ніяким чином не перешкоджали участі в торгах іншим учасникам і доказів такого перешкодження в поданні не наведено.**
- (87) Проте, наявність можливості приймати участь у торгах іншим суб'єктам господарювання не спростовує того факту, що Відповідачі узгодили свої дії під час участі у Торгах, та лише створили видимість конкуренції.

6. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення

- (88) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Відповідачів, які полягали у:

- сталих господарських відносинах між Відповідачами;
- використанні Відповідачами однакових ІР-адрес для оплати за подання тендерних пропозицій, для доступу до системи «Інтернет-банкінгу», для подачі тендерних пропозицій, для оплати за участь у Торгах;
- розташуванні за однією адресою Учасників;
- наявності пов'язаних осіб, через засновників: Голощаров Євгеній Миколайович, Сосюра Андрій Андрійович, Федченко Сергій Сергійович (засновник ТОВ «ІНЕТ-Сателіт» та ТОВ «ІНЕТ» та керівник та підписант Відповідачів),
- наявності сталих господарських відносин, наданні поворотної фінансової допомоги,
- синхронності дій при підготовці тендерних пропозицій,
- використанні одних і тих засобів зв'язку,
- схожості в оформленні документів, наданих Відповідачами на Торги;
- не природних особливостях формування ціни тендерної пропозиції тощо,

є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів торгів, які проводились Департаментом благоустрою та інфраструктури Дніпропетровської міської ради (код ЄДРПОУ 40506232) по предмету закупівлі «код ДК 021:2015-72310000-1 - Послуги з обробки даних та ДК 016:2010-63.11.1 - Послуги щодо оброблення даних, розміщування інформації на веб-узлах, щодо програмного застосування та інші послуги щодо забезпечення інформаційно-технологічною

інфраструктурою», [ідентифікатор закупівлі – [UA-2016-11-16-000403-a](#)].

- (89) Така поведінка Відповідачів становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендеру), заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

7. Визначення розміру штрафів

- (90) Відповідно до абзацу 2 частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення конкурентного законодавства, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, на суб'єкта господарювання накладається штраф у розмірі до десяти відсотків його доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрібного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.
- (91) Згідно податковою декларацією платника єдиного податку третьої групи обсяг доходу за звітний (податковий) період - 2018 рік у ТОВ «Інет-Сателіт» склав – (Інформація з обмеженим доступом) гривня (лист головного управління ДФС у Запорізькій області від 14.02.2019 № 7293/10/08-01-12-04-10).
- (92) Згідно з податковою декларацією платника єдиного податку третьої групи обсяг доходу за звітний (податковий) період - 2018 рік у ТОВ «ІНЕТ» склав - 2 306 285, 00 (два мільйони триста шість тисяч двісті вісімдесят п'ять) гривень (лист головного управління ДФС у Запорізькій області від 14.02.2019 № 7293/10/08-01-12-04-10).
- (93) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Запорізького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України враховується, що узгоджені дії учасників конкурсних процедур (торгів, тендерів тощо), спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціни товару), належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.
- (94) Водночас, при визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Запорізького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України було враховано такі обставини:
- (i) наслідки порушення - усунення конкуренції під час участі у Торгах;
 - (ii) ТОВ «ІНЕТ» та ТОВ «ІНЕТ-САТЕЛІТ» порушення законодавства про захист економічної конкуренції вчинено вперше;
 - (iii) ТОВ «ІНЕТ» та ТОВ «ІНЕТ-САТЕЛІТ» вчинили одне порушення законодавства про захист економічної конкуренції;
 - (iv) цінова пропозиція, запропонована ТОВ «ІНЕТ» на Торги, склала – 150000,00 гривень; цінова пропозиція, запропонована ТОВ «ІНЕТ-САТЕЛІТ» на Торги, склала – 147000,00 гривень.

Розглянувши матеріали справи № 02/05-18, подання з попередніми висновками у справі від 26.12.2018 № 02-73-спр у їх сукупності, адміністративна колегія Відділення дійшла до висновку, що подані матеріали достатні, а наведені в поданні висновки обґрунтовані і доведені, що є підставою для прийняття рішення.

Ураховуючи вищевикладене, керуючись статтями 7, 12¹, 14 Закону України «Про

Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України від 30 березня 2001 року за № 291/5482, зі змінами і доповненнями, пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р), із змінами та доповненнями, адміністративна колегія Запорізького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Інститут Ефективних Технологій-Сателіт» (код ЄДРПОУ 40285214, 69041, м. Запоріжжя, вул. Кремлівська (тепер С. Синенка), буд. 65, кв. 55) та товариство з обмеженою відповідальністю «Інститут Ефективних Технологій» (код ЄДРПОУ 32780095, 69041, м. Запоріжжя, вул. Кремлівська (тепер С. Синенка), буд. 65, кв. 55) своїми діями вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50, яке кваліфікується пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів із допорогової закупівлі, проведених Департаментом благоустрою та інфраструктури Дніпропетровської міської ради (код ЄДРПОУ 40506232, адреса: 49000, м. Дніпро, вул. Виконкомівська, 6) у листопаді 2016 року по предмету ДК 021:2015-72310000-1 - Послуги з обробки даних та ДК 016:2010-63.11.1 - Послуги щодо оброблення даних, розміщування інформації на веб-узлах, щодо програмного застосування та інші послуги щодо забезпечення інформаційно-технологічною інфраструктурою, проведеної за допомогою веб-порталу «Prozorro» (оголошення ID: [UA-2016-11-16-000403-a](#), ID c04d55f934164c9595c853faa26de533)

2. За порушення, зазначене у пункті 1 цього рішення, накладити штраф на товариство з обмеженою відповідальністю «Інститут Ефективних Технологій-Сателіт» (код ЄДРПОУ 40285214) у розмірі 22 500 (двадцять дві тисячі п'ятсот) грн.

3. За порушення, зазначене у пункті 1 цього рішення, накладити штраф на товариство з обмеженою відповідальністю «Інститут Ефективних Технологій» (код ЄДРПОУ 32780095) у розмірі 22 500 (двадцять дві тисячі п'ятсот) грн.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Запорізького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії



О. БІЛИЙ