



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ ЗАПОРІЗЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

## РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ЗАПОРІЗЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

22 травня 2019 р. № 9-рш

м. Запоріжжя

Справа № 02/07-19

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Голова Запорізького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення), у зв'язку із здійсненням контролю за дотриманням вимог законодавства про захист економічної конкуренції суб'єктами господарювання під час проведення Департаментом інформаційної діяльності та комунікацій з громадськістю Запорізької обласної державної адміністрації (ідентифікаційний код юридичної особи 34718647) відкритих торгів на закупівлю послуг з організації та проведення заходів у рамках виконання «Програми сприяння розвитку громадського суспільства у Запорізькій області на 2017-2020 роки» (оголошення UA-2018-07-31-000010-a), у межах повноважень, передбачених статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив товариству з обмеженою відповідальністю «Рекламно-видавниче агентство «Просвіта» (ідентифікаційний код юридичної особи 22157015, м. Запоріжжя) (далі – ТОВ «РВА «Просвіта») вимогу від 21.12.2018 № 58-02/10-2718 (далі – Вимога) про надання інформації.

У встановлений головою Відділення строк ТОВ «РВА «Просвіта» не надало відповідь, яка б містила інформацію на вимогу від 21.12.2018 № 58-02/10-2718.

За результатами розгляду справи № 02/07-19 такі дії ТОВ «РВА «Просвіта» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації у встановлений головою Відділення строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 13 600 (тринадцять тисяч шістсот) гривень.

Адміністративна колегія Відділення, розглянувши матеріали справи № 02/07-19 про порушення ТОВ «РВА «Просвіта» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації у встановлений головою Відділення строк), та подання Відділення від 10.04.2019 № 02-30-спр,

### ВСТАНОВИЛА:

#### 1. Процесуальні дії

- (1) Відділенням здійснюється контроль за дотриманням вимог законодавства про захист економічної конкуренції суб'єктами господарювання під час проведення Департаментом інформаційної діяльності та комунікацій з громадськістю Запорізької обласної державної адміністрації (ідентифікаційний код юридичної особи 34718647) відкритих торгів на закупівлю послуг з організації та проведення заходів у рамках виконання «Програми сприяння розвитку громадського суспільства у Запорізькій області на 2017-2020 роки» (оголошення про проведення процедури закупівлі розміщено на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель

<https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2018-07-31-000010-a>) (далі – Торги).

- (2) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 01.03.2019 № 10-р було розпочато розгляд справи № 02/07-19 за ознаками вчинення ТОВ «РВА «Просвіта» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Відділенню у встановлений головою територіального відділення строк.
- (3) Листом від 01.03.2019 № 58-02/10-610 ТОВ «РВА «Просвіта» було направлено копію розпорядження про початок розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції від 01.03.2019 № 10-р.
- (4) Листом від 11.04.2019 № 58-02/10-1026 Відповідачеві було направлено подання від 10.04.2019 № 02-30-спр про попередні висновки по справі.
- (5) ТОВ «РВА «Просвіта» на подання про попередні висновки по справі від 10.04.2019 № 02-30-спр листом від 22.04.2019 № 05-19 надало свої заперечення.

## 2. Відповідач

- (6) Відповідачем у справі є товариство з обмеженою відповідальністю «Рекламно-видавниче агентство «Просвіта» (ідентифікаційний код юридичної особи 22157015, пр-т. Соборний, буд. 75, м. Запоріжжя, 69002) (далі – Відповідач).
- (7) Як вбачається із відомостей щодо Відповідача, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань, основними видами його діяльності є: видання книг (код КВЕД 58.11), друкування іншої продукції (код КВЕД 18.12).
- (8) Тобто, Відповідач є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## 3. Обставини справи

- (9) З метою здійснення контролю за дотриманням вимог законодавства про захист про захист економічної конкуренції у діях учасників Торгів, на підставі статей 17, 22, 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», на адресу ТОВ «РВА «Просвіта»: пр-т. Соборний, буд. 75, м. Запоріжжя, 69002, Відділенням рекомендованим листом була надіслана вимога голови Відділення від 21.12.2018 № 58-02/10-2718 (далі – Вимога), в якій необхідно було у 15-денний термін з дня отримання Вимоги надіслати визначену інформацію та належним чином завірені копії документів стосовно участі ТОВ «РВА «Просвіта» у Торгах.
- (10) Одночасно у Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації органам Антимонопольного комітету України визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.

Таким чином, Відповідач був поінформований про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.

- (11) Згідно з листом від 18.01.2019 № 20-14-Б-1209 Запорізької дирекції публічного акціонерного товариства «Укрпошта» на лист Відділення від 10.01.2019 № 58-02/10-110, Вимога була вручена 22.12.2018 особисто керівнику ТОВ «РВА «Просвіта» – Недолі Юлії Іллівні. Це підтверджується копією книги для запису рекомендованих поштових відправлень і повідомлень ф.8.
- (12) Останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 08.01.2019 (оскільки

відповідно до пункту 2 статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» останній день строку припадає на неробочий день, днем закінчення строку вважається перший наступний за ним робочий день).

- (13) 08.01.2019 на адресу Відділення від ТОВ «РВА «Просвіта» надійшов лист від 08.01.2019 № 01-19, в якому зазначалося, що «у Відділення були відсутні підстави для направлення Вимоги, оскільки відповідно до пунктів 1, 3, 7 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» Голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження проводити, організувати розслідування за заявами про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проводити перевірки суб'єктів господарювання під час проведення розслідувань за заявами і справами про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції вимагати від суб'єктів господарювання необхідну інформацію. У Вимозі не було зазначено, на підставі чиєї заяви чи порушеної справи здійснюється контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції при здійсненні закупівель».
- (14) Лист ТОВ «РВА «Просвіта» від 08.01.2019 № 01-19 не містив інформації, яка запитувалася у Вимозі.
- (15) При цьому, ТОВ «РВА «Просвіта» не зверталось до Відділення з приводу подовження строку надання інформації на Вимогу.
- (16) Отже, у встановлений головою Відділення у Вимозі строк інформація від ТОВ «РВА «Просвіта» не була надана Відділенню.

#### **4. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства**

- (17) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, здійснення контролю щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних закупівель.
- (18) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (19) Відповідно до статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (20) Положеннями статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальним відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (21) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України в установлені головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (22) Отже, дії товариства з обмеженою відповідальністю «Рекламно-видавниче агентство «Просвіта» з неподання інформації на вимогу Відділення від 21.12.2018 № 58-02/10-2718 в установленій головою територіального відділення строк, є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## 5. Заперечення Відповідача та їх спростування

- (23) На подання про попередні висновки у справі № 02/07-19 Відповідачем були надані заперечення (листом від 22.04.2019 № 05-19).
- (24) ТОВ «РВА «Просвіта» заперечує проти попередніх висновків по справі № 02/07-19 від 22.04.2019, вважаючи, *«що ці висновки не відповідають обставинам справи».*
- «Вимога від 21.12.2018 № 58-02/10-2718 є безпідставною, оскільки була направлена без наявності заяви про порушення законодавства про захист економічної конкуренції при здійсненні закупівель, а також без порушення Відділенням відповідної справи».*
- (25) Дані зауваження спростовуються наступним.
- (26) Відповідно до пункту 5 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (27) Отже, інформація може бути витребувана як при розгляді заяв щодо порушення законодавства про захист економічної конкуренції та при розгляді відповідних справ, так і в інших випадках, передбачених законом.
- (28) Тобто, голова Відділення у межах наданих йому повноважень мав право витребувати у Відповідача відповідну інформацію, необхідну для дослідження щодо наявності ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції суб'єктами господарювання під час участі у Торгах.

## 6. Остаточні висновки Відділення

- (29) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, що дії Відповідача по неподання інформації на Вимогу голови Відділення у встановлений ним строк, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Відділенню у встановлені головою територіального відділення строки.
- (30) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

## 7. Визначення розміру штрафу

- (31) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (32) Згідно зі звітом про фінансові результати (форма № 2) за 2018 рік чистий дохід Відповідача від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) становить *(інформація з обмеженим доступом)*.
- (33) Під час визначення розміру штрафу Відділенням ураховано такі обставини:
- (i) порушення Відповідачем законодавства про захист економічної конкуренції Відділенням виявлено вперше;
  - (ii) Відповідачем не надано до Відділення відповідь на вимогу від 21.12.2018 № 58-02/10-2718;
  - (iii) інформацію, яка запитувалась у Вимозі, було надано ТОВ «РВА «Просвіта» листом від 26.04.2019 № 07-19 на іншу вимогу Відділення (від 02.04.2019 № 58-02/10-943).

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України від 30 березня 2001 року за № 291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Запорізького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

## ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Рекламно-видавниче агентство «Просвіта» (ідентифікаційний код юридичної особи 22157015; пр-т. Соборний, буд. 75, м. Запоріжжя, 69002) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Запорізькому обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Запорізького обласного територіального відділення Антимонопольного

комітету України від 21.12.2018 № 58-02/10-2718 у встановлений ним строк.

2. За порушення, визначене у пункті 1 резолютивної частини рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Рекламно-видавниче агентство «Просвіта» - Відповідача штраф у розмірі 13 600 (тринадцять тисяч шістсот) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Запорізького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржено до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Голова адміністративної колегії



Н. БАЛЮРА