



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ ЗАПОРІЗЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

## Витяг із РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ЗАПОРІЗЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

17 вересня 2019 р. № 20-рш

м. Запоріжжя

Справа № 02/08-19

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю «Рекламно-видавниче агентство «Просвіта» (ідентифікаційний код юридичної особи 22157015) та фізична особа-підприємець Власенко Євген Ігоревич [інформація з обмеженим доступом] подали заявки на участь у відкритих торгах, предметом яких була закупівля послуг з організації та проведення заходів у рамках виконання «Програми сприяння розвитку громадського суспільства у Запорізькій області на 2017-2020 роки» (ДК 021:2015: 79950000-8 — Послуги з організації виставок, ярмарок і конгресів) [оголошення про проведення процедури закупівлі розміщено на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель - <https://prozorro.gov.ua/tender/> UA-2018-07-31-000010-a], які проводились Департаментом інформаційної діяльності та комунікацій з громадськістю Запорізької обласної державної адміністрації (ідентифікаційний код юридичної особи 34718647).

При цьому, товариство з обмеженою відповідальністю «Рекламно-видавниче агентство «Просвіта» та фізична особа-підприємець Власенко Євген Ігоревич діяли не самостійно, а узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання при підготовці та участі у тендері.

За результатами розгляду справи № 02/08-19 такі дії товариства з обмеженою відповідальністю «Рекламно-видавниче агентство «Просвіта» та фізичної особи-підприємця Власенка Євгена Ігоревича визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю послуг з організації та проведення заходів у рамках виконання «Програми сприяння розвитку громадського суспільства у Запорізькій області на 2017-2020 роки», які проводились у серпні 2018 року Департаментом інформаційної діяльності та комунікацій з громадськістю Запорізької обласної державної адміністрації, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи: на товариство з обмеженою відповідальністю «Рекламно-видавниче агентство «Просвіта» у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень, на фізичну особу-підприємця Власенка Євгена Ігоревича у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі», вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Запорізького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення), розглянувши матеріали справи № 02/08-19 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Рекламно-видавниче агентство «Просвіта» та фізичною особою-підприємцем Власенком Євгеном Ігоревичем законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання з попередніми висновками Відділення від 31.07.2019 № 02-58-спр,

### **ВСТАНОВИЛА:**

#### **1. Процесуальні дії**

- (1) Дорученням Голови Антимонопольного комітету України від 07.09.2018 № 13-01/751 надано повноваження Відділенню щодо проведення дослідження наявності ознак порушення суб'єктами господарювання законодавства про захист економічної конкуренції під час участі у торгах, проведених в системі електронних торгів Prozorro Департаментом інформаційної діяльності та комунікацій з громадськістю Запорізької обласної державної адміністрації на закупівлю послуг з організації та проведення заходів у рамках виконання «Програми сприяння розвитку громадського суспільства у Запорізькій області на 2017-2020 роки», ідентифікатор закупівлі UA-2018-07-31-000010-а.
- (2) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 06.03.2019 № 11-р розпочато розгляд справи № 02/08-19 за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «Рекламно-видавниче агентство «Просвіта» та фізичною особою-підприємцем Власенком Євгеном Ігоревичем порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.
- (3) Листами від 06.03.2019 № 58-02/10-676 та № 58-02/10-677 товариству з обмеженою відповідальністю «Рекламно-видавниче агентство «Просвіта» та фізичній особі-підприємцю Власенку Євгену Ігоревичу, відповідно, було направлено копії розпорядження про початок розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції від 06.03.2019 № 11-р.
- (4) У зв'язку з неможливістю вручення фізичній особі-підприємцю Власенку Євгену Ігоревичу копії зазначеного розпорядження, на підставі статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», інформацію про прийняте адміністративною колегією Відділення розпорядження від 06.03.2019 № 11-р було оприлюднено в газеті «Запорізька правда» (№ 2 (20) (23858) від 16.05.2019).
- (5) Листами від 31.07.2019 № 58-02/10-1813 та № 58-02/10-1814 товариству з обмеженою відповідальністю «Рекламно-видавниче агентство «Просвіта» та фізичній особі-підприємцю Власенку Євгену Ігоревичу, відповідно, були направлені копії подання про попередні висновки від 31.07.2019 №02-58-спр.
- (6) У зв'язку з неотриманням фізичною особою-підприємцем Власенком Євгеном Ігоревичем листа Відділення від 31.07.2019 № 58-02/10-1814, інформацію про попередні висновки по справі №02/08-19 та проведення розгляду справи (дату, час, місце) було розміщено 06.09.2019 на офіційному веб-сайті АМКУ <http://www.amc.gov.ua> (суб-сайті Відділення у розділі «До уваги суб'єктів господарювання»).
- (7) Товариство з обмеженою відповідальністю «Рекламно-видавниче агентство «Просвіта» та фізична особа-підприємець Власенко Євген Ігоревич на попередні висновки своїх міркувань, пропозицій або заперечень Відділенню не надали.

## 2. Відповідачі

- (8) Відповідачами у справі є такі суб'єкти господарювання:
- (а) товариство з обмеженою відповідальністю «Рекламно-видавниче агентство «Просвіта» (ідентифікаційний код юридичної особи 22157015, адреса: м. Запоріжжя, проспект Соборний, буд. 75) (далі – **ТОВ «РВА «Просвіта»**).

ТОВ «РВА «Просвіта» здійснює наступну господарську діяльність: «Видання книг» (код КВЕД 58.11) (основний); «Виробництво інших виробів з паперу та картону» (код КВЕД 17.29); «Друкування іншої продукції» (код КВЕД 18.12); «Оптова торгівля іншими товарами господарського призначення» (код КВЕД 46.49); «Неспеціалізована оптова торгівля» (код КВЕД 46.90); «Видання журналів і періодичних видань» (код КВЕД 58.14); «Інші види видавничої діяльності» (код КВЕД 58.19) тощо

(далі – Відповідач 1).

- (б) Фізична особа-підприємець Власенко Євген Ігоревич [інформація з обмеженим доступом], м. Запоріжжя (далі – **ФОП Власенко Є.І.**).

ФОП Власенко Є.І. здійснює наступну господарську діяльність: «Оброблення даних, розміщення інформації на веб-вузлах і пов'язана з ними діяльність» (Код КВЕД 63.11) (основний); «Друкування іншої продукції» (Код КВЕД 18.12); «Виготовлення друкарських форм і надання інших поліграфічних послуг» (Код КВЕД 18.13); «Брошурувально-палітурна діяльність і надання пов'язаних із нею послуг» (Код КВЕД 18.14); «Оптова торгівля іншими товарами господарського призначення» (Код КВЕД 46.49); «Комп'ютерне програмування» (Код КВЕД 62.01); «Консультавання з питань інформатизації» (Код КВЕД 62.02); «Інша діяльність у сфері інформаційних технологій і комп'ютерних систем» (Код КВЕД 62.09) тощо

(далі – **Відповідач 2**)

(Відповідач 1 та Відповідач 2 разом – **Відповідачі**).

- (9) Відповідачі є суб'єктами господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (10) ТОВ «РВА «Просвіта» та ФОП Власенко Є.І. як окремі суб'єкти господарювання є конкурентами, а отже повинні змагатися між собою з метою здобуття переваг (перемоги) завдяки власним досягненням та не вчиняти будь-яких дій, що можуть негативно вплинути на конкуренцію.

## 3. Обставини справи

- (11) У 2018 році Департаментом інформаційної діяльності та комунікацій з громадськістю Запорізької обласної державної адміністрації було проведено відкриті торги на закупівлю: Послуги з організації та проведення заходів у рамках виконання «Програми сприяння розвитку громадського суспільства у Запорізькій області на 2017-2020 роки» **UA-2018-07-31-000010-а** (далі – **Торги**).

### (12) Інформація про торги:

- (12.1) Оголошення про проведення торгів опубліковано на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель <https://prozorro.gov.ua/>, ідентифікатор закупівлі UA-2018-07-31-000010-а.

(12.2) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій (дата і час): 15.08.2018.

(12.3) Початок проведення електронного аукціону – 16.08.2018.

(12.4) Розмір бюджетного призначення за кошторисом або очікувана вартість предмета закупівлі 500 000,00 грн. з ПДВ, розмір мінімального кроку пониження ціни

2 500,00 грн.

- (12.5) Період виконання робіт з дати підписання договору про закупівлю - по грудень 2018 року включно.
- (12.6) Для участі у Торгах свої пропозиції надали такі суб'єкти господарювання:
- ТОВ «РВА «Просвіта» з ціною пропозицією **497 000,00 грн** з ПДВ;
  - ФОП Власенко Є.І. з ціною пропозицією **500 000,00 грн.** з ПДВ.
- Під час проведення аукціону Відповідачі цінові пропозиції не змінювали.
- 12.7. Розкриття конкурсних пропозицій відбулось 16.08.2018.
- 12.8. Згідно з протоколом засідання № 37 від 16.08.2018 тендерного комітету, за результатами розгляду поданих тендерних пропозицій було встановлено, що ФОП Власенко Є.І. та ТОВ «РВА «Просвіта» є пов'язаними особами: Власенко Є.І. є сином одного із засновників ТОВ «РВА «Просвіта». У зв'язку з зазначеним, відповідно до частини першої пункту 3 статті 30 Закону України «Про публічні закупівлі» прийнято рішення про відхилення всіх тендерних пропозицій учасників та відмову учасникам процедури закупівлі.
- Враховуючи зазначене, відповідно до частини першої абзацу 6 статті 31 Закону України «Про публічні закупівлі», тендерним комітетом прийнято рішення про відміну Торгів.
- (13) За інформацією ТОВ «РВА «Просвіта» (лист від 11.04.2018 № 1104-01/1) підготовка та збір документів для участі у Торгах здійснювались безпосередньо директором та працівниками без залучення третіх осіб; для підготовки документів, що подавались у складі власної пропозиції на Торги, використовувались шаблони документів, таблиці, форми документів, зразки документів, передбачені тендерною документацією.
- (14) За інформацією ФОП Власенка Є.І. (лист від 20.06.2019 № 03-19) підготовка та збір документів для участі у Торгах здійснювалась без залучення третіх осіб; для підготовки документів, що подавались на участь у Торгах, не використовувались інші документи, крім тих, що передбачені тендерною документацією.
- (15) Разом з тим, результати аналізу матеріалів Торгів і отриманої інформації свідчать про узгодженість поведінки Відповідачів під час підготовки та участі у Торгах, що підтверджується наступним.

### **3.1. Наявність відносин контролю між Відповідачами**

- (16) Відповідно до даних Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, засновниками ТОВ «РВА «Просвіта» є Власенко Ігор Іванович та Недоля Юлія Іллівна.
- (17) Власенко Ігор Іванович обіймає посаду комерційного директора ТОВ «РВА «Просвіта» (лист від 26.04.2019 № 07-19 Відповідача 1).
- (18) Водночас, Власенко Ігор Іванович зареєстрований у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань як фізична особа – підприємець [інформація з обмеженим доступом] (далі – ФОП Власенко І.І.).
- (19) Власенко Євген Ігоревич – фізична особа – підприємець, є сином одного із засновників ТОВ «РВА «Просвіта» - Власенка Ігоря Івановича, що підтверджується ФОП Власенком Є.І. (листом від 20.06.2019 № 03-19) та ТОВ «РВА «Просвіта» (листом від 26.04.2019 № 07-19).
- (20) Юридична адреса (м. Запоріжжя, [інформація з обмеженим доступом] ФОП Власенка Є.І. співпадає з адресою реєстрації ФОП Власенка І.І., який є одночасно комерційним директором і одним із засновників ТОВ «РВА «Просвіта».

У розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пов'язаними особами є юридичні та/або фізичні особи, які спільно або узгоджено здійснюють господарську діяльність, у тому числі спільно або узгоджено чинять

вплив на господарську діяльність суб'єкта господарювання. Зокрема, пов'язаними фізичними особами вважаються такі, які є подружжям, батьками та дітьми, братами та (або) сестрами.

Вищезазначене дає підстави стверджувати, що Відповідачі є пов'язаними особами, в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (21) Зазначені вище обставини (пов'язаність осіб) свідчать про спільність інтересів ТОВ «РВА «Просвіта» та ФОП Власенка Є.І. та відсутність між ними змагальності.
- (22) Завдяки єдності інтересів та пов'язаності Відповідачі не могли бути не обізнані з діяльністю один одного та мали можливість доступу до інформації один одного та обміну інформацією між ними щодо господарської та фінансової діяльності, у тому числі й щодо участі у Торгах.

### **3.2. Наявність сталих господарських відносин між Відповідачами**

- (23) Аналіз банківських виписок за січень 2017 року – жовтень 2018 року по особовим рахункам ТОВ «РВА «Просвіта» та ФОП Власенка Є.І., наданих акціонерним товариством «Таскомбанк» (далі - АТ «Таскомбанк») листом від 16.11.2018 № 3262/47-БТ, показав, що між ними існували господарські відносини, як до проведення Торгів, під час їх проведення, так і після їх проведення, зокрема у вигляді взаємних розрахунків (див. Таблицю 1).

Таблиця 1

#### *Інформація з обмеженим доступом*

- (24) Загалом обсяг перерахованих коштів між Відповідачами склав у:
  - 2017 році – *[інформація з обмеженим доступом]*;
  - (25) січні-жовтні 2018 році – *[інформація з обмеженим доступом]*.
- (26) Враховуючи інформацію, викладену у вищенаведеній таблиці, взаємовідносини між ТОВ «РВА «Просвіта» та ФОП Власенком Є.І. стосувались також надання зворотної фінансової допомоги: ФОП Власенком Є.І. було перераховано на рахунок ТОВ «РВА «Просвіта» *[інформація з обмеженим доступом]* у вигляді поворотної фінансової допомоги згідно з договором *[інформація з обмеженим доступом]*. Зазначене свідчить про фінансову підтримку Відповідачами один одного в господарській діяльності, довіру та впевненість щодо повернення коштів.
- (27) Аналіз інформації, наданої АТ «Таскомбанк» свідчить, що Відповідачі здійснювали грошові розрахунки тільки з певним колом контрагентів, зокрема, *[інформація з обмеженим доступом]*.
- (28) Так, протягом січня 2017 року - жовтня 2018 року ФОП Власенком Є.І. перераховано кошти на рахунок *[інформація з обмеженим доступом]*.
- (29) Отже, ФОП Власенко Є.І. та ФОП Власенко І.І. були пов'язані господарськими відносинами, що надавало можливість ТОВ «РВА «Просвіта» та ФОП Власенку Є.І. через Власенка І.І., який є комерційним директором і одним із засновників ТОВ «РВА «Просвіта», обмінюватися інформацією, узгоджувати спільну поведінку під час підготовки та участі у Торгах.

### **3.3. Забезпечення участі у Торгах Відповідача 2**

- (30) За подачу цінових пропозицій для участі у Торгах через систему електронних закупівель Відповідачами було здійснено оплату з особових банківських рахунків: ФОП Власенком Є.І. у сумі 510,00 грн, ТОВ «РВА «Просвіта» у сумі 510,00 грн (див. Таблицю 2).

*Інформація з обмеженим доступом*

- (31) У той же час, за інформацією АТ «Гаскомбанк», на момент подачі конкурсної пропозиції на Торги (станом на 13.08.2018) у ФОП Власенка Є.І. були відсутні фінансові ресурси, які дозволяли б здійснити оплату для участі у процедурі Торгів *[інформація з обмеженим доступом]*.
- (32) Одночасно, 13.08.2018 ФОП Власенком І.І. на зазначений рахунок ФОП Власенка Є.І. було перераховано кошти у сумі 510,00 грн. за поліграфічну продукцію згідно акту звірки б/н від 31.12.2017.
- (33) Після зазначеного поповнення рахунку ФОП Власенком І.І., ФОП Власенком Є.І. 14.08.2018 було здійснено перерахування коштів на рахунок ТОВ «Смарттендер» у сумі 510,00 грн. Вихідний залишок на рахунку ФОП Власенка Є.І. станом на 14.08.2018 становив *[інформація з обмеженим доступом]*.
- (34) Отже, ФОП Власенко І.І. забезпечив участь ФОП Власенка Є.І. у Торгах, оскільки останній здійснив розрахунок з ТОВ «Смарттендер» коштами, які були отримані ним від ФОП Власенка І.І.
- (35) Зазначене свідчить про спільність інтересів ФОП Власенка Є.І. та ТОВ «РВА «Просвіта», які є конкурентами на Торгах та діяли через ФОП Власенка І.І., враховуючи, що Власенко І.І. та Власенко Є.І. є пов'язаними особами та Власенко І.І. одночасно є комерційним директором та одним із засновників ТОВ «РВА «Просвіта».

**3.4. Синхронність дій при підготовці тендерних пропозицій**

- (36) За інформацією, наданою АТ «Гаскомбанк» листом від 16.11.2018 № 3262/47-БТ ТОВ «РВА «Просвіта» та ФОП Власенко Є.І. у період проведення Торгів при здійсненні входу до системи дистанційного самообслуговування «Клієнт-Банк» («Інтернет-банкінг») використовували одну **ІР-адресу** *[інформація з обмеженим доступом]*. Так, 14.08.2018, у день подачі своїх конкурсних пропозицій, Учасники використовували одну **ІР-адресу** *[інформація з обмеженим доступом]* при здійсненні входу до системи дистанційного самообслуговування «Клієнт-Банк», як свідчать дані Таблиці 3 *[інформація з обмеженим доступом]*.
- (37) Отже, наведені обставини у вигляді входження в систему «Клієнт-Банк» з метою керування рухом грошей на банківських рахунках ТОВ «РВА «Просвіта» та ФОП Власенко Є.І. з однієї ІР-адреси та майже в один і той же час свідчать про обмін інформацією між Відповідачами в процесі ведення господарської діяльності, у тому числі під час проведення Торгів.
- (38) Документи ТОВ «РВА «Просвіта» та ФОП Власенка Є.І., передбачені для подання у складі тендерних пропозицій у Торгах, були завантажені на наступні електронні майданчики: SmartTender.biz – ФОП Власенком Є.І., Zakupki.prom.ua – ТОВ «РВА «Просвіта» в один день – **14.08.2018**, який був передостаннім днем подання тендерних пропозицій.
- (39) За інформацією операторів авторизованих електронних майданчиків ТОВ «Смарттендер» та ТОВ «Закупки.пром.УА» ТОВ «РВА «Просвіта» та ФОП Власенко Є.І. завантажували тендерні пропозиції для участі у Торгах на електронні майданчики з однієї унікальної мережевої адреси вузла в комп'ютерній мережі, побудованої за протоколом ІР (InternetProtocoladdress) – *[інформація з обмеженим доступом]*, з часовим інтервалом:

ТОВ «РВА «Просвіта» - о 12:32;

ФОП Власенко Є.І. - о 13:50.

- (40) Згідно з листом Державного підприємства «ПРОЗОРРО» від 27.09.2018 № 206/2775/03, **16.08.2018** ТОВ «РВА «Просвіта» заходив в аукціон з авторизованого майданчика Zakurki.prom.ua з IP-адреси - [інформація з обмеженим доступом]. ФОП Власенко Є.І. в аукціон не заходив.
- (41) За інформацією ПрАТ «Київстар» IP-адреса [інформація з обмеженим доступом] закріплена за ТОВ «РВА «Просвіта» на підставі договору [інформація з обмеженим доступом] за фактичним місцем знаходження.
- (42) Той факт, що ТОВ «РВА «Просвіта» та ФОП Власенко Є.І., які виступають конкурентами у Торгах, знаходяться за різними адресами, під час завантаження тендерних пропозицій спільно здійснювали вхід до мережі Інтернет з однієї точки доступу, свідчить про те, що у період підготовки та участі у процедурах закупівель Відповідачі діяли спільно, узгоджуючи свої дії.
- (43) ТОВ «РВА «Просвіта» пояснило (лист від 26.04.2019 № 07-19) використання однієї **IP-адреси** [інформація з обмеженим доступом] в своїй діяльності разом з ФОП Власенком Є.І. тим, що це адреса роутера, наданого ПрАТ «Київстар», за допомогою якого здійснюється загальний доступ до мережі Інтернет. Пароль від Wi-Fi Відповідача 1 доступний для загального користування як працівникам, так і клієнтам, тому ФОП Власенко Є.І. міг скористатися цим паролем.
- (44) ФОП Власенко Є.І. підтвердив (листом від 20.03.2019 № 03-19), що під час відвідування ним батька, Власенка І.І., за місцем його роботи: пр-т. Соборний, буд. 75, ноутбук або телефон могли підключатися до Wi-Fi мережі ТОВ «РВА «Просвіта».
- (45) Враховуючи, що протягом січня 2017 року – жовтня 2018 року для відправлення інформації, проведення платіжних операцій тощо Відповідачами постійно здійснювався вхід до системи дистанційного самообслуговування «Клієнт-Банк» з однієї **IP-адреси** [інформація з обмеженим доступом] в один і той же час, наведені обставини свідчать про спільне ведення господарської діяльності.

### 3.5. Однакові властивості електронних файлів

- (46) Відповідно до розділу 3 пункту 1 тендерної документації Замовника, тендерна пропозиція подається в електронному вигляді шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, у яких зазначається інформація про ціну, інші критерії оцінки та завантаження документів в сканованому вигляді в форматі pdf, jpeg та/або розширення програм, що здійснюють архівацію даних (WinRAR, 7-Zip).
- (47) Свої конкурсні пропозиції на Торги ТОВ «РВА «Просвіта» та ФОП Власенко Є.І. розмістили у форматі pdf.
- (48) Відповідно до властивостей електронних файлів Відповідача 1 та Відповідача 2, завантажених в електронну систему закупівель в форматі pdf, файли створені **14.08.2018** за допомогою програми «**KONIKA MINOLTA bizhub PRESS C6000**», автором файлів зазначено «**KONIKA MINOLTA bizhub PRESS C6000**», «Виробник PDF» - «**KONIKA MINOLTA bizhub PRESS C6000**», «Версія PDF» - 1,6.
- (49) Файли *Наявність обладнання, Технічні та якісні характеристики, Згода на обробку персональних даних, Довідка про захист довкілля, Досвід виконання аналогічного договору, Відсутність підстав, Наявність працівників, Проект договору, Тендерна пропозиція* створені ТОВ «РВА «Просвіта» **14.08.2018** у термін з **11:53:34 по 11:58:02**.
- (50) Файли *Тендерна пропозиція, Проект договору, Наявність працівників, Довідка про відсутність підстав, Досвід виконання аналогічних договорів, Довідка про захист*

довкілля, Лист-згода на обробку персональних даних, Технічні, якісні характеристики товару, Наявність обладнання створені ФОП Власенком Є.І. **14.08.2018** у термін з **12:26:51** по **12:31:47**.

- (51) Відповідно до часу створення файлів Відповідачами, які були завантажені в електронну систему закупівель, створення файлів відбувалося по черзі: спочатку були створені файли ТОВ «РВА «Просвіта», потім файли ФОП Власенка Є.І.
- (52) Однакові параметри файлів Учасників: дата створення, «Автор», «Виробник PDF», свідчать про спільну підготовку ними цих документів, з використанням одного пристрою/програми для сканування.
- (53) Відповідно до довідки від 13.08.2018 № 20/6-18 про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, наданої ТОВ «РВА «Просвіта» у складі конкурсної пропозиції, пристрій **KONIKA MINOLTA bizhub PRESS C6000** для сканування графічних зображень та роздруківки оригінал-макетів належить ТОВ «РВА «Просвіта».

Відповідач 1 повідомив Відділенню, що ним помилково було включено список обладнання у довідку «Перелік обладнання та матеріально-технічної бази», оскільки таке обладнання у ТОВ «РВА «Просвіта» відсутнє.

Зазначене повідомлення Відділення не бере до уваги враховуючи, що Відповідачем 1 надавалась аналогічна довідка (від 12.06.2018 № 16/6-18) у складі конкурсної пропозиції в інших торгах (оголошення UA-2018-06-08-000817-с).

- (54) В той же час, повне співпадання програми створення електронних файлів, виробника PDF з найменуванням обладнання, зазначеного у відповідних довідках у складі конкурсних пропозицій, не може бути випадковим збігом обставин і свідчить про спільну підготовку Відповідачами документів для участі у Торгах.

### **3.6. Наявність працівників відповідної кваліфікації**

- (55) Згідно з Додатком 3 до тендерної документації у складі пропозиції конкурсних торгів Учасники подають (у довільній формі) довідку про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, із зазначенням ПІБ, відомостей про освіту, сертифікати та дозвільні документи, посаду та досвід роботи зазначених працівників.
- (56) Довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, подана у складі тендерної пропозиції ФОП Власенком Є.І. (від 14.08.2018 №01/8-18), містить перелік трьох працівників (палітурника, технолога з видавничо-поліграфічного виробництва та фахівця з комп'ютерної графіки (дизайну)). Фахівцем з комп'ютерної графіки (дизайну) зазначена **Діденко Анастасія Вікторівна**.
- (57) Довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, подана у складі тендерної пропозиції ТОВ «РВА «Просвіта» (від 13.08.2018 № 20/7-18), містить п'ятьох працівників (палітурника, технолога з видавничо-поліграфічного виробництва, фахівця з комп'ютерної графіки (дизайну), генерального директора, спеціаліста брошурувальних робіт, тиражування). Фахівцем з комп'ютерної графіки (дизайну) зазначена **Діденко Анастасія Вікторівна**.
- (58) Тобто, Відповідачі передбачали залучити за угодою одного і того ж фахівця з комп'ютерної графіки (дизайну) **Діденко Анастасію Вікторівну**.
- (59) ТОВ «РВА «Просвіта» (листом від 26.04.2019 № 07-19) та ФОП Власенко Є.І. (листом від 20.03.2019 № 03-19) однаково повідомили Відділення, що їм відомо було про існування такого фахівця як **Діденко Анастасія Вікторівна**,



проте, не відомо про місце її роботи, займану посаду. Відповідач 1 повідомив, що навіть не спілкувався з Діденко Анастасією Вікторівною.

- (60) Однак, за результатами аналізу документів, які подавались ТОВ «РВА «Просвіта» у складі конкурсних пропозицій під час участі в інших торгах протягом 2017 – 2018 років (оголошення UA-2017-11-09-001248-с, UA-2017-06-12-002304-в, UA-2018-05-08-000557-в, UA-2018-06-08-000817-с), встановлено, що кожна довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації містить фахівця з комп'ютерної графіки (дизайну) **Діденко Анастасію Вікторівну**.
- (61) В той же час, відповідно до інформації Головного управління державної фіскальної служби у Запорізькій області (лист від 28.01.2019 № 3908/10/08-01-08-03-08) Діденко Анастасія Вікторівна відсутня у переліку працюючих та/або пов'язаних іншими трудовими відносинами з ТОВ «РВА «Просвіта» у 2017 році.
- (62) Згідно з податковою декларацією платника єдиного податку – фізичної особи – підприємця Власенка Є.І. за 2017 рік наймані працівники у звітному періоді відсутні.
- (63) Проте, згідно з Довідками про наявність працівників відповідної кваліфікації, які подавались ФОП Власенком Є.І. у складі конкурсних пропозицій під час участі в інших торгах (зокрема, оголошення UA-2017-03-23-001889-б, UA-2017-08-10-000133-а), фахівець з комп'ютерної графіки (дизайну) **Діденко Анастасія Вікторівна** співпрацює з ФОП Власенком Є.І. не менше, ніж 5 років.
- (64) Тобто, згідно з довідками про наявність працівників відповідної кваліфікації, поданими під час участі в торгах, на протязі 2017 – 2018 років ТОВ «РВА «Просвіта» та ФОП Власенком Є.І. однаково передбачалось залучати на умовах договору в якості фахівця з комп'ютерної графіки (дизайну) тільки **Діденко Анастасія Вікторівна**.
- (65) Водночас, за поясненнями ТОВ «РВА «Просвіта» роботи, які були предметом Торгів (виконання графічних об'єктів, набір текстів) можливо було виконати власними силами без залучення кваліфікованого спеціаліста, зокрема фахівця з комп'ютерної графіки (дизайну).
- (66) За умови, якщо ТОВ «РВА «Просвіта» та ФОП Власенко Є.І. самостійно готували б свої пропозиції конкурсних торгів до участі в Торгах, за умови дійсного змагання Відповідачів, ТОВ «РВА «Просвіта» та ФОП Власенко Є.І. мали можливість звернутися до різних фахівців з комп'ютерної графіки (дизайну) або зовсім не залучали б такого фахівця.

### **3.7. Відсутність обладнання та матеріально-технічної бази у Відповідача 2**

- (67) Згідно з Додатком 3 до тендерної документації у складі пропозиції конкурсних торгів Учасники подають (у довільній формі) довідку про наявність обладнання та матеріально-технічної бази у Учасника із зазначенням переліку матеріально-технічної бази та наданням сканованих копій документів на право володіння або оренди необхідної технічної бази.
- (68) Довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази від 14.08.2018 №01/7-18, подана у складі тендерної пропозиції ФОП Власенком Є.І., містить перелік «власної техніки» (див. витяг з довідки). Підтверджуючих документів на право володіння зазначеною технічною базою Відповідач 2 не надав, пояснюючи це тим, що у разі перемоги на Торгах ним планувалось залучати таку техніку у третіх осіб на підставі договорів, які на момент подачі конкурсних пропозицій не були укладені. Отже, обладнання та матеріально-технічна база, зазначені у довідці, поданій ФОП Власенком Є.І. у складі конкурсної пропозиції на Торги, не є його власністю.

## Довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази

№ з/п	Найменування обладнання, машин і механізмів	Кількість, шт.
1. Власна техніка		
1	Нежитлове приміщення по виробництву поліграфічної продукції	1
2	Офсетна машина RYOBİ	1
3	Офсетна машина ПОГ-60	1
4	Паперорізальна машина БР-72	1
5	Паперорізальна машина IDEAL	1
6	Машина цифрового друку MINOLTA	1
7	Автомобіль «Газель»	1

Витяг із довідки про наявність обладнання та матеріально-технічної бази

- (69) Водночас, аналогічна техніка та автомобіль зазначені ТОВ «РВА «Просвіта» у довідці про наявність обладнання та матеріально-технічної бази (див. витяг з довідки нижче), поданої в інших торгах: від 13.11.2017 № 36-17 (оголошення UA-2017-11-09-001248-с), від 23.06.2017 № 12-17 (оголошення UA-2017-06-12-002304-b), від 21.05.2018 № 11-18 (оголошення UA-2018-05-08-000557-b).

## Довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази

Перелік обладнання та матеріально-технічної бази надано в таблиці:

№ п/п	Найменування обладнання	Кількість
1.	Комп'ютери Intel Core i5-7400	3
4.	Машина офсетного друку RYOBİ	1
5.	Машина офсетного друку ПОГ-60	1
6.	Паперорізальна машина БР-72	1
7.	Паперорізальна машина IDEAL	1
8.	Машина цифрового друку MINOLTA	1
9	Автомобіль «Газель»	1

Витяг із довідки про наявність обладнання та матеріально-технічної бази

- (70) Аналіз довідок про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, поданих ФОП Власенком Є.І. на Торги та ТОВ «РВА «Просвіта» в інших торгах свідчить, що найменування **5 видів** машин для друку, різки паперу і **одного** автомобіля є схожими та у довідках розташовані в однаковому порядку.
- (71) Такий збіг послідовностей не міг відбутися у довідках, створених особами, що не користуються зразками, шаблонами, не обмінюються інформацією тощо, тобто не може бути випадковою подією.
- (72) Зазначені вище обставини вказують на зв'язок між ТОВ «РВА «Просвіта» та ФОП Власенком Є.І. та про обмін інформацією між ними під час підготовки тендерних пропозицій на Торги
- (73) Така поведінка Відповідачів свідчить про попередню домовленість між ними та впевненість в результатах торгів унаслідок їх домовленості.
- 3.8. Аналіз цінової поведінки Відповідачів**
- (74) Згідно з тендерною документацією Замовника, оцінка тендерних пропозицій проводиться автоматично електронною системою закупівель шляхом застосування електронного аукціону, критерієм оцінки є ціна.

- (75) При проведенні аукціону за трьома раундами обома Відповідачами ціна не знижувалась. При тому, що Замовником в оголошенні про проведення відкритих торгів було передбачено розмір мінімального кроку пониження ціни на 2 500,00 грн.
- (76) ФОП Власенко Є.І. взагалі не заходив в аукціон для участі.
- (77) За результатами електронного аукціону цінова пропозиція ТОВ «РВА «Просвіта» (497 000 грн з ПДВ.), яка на 3 000 грн менша за ціну конкурента, визначена найбільш економічно вигідною. ФОП Власенком Є.І. була заявлена цінова пропозиція на рівні очікуваної вартості предмета закупівлі – 500 000,00 грн. без ПДВ.
- (78) Оскільки ціна предмета закупівлі є єдиним критерієм оцінки пропозицій учасників конкурсних торгів, то Відповідачі мали змагатись саме за цим критерієм.
- (79) В перемозі мав бути зацікавлений кожний учасник – і ТОВ «РВА «Просвіта», і ФОП Власенко Є.І.
- (80) У зв'язку з цим, учасник, який бере участь у процедурі закупівлі, задля забезпечення своєї перемоги, що відповідає принципам ефективної конкуренції на основі власних досягнень суб'єкта господарювання, пропонував би максимально низьку ціну на товар.
- (81) За поясненнями ФОП Власенка Є.І., у разі зниження ним ціни він не зміг би виконати умови договору та отримати прибуток.
- (82) Отже, ФОП Власенко Є.І. не мав наміру перемагати у Торгах, подавши дорожчу цінову тендерну пропозицію та не приймаючи участі у аукціоні, в результаті чого ціна залишилася незмінною.
- (83) Враховуючи, що Відповідачі не намагалися знизити ціну пропозиції під час участі в аукціоні, ТОВ «РВА «Просвіта» та ФОП Власенко Є.І. були впевнені в результатах торгів унаслідок їх домовленості.
- (84) Зазначена поведінка Відповідачів на Торгах свідчить про попередню домовленість між ними та є доказом взаємодії ТОВ «РВА «Просвіта» та ФОП Власенка Є.І. під час участі у Торгах.

### **3.9. Однакова закономірність в оформленні документів**

- (85) Надані ТОВ «РВА «Просвіта» та ФОП Власенком Є.І. на Торги документи мають однакову закономірність в оформленні.
- (86) Відповідно до вимог тендерної документації Замовника, учасники надають **Довідку про наявність документального підтверженого досвіду виконання аналогічного договору** у вигляді таблиці, форма якої пропонується у додатку 3 до цієї документації. ТОВ «РВА «Просвіта» та ФОП Власенком Є.І. надано схожі між собою довідки, які мають однакову назву **«Довідка про наявність досвіду виконання аналогічного договору»**; інформація про аналогічні договори в таблиці виконана однаково шрифтом з використанням курсивного креслення тексту; у стовпчику з найменуванням «Ціна договору (грн.)» поряд з цифрами однаково розміщено «грн».
- (87) Відповідно до вимог тендерної документації Замовника, учасники надають Довідку про відсутність підстав для відмови замовником учаснику в участі у процедурі закупівлі відповідно до статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі», форма якої встановлена Замовником у додатку 5 до цієї документації. ТОВ «РВА «Просвіта» та ФОП Власенко Є.І. надали довідки, в яких відомості, які заповнюються учасником, «найменування учасника» однаково надруковані напівжирним курсивом з використанням підкреслювання.

- (88) Відповідно до вимог тендерної документації Замовника, учасники надають Форму «Тендерна пропозиція», яка надана Замовником у додатку 1 до цієї документації. ТОВ «РВА «Просвіта» та ФОП Власенко Є.І. надали тендерні пропозиції, в яких відомості, які заповнюються кожним учасником, однаково надруковані напівжирним шрифтом.
- (89) Схожість в оформленні Відповідачами документів, наданих у складі конкурсних пропозицій на Торги, свідчить про їх узгоджену поведінку ще на стадії підготовки пропозицій конкурсних торгів та обізнаність змісту пропозицій конкурсних торгів один одного під час підготовки та участі у процедурі закупівлі.
- (90) За результатами порівняльного аналізу документів, які були надані у складі пропозицій конкурсних торгів ТОВ «РВА «Просвіта» та ФОП Власенком Є.І. для участі у Торгах, виявлено обставини, які свідчать про спільну (узгоджену) поведінку Відповідачів під час підготовки у Торгах.
- (91) **ФОП Власенко Є.І.** при складанні тестової частини документу «Тендерна пропозиція» у першій строчці замість власного прізвища, ім'я, по-батькові вказав прізвище, ім'я, по-батькові одного із засновників (Власенка Ігоря Івановича) ТОВ «РВА «Просвіта», яке на момент проведення Торгів мало виступати його конкурентом.
- (92) Якщо учасники торгів самостійно готують документи, які входять до складу пропозицій, наявність спільних помилок та спільних особливостей в оформленні документів виключається, а отже виявлені спільні особливості в оформленні документів, які входили до складу пропозицій ТОВ «РВА «Просвіта» та ФОП Власенка Є.І., свідчать про те, що під час підготовки своїх пропозицій між зазначеними суб'єктами відбувався обмін інформацією або до підготовки пропозицій залучалась одна особа, що у свою чергу свідчить про узгоджену поведінку Відповідача 1 та Відповідача 2 під час підготовки та участі у Торгах.
- (93) Вказані факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки пропозицій конкурсних торгів ТОВ «РВА «Просвіта» та ФОП Власенко Є.І. були обізнані про участь кожного з них у Торгах і координували свою поведінку.
- (94) Таким чином, встановлені обставини у своїй сукупності, не є результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) учасниками Торгів своєї поведінки під час підготовки тендерних пропозицій та участі у Торгах, зокрема про обмін інформацією між ними.
- (95) Дії ТОВ «РВА «Просвіта» та ФОП Власенка Є.І. є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

#### **4. Кваліфікація порушення Відповідачами конкурентного законодавства**

- (96) Відділенням було встановлено, що поведінка Відповідача 1 та Відповідача 2 становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів тендеру (торгів).
- (97) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладенні ними угод в якій-небудь формі; прийнятті об'єднанням рішень в якій-небудь формі; створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація

конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які створили вказаний суб'єкт, або між ними і новоствореним суб'єктам господарювання.

- (98) Тендер (торги), відповідно до пункту 28 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», визначаються як здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів згідно з процедурами, установленими цим Законом (крім переговорної процедури закупівлі).
- (99) Узгодженням дій учасників тендеру (торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у тендері та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення конкурсу (поділ лотів, тощо).
- (100) Як свідчать матеріали справи, підтверджені зібраними доказами, а саме:
- матеріалами Торгів (тендерною документацією Замовника, конкурсними пропозиціями Відповідачів);
  - банківськими виписками з поточних рахунків ТОВ «РВА «Просвіта» та ФОП Власенка Є.І. за січень 2017 року – жовтень 2018 року;
  - інформацією ТОВ «Смарттендер», ТОВ «Закупки.пром.УА», ДП «Прозорро» (щодо IP-адрес, що використовувались Відповідачами для участі у Торгах);
  - інформацією АТ «Таскомбанк» (щодо IP-адрес, які використовувались Відповідачами при здійсненні господарської діяльності);
  - інформацією ГУ ДФС у Запорізькій області (щодо працевлаштування осіб на ТОВ «РВА «Просвіта»),
- установлені Відділенням факти, а саме:
- наявність відносин контролю між Відповідачами;
  - сталі господарські відносини між Відповідачами;
  - надання поворотної фінансової допомоги Відповідачами один одному;
  - наявність тільки у одного з Відповідачів – ТОВ «РВА «Просвіта», фінансових ресурсів, необхідних для проведення робіт, заявлених Замовником у тендерній документації;
  - завантаження тендерних пропозицій, вхід до системи «Prozorro» під час електронного аукціону з однієї точки доступу до мережі Інтернет;
  - синхронність дій Відповідачів у часі (з подання конкурсних пропозицій) з використанням однакової IP-адреси, що належить одній особі;
  - використання Відповідачами однакової IP-адреси для доступу до системи «Інтернет-банкінг», що належить одній особі;
  - синхронність дій Відповідачів у часі (зі створення файлів) з використанням однакового обладнання;
  - залучення одного і того ж фахівця відповідної кваліфікації;
  - схожості в оформленні документів, наданих Відповідачами на Торги, не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при підготовці до участі та участі у торгах (тендері), зокрема, про обмін між ними інформацією.
- (101) З огляду на вищезазначене, Відповідачі під час підготовки документації для участі у торгах на закупівлю: Послуги з організації та проведення заходів у рамках виконання

«Програми сприяння розвитку громадського суспільства у Запорізькій області на 2017-2020 роки» (оголошення UA-2018-07-31-000010-a), проведених Департаментом інформаційної діяльності та комунікацій з громадськістю Запорізької обласної державної адміністрації, діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».

- (102) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результат проведених замовником торгів, порушивши право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

## 5. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення

- (103) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Відповідачів, які полягали у:

- наявності відносин контролю між Відповідачами;
- наявності сталих господарських відносин між Відповідачами;
- наданні поворотної фінансової допомоги Відповідачами один одному;
- наявності тільки у одного з Відповідачів – ТОВ «РВА «Просвіта», фінансових ресурсів, необхідних для проведення робіт, заявлених Замовником у тендерній документації;
- завантаженні тендерних пропозицій, вході до системи «Prozorro» під час електронного аукціону з однієї точки доступу до мережі Інтернет;
- синхронності дій Відповідачів у часі (з подання конкурсних пропозицій) з використанням однакової IP-адреси, що належить одній особі;
- використанні Відповідачами однакової IP-адреси для доступу до системи «Інтернет-банкінг», що належить одній особі;
- синхронності дій Відповідачів у часі (зі створення файлів) з використанням однакового обладнання;
- залученні одного і того ж фахівця відповідної кваліфікації;
- схожості в оформленні документів, наданих Відповідачами на Торги

є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів торгів (тендеру) на закупівлю послуг з організації та проведення заходів у рамках виконання «Програми сприяння розвитку громадського суспільства у Запорізькій області на 2017-2020 роки» (ДК 021:2015: 79950000-8 — Послуги з організації виставок, ярмарок і конгресів), які проводились у серпні 2018 року Департаментом інформаційної діяльності та комунікацій з громадськістю Запорізької обласної державної адміністрації [оголошення про проведення процедури закупівлі розміщено на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель - <https://prozorro.gov.ua/tender/>, ідентифікатор закупівлі UA-2018-07-31-000010-a].

- (104) Така поведінка Відповідачів становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендеру (торгів), заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону.

## 6. Визначення розміру штрафу

- (105) Частиною другою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення зазначеного порушення передбачена відповідальність у вигляді накладання штрафу у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрібного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.
- (106) Згідно зі звітом про фінансові результати (форма № 2) за 2018 рік чистий дохід ТОВ «РВА «Просвіта» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) становить – *[інформація з обмеженим доступом]* гривень.
- (107) Згідно з податковою декларацією платника єдиного податку - фізичної особи підприємця обсяг доходу за звітний (податковий) період (за 2018 рік) відповідно до статті 292 глави I розділу XIV Податкового кодексу України (згідно з підпунктом 2 пункту 291.4 статті 291 глави I розділу XIV Податкового кодексу України) фізичної особи – підприємця Власенка Є.І. становить *[інформація з обмеженим доступом]* гривень.
- (108) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Запорізького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України враховується, що узгоджені дії учасників конкурсних процедур (торгів, тендерів, тощо), спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.
- (109) Водночас, при визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Запорізького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України було враховано такі обставини:
- (а) наслідки порушення - усунення конкуренції під час участі у Торгах;
  - (б) ТОВ «РВА «Просвіта» та ФОП Власенко Є.І. вчинили одне порушення законодавства про захист економічної конкуренції;
  - (в) цінова пропозиція, запропонована ТОВ «РВА «Просвіта», склала 497 000,00 гривень з ПДВ; цінова пропозиція, запропонована ФОП Власенком Є.І., склала - 500 000,00 гривень з ПДВ.

Ураховуючи вищевикладене, керуючись статтями 7, 12<sup>1</sup>, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України від 30 березня 2001 року за № 291/5482, зі змінами і доповненнями, пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р), із змінами та доповненнями, адміністративна колегія Запорізького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

**ПОСТАНОВИЛА:**

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Рекламно-видавниче агентство «Просвіта» (ідентифікаційний код юридичної особи 22157015, м. Запоріжжя, проспект Соборний, буд. 75) та фізична особа-підприємець Власенко Євген Ігоревич [інформація з обмеженим доступом], м. Запоріжжя) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю: Послуги з організації та проведення заходів у рамках виконання «Програми сприяння розвитку громадського суспільства у Запорізькій області на 2017-2020 роки», проведених Департаментом інформаційної діяльності та комунікацій з громадськістю Запорізької обласної державної адміністрації [оголошення про проведення відкритих торгів опубліковано на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель <https://prozorro.gov.ua/>, ідентифікатор закупівлі UA-2018-07-31-000010-a].

2. За порушення, вказане у пункті 1 резолютивної частини рішення, накладити штраф на товариство з обмеженою відповідальністю «Рекламно-видавниче агентство «Просвіта» у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

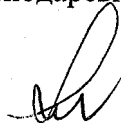
3. За порушення, вказане у пункті 1 резолютивної частини рішення, накладити штраф на фізичну особу-підприємця Власенка Євгена Ігоревича у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Запорізького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії



Н. БАЛЮРА