



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ ЗАПОРІЗЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ЗАПОРІЗЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

23 жовтня 2019 р. № 58/23-рш

м. Запоріжжя

Справа № 02/22-19

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції

Виконавчим комітетом Мелітопольської міської ради Запорізької області рішенням від 14.06.2018 №125 «Про визнання самовільно розміщених металевих конструкцій» визнано нечинними дозволи на розміщення зовнішньої реклами для визначеного кола суб'єктів господарювання, які здійснювали свою діяльність на ринку розміщення зовнішньої реклами в межах м. Мелітополь, та передбачено провести демонтаж їх рекламних конструкцій.

За результатами розгляду адміністративною колегією Запорізького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України справи №02/22-19 такі дії виконавчого комітету Мелітопольської міської ради Запорізької області визнано антиконкурентними діями органу місцевого самоврядування, які призвели до обмеження конкуренції, що є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 3 статті 50, абзацом восьмим частини другої статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Відповідача зобов'язано припинити порушення законодавства про захист економічної конкуренції, шляхом поновлення дії дозволів на розміщення зовнішньої реклами.

Адміністративна колегія Запорізького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 02/22-19 про порушення виконавчим комітетом Мелітопольської міської ради Запорізької області законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 3 статті 50 абзацом восьмим частини другої статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання про попередні висновки відділу досліджень і розслідувань Запорізького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 25.09.2019 № 02-64-спр,

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Запорізького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 14.08.2019 № 32-р розпочато розгляд справи № 02/22-19 за ознаками вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 3 статті 50, абзацом восьмим частини другої статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних дій органів місцевого самоврядування, якими окремим суб'єктам господарювання створюються дискримінаційні умови діяльності порівняно з

конкурентами, що призвело до обмеження конкуренції на ринку розміщення зовнішньої реклами в межах м. Мелітополь.

- (2) Листом від 15.08.2019 № 58-02/09-1876 виконавчому комітету Мелітопольської міської ради Запорізької області було направлено копію розпорядження від 14.08.2019 № 32-р.
- (3) Листом від 26.09.2019 № 58-02/10-2125 Відповідачеві було направлено копію Подання про попередні висновки від 25.09.2019 №02-64-спр по справі № 02/22-19.
- (4) Листом від 08.10.2019 № 4098/02-50-2 Відповідач надав Відділенню відповідь на Подання про попередні висновки від 25.09.2019 №02-64-спр по справі № 02/22-19.

2. Відповідач

- (5) Виконавчий комітет Мелітопольської міської ради Запорізької області (надалі - Виконком) (72312, Запорізька обл., місто Мелітополь, вул. М. Грушевського, буд. 5), згідно із даними Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (<https://usr.minjust.gov.ua/ua/freesearch>), зареєстровано 21.05.1997, дата запису: 29.12.2005, номер запису: 1 101 120 0000 001271, код ЄДРПОУ 02140811, має статус юридичної особи.
- (6) Видом діяльності Виконкому є «Державне управління загального характеру» (код КВЕД 84.11).
- (7) Відповідно до статті 140 Конституції України місцеве самоврядування здійснюється територіальною громадою в порядку, встановленому законом, як безпосередньо, так і через органи місцевого самоврядування: сільські, селищні, міські ради та їх виконавчі органи.
- (8) Отже, Виконком є органом місцевого самоврядування.

3. Опис ринку, на якому відбулися антиконкурентні дії Відповідача

- (9) За результатами проведеного дослідження встановлено, що ринок розміщення зовнішньої реклами впродовж 2018 року та січня-березня 2019 року є конкурентним.
- (10) Так, станом на 01.01.2018 в межах м.Мелітополь на Ринку свою діяльність здійснювало 71 суб'єкт господарювання, використовуючи 297 рекламні засоби, станом на 01.01.2019 – 66 суб'єктів господарювання, використовуючи 303 рекламні засоби, станом на 01.04.2019 – 66 суб'єктів господарювання, використовуючи 272 рекламні засоби.

4. Нормативно-правове регулювання в сфері розміщення зовнішньої реклами

- (11) Нормативно-правові акти, в тому числі розпорядчі документи органів місцевого самоврядування (рішення Мелітопольської міської ради Запорізької області, виконавчого комітету Мелітопольської міської ради Запорізької області, розпорядження міського голови тощо), що регулювали порядок розміщення зовнішньої реклами в територіальних (географічних) межах м.Мелітополь, та діяли впродовж 2018 року та січня-серпня 2019 року, були:
 - Закон України «Про рекламу»;
 - Закон України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності»;
 - Постанова Кабінету Міністрів України від 29.12.2003 №2067 «Про затвердження Типових правил розміщення зовнішньої реклами»;
 - Рішення виконавчого комітету Мелітопольської міської ради Запорізької області від 07.03.2018 №51/1 «Про затвердження Порядку видачі дозволів на розміщення об'єктів зовнішньої реклами в місті Мелітополі».
- (12) Засади рекламної діяльності в Україні, регулювання відносин, що виникають у процесі виробництва, розповсюдження та споживання реклами регламентовано Законом

України «Про рекламу».

- (13) Розміщення зовнішньої реклами у населених пунктах проводиться на підставі дозволів, що надаються виконавчими органами сільських, селищних, міських рад, а поза межами населених пунктів – на підставі дозволів, що надаються обласними державними адміністраціями, а на території Автономної Республіки Крим – Радою міністрів Автономної Республіки Крим, в порядку, встановленому цими органами на підставі типових правил, що затверджуються Кабінетом Міністрів України (частина перша статті 16 Закону України «Про рекламу»).
- (14) Постановою Кабінету Міністрів України від 29.12.2003 №2067 затверджено Типові правила розміщення зовнішньої реклами (із змінами, внесеними згідно з Постановами КМУ № 968 від 09.09.2009, № 495 від 23.05.2012, № 1173 від 16.12.2015 – з урахуванням Постанови Окружного адміністративного суду міста Києва № 826/2002/16 від 22.06.2016 та Ухвали Київського апеляційного адміністративного суду № 826/2002/16 від 25.08.2016 відповідно до яких зміни визнано незаконними з моменту прийняття, № 161 від 22.03.2017) (далі – Типові правила), які регулюють відносини, що виникають у зв'язку з розміщенням зовнішньої реклами у населених пунктах, та визначають порядок надання дозволів на розміщення такої реклами.
- (15) Пунктом 3 постанови Кабінету Міністрів України від 29.12.2003 №2067 було зобов'язано центральні і місцеві органи виконавчої влади, органи місцевого самоврядування у місячний строк привести власні нормативно-правові акти у відповідність із цією постановою.
- (16) Згідно з частиною другою статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.
- (17) Частиною третьою статті 24 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» передбачено, що органи місцевого самоврядування та їх посадові особи діють лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, передбачені Конституцією і законами України, та керуються у своїй діяльності Конституцією і законами України, актами Президента України, Кабінету Міністрів України, а в Автономній Республіці Крим – також нормативно-правовими актами Верховної Ради і Ради міністрів Автономної Республіки Крим, прийнятими у межах їхньої компетенції.
- (18) Статтею 4 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» визначено, що одним із основних принципів місцевого самоврядування є законність.
- (19) Відповідно до п.3 Типових правил розміщення зовнішньої реклами, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 29.12.2003 №2067, зовнішня реклама розміщується на підставі дозволів та у порядку, встановленому виконавчими органами сільських, селищних, міських рад відповідно до цих Правил.
- (20) Порядок видачі дозволів на розміщення об'єктів зовнішньої реклами в місті Мелітополі затверджений рішенням Виконкому від 07.03.2018 №51/1 «Про затвердження Порядку видачі дозволів на розміщення об'єктів зовнішньої реклами в місті Мелітополі» (далі – Порядок №51/1).
- (21) Пунктом 1.6 Порядку №51/1 передбачено, що *дозволи на розміщення зовнішньої реклами в місті Мелітополі, видані до набрання чинності цього Порядку, є чинними до закінчення строку їх дії.*
- (22) Підстави для скасування/аналювання дозволів визначені Законом України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності» (частина шоста статті 41), Типовими правилами (пункт 31) та Порядком №51/1 (пункт 5.1).
- (23) Так, відповідно до пункту 31 Типових правил, дозвіл скасовується до закінчення строку дії на підставі рішення виконавчого органу ради за письмовою заявою розповсюджувача зовнішньої реклами у разі невикористання місця розташування

рекламного засобу безперервно протягом шести місяців або непереоформлення дозволу в установленому порядку.

Перелік підстав для скасування дозволу є *вичерпним*.

- (24) Анулювання документа дозвільного характеру з підстав, не передбачених законом, забороняється.

У разі анулювання документа дозвільного характеру з підстав, не передбачених законом, документ дозвільного характеру підлягає поновленню за рішенням дозвільного органу або адміністративного суду (пункт 2 частини 7 статті 4¹ Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності»).

5. Обставини справи

- (25) До набрання чинності Порядку №51/1 розміщення зовнішньої реклами в м.Мелітополі регулювалось, зокрема, наступними рішеннями:

- Мелітопольської міської ради Запорізької області від 29.08.2007 № 3/28 «Про затвердження Порядку розміщення об'єктів зовнішньої реклами в м. Мелітополі» з додатками (далі – Рішення Ради №3/28);

- Мелітопольської міської ради Запорізької області від 28.12.2011 № 3/9 «Про внесення змін до рішення 19 сесії Мелітопольської міської ради Запорізької області V скликання від 29.08.2007 № 3/28 «Про затвердження Порядку розміщення об'єктів зовнішньої реклами в м. Мелітополі» та втрату чинності рішення 51 сесії Мелітопольської міської ради Запорізької області V скликання від 30.09.2010 № 4/6» (зі змінами) (далі – Рішення Ради №3/9);

- Виконкому від 14.09.2017 № 171/1 «Про створення комісій з питань розміщення реклами м. Мелітополі та втрату чинності рішення виконавчого комітету Мелітопольської міської ради від 26.05.2016 №97» (далі – Рішення Виконкому №171/1).

- (26) *За позовом фізичної особи-підприємця Крючкова Анатолія Анатолійовича, приватного підприємства «Браво», рекламного агентства «Стар» у формі товариства з обмеженою відповідальністю* Мелітопольським міськрайонним судом Запорізької області рішенням №320/7106/17 від 20 квітня 2018 року (далі – Рішення Суду) визнано нечинними з моменту прийняття рішення Мелітопольської міської ради Запорізької області, що регулювали діяльність на ринку зовнішньої реклами в м.Мелітополі впродовж 2007-2017 років, а саме: Рішення Ради №3/28, Рішення Ради №3/9, а також Рішення Виконкому №171/1.

- (27) В рішенні виконавчого комітету Мелітопольської міської ради Запорізької області від 14.06.2018 №125 «Про визнання самовільно розміщених металевих конструкцій» (далі – Рішення №125) зазначено, що Рішення Суду, яким визнані нечинними з моменту прийняття вищезазначені нормативні акти, *скасовує правові підстави* для визначення приналежності конструкцій фізичній особі-підприємцю Крючкову Анатолію Анатолійовичу, приватному підприємству «Браво», рекламному агентству «Стар» у формі товариства з обмеженою відповідальністю до об'єктів зовнішньої реклами, до спеціальних конструкцій, до рекламних засобів. Скасовано правові підстави для знаходження таких конструкцій на вулицях міста Мелітополя, а саме є *нечинними з моменту укладання дозволу* на розміщення зовнішньої реклами та договори на тимчасове користування місцями розташування рекламних засобів, надані/укладені з:

- ФОП Крючковим Анатолієм Анатолійовичем (в кількості 7 од.),
- рекламним агентством «Стар» у формі товариства з обмеженою відповідальністю (в кількості 14 од.),
- приватним підприємством «Браво» (в кількості 100 од.).

Відповідно до «Правил благоустрою території міста Мелітополя», будь-які конструкції, що знаходяться на вулицях міста без належного правового оформлення, *відносяться до*

самовільно розміщеного майна та підлягають демонтажу; підприємства, які здійснюють заходи щодо проведення демонтажу самовільно розміщених тимчасових споруд (малих архітектурних форм), рекламоносіїв та елементів благоустрою на території міста Мелітополя мають право за рішенням вповноваженого органу місцевої влади проводити їх демонтаж з наступним відшкодуванням усіх витрат власником тимчасової споруди.

В Рішенні №125, також, зазначено, що у зв'язку з розміщенням металевих конструкцій без оформленої згідно зі встановленим законодавством порядком дозвільної документації, які належать *фізичній особі-підприємцю Крючкову А.А., ПП «Браво» та рекламному агентству «Стар» у формі ТОВ*, виконавчий комітет Мелітопольської міської ради Запорізької області вирішив:

- визнати самовільно розміщеними на території міста металеві конструкції вищезазначених суб'єктів господарювання (п.1),
- відділу з благоустрою та екології Виконкому вжити відповідні заходи щодо звільнення території м. Мелітополя від самовільно розміщених металевих конструкцій (п.2);
- управлінню житлово-комунального господарства Мелітопольської міської ради Запорізької області організувати комплекс робіт по звільненню території м. Мелітополя за вищевказаними адресами від самовільно розміщеного майна шляхом залучення представників та спеціалізованої техніки (п.2);
- якщо під час демонтажу самовільно розміщеного майна неможливо зберегти цілісність об'єкту, організаторам та виконавцям звільнення території від самовільно розміщеного майна виконати демонтаж із застосуванням спеціальних механізмів, агрегатів, інструментів тощо та відобразити ступінь пошкодження об'єкта в акті демонтажу (п.5).
- після проведення демонтажу управлінню житлово-комунального господарства Мелітопольської міської ради Запорізької області скласти акт демонтажу майна (п.9).

(28) Таким чином, після визнання Рішенням Суду нечинними з моменту прийняття рішень Мелітопольської міської ради Запорізької області та Виконкому, що регулювали діяльність на ринку зовнішньої реклами в м.Мелітополі впродовж 2007-2017 років, Рішенням № 125 було:

- скасовано *правові підстави* для визначення приналежності конструкцій;
- визнано *нечинними дозволи* на розміщення зовнішньої реклами, видані лише 3-м суб'єктам господарювання;
- визнано самовільно розміщеними на території міста металеві конструкції вищезазначених суб'єктів господарювання;
- передбачено здійснення *демонтажу* вказаних конструкцій.

(29) Законом України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності» та іншими нормативно-правовими актами з питань розміщення об'єктів зовнішньої реклами не передбачено будь-яких умов для скасування *правових підстав приналежності конструкцій та визнання нечинними дозволів*; є лише підстави анулювання документів дозвільного характеру (визначені частиною 7 статті 4¹ Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності») та/або скасування дозволу (визначені пунктом 31 Типових правил).

(30) За відсутності жодної з встановлених законодавством підстав для анулювання/скасування дозволів (Законом України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності», Типовими правилами та Порядком №51/1), в недотримання вимог п.1.6 Порядку №51/1 (де зазначено, що дозволи є чинними до закінчення строку їх дії), Виконкомом Рішенням №125 було визнано нечинними дозволи на розміщення зовнішньої реклами, а також передбачено проведення демонтажу рекламних конструкцій для визначеного кола суб'єктів господарювання, що призвело до

обмеження конкуренції на ринку розміщення зовнішньої реклами в межах м. Мелітополь Запорізької області.

- (31) Отже, незважаючи на те, що на Ринку свою діяльність здійснювало близько 70 суб'єктів господарювання, Рішенням №125 встановлено заборону здійснення господарської діяльності (внаслідок визнання нечинними дозволів на розміщення зовнішньої реклами та демонтажу рекламних конструкцій) на ринку розміщення зовнішньої реклами в межах м.Мелітополь для окремих суб'єктів господарювання, внаслідок чого у них втрачається можливість надання послуг на вказаному ринку.
- (32) За інформацією КП «Житломасив» Мелітопольської міської ради Запорізької області (лист від 01.10.2018 №1847 та від 30.05.2019 №536), на підставі Рішення №125, із залученням представників та спеціалізованої техніки вказаного підприємства в червні 2018 року було демонтовано 33 рекламні конструкції. Загальна вартість робіт з демонтажу, відповідно до актів приймання виконаних будівельних робіт, склала 80296,28 грн. Слід зазначити, що в своїх листах КП «Житломасив» Мелітопольської міської ради Запорізької області не вказує кількість демонтованих рекламних конструкцій в розрізі суб'єктів господарювання.
- (33) Про проведення робіт з демонтажу та зберігання демонтованих рекламних конструкцій (на виконання Рішення №125) Відділення було повідомлено також і КП «Водоканал» Мелітопольської міської ради Запорізької області (лист від 05.09.2018 №2349 та від 31.05.2019 №1498). Так, із залученням представників та спеціалізованої техніки КП «Водоканал» 14.06.2018 було демонтовано 23 рекламні конструкції, в тому числі ПП «Браво» - 15 одиниць, рекламному агентству «Стар» у формі товариства з обмеженою відповідальністю – 4 одиниці, ФОП Крючкову А.А. – 4 одиниці. При цьому, вартість робіт з демонтажу однієї конструкції складала 475,0 грн/од. (загальна вартість – 10 925,0 грн.), вартість зберігання однієї демонтованої конструкції – 12,70 грн/добу.
- (34) Отже, на виконання Рішення №125 в межах м.Мелітополь в червні 2018 року було демонтовано 56 рекламні конструкції, що становило 18,9 % від загальної кількості конструкцій (297 од.), розташованих на території м.Мелітополь станом на 01.01.2018.
- (35) За інформацією Виконкому (лист від 04.04.2018 №4292/02-26-4), ФОП Крючков А.А. вибув з Ринку впродовж дії Порядку №51/1.
- (36) Відповідно до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (<https://usr.minjust.gov.ua/ua/freesearch>), ФОП Крючков А.А. припинив свою діяльність, дата та номер запису про державну реєстрацію припинення підприємницької діяльності фізичною особою-підприємцем: 02.08.2018 за №21010060007021894.
- (37) Гр. Крючков А.А. повідомив Відділенню (лист від 02.05.2019 б/н) наступне:
 «На виконання рішення Виконкому №125 від 14.06.2018 р. було демонтовано за участі «КП Житломасив» та «КП Водоканал» починаючи з 14.06.2018 р. мою приватну власність рекламні конструкції за адресами:
 - м. Мелітополь, пр. 50 р. Перемоги, 12 (зупинка Пушкіна) - дозвіл 32/08;
 - м. Мелітополь, пр. 50 р. Перемоги, 15 (навпроти тц Палладіум) - дозвіл 33/08;
 - м. Мелітополь, пр. 50 р. Перемоги, 31 (навпроти Ризького ринку) - дозвіл 30/08;
 - м. Мелітополь, вул. В.Інтернаціоналістів,16 (навпроти автовокзалу) - дозвіл погоджений з усіма службами - отримали згідно принципу мовчазної згоди ЗУ «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності», після визнання бездіяльності у судовому порядку.
 23 липня 2018 року була остання спроба здійснити демонтаж останньої рекламної конструкції за адресою м. Мелітополь вул. Ломоносова, 101 - дозвіл 35/08.
 Зважаючи на весь тиск і зусилля цілодобової активності з боку КП «Житломасив», КП «Водоканал», які незважаючи на рішення суду від 06 липня 2018 року про зобов'язання

поліції відкрити кримінальне провадження за моєю заявою стосовно демонтажів, я прийняв рішення продати РА «Браво» рекламну конструкцію за адресою м. Мелітополь вул. Ломоносова, 101 дозвіл 35/08. 2 серпня 2018 року внаслідок втрати рекламних конструкцій я змушений був припинити підприємницьку діяльність, подавши відповідну заяву через ЦНАП. Демонтажі у місті Мелітополь припинились...»

- (38) Прийняте Виконкомом Рішення №125 може знизити ефективність функціонування ринку розміщення зовнішньої реклами в межах м. Мелітополь внаслідок усунення визначеного кола осіб (суб'єктів господарювання) з даного ринку.
- (39) При цьому, внаслідок визначення Рішенням №125 нечинними дозволи на розміщення зовнішньої реклами та проведення демонтажу рекламних конструкцій для визначеного кола суб'єктів господарювання, створюються дискримінаційні умови діяльності вказаних суб'єктів господарювання порівняно з конкурентами на ринку розміщення зовнішньої реклами в межах м.Мелітополь.
- (40) Дії Виконкому, які полягають у прийнятті рішення від 14.06.2018 №125 «Про визнання самовільно розміщених металевих конструкцій», відповідно до якого визнано нечинними дозволи на розміщення зовнішньої реклами та демонтажу рекламних конструкцій для визначеного кола суб'єктів господарювання на ринку розміщення зовнішньої реклами в межах м. Мелітополь, є антиконкурентними.

6. Правова кваліфікація дій Відповідача

- (41) Згідно з нормою абзацу 1 статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», економічна конкуренція (конкуренція) - це змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку.
- (42) Відповідно до частини другої статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції», органи місцевого самоврядування зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (43) Згідно із частиною першою статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними діями органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю є прийняття будь-яких актів (рішень, наказів, розпоряджень, постанов тощо), надання письмових чи усних вказівок, укладення угод або будь-які інші дії чи бездіяльність органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю (колегіального органу чи посадової особи), які призвели або можуть призвести до недопущення, усунення, обмеження чи спотворення конкуренції.
- (44) За приписами статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних дій органів місцевого самоврядування забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (45) Визначенням Рішенням №125 нечинними дозволи на розміщення зовнішньої реклами та проведенням демонтажу рекламних конструкцій для визначеного кола суб'єктів господарювання, створюються дискримінаційні умови діяльності вказаних суб'єктів господарювання порівняно з конкурентами на ринку розміщення зовнішньої реклами в межах м.Мелітополь та призвело до обмеження конкуренції на вказаному ринку.
- (46) Обмеження конкуренції полягає у тому, що певний рівень, як наявної, так і потенційної конкуренції залишаються на ринку, але індивідуальна свобода суб'єктів господарювання визначати власну ринкову поведінку, а також ефективність

функціонування системи вільного ринку знижується в більшій чи в меншій мірі.

- (47) Враховуючи вищезазначене, дії Виконкому, які полягають у прийнятті рішення від 14.06.2018 №125 «Про визнання самовільно розміщених металевих конструкцій», відповідно до якого визнано нечинними дозволи на розміщення зовнішньої реклами та демонтажу рекламних конструкцій для визначеного кола суб'єктів господарювання на ринку розміщення зовнішньої реклами в межах м.Мелітополь, кваліфіковано Відділенням як антиконкурентні дії, якими окремим суб'єктам господарювання створюються дискримінаційні умови діяльності порівняно з конкурентами, відповідно до абзацу восьмого частини другої статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

7. Заперечення Відповідача та їх спростування

- (48) На подання з попередніми висновками у справі, яке було надіслано стороні у справі, Відповідач листом від 08.10.2019 № 4098/02-50-2 надав свої пояснення та заперечення, та просить розпочати провадження у справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції з боку виконавчого комітету Мелітопольської міської ради у вигляді антиконкурентних дій органів місцевого самоврядування закрити.
- (49) Так, Виконкомом зазначено, що після визнання Рішенням Суду нечинними з моменту прийняття Рішення Ради №3/28, Рішення Ради №3/9, а також Рішення Виконкому №171/1, що регулювали діяльність на ринку зовнішньої реклами в м.Мелітополі впродовж 2007-2017 років, було прийнято Рішення № 125 для поетапного врегулювання питання щодо правового знаходження рекламних конструкцій на території міста Мелітополя.

Виконком повідомляє, що не порушував законодавство про захист економічної конкуренції, оскільки окремим суб'єктам господарювання не створював дискримінаційні умови діяльності порівняно з конкурентами, доказом чого є рішення Виконкому від 27.09.2018 №213 «Про оформлення рекламних конструкцій», яким визнано, що всі рекламні конструкції, які розташовані на території міста Мелітополя, дозволи на розміщення яких були видані, продовжені, переоформлені в період дії Рішення Ради №3/28, самовільно розміщеними.

- (50) Вказані пояснення Відділенням відхиляються на підставі наступного.

В Рішенні №125 відсутні будь-які посилання на поетапне врегулювання питання щодо правового знаходження рекламних конструкцій на території міста Мелітополя.

Рішенням Виконкому від 27.09.2018 №213 «Про оформлення рекламних конструкцій» (далі – Рішення №213), посилаючись на Рішення Суду, дійсно було визнано самовільно розміщеними всі рекламні конструкції, які розташовуються на території міста Мелітополя, дозволи на розміщення яких були видані, продовжені, переоформлені в період дії Рішення Ради №3/28.

Однак, на відміну від Рішення №125 (в якому передбачено здійснення *демонтажу* «самовільно розміщених» конструкцій), в Рішенні №213 зазначено, що *власникам* об'єктів зовнішньої реклами, у яких в наявності раніше оформлений пакет документів, що відповідає вимогам п. 3.4 Порядку №51/1, в *30-денний термін подати зазначений пакет документів для одержання нового документа дозвільного характеру*.

8. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення у справі

- (51) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а поясненнями і запереченнями Відповідача не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Виконкому, які полягали у прийнятті рішення від 14.06.2018 №125 «Про визнання самовільно розміщених металевих конструкцій», відповідно до якого визнано нечинними дозволи на розміщення зовнішньої реклами та демонтажу

рекламних конструкцій для визначеного кола суб'єктів господарювання на ринку розміщення зовнішньої реклами в межах м. Мелітополь, є антиконкурентними діями, якими окремим суб'єктам господарювання створюються дискримінаційні умови діяльності порівняно з конкурентами, що призвело до обмеження конкуренції на ринку розміщення зовнішньої реклами в межах м. Мелітополь.

- (52) Такі дії Відповідача заборонені відповідно до частини 3 статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Ураховуючи вищевикладене, керуючись статтями 7, 12¹, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України від 30 березня 2001 року за № 291/5482, зі змінами і доповненнями, пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р), із змінами та доповненнями, адміністративна колегія Запорізького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії виконавчого комітету Мелітопольської міської ради Запорізької області (ідентифікаційний код юридичної особи 02140811, місцезнаходження: 72312, Запорізька обл., місто Мелітополь, вул. М. Грушевського, буд. 5), які полягали у прийнятті рішення від 14.06.2018 №125 «Про визнання самовільно розміщених металевих конструкцій», відповідно до якого визнано нечинними дозволи на розміщення зовнішньої реклами та демонтажу рекламних конструкцій для визначеного кола суб'єктів господарювання на ринку розміщення зовнішньої реклами в межах м. Мелітополь, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 3 статті 50, абзацом восьмим частини другої статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних дій органів місцевого самоврядування, якими окремим суб'єктам господарювання створюються дискримінаційні умови діяльності порівняно з конкурентами, що призвело до обмеження конкуренції на ринку розміщення зовнішньої реклами в межах м. Мелітополь.

2. Зобов'язати виконавчий комітет Мелітопольської міської ради Запорізької області припинити порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене у пункті 1 цього рішення, шляхом поновлення дії дозволів на розміщення зовнішньої реклами.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії



Олександр БІЛИЙ