



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ ЗАПОРІЗЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

## Витяг із РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ЗАПОРІЗЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

30 жовтня 2019 р. № 58/27-рш

м. Запоріжжя

Справа № 02/17-18

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю «Науково-виробниче підприємство «Контактсіч-Аква» (ідентифікаційний код юридичної особи 39701685) та приватне виробниче підприємство «МІФ» (ідентифікаційний код юридичної особи 22137478) подали заявки на участь у відкритих торгах, предметом яких була закупівля: «Каналізаційні очисні споруди смт. Пришиб Михайлівського району Запорізької області. Реконструкція. Коригування» (за ДК 021:2015 – 45232421-9 (Очищення стічних вод)) про проведення процедури закупівлі розміщено на вебпорталі Уповноваженого органу з питань закупівель - <https://prozorro.gov.ua/tender/> (оголошення UA-2017-09-21-001585-a), які проведені у вересні – жовтні 2017 року Пришибською селищною радою Михайлівського району Запорізької області (ідентифікаційний код юридичної особи 24912119).

При цьому, товариство з обмеженою відповідальністю «Науково-виробниче підприємство «Контактсіч-Аква» та приватне виробниче підприємство «МІФ» діяли не самостійно, а узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання при підготовці та участі у тендері.

За результатами розгляду справи № 02/17-18 такі дії товариства з обмеженою відповідальністю «Науково-виробниче підприємство «Контактсіч-Аква» та приватного виробничого підприємства «МІФ» визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю послуг: «Каналізаційні очисні споруди смт. Пришиб Михайлівського району Запорізької області. Реконструкція. Коригування» (за ДК 021:2015 – 45232421-9 (Очищення стічних вод)), які проводились у вересні – жовтні 2017 року Пришибською селищною радою Михайлівського району Запорізької області, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи: на товариство з обмеженою відповідальністю «Науково-виробниче підприємство «Контактсіч-Аква» у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень, на приватне виробниче підприємство «МІФ» у розмірі 37 000 (тридцять сім тисяч) гривень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі», вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Запорізького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 02/17-18 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Науково-виробниче підприємство «Контактсіч-Аква» та приватним виробничим підприємством «МІФ» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання з попередніми висновками Відділення від 02.09.2019 № 02-61-спр,

### **ВСТАНОВИЛА:**

#### **1. Процесуальні дії**

- (1) Запорізьким обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) з метою виконання завдань, покладених на Відділення Законом України «Про Антимонопольний комітет», проведено дослідження наявності ознак порушення суб'єктами господарювання законодавства про захист економічної конкуренції під час участі у торгах, проведених у системі електронних торгів Prozorro Пришибською селищною радою Михайлівського району Запорізької області на закупівлю: «Каналізаційні очисні споруди смт. Пришиб Михайлівського району Запорізької області. Реконструкція. Коригування» (за ДК 021:2015 – 45232421-9 (Очищення стічних вод)), ідентифікатор закупівлі **UA-2017-09-21-001585-a**.
- (2) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 28.09.2018 № 27-р розпочато розгляд справи № 02/17-18 за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «Науково-виробниче підприємство «Контактсіч-Аква» та приватним виробничим підприємством «МІФ» порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.
- (3) Листами від 01.10.2018 № 58-02/10-1910 та № 58-02/10-1909 товариству з обмеженою відповідальністю «Науково-виробниче підприємство «Контактсіч-Аква» та приватному виробничому підприємству «МІФ», відповідно, направлено копію розпорядження від 28.09.2018 № 27-р про початок розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (4) Листами від 03.09.2019 № 58-02/10-1979 і № 58-02/10-1980 товариству з обмеженою відповідальністю «Науково-виробниче підприємство «Контактсіч-Аква» та приватному виробничому підприємству «МІФ», відповідно, направлено копію подання від 02.09.2019 № 02-61-спр про попередні висновки по справі № 02/17-18.
- (5) У зв'язку з неотриманням копії зазначеного подання про попередні висновки товариством з обмеженою відповідальністю «Науково-виробниче підприємство «Контактсіч-Аква» та приватним виробничим підприємством «МІФ», інформацію про попередні висновки по справі № 02/17-18 та проведення розгляду справи (дату, час, місце) було розміщено 15.10.2019 на офіційному вебсайті АМКУ <http://www.amc.gov.ua> (субсайті Відділення у розділі «До уваги суб'єктів господарювання»).
- (6) Товариство з обмеженою відповідальністю «Науково-виробниче підприємство «Контактсіч-Аква» та приватне виробниче підприємство «МІФ» на попередні висновки своїх міркувань, пропозицій або заперечень Відділенню не надали.

#### **2. Відповідачі**

- (7) Відповідачами у справі є такі суб'єкти господарювання:

- a) товариство з обмеженою відповідальністю «Науково-виробниче підприємство «Контактсіч-Аква» (ідентифікаційний код юридичної особи 39701685, адреса: вул. Північне шосе, буд. 3-Г, м. Запоріжжя, 69006) (далі – **ТОВ «НВП «Контактсіч-Аква»**).

ТОВ «НВП «Контактсіч-Аква» здійснює господарську діяльність щодо будівництва трубопроводів (основний) (код за КВЕД 42.21), будівництва житлових і нежитлових будівель (код за КВЕД 41.20) тощо

(далі – **Відповідач 1**).

- b) приватне виробниче підприємство «МІФ» (ідентифікаційний код юридичної особи 22137478, вул. Південне шосе, буд. 8, м. Запоріжжя, 69032) (далі – **ПВП «МІФ»**)

ПВП «МІФ» здійснює господарську діяльність щодо будівництва трубопроводів (код за КВЕД 42.21), будівництва житлових і нежитлових будівель (код за КВЕД 41.20) (основний) тощо

(далі – **Відповідач 2**)

(**Відповідач 1** та **Відповідач 2** разом – **Відповідачі**).

- (8) Відповідачі є суб'єктами господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (9) ТОВ «НВП «Контактсіч-Аква» та ПВП «МІФ» як окремі суб'єкти господарювання є конкурентами, а отже повинні змагатися між собою з метою здобуття переваг (перемоги) завдяки власним досягненням та не вчиняти будь-яких дій, що можуть негативно вплинути на конкуренцію.

### **3. Обставини справи**

- (10) У 2017 році Пришибською селищною радою Михайлівського району Запорізької області було проведено відкриті торги на закупівлю: «Каналізаційні очисні споруди смт. Пришиб Михайлівського району Запорізької області. Реконструкція. Коригування» (за ДК 021:2015 – 45232421-9 (Очищення стічних вод)) (далі – **Торги**).

#### **(11) Інформація про Торги:**

- 12.1.** Оголошення про проведення торгів опубліковано на вебпорталі Уповноваженого органу з питань закупівель <https://prozorro.gov.ua/>, ідентифікатор закупівлі **UA-2017- 09-21-001585-а**.
- 12.2.** Кінцевий строк подання тендерних пропозицій (дата і час): **06.10.2017 до 16:48**.
- 12.3.** Початок проведення електронного аукціону – **09.10.2017 о 13:01**.
- 12.4.** Очікувана вартість предмета закупівлі **3 630 000,00 грн. з ПДВ**, розмір мінімального кроку пониження ціни **18 150,00 грн**.
- 12.5.** Період виконання робіт з **листопада 2017 року по грудень 2017 року**.
- 12.6.** Для участі у Торгах свої пропозиції конкурсних торгів надали такі суб'єкти господарювання:
- ТОВ «НВП «Контактсіч-Аква» з ціновою пропозицією (початковою та останньою) **3 629 756,18 грн з ПДВ**;
  - ПВП «МІФ» з ціновою пропозицією (початковою та останньою) **3 630 000,00 грн. з ПДВ**.
- 12.7.** Під час участі в електронному аукціоні на Торгах Відповідачі не знижували ціну в жодному з трьох раундів.  
За результатами оцінки пропозицій конкурсних торгів ТОВ «НВП «Контактсіч-Аква»

визначено переможцем та з ним Замовник уклав договір від **30.10.2017 № 46** про закупівлю робіт за державні кошти на суму **3 629 756,18 грн** з ПДВ.

- (12) За інформацією ТОВ «НВП «Контактсіч-Аква» (лист від 11.04.2018 № 1104-01/1) підготовка та збір документів для участі у Торгах здійснювались безпосередньо директором та працівниками без залучення третіх осіб; для підготовки документів, що подавались у складі власної пропозиції на Торги, використовувались шаблони документів, таблиці, форми документів, зразки документів, передбачені конкурсною документацією.
- (13) За інформацією ПВП «МІФ» (лист від 26.03.2018 № 2603-01) підготовка та збір документів для участі у Торгах здійснювались безпосередньо директором без залучення третіх осіб; для підготовки документів, що подавались на участь у Торгах, не використовувались шаблони документів, таблиці, форми документів, зразки документів, крім тих, що передбачені конкурсною документацією.
- (14) Разом з тим, результати аналізу матеріалів Торгів і отриманої інформації свідчать про обмін інформацією під час підготовки та участі у Торгах ТОВ «НВП «Контактсіч-Аква» та ПВП «МІФ», що підтверджується наступним.

### **3.1. Наявність господарських відносин між Відповідачами**

- (15) Між Відповідачами існують господарсько-правові відносини, що підтверджується інформацією, наданою Публічним акціонерним товариством комерційним банком «Приватбанк» (далі – ПАТ АК «Приватбанк») на вимогу голови Відділення від 22.10.2018 № 58-02/10-2121.
- (16) Так, аналіз банківських виписок з особових рахунків ТОВ «НВП «Контактсіч-Аква» та ПВП «МІФ» у ПАТ АК «Приватбанк» за період з 01.01.2017 по 31.12.2017 показав, що між Відповідачами виникали господарсько-правові відносини у вигляді надання та повернення фінансової допомоги, взаємних розрахунків, у тому числі, з призначенням платежу за розробку проекту, за монтажні роботи. (див. Таблицю 1).

Таблиця 1

*(Інформація з обмеженим доступом)*

- (17) Протягом 2017 року, як свідчать дані Таблиці 1:
- ПВП «МІФ» було перераховано на рахунок ТОВ «НВП «Контактсіч-Аква» *(інформація з обмеженим доступом)*;
  - ТОВ «НВП «Контактсіч-Аква» було перераховано на рахунок ПВП «МІФ» *(інформація з обмеженим доступом)*.
- (18) Відповідно до пункту 14.1.257 статті 14 Податкового кодексу України поворотна фінансова допомога – це сума коштів, що надійшла платнику податків у користування за договором, який не передбачає нарахування процентів або надання інших видів компенсацій у вигляді плати за користування такими коштами, та є обов'язковою до повернення.
- (19) Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначальною характеристикою економічної конкуренції є змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваги над іншими суб'єктами господарювання.
- (20) Надання один одному поворотної безвідсоткової фінансової допомоги свідчить про єдність економічних інтересів у Відповідачів, так як фінансова допомога на поворотній основі не передбачає ні цільового використання отриманих коштів, ні одержання їх під процент.

- (21) Враховуючи вищенаведене, надання поворотної фінансової допомоги свідчить про фінансову підтримку Відповідачами один одного в господарській діяльності, довіру та впевненість щодо повернення коштів та відсутність конкуренції між ними.
- (22) Виходячи з наведеного, суб'єкт господарювання, який надає фінансову допомогу, крім всього переліченого, зацікавлений у фінансових результатах того, хто таку допомогу отримує, оскільки розраховує на її повернення.
- (23) **Наведене свідчить про єдність інтересів Відповідачів та відсутність між ними конкуренції.**

### 3.2. **Наявність однакової адреси в документах**

- (24) ТОВ «НВП «Контактсіч-Аква» орендує у товариства з обмеженою відповідальністю «Транс Логистик Групп» приміщення під офіс за адресою: **м. Запоріжжя, вул. Північне шосе, б. 3-Г** (договір оренди).

У зазначеному договорі оренди у пункті «16. ПІДПИСИ ТА РЕКВІЗИТИ СТОРІН» в інформації про орендаря зазначено: **Поштова адреса-бухгалтерія: 69032, м. Запоріжжя, вул. Північне шосе, б. 8.**

- (25) ПрАТ «Київстар» (лист від 06.07.2018 № 13301/05) надало копії замовлень (*інформація з обмеженим доступом*) до Договору, укладеного ним з абонентом ТОВ «НВП «Контактсіч-Аква» на послугу «Доступ до Інтернет». Замовлення містять інформацію про абонента, зокрема:

**Місце надання послуг:** *Запоріжжя м.* (Запорізька область, обласного значення) *Північне шосе, буд. 3Г, офіс Абонента.*

**адр. дост. рахунків: 69032, Запоріжжя м.** (Запорізька область, обласного значення) **Південне шосе, буд. 8.**

- (26) Іноземним підприємством «АІС-Запоріжжя» приміщення (кімната № 25Н площею 30 кв. м) за адресою: **м. Запоріжжя, вул. Південне шосе, буд. 8** надано в користування:

- **ТОВ «НВП «Контактсіч-Аква» з 01.06.2016 до 31.03.2017** (додаткова угода від 01.06.2016 № 2 до договору субсуборенди);

- **ПВП «МІФ» з 01.04.2017** (договір субсуборенди).

- (27) Згідно з Єдиним державним реєстром юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань України, місцезнаходження ПВП «МІФ»: **вул. Південне шосе, буд. 8, м. Запоріжжя.**

- (28) Тобто, ПВП «МІФ» та бухгалтерія ТОВ «НВП «Контактсіч-Аква» знаходяться за однією адресою: **м. Запоріжжя, Південне шосе, буд. 8.**

### 3.3. **Синхронність дій при підготовці тендерних пропозицій**

- (29) За інформацією ПАТ КБ «Приватбанк» (лист від 02.11.2018 № Е.30.0.0.0/4-670485) протягом періоду з 01.08.2017 по 30.11.2017 Відповідачами здійснювався вхід до клієнт-банкінгу для здійснення операцій по рахунках з використанням однаких ІР-адрес: ІР-адреса 1, ІР-адреса 2 та ІР-адреса 3.

- (30) ІР-адреса 1 закріплена за ТОВ «НВП «Контактсіч-Аква» за його юридичною адресою *договір (інформація з обмеженим доступом).*

- (31) ІР-адреси 2 та 3 надані у користування (*інформація з обмеженим доступом*) (яке надало в субсуборенду приміщення ПВП «МІФ») за адресою: (*інформація з обмеженим доступом*).

- (32) За інформацією АТ «Гаскомбанк» (лист від 02.11.2018 № Е.30.0.0.0/4-670485 БТ) ТОВ «НВП «Контактсіч-Аква» та ПВП «МІФ» у період проведення Торгів при здійсненні входу до системи дистанційного самообслуговування «Клієнт-Банк» («Інтернет-банкінг») використовували однакові IP-адреси: IP-адреса 1, IP-адреса 2 та IP-адреса 3.

Наприклад (див. Таблицю 2), протягом 03.10.2017 ТОВ «НВП «Контактсіч-Аква» та ПВП «МІФ» по черзі здійснювали операції по «Клієнт-Банку» з однієї IP-адреси 1, точка підключення співпадає з місцезнаходженням ТОВ «НВП «Контактсіч-Аква» - вул. Північне шосе, буд. 3-Г, м. Запоріжжя.

Таблиця 2 (Інформація з обмеженим доступом)

- (33) Отже, наведені обставини у вигляді входження в систему «Клієнт-Банк» з метою керування рухом грошей на банківських рахунках ТОВ «НВП «Контактсіч-Аква» та ПВП «МІФ», які знаходяться за різними адресами, з однакових IP-адрес свідчать про обмін інформацією між Відповідачами в процесі ведення господарської діяльності, у тому числі під час проведення Торгів.
- (34) Згідно з інформацією товариства з обмеженою відповідальністю «Науково-виробниче підприємство «Інформаційні технології» (далі – ТОВ «НВП «Інформаційні технології») (лист від 17.04.2018 № 194) ТОВ «НВП «Контактсіч-Аква» та ПВП «МІФ» тендерні пропозиції для участі в аукціоні подавали з одного авторизованого електронного майданчика SmartTender.biz в один день – **06.10.2017**, який був визначений Замовником як останній день подання тендерних пропозицій.
- (35) За інформацією оператора авторизованого електронного майданчика ТОВ «НВП «Інформаційні технології», Відповідачі завантажували тендерні пропозиції для участі в Торгах на електронний майданчик з **однієї** унікальної мережевої адреси вузла в комп'ютерній мережі, побудованої за протоколом IP (InternetProtocoladdress) – IP-адреса 1:
- ТОВ «НВП «Контактсіч-Аква» - о **16:18:18**;
  - ПВП «МІФ» - о **16:27:25**.
- (36) Відповідно до листа Державного підприємства «Прозорро» від 06.03.2018 № 206/487/03, Відповідачі під час проведення аукціону **09.10.2017** заходили з авторизованого майданчика SmartTender.biz з однієї IP-адреси 1 майже одночасно:
- ТОВ «НВП «Контактсіч-Аква» - о **09:47**;
  - ПВП «МІФ» - о **09:49**.
- (37) Той факт, що ТОВ «НВП «Контактсіч-Аква» та ПВП «МІФ», які виступають конкурентами у Торгах та знаходяться за різними адресами, під час участі у Торгах (завантаження тендерних пропозицій, вхід до системи «Prozorro» під час електронного аукціону) спільно здійснювали вхід до мережі Інтернет з однієї точки доступу, свідчить про те, що у період підготовки та участі у Торгах Відповідачі діяли спільно, узгоджуючи свої дії.

#### 3.4. Наявність працівників відповідної кваліфікації та матеріально-технічної бази

- (38) Згідно з тендерною документацією Замовником встановлені вимоги для учасників щодо мінімальної кількості працівників відповідних кваліфікацій, а саме: керівник, інженер-будівельник, інженер-електрик, газоелектрозварники (не менше 5), зварники пластмаси (не менше 2), будівельники (не менше 15), слюсарі-монтажники (не менше 10), електромонтери (не менше 3). Окрім зазначених основних та другорядних спеціалістів учасник торгів повинен забезпечити запасних спеціалістів, щоб покрити особливі потреби.

- (39) Довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, подана у складі тендерної пропозиції ТОВ «НВП «Контактсіч-Аква» (від 05.10.2017 № 17/8), містить перелік **48 працівників** (з яких 11 працівників - штатні, інші працюють за угодами) та зазначено, що за трудовими угодами залучатимуться водії для керування спеціалізованою технікою.
- (40) Довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, подана у складі тендерної пропозиції ПВП «МІФ» (від 05.10.2017 № 106/1), містить **одного працівника** - директора Гончаренка Г.В., та зазначено, що інші працівники залучатимуться за трудовими угодами для виконання робіт.
- (41) Разом з цим, Відповідачі надали Відділенню переліки осіб, які протягом 2016 – 2017 років працювали у ТОВ «НВП «Контактсіч-Аква» (лист від 11.04.2018 № 1104-01/1) та ПВП «МІФ» (лист від 26.03.2018 № 2603-01). За результатами аналізу зазначених переліків встановлено, що у Відповідачів працювали одні і ті ж працівники (дивись Таблицю 3).

Таблиця 3 (Інформація з обмеженим доступом)

- (42) Так, протягом вересня – жовтня 2017 року, безпосередньо у період підготовки та участі у Торгах, Особа 1, Особа 2 та Особа 3 одночасно були працівниками ТОВ «НВП «Контактсіч-Аква» та ПВП «МІФ»; крім цього, Гончаренко Д.В. - директор ПВП «МІФ», одночасно обіймав посаду технічного директора ТОВ «НВП «Контактсіч-Аква». Тобто, зазначені працівники перебували у трудових відносинах (за основним місцем роботи та за угодою) з ТОВ «НВП «Контактсіч-Аква» та ПВП «МІФ».
- (43) Вищезазначене підтверджується (інформація з обмеженим доступом).
- (44) **Наявність у штаті ТОВ «НВП «Контактсіч-Аква» працівників, які одночасно перебували у трудових відносинах з ПВП «МІФ», створило умови для обміну інформацією між Відповідачами.**
- (45) Згідно з тендерною документацією Замовником встановлені вимоги для учасників щодо **мінімального переліку наявності обладнання та матеріально-технічної бази, який необхідний для виконання робіт по даному проекту, а саме: зазначено 19 видів обладнання/устаткування та кількість кожного з них, загалом 36 одиниць.** У додатку 1 до тендерної документації Замовником надано таблицю 2, яка подається учасниками у складі тендерної пропозиції для підтвердження відповідності матеріально-технічної бази учасника.
- (46) Довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, подана у складі тендерної пропозиції ТОВ «НВП «Контактсіч-Аква» (від 05.10.2017 № 616/8), містить перелік **44 видів обладнання/устаткування**, в тому числі 12 видів орендується у Особи 4 (договір оренди транспортного засобу від 25.07.2016 № 25/07-2016), 5 видів - у Особи 5 (договір оренди транспортного засобу від 10.01.2017 № 03/1-2017), 27 видів - у Товариства 1 (договір оренди від 19.07.2017 № 19/07-17).
- (47) Довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, подана у складі тендерної пропозиції ПВП «МІФ» (від 05.10.2017 №104/1), містить перелік **13 видів обладнання/устаткування** згідно з договором оренди транспортного засобу від 02.03.2017 № 02/03-17, орендодавець - товариство з обмеженою відповідальністю «Агробудінжинірінг», м. Дніпро (далі - ТОВ «Агробудінжинірінг»), тоді як Замовником **вимагалась мінімальна кількість обладнання/устаткування – 36 одиниць.**
- (48) З іншого боку, аналіз довідок про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, поданих Відповідачами, свідчить, що інформація у рядках з 1 по 13 таблиці, а саме:

«№з/п», «Назва, тип обладнання/устаткування», «Виробник/марка та термін експлуатації (років)», «Кількість (шт.)», є однаковою. Тобто, Відповідачами у переліку розташовано в однаковому порядку **13 видів** однакових найменувань обладнання.

- (49) ТОВ «НВП «Контактсіч-Аква» та ПВП «МІФ» у довідках про наявність обладнання та матеріально-технічної бази зазначили однакове обладнання/устаткування в однаковому порядку, орендодавцями якого є різні суб'єкти: Особа 4 та ТОВ «Агробудінжинірінг».
- (50) **Такий збіг послідовностей не міг відбутися у довідках, створених особами, що не користуються зразками, шаблонами, не обмінюються інформацією тощо, тобто не може бути випадковою подією.**
- (51) В той же час, ТОВ «Агробудінжинірінг» повідомило (листом від 08.11.2018 № 44) Відділення, що не перебувало з ПВП «МІФ» у фінансово-господарських відносинах у 2017 році.
- Отже, інформація про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, які зазначені у довідці ПВП «МІФ», не відповідає дійсності.
- (52) У тендерній документації Замовником вимагалось від Відповідачів подати всі довідки (окрім кошторисної частини), складені ними, в сканованому вигляді у форматі PDF.
- (53) Аналізом документів, поданих Відповідачами на Торги, встановлено, що електронні документи (крім кошторисів) завантажені до системи «Prozorro» у форматі «pdf» та окремі файли мають однакові назви, зокрема: «0.Реєстр документації.pdf», «Довідка корупційні правопорушення.pdf» (однаково пропущено *про*), «Довідка за авансами.pdf», «Будівельна ліцензія та Дозвіл на виконання робіт підвищеної небезпеки.pdf», «Копії установчих документів (*назва Відповідача*).pdf».
- (54) **Схожість в оформленні Відповідачами документів, наданих у складі тендерних пропозицій на Торги свідчить про їх узгоджену поведінку ще на стадії підготовки пропозицій конкурсних торгів та обізнаність змісту пропозицій конкурсних торгів один одного під час підготовки та участі у процедурах закупівлі.**

### 3.5. Аналіз цінової пропозиції Відповідачів

- (55) Згідно з тендерною документацією, ціна тендерної пропозиції розраховується виходячи з обсягів робіт на підставі нормативної потреби в трудових і матеріально-технічних ресурсах, необхідних для здійснення проектних рішень по об'єкту замовлення та **поточних цін** на них з урахуванням усіх витрат та ризиків учасника (пункт 6.2).
- (56) ПВП «МІФ» вартість предмету закупівлі (з ПДВ) було зазначено у розмірі **3 630 000,00 грн**, що дорівнювало розміру очікуваної вартості Замовника.
- (57) ТОВ «НВП «Контактсіч-Аква» вартість предмету закупівлі (з ПДВ) було зазначено у розмірі **3 629 756,18 грн**, що на **243,82 грн** була меншою, ніж у конкурента.
- (58) ТОВ «НВП «Контактсіч-Аква» надало розрахунки цінової пропозиції (кошториси витрат) у складі конкурсних пропозицій (**06.10.2017**).
- На вимогу Відділення від 26.02.2018 № 02-20/04-423 листом від 25.04.2018 № 2504-01/1 Відповідач 1 зазначив, що ціни на матеріальні ресурси визначались на підставі аналізу вартості ресурсів у мережі Інтернет та опитування постачальників у телефонному режимі.
- (59) ПВП «МІФ» розрахунки цінової пропозиції (кошториси витрат) у складі конкурсних пропозицій не надало.



На вимогу Відділення від 26.02.2018 № 02-20/04-424 листом від 28.09.2018 № 11/09-2018 Відповідач 2 зазначив, що розрахунок вартості предмету закупівлі визначався на основі відомостей залишків об'ємів робіт на об'єкті (технічне завдання) та діючих нормативних документів. Ціни на матеріальні ресурси визначались за результатами аналізу вартості прайс-листів постачальників та «вартості годино-часів техніки» в мережі Інтернет. Проте, розрахунки цінової пропозиції не надав.

- (60) У разі якщо ПВП «МІФ» розраховало б вартість предмету закупівлі, виходячи з власних витрат, як то: вартість експлуатації будівельних машин і механізмів та матеріальних ресурсів, заробітна плата виконавців робіт, загальновиробничі витрати, адміністративні витрати тощо, то вірогідність того, що вартість предмету закупівлі дорівнювала очікуваній вартості, визначеній Замовником, була незначною.
- (61) Аналіз локальних кошторисів, наданих ТОВ «НВП «Контактсіч-Аква» у складі конкурсних пропозицій Замовнику, показав, що для визначення цінової пропозиції в межах очікуваної вартості Відповідачем 1 на однаковий вид робіт була зазначена різна вартість одиниці роботи, зокрема:
- вартість одиниці роботи *«розроблення ґрунту бульдозерами потужністю 59 кВт [80 к.с.] з переміщенням ґрунту до 10 м, група ґрунтів 2, шифр і номер позиції нормативу – Е1-24-2, в локальному кошторисі № 2-1-4 на біоінженерні споруди склала 2,22 грн, в локальних кошторисах № 2-1-9 на блок горизонтальних відстійників та № 2-1-3 на асенізаційні карти - склала 4 337,56 грн.;*
  - вартість одиниці роботи *«Додавати на кожні наступні 10 м переміщення ґрунту [понад 10 м] бульдозерами потужністю 59 кВт [80 к.с.], група ґрунтів 2», шифр і номер позиції нормативу – Е1-24-10, в локальному кошторисі № 2-1-4 на біоінженерні споруди склала 2,22 грн/1000 м<sup>3</sup> та в локальному кошторисі № 2-1-3 на асенізаційні карти склала 3711,89 грн/1000 м<sup>3</sup>.*
- (62) Додатково у локальних кошторисах була врахована вартість матеріалів, які не були передбачені у Гендерній документації Замовника, зокрема: суміш піщано-цементна, щебінь із природного каменю для будівельних робіт, фракція 20-40 мм, марка М600с, мастика бітумно-полімерна (в локальному кошторисі № 4-1-1), геомембрана, геотекстиль, суміш цементно-піщана (в локальному кошторисі № 4-1-3), мембрана для ґрунту, текстиль для ґрунту (в локальному кошторисі № 4-1-4).
- (63) В Підсумковій відомості ресурсів, наданої ТОВ «НВП «Контактсіч-Аква» у складі конкурсних пропозицій Замовнику, планова вартість будівельних матеріалів, виробів та конструкцій коливалась як в сторону заниження, так і в сторону завищення, у порівнянні з фактичною вартістю відповідно до актів приймання фактично виконаних ТОВ «НВП «Контактсіч-Аква» робіт (форма № КБ -2в) станом на 15 та 20 грудня 2017 року, зокрема: на пісок природний, рядовий (шифр +С1421-10634) – відпускна ціна складає 444,00 грн (поз. 221) та 20,00 грн (поз. 223), фактична відпускна ціна – 95,99 грн.
- (64) Отже, ТОВ «НВП «Контактсіч-Аква» використовувало у планових кошторисах ціни на ресурси (матеріали, роботи, конструкції), які абсолютно не були приближені до реальних, оскільки були встановлені виходячи з довільних цін на ресурси.
- (65) При чесній конкуренції вартість предмету торгів розраховувалась би з урахуванням існуючих реальних власних витрат.
- (66) Встановлення таких цін на роботи, матеріали є можливим тільки за умови, якщо учасники торгів погодили свою поведінку та впевнені у результатах проведення торгів, що в свою чергу призвело до несправжнього змагання у торгах.

- (67) Згідно з тендерною документацією Замовника, оцінка тендерних пропозицій проводиться автоматично електронною системою закупівлі шляхом застосування електронного аукціону, критерієм оцінки є ціна з ПДВ.
- (68) ПВП «МІФ» була заявлена цінова пропозиція на рівні очікуваної вартості предмета закупівлі **3 630 000,00 грн з ПДВ**; ТОВ «НВП «Контактсіч-Аква» була заявлена цінова пропозиція **3 629 756,18 грн з ПДВ**, яка **на 0,01 % (243,82 грн)** була меншою, ніж у конкурента.
- (69) Оскільки ціна предмета закупівлі є єдиним критерієм оцінки пропозицій учасників конкурсних торгів, то Відповідачі мали змагатись саме за цим критерієм.
- (70) Тобто, у перемозі мав бути зацікавлений кожний з Відповідачів.
- (71) Під час участі в електронному аукціоні на Торгах Відповідачі не знижували ціну в жодному з трьох раундів. При тому, що Замовником в оголошенні про проведення відкритих торгів було передбачено розмір мінімального кроку пониження ціни на 18 150,00 грн.
- (72) За поясненнями ПВП «МІФ» (лист від 26.03.2018 № 2603-01) *«підприємство із ціною вищою за першого учасника має мізерні шанси на те, щоб випередити учасника, який займає першу позицію в нульовому раунді», «зниження ціни пропозиції не мало сенсу, при наявних ресурсах та можливостях нашого підприємства станом на вересень 2017 року».*
- (73) ТОВ «НВП «Контактсіч-Аква» *«не знижувало ціну пропозиції тому, що знаходилося на першому місці»* (лист від 11.04.2018 №1104-01/1).
- (74) Різниця між ціновими пропозиціями Відповідачів була незначна (243,82 грн) і ПВП «МІФ» не спробувало понизити ціну пропозиції на розмір мінімального кроку пониження ціни задля перемоги. Тобто, ПВП «МІФ» не мало наміру перемагати у Торгах, подавши дорожчу цінову тендерну пропозицію (на рівні очікуваної вартості) та залишаючи її незмінною під час проведення електронного аукціону.
- (75) **Враховуючи, що ТОВ «НВП «Контактсіч-Аква» та ПВП «МІФ» не намагалися знизити ціну пропозиції під час участі в аукціоні, зазначене дає підстави вважати, що ТОВ «НВП «Контактсіч-Аква» та ПВП «МІФ» не змагалися між собою, вони були впевнені в результатах торгів унаслідок їх домовленості.**
- (76) Отже, вищезазначені факти (встановлення ТОВ «НВП «Контактсіч-Аква» цін, які не відповідали фактичним цінам, не надання ПВП «МІФ» у складі тендерної документації розрахунку кошторису) свідчать про відсутність реальної конкурентної боротьби між Відповідачами та наявність узгодженої поведінки, зокрема, в частині цінової пропозиції між ними та, власне, товару, запропонованого на Торги, тощо.
- (77) Крім того, ПВП «МІФ» підтвердило (листом від 05.04.2018 № 005/1), що на момент подачі конкурсної пропозиції на Торги у нього були відсутні ресурси (фінансові, матеріальні, майнові, інтелектуальні, технічні, обладнання тощо), які дозволяли б забезпечити виконання обов'язків, що покладалися на підприємство за договором про закупівлю після отримання перемоги в процедурі Торгів.
- Відповідач 2 планував залучати орендовану техніку та наймати працівників відповідної кваліфікації за трудовими угодами.
- (78) **Відсутність у ПВП «МІФ» для виконання робіт, що були предметом Торгів, відповідних технічних ресурсів, майнових ресурсів, обладнання свідчить про незацікавленість вказаного учасника у перемозі на Торгах.**
- (79) ПВП «МІФ» у складі тендерної пропозиції на Торги надано неповний пакет документів, перелік яких передбачено тендерною документацією Замовника, зокрема,

не надано:

- сканкопії договорів щодо оренди техніки, затверджених належним чином або документ, який підтверджує право власності на майно;
  - інформацію в довільній формі (довідка, лист, тощо) за власноручним підписом уповноваженої особи Учасника та завірену печаткою\* щодо наявності антикорупційної програми та уповноваженого з антикорупційної програми юридичної особи у випадку, коли вони є обов'язковими відповідно до Закону, або інформацію в довільній формі про відсутність антикорупційної програми та уповноваженого з антикорупційної програми юридичної особи у випадку, коли вони не є обов'язковими відповідно до Закону;
  - розрахунок цінової пропозиції з усіма додатками, зокрема: Локальні кошториси (складені на підставі відомостей обсягів робіт, наданих Замовником у Додатку 8 до тендерної документації та відповідно до ДСТУ Б Д.1.1-1:2013, ДСТУ - Н Б Д.1.1-4); Підсумкова відомість матеріально-технічних ресурсів; розрахунок загальновиробничих витрат (обчислених на підставі положень ДСТУ - НБД1.1-3); розрахунки «Інших витрат»;
  - затверджений графік виконання робіт, передбачених предметом закупівлі, із зазначенням видів робіт, наданих Замовником згідно із зразком, наведеним у Додатку 7 до тендерної документації.
- (80) Крім того, ТОВ «НВП «Контактсіч-Аква» (лист від 25.04.2018 № 2504-01/1) протягом 2017 року приймало участь у 45 процедурах на закупівлю робіт/послуг: реконструкція мереж водовідведення, реконструкція каналізаційного колектору, капітальний ремонт водопроводу, реконструкція напірних колекторів, розробка проектів «Реконструкція очисних споруд» тощо.
- (81) ПВП «МІФ» у 2017 році приймало участь у 2-х процедурах закупівлі та на вимогу Відділення щодо виконання аналогічних робіт (послуг), які були предметом закупівлі на Торгах, для інших споживачів упродовж 2016-2017 років, надало інформацію щодо виконання семи робіт/послуг, з яких п'ять – реконструкція вуличного освітлення, дві – капітальний ремонт приміщення.
- (82) **Отже, ПВП «МІФ» не мало для виконання робіт, що були предметом Торгів, відповідних технічних ресурсів, майнових ресурсів, обладнання, не мало достатнього досвіду виконання робіт, що були предметом закупівлі на Торгах, проте прийняло участь у Торгах, надало в складі своєї тендерної пропозиції неповний пакет документів, свідчить про відсутність з боку Відповідача 2 зацікавленості у перемозі на Торгах, і також вказує на його участь у Торгах з метою забезпечення перемоги ТОВ «НВП «Контактсіч-Аква».**

### 3.6. Однакова закономірність в оформленні документів

- (83) За результатами порівняльного аналізу документів, які були надані у складі пропозицій конкурсних торгів ТОВ «НВП «Контактсіч-Аква» та ПВП «МІФ» для участі у Торгах виявлено обставини, які свідчать про спільну (узгоджену) поведінку Відповідачів під час підготовки та участі у Торгах.
- (84) Довідки та окремі документи, які готувалися Відповідачами, датовані однією датою – **05.10.2017**, а саме: тендерна пропозиція, довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, довідки про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід; довідка про наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічного договору; довідка про те, що Учасника не внесено до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення; довідка про те, що посадову

(службову) особу Учасника, яка підписала тендерну пропозицію не було засуджено за злочин з корисливих мотивів; довідка щодо наявності у юридичної особи антикорупційної програми та уповноваженого з антикорупційної програми; довідка про відсутність заборгованості зі сплати податків і зборів (обов'язкових платежів); відомості про учасника; гарантійний лист щодо погодження з проектом договору; лист-гарантія щодо застосування заходів із захисту довкілля; лист-гарантія щодо дотримання Учасником норм чинного законодавства; гарантійний лист щодо спроможності здійснити поставку устаткування; довіреність щодо уповноваження директора на право представляти інтереси учасника; довідка про залучення субпідрядників; довідка щодо зауважень за виконані роботи» довідка про відсутність простроченої заборгованості за авансами (попередньою оплатою), отриманою від бюджетних установ, підприємств та організацій» лист-згода на обробку персональних даних.

Вищезазначені довідки та документи були завантажені Відповідачами в один день – **06.10.2017.**

- (85) Розрахункові рахунки ТОВ «НВП «Контактсіч-Аква» та ПВП «МІФ» відкриті в одній банківській установі - ПАТ АК «Приватбанк».

Однак, для отримання гарантії забезпечення пропозиції ТОВ «НВП «Контактсіч-Аква» (гарантія від 05.10.2017 № 1421-17) та ПВП «МІФ» (гарантія від 06.10.2017 № 1427-17) однаково звернулись до іншої банківської установи - публічного акціонерного товариства «Банк Альянс» (далі – ПАТ «Банк Альянс»).

- (86) За інформацією ПАТ «Банк Альянс» (лист від 12.11.2018 № 21.1/2-2474) Відповідачі звернулись до банківської установи з заявами про надання гарантії, що датовані однією датою **04.10.2017** і мають послідовні номери: ПВП «МІФ» - **№ 1**, ТОВ «НВП «Контактсіч-Аква» - **№ 2**.

- (87) У Відповідачів у конкурсних пропозиціях, які були подані для участі у Торгах, Відділенням виявлені спільні особливості в оформленні:

- **реєстри тендерної документації** – виконані у вигляді таблиць із стовпчиками «№п/п» та «Перелік документів», назви документів у реєстрах у Відповідачів виконані однаково «курсивом» та для одних і тих же документів є однаковими;
- **тендерна пропозиція** – назву закупівлі однаково виконано жирним шрифтом з підкреслюванням; найменування учасника виконано однаково заголовними літерами; абзаци та пробіли між номерами та назвами однаково збільшено, ніж у шаблоні, наданому Замовником;
- **довідки про матеріально-технічну базу** мають однакову назву «Довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази»; найменування учасників і предмет закупівлі однаково виділено жирним шрифтом; у табличній частині довідки у стовпчику «Власна, орендується, лізинг (у кого)» по всіх назвах обладнання/устаткування зазначено однаково договір оренди, спосіб написання дати укладання договору оренди однаковий, наприклад: **25.07.16 р.**, **02.03.17 р.**; інформацію у стовпчику «Назва, тип обладнання/устаткування» вирівняно по лівому краю, в інших стовпчиках – по центру стовпчика;
- **довідка, яка містить відомості про підприємство** - вимагалась Замовником у довільній формі, з зазначенням реквізитів (місцезнаходження, телефону, факсу), керівництва (посади, ПІБ), реквізитів банківського рахунку; довідки, подані Відповідачами, мають однакову назву «ВІДОМОСТІ ПРО УЧАСНИКА», виконані однаково в табличній формі, в таблицях включена інформація, яка Замовником не вимагалась: електронна адреса, ЄДРПОУ, місце реєстрації, рік реєстрації;

- **довідка** про те, що Учасника не внесено до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення; **довідка** про те, що посадову (службову) особу Учасника, яка підписала тендерну пропозицію не було засуджено за злочин з корисних мотивів; **довідка** про відсутність заборгованості зі сплати податків і зборів (обов'язкових платежів); **довідка** щодо зауважень за виконані роботи, **довідка** про відсутність простроченої заборгованості за авансами (попередньою оплатою), отриманою від бюджетних установ, підприємств та організацій; **лист-гарантія** щодо дотримання Учасником норм чинного законодавства - в текстовій частині **довідок**, які виконані в довільній формі, ключові слова «**не вносились**», «**не було засуджено**», «**не має заборгованості**», «**про відсутність**», «**відсутні**», «**дотримується**» однаково виділено жирним шрифтом;
  - **в довідці** щодо залучення субпідрядників, **гарантійному листі** щодо погодження з проектом договору, **листи-гарантії** щодо застосування заходів із захисту довкілля, **гарантійному листі** щодо спроможності здійснити поставку устаткування, **довідці** про залучення субпідрядників - однаково виділено жирним шрифтом предмет закупівлі.
- (88) Вказані факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки пропозицій конкурсних торгів ТОВ «НВП «Контактсіч-Аква» та ПВП «МІФ» були обізнані про участь кожного з них у Торгах і координували свою поведінку.

#### 4. Кваліфікація порушення Відповідачами конкурентного законодавства

- (89) Відділенням було встановлено, що поведінка Відповідача 1 та Відповідача 2 становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів тендеру (торгів).
- (90) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладенні ними угод в якій-небудь формі; прийнятті об'єднанням рішень в якій-небудь формі; створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які створили вказаний суб'єкт, або між ними і новоствореним суб'єктам господарювання.
- (91) Тендер (торги), відповідно до пункту 28 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», визначаються як здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів згідно з процедурами, установленими цим Законом (крім переговорної процедури закупівлі).
- (92) Узгодженням дій учасників тендеру (торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у тендері та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення конкурсу (поділ лотів, тощо).
- (93) Як свідчать матеріали справи, підтвержені зібраними доказами, а саме:
- (а) матеріалами Торгів (тендерною документацією Замовника, конкурсними пропозиціями Відповідачів);
  - (б) банківськими виписками з поточного рахунку ПВП «МІФ» за 2017 рік;
  - (в) інформацією ТОВ «НВП «Інформаційні технології», ДП «Прозорро» (щодо ІР-адрес, що використовувались ПВП «МІФ» та ТОВ «НВП «Контактсіч-Аква» для участі у Торгах);

- (г) інформацією ПАТ КБ «Приватбанк» (щодо IP-адрес, які використовувались Відповідачами при здійсненні господарської діяльності);
- (д) інформацією Правобережного об'єднаного управління Пенсійного фонду України м. Запоріжжя (щодо працевлаштування осіб на ТОВ «НВП «Контактсіч-Аква» та ПВП «МІФ»),  
установлені Відділенням факти, а саме:
  - (а) господарські відносини між Відповідачами;
  - (б) надання поворотної фінансової допомоги Відповідачами один одному;
  - (в) завантаження тендерних пропозицій, вхід до системи «Prozorro» під час електронного аукціону з однієї точки доступу до мережі Інтернет;
  - (г) синхронність дій Відповідачів у часі (з подання конкурсних пропозицій, участь в аукціоні), з використанням однакових IP-адрес, що належать одним і тим же особам;
  - (д) використання Відповідачами однакових IP-адрес для доступу до системи «Інтернет-банкінг», що належать одним і тим же особам;
  - (е) наявність тільки у одного з Відповідачів – ТОВ «НВП «Контактсіч-Аква», техніки, фінансових ресурсів, персоналу, відповідного досвіду роботи, необхідних для проведення робіт, заявлених Замовником у тендерній документації;
  - (ж) залучення працівників, які були у штаті ТОВ «НВП «Контактсіч-Аква» та одночасно перебували у трудових відносинах з ПВП «МІФ»;
  - (з) наявність однакової адреси в документах Відповідачів;
  - (и) узгоджена цінова поведінка Відповідачів;
  - (к) схожості в оформленні документів, наданих Відповідачами на Торги;  
не можуть бути випадковим збігом обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при підготовці до участі та участі у Торгах, зокрема, про обмін інформацією між ними.
- (94)** З огляду на вищезазначене, Відповідачі під час підготовки документації для участі у торгах на закупівлю: «Каналізаційні очисні споруди смт. Пришиб Михайлівського району Запорізької області. Реконструкція. Коригування» (за ДК 021:2015 – 45232421-9 (Очищення стічних вод)) (оголошення **UA-2017-09-21-001585-а**), проведених Пришибською селищною радою Михайлівського району Запорізької області, діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».
- (95)** Внаслідок узгодженості поведінки Відповідачів право на укладення договору за результатами торгів одним з учасників (ТОВ «НВП «Контактсіч-Аква») одержано не на конкурентних засадах, чим було спотворено результати цих торгів.
- (96)** Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результат проведених замовником торгів, порушивши право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».
- (97)** Дії товариства з обмеженою відповідальністю «Науково-виробниче підприємство «Контактсіч-Аква» та приватного виробничого підприємства «МІФ» є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

## 5. Визначення розміру штрафу

- (98) Відповідно до частини другої статті 52 Закону, за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрібного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.
- (99) За інформацією Головного управління Державної фіскальної служби у Запорізькій області (лист від 10.04.2019 № 20844/10/08-01-12-04-10) дохід ТОВ «НВП «Контактсіч-Аква» від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків), визначений за правилами бухгалтерського обліку, за 2018 рік становив *(інформація з обмеженим доступом)*.
- (100) За інформацією Головного управління Державної фіскальної служби у Запорізькій області (лист від 10.04.2019 № 20844/10/08-01-12-04-10) дохід ПВП «МІФ» за податковий (звітний) період, за 2018 рік, становив *(інформація з обмеженим доступом)*.
- (101) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Запорізького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України враховується, що узгоджені дії учасників конкурсних процедур (торгів, тендерів, тощо), спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.
- (102) Водночас, при визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Запорізького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України було враховано такі обставини:
- наслідки порушення - усунення конкуренції під час участі у Торгах;
  - ТОВ «НВП «Контактсіч-Аква» та ПВП «МІФ» вчинили одне порушення законодавства про захист економічної конкуренції;
  - цінова пропозиція, запропонована ТОВ «НВП «Контактсіч-Аква», склала **3 629 756,18 грн з ПДВ**, цінова пропозиція, запропонована ПВП «МІФ», склала **3 630 000 грн з ПДВ**.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7, 12<sup>1</sup>, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, пунктами 23 і 31 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року №169-р), із змінами та доповненнями, адміністративна колегія Запорізького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

### ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Науково-виробниче

підприємство «Контактсіч-Аква» (ідентифікаційний код юридичної особи 39701685, адреса: вул. Північне шосе, буд. 3-Г, м. Запоріжжя, 69006) та приватне виробниче підприємство «МІФ» (ідентифікаційний код юридичної особи 22137478, вул. Південне шосе, буд. 8, м. Запоріжжя, 69032) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю: «Каналізаційні очисні споруди смт. Пришиб Михайлівського району Запорізької області. Реконструкція. Коригування» (за ДК 021:2015 – 45232421-9 (Очищення стічних вод)) (оголошення UA-2017-09-21-001585-а), проведених Пришибською селищною радою Михайлівського району Запорізької області.

2. За порушення, вказане у пункті 1 резолютивної частини рішення, накласти штраф на товариство з обмеженою відповідальністю «Науково-виробниче підприємство «Контактсіч-Аква» у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. За порушення, вказане у пункті 1 резолютивної частини рішення, накласти штраф на приватне виробниче підприємство «МІФ» у розмірі 37 000 (тридцять сім тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Запорізького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії



Олександр БІЛИЙ