



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ ЗАПОРІЗЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

ВИТЯГ З РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ЗАПОРІЗЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

04 грудня 2019 р. № 58/30-рш м. Запоріжжя

Справа № 02/24-19

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Запорізьким обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) у зв'язку із розглядом справи № 02/24-18 за ознаками вчинення фізичною особою - підприємцем Калужною Оленою Володимирівною та фізичною особою - підприємцем Плаксіним Сергієм Миколайовичем порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, у межах повноважень, передбачених статтями 17, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направлено фізичній особі - підприємцю Плаксіну Сергію Миколайовичу (ідентифікаційний номер 2811014579) вимогу від 16.04.2019 № 58-02/14-1071 про надання інформації протягом десяти днів з моменту одержання вимоги.

У зазначений Відділенням строк фізична особа - підприємець Плаксін Сергій Миколайович не надав відповідь та не звертався щодо подовження строку надання відповіді.

За результатами розгляду справи № 02/24-19 такі дії фізичної особи – підприємця Плаксіна Сергія Миколайовича кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації на вимогу голови Відділення у встановлений ним строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 13 900,00 (тринадцять тисяч дев'ятсот) грн.

Адміністративна колегія Відділення, розглянувши матеріали справи № 02/24-19 про порушення фізичною особою - підприємцем Плаксіним Сергієм Миколайовичем законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Відділення від 01.11.2019 № 58-83-спр,

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 02.09.2019 № 34-р було розпочато розгляд справи № 02/24-19 за ознаками вчинення фізичною особою - підприємцем Плаксіним Сергієм Миколайовичем порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання

інформації Відділенню у встановлений головою територіального відділення строк.

- (2) Листом від 03.09.2019 № 58-02/14-1985 фізичній особі - підприємцю Плаксіну Сергію Миколайовичу було направлено копію розпорядження про початок розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції від 02.09.2019 № 34-р. Лист фізичній особі – підприємцю Плаксіну Сергію Миколайовичу повернувся до Відділення з позначкою причини «за закінченням встановленого строку зберігання».
- (3) В газеті «Урядовий кур'єр» від 31.10.2019 було опубліковано повідомлення про розміщення для фізичної особи – підприємця Плаксина Сергія Миколайовича розпорядження на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України (субсайті територіального відділення у розділі «До уваги суб'єктів господарювання»).
- (4) Листом від 04.11.2019 № 58-02/14-2330 Відповідачу надіслано копію подання про попередні висновки від 01.11.2019 № 58-83-спр.

2. Відповідач

- (5) Відповідачем у справі є фізична особа - підприємець Плаксін Сергій Миколайович (ідентифікаційний номер 2811014579, місцезнаходження: пр. 50-річчя Перемоги, буд. 36/1, кв. 123, м. Мелітополь, Запорізька обл., 72313) (далі – ФОП Плаксін С.М., Відповідач).
- (6) Як вбачається із відомостей щодо Відповідача, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі - ЄДР), основним видом його діяльності є - «Інші види роздрібної торгівлі поза магазинами» (Код КВЕД 47.99).
- (7) Тобто, Відповідач є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Обставини справи

- (8) Відділенням проводиться збір доказів у справі № 02/24-18, розпочатої за ознаками порушення законодавства про захист економічної конкуренції з боку фізичної особи - підприємця Калюжної Олени Володимирівни та фізичної особи – підприємця Плаксина Сергія Миколайовича під час участі у відкритих торгах на закупівлю по предметах: манна крупа, крохмаль, кисіль фруктовий ДК 021:2015 15620000-0 – Крохмалі та крохмалепродукти, оголошення № UA-2018-02-28-000511-b, (далі – Торги), які проводились Управлінням освіти Мелітопольської міської ради (далі - Замовник)

В зв'язку з цим, на підставі статей 17, 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», рекомендованим листом від 16.04.2019 № 58-02/14-1071 була надіслана вимога ФОП Плаксіну С.М. на адресу: пр. 50-річчя Перемоги, буд. 36/1, кв. 123, м. Мелітополь, Запорізька обл., 72313 (ідентифікатор внутрішнього поштового відправлення № 6910703585696) (далі - Вимога).

- (9) У Вимозі запитувалася інформація стосовно участі ФОП Плаксина С.М. у Торгах на закупівлю крохмалю та крохмалепродуктів, а саме: манна крупа, крохмаль, кисіль фруктовий, проведених у 2018 році Замовником.
- (10) Зокрема, у Вимозі запитувалася наступна інформація: відомості про відносини контролю ФОП Плаксина С.М. упродовж 2017 - 2018 років; перелік працівників ФОП Плаксина С.М. або інших осіб, залучених до підготовки конкурсних пропозицій та участі в Торгах; ким визначалася вартість предмету закупівлі Торгів; копії розрахунку (калькуляції) вартості товару запропонованого на Торги; чи узгоджувалась ФОП Плаксиним С.М. з іншими учасниками поведінка під час проведення Торгів; перелік всіх процедур закупівель, в яких ФОП Плаксін С.М. приймав участь, копії дилерських/дистриб'юторських договорів, договорів поставок, купівлі-продажу; що

укладались з постачальниками що були предметом закупівлі, інформація щодо аналогічних поставок товару, який був предметом закупівлі Торгів; банківські рахунки та всі банківські виписки за 2017-2018 роки тощо.

- (11) Одночасно у Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації органам Антимонопольного комітету України визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.

Таким чином, ФОП Плаксіна С.М. було поінформовано про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.

- (12) Термін надання відповіді був встановлений – п'ятнадцять днів з дня отримання Вимоги.
- (13) Вимога ФОП Плаксіну С.М. вручена не була, та повернулась до Відділення з позначкою причини «за закінченням встановленого строку зберігання».
- (14) Відповідно до пункту 23 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, у разі, якщо вимогу про надання інформації неможливо вручити за місцезнаходженням юридичної особи чи останнім відомим місцем проживання фізичної особи, вона вважається такою, що вручена адресату, через десять днів з дня опублікування в газеті «Урядовий кур'єр» або в друкованому виданні відповідної обласної ради (за місцезнаходженням юридичної особи, останнім відомим місцем проживання фізичної особи) повідомлення про розміщення такої вимоги на офіційному вебсайті Комітету (<http://www.amc.gov.ua>).

В зв'язку з цим, в газеті «Запорізька правда» від 20.06.2019 було опубліковано повідомлення про розміщення для ФОП Плаксіна С.М. вимоги на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України (субсайті територіального відділення у розділі «До уваги суб'єктів господарювання»).

Кінцевий термін надання відповіді 15.07.2019.

- (15) У встановлений головою територіального відділення строк ФОП Плаксіна С.М. необхідну інформацію на Вимогу Відділенню не надав.
- (16) Станом на 27.11.2019 інформація, передбачена Вимогою, Відділенням не отримана.

4. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства

- (17) Відповідно до пункту 5 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (18) Відповідно до статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення

подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальним відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

- (19) Відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» невиконання розпоряджень, рішень та вимог органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимог уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення тягне за собою передбачену законом відповідальність.
- (20) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (21) Дії ФОП Плаксина С.М. у вигляді неподання інформації на вимогу голови Відділення від 16.04.2019 № 58-02/14-1071 у встановлений ним строк є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (22) На подання про попередні висновки від 01.11.2019 № 58-83-спр у справі 02/24-19 (отриманого Відповідачем згідно з повідомленням про поштове відправлення 13.11.2019), заперечень до Відділення не надано.

5. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення у справі

- (23) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться висновок Відділення про те, що дії Відповідача, які полягали у неподанні інформації на вимогу голови Відділення, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Відділенню на вимогу голови територіального відділення у встановлений ним строк.
- (24) Відповідно до статті 51 Закону, порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

6. Визначення розміру штрафу

- (25) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (26) Згідно з податковою декларацією платника єдиного податку - фізичної особи – підприємця за 2018 рік обсяг доходу ФОП Плаксина С.М. склав *[інформація з обмеженим доступом]* грн.
- (27) Під час визначення розміру штрафу враховано такі обставини:
 - інформацію не надано;
 - неподання інформації перешкодило розгляду справи № 02/24-18.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 12-1, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 та пунктами 20³ і 21 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (в редакції

розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Запорізького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що фізична особа – підприємець Плаксін Сергій Миколайович (ідентифікаційний номер 2811014579, місцезнаходження: пр. 50-річчя Перемоги, буд. 36/1, кв. 123, м. Мелітополь, Запорізька обл., 72313) вчинила порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу голови Запорізького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 16.04.2019 № 58-02/14-1071 у встановлений ним строк.

2. За порушення, визначене у пункті 1 резолютивної частини рішення, накладити на фізичну особу – підприємця Плаксина Сергія Миколайовича - Відповідача штраф у розмірі 13 900,00 (тринадцять тисяч дев'ятсот) грн.

Відповідно до частини 3 статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати на адресу Запорізького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції», рішення може бути оскаржено до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Голова адміністративної колегії



Ніна БАЛЮРА