



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
КІРОВОГРАДСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

05.07.2016

м. Кіровоград

№ 10-р/к

Справа № 11-СДР/04-15

*Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції
та накладення штрафу*

Адміністративна колегія Кіровоградського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи щодо ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях товарної біржі «Кіровоградська аграрна біржа» (вул. Тімірязєва, 84, кімн. 107, м. Кіровоград, 25006, код ЄДРПОУ 31008446) (надалі – Біржа), державного підприємства «Чорноліське лісове господарство» (вул. Київське шосе, 1, с. Богданівка, Знам'янський р-н, Кіровоградська обл., 27431, код ЄДРПОУ 00992214) (надалі – ДП «Чорноліський лісгосп»), державного підприємства «Олександрівське лісове господарство» (вул. Магістральна, 4, смт. Олександрівка, Олександрівський р-н, Кіровоградська обл., 27300, код ЄДРПОУ 05396899) (надалі – ДП «Олександрівський лісгосп»), товариства з додатковою відповідальністю «Інтерресурси» (вул. Дарвіна, 50, м. Кіровоград, 25014, код ЄДРПОУ 01882172) (надалі – ТДВ «Інтерресурси») та товариства з обмеженою відповідальністю «Світловодський завод пиломатеріалів» (вул. Дружби, 15 А, м. Світловодськ, Кіровоградська обл., 27500, код ЄДРПОУ 39042713) (надалі – ТОВ «Світловодський завод пиломатеріалів»),

ВСТАНОВИЛА:

На виконання доручення в.о. Голови Антимонопольного комітету України від 26.01.2015 року № 8-01/582 до Кіровоградського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення) 26.01.2015 року надійшла заява товариства з обмеженою відповідальністю «ЦУНАМІ» (вул. Селянська, 48-А, м. Рожище, Волинська обл., 45100) (надалі – Заявник або ТОВ «ЦУНАМІ») від 22.01.2015 року б/н щодо ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях Біржі, ДП «Чорноліський лісгосп», ДП «Олександрівський лісгосп», ТДВ «Інтерресурси» та ТОВ «Світловодський завод пиломатеріалів» при проведенні щоквартально аукціонних торгів із продажу необробленої деревини, заготовленої на території Кіровоградської області, на яких ТОВ «ЦУНАМІ» приймало участь в якості покупця деревини.

При цьому, до Відділення від Заявника 26.01.2015 року надійшла заява з аналогічним змістом.

Як повідомив Заявник, 03.09.2014 року він надіслав на адресу Біржі заявку на участь в публічних торгах із продажу ресурсів необробленої деревини заготівлі 4 кварталу 2014 року із усіма необхідними документами.

09.09.2014 року вказані аукціонні торги із продажу ресурсів необробленої деревини заготівлі 4 кварталу 2014 року не відбулися через масове зняття лотів із торгів з причини підвищення вартості лотів більш як на 15 % від їх початкової вартості. Дане правило було визначене пунктом 3.13 регламенту організації та проведення аукціонів – публічних біржових торгів з продажу необробленої деревини на 4 квартал 2014 року від 29.08.2014 року (надалі – Регламент).

01.12.2014 року аукціонні торги із продажу ресурсів необробленої деревини заготівлі 1 кварталу 2015 року відбулися частково.

На думку Заявника, Біржа, ДП «Чорноліський лісгосп», ДП «Олександрівський лісгосп», ТДВ «Інтерресурси» та ТОВ «Світловодський завод пиломатеріалів» порушили законодавство про захист економічної конкуренції через узгоджену поведінку, яка призвела до спотворення результатів аукціонних торгів з продажу необробленої деревини 4 кварталу 2014 року та 1 кварталу 2015 року.

Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 17.04.2015 року № 12-рп/к у зв'язку з наявністю в діях Біржі, ДП «Чорноліський лісгосп», ДП «Олександрівський лісгосп», ТДВ «Інтерресурси» та ТОВ «Світловодський завод пиломатеріалів» при проведенні торгів з продажу необробленої деревини 4 кварталу 2014 року та 1 кварталу 2015 року ознак порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50, частини 1 статті 6 та пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які призвели до усунення конкуренції та спотворення результатів торгів, розпочато розгляд справи № 11-СДР/04-15.

В ході дослідження у справі встановлено наступне.

Видами діяльності Біржі за КВЕД є: діяльність посередників у торгівлі деревиною, будівельними матеріалами та санітарно-технічними виробами, діяльність посередників у торгівлі сільськогосподарською сировиною, живими тваринами, текстильною сировиною та напівфабрикатами та інше.

Основним видом економічної діяльності ДП «Чорноліський лісгосп» за КВЕД є вирощування інших багаторічних культур.

Видами діяльності ДП «Олександрівський лісгосп» за КВЕД є: надання послуг у лісовому господарстві, лісівництво та лісозаготівлі, одержання продукції лісового господарства.

Видами діяльності ТДВ «Інтерресурси» за КВЕД є: лісопильне та стругальне виробництво, виробництво інших багаторічних культур та інше.

Основним видом економічної діяльності ТОВ «Світловодський завод пиломатеріалів» за КВЕД є лісопильне та стругальне виробництво.

У розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» Біржа, ДП «Чорноліський лісгосп», ДП «Олександрівський лісгосп», ТДВ «Інтерресурси» та ТОВ «Світловодський завод пиломатеріалів» є суб'єктами господарювання.

Відповідно до статутів ДП «Чорноліський лісгосп» та ДП «Олександрівський лісгосп» засновані на державній власності, належать до сфери управління Державного агентства лісових ресурсів України і входять до сфери управління Кіровоградського обласного управління лісового та мисливського господарства.

Таким чином, ДП «Чорноліський лісгосп» та ДП «Олександрівський лісгосп» є пов'язаними особами у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Статтею 1 Закону України «Про товарну біржу» від 10.12.1991 року № 1956-ХІІ, із змінами, (надалі – Закон) встановлено, що товарна біржа є організацією, що об'єднує юридичних і фізичних осіб, які здійснюють виробничу і комерційну діяльність, і має за мету надання послуг в укладенні біржових угод, виявлення товарних цін, попиту і пропозицій на

товари, вивчення, упорядкування і полегшення товарообігу і пов'язаних з ним торгівельних операцій. Діяльність товарної біржі здійснюється відповідно до цього Закону та чинного законодавства України, статуту біржі, правил біржової торгівлі та біржового арбітражу.

Згідно статті 4 Закону товарна біржа забезпечує регулювання біржових операцій; регулювання цін на підставі співвідношення попиту та пропозиції на товари, що допускаються до обігу на біржі.

У відповідності до пунктів 1.3-1.5 Положення про організацію та проведення аукціонів з продажу необробленої деревини, затвердженого наказом Держлісгоспу України від 19.02.2007 року № 42 (надалі – Положення) реалізація необробленої деревини всіма постійними лісокористувачами здійснюється через аукціони з продажу необробленої деревини на біржі.

Аукціони з продажу необробленої деревини проводяться 1 (один) раз на квартал на базі товарних бірж, розташованих в обласних центрах і створених відповідно до Закону та Господарського кодексу України. Участь у торгах можуть брати суб'єкти господарської діяльності, котрі займаються переробкою деревини.

У відповідності до пункту 3.1. Положення, організатор аукціону (біржа) організовує та проводить аукціони відповідно до чинного законодавства та правил біржової торгівлі, в тому числі розробляє регламент проведення аукціону.

29.08.2014 року головою Аукціонного комітету Біржі затверджено Регламент.

Відповідно до пункту 3.1 Регламенту, нікому з учасників не надаються переваги; ціни на торгах формуються вільно.

Згідно пунктів 3.10, 3.11 Регламенту, в разі відсутності заявок на покупку на 1 лот від двох покупців проводиться продаж одному заявникові за ціною не нижче стартової. Якщо бажаючих придбати лот, виявилось більше одного, між учасниками проводиться конкурентний торг на збільшення ціни. Після оголошення чергової ціни ведучий називає номер картки учасника, що піднята першою, і повідомляє наступну ціну відповідного до кроку торгу.

Відповідно до пункту 3.12 Регламенту, учасник – покупець, який останнім запропонував найвищу ціну вважається переможцем, якщо після триразового оголошення чергової ціни жоден із інших учасників покупців не підняв картку для продовження торгу.

Згідно пункту 3.13 Регламенту під час торгу між учасниками, у разі перевищення початкової ціни лоту більш ніж на 15 відсотків, ліцитатор має право призупинити торг між учасниками та провести з ними консультації. У разі виявлення необґрунтованого підвищення ціни, продавець має право зняти зазначену позицію з торгу.

Відповідно до пункту 3.14 Регламенту лот, що знято з торгу, виставляється в цей же день на аукціонні торги, при цьому, учасники, які спричинили необґрунтоване зростання ціни до торгу по цій позиції не допускаються.

На вимогу Антимонопольного комітету України Біржа листом від 24.11.2014 року № 501 повідомила, що пункт 3.13 було внесено до Регламенту на підставі Закону, яким визначено правові умови створення та діяльності товарних бірж на території України, а саме: відповідно до статті 3 Закону товарна біржа має право:

- встановлювати відповідно до цього Закону та чинного законодавства України власні правила біржової торгівлі та біржового арбітражу, які є обов'язковими для всіх учасників торгів;
- зупиняти на деякий час біржову торгівлю, якщо ціни біржових угод протягом дня відхиляються більше ніж на визначений біржовим комітетом (радою біржі) розмір, згідно статті 17 Закону на товарній біржі забороняються:
- купівля-продаж товарів (контрактів) однією особою безпосередньо або через підставних осіб з метою впливу на динаміку цін.

При складанні Регламенту, на думку Біржі, нею також було враховано вимоги Положення.

Разом з тим, в ході дослідження у справі з'ясовано наступне.

Пунктом 1.2 Положення встановлено, що реалізація необробленої сировини всіма постійними лісокористувачами здійснюється **через аукціони** з продажу необробленої деревини на біржі.

Аукціон з продажу необробленої деревини за способом продажу, складом учасників, порядком укладення договорів відрізняється від біржових торгів, передбачених Законом України «Про товарну біржу» та Господарським кодексом України (надалі – ГК України).

З огляду на те, що аукціон з продажу необробленої деревини не є тотожним біржовим торгам у розумінні частини 3 статті 281 ГК України, **біржа**, як організатор аукціону, при розробці і затвердженні Регламенту **не наділена правом включати до їх змісту норми**, які не відповідають вимогам Положення, **обмежують порядок вільного формування цін на аукціоні** чи надають переваги деяким з учасників аукціону щодо розміру ціни.

За визначенням, викладеним у пункті 1.6 Положення аукціон-спосіб продажу необробленої деревини, згідно з яким **покупцем визнається учасник аукціону, який запропонував найвищу ціну** за необроблену деревину відповідно до умов, визначених цим Положенням, а п. 2.9 цього ж Положення передбачено, що ціни на аукціоні формуються вільно; нікому з учасників аукціону переваги щодо розміру ціни не надаються.

Таким чином, Біржа не мала законного права включати до змісту Регламенту цінову межу, як таку, що суперечила суті аукціону, і як наслідок – усунути з торгів учасника, який перевищив цю межу, чим фактично була усунута подальша конкуренція між учасниками аукціону.

09.09.2014 року Біржею були проведені аукціонні торги з продажу необробленої деревини заготівлі 4 кварталу 2014 року.

Всього на аукціонні торги було виставлено продавцями 736 лотів, не продано деревини по причині відсутності покупців 9 (дев'ять) лотів, продано деревини по 501 лоту, знято з торгів продавцями 136 лотів.

Так, згідно відеозапису, який додало ТОВ «ЦУНАМІ» до своєї заяви від 22.01.2015 року б/н, зокрема, лоти № 9-11, продавцем яких було ДП «Чорноліський лісгосп», було знято з торгів у зв'язку з порушенням ТОВ «ЦУНАМІ» пункту 3.13 Регламенту.

При цьому, ліцитатор не призупиняв торги та не проводив консультації з учасниками торгів, а відразу звертався до ДП «Чорноліський лісгосп» щодо можливого зняття лоту з торгу, не здійснюючи крок по торгу, називав лише стартову та кінцеву його ціну.

Як свідчить відеозапис кінцева ціна, яку називав ліцитатор, по зазначених лотах була меншою або більшою, ніж 15 % від стартової.

Так, по лоту № 9 стартова ціна була 14 400 грн., а кінцева, за повідомленням ліцитатора – 16 600 грн., тобто 15,3 %, по лотах № 10-11 – стартова – 9 600 грн., кінцева 11 000 грн. (14,6 %).

В подальшому на додатковому аукціоні 23.09.2014 року вищевказані лоти (зі зміненою нумерацією) було продано ТДВ «Інтерресурси» по стартових цінах не на конкурентних засадах.

Як вбачається з підсумкового протоколу узагальнених результатів проведених аукціонних торгів з продажу необробленої деревини від 09.09.2014 року, зняття з аукціонних торгів продавцями необробленої деревини 136 лотів відбулося по причині недотримання ТОВ «ЦУНАМІ» вимог Регламенту в частині пункту 3.13, **яке економічно необґрунтовано завищувало ціну придбання.**

Навіть якщо виконувати вимоги пункту 3.13 Регламенту відповідно до якої у разі перевищення початкової ціни лоту більш ніж на 15 відсотків торги може бути призупинено, відповідні лоти знято, а конкретного покупця усунуто з подальших торгів, то, як і зазначено в Регламенті, це мало статися лише у разі виявлення **необґрунтованого підвищення цін, докази якого в ході дослідження у справі № 11-СДР/04-15 відповідачами надано не було.**

На пункт 19 вимоги Відділення від 24.06.2015 року № 02-12/899: «Чому в п. 3.13 регламенту організації та проведення аукціонів – публічних біржових торгів з продажу необробленої деревини 4 кварталу 2014 року від 29.08.2014 року та п. 3.7. регламенту

організації та проведення аукціонів – публічних біржових торгів з продажу необробленої деревини від 05.11.2014 року зазначено цифру 15 %, а ні менше або більше? Яким нормативно-правовим документом передбачено?», Біржа листом від 09.07.2015 року № 161 повідомила, що обмеження росту ціни в 15 % продажу встановлене, як результат обговорення членами Аукціонного комітету стану цін на ринку деревини та лісопродукції на виконання вимог статті 4 Закону.

При цьому, будь-яких розрахунково-підтверджуючих матеріалів, як-то вимагалось Відділенням, Біржею надано не було.

На пункт 12 вимог Відділення від 31.08.2015 року № 02-12/1291 та № 02-12/1292: «Яким чином лісгоспи визначали економічно необґрунтовано завищену ціну придбання необробленої деревини протягом 2014-січня-червня 2015 року?», ДП «Чорноліський лісгосп» листом від 17.09.2015 року № 11-44/694 повідомило, що визначало економічно необґрунтовано завищену ціну шляхом аналізу цін, що склались на ринку деревини в межах України, а також з метою недопущення втрати заготовленої деревини своєї якості (бралась до уваги надана Держлісагенством України інформація щодо різниці обсягів придбаної на торгах та фактично вибраної ТОВ «ЦУНАМІ» деревини), ДП «Олександрівський лісгосп» листом від 18.09.2015 року № 02-21/314 – шляхом самостійного аналізу ринків необробленої деревини в інших регіонах України.

Разом з тим, будь-яких підтверджуючих матеріалів щодо здійсненого аналізу цін, як-то вимагалось Відділенням, який би обґрунтував дії продавців, ні ДП «Чорноліський лісгосп», ні ДП «Олександрівський лісгосп» до Відділення не надали.

Таким чином, 09.09.2014 року аукціонні торги із продажу ресурсів необробленої деревини заготівлі 4 кварталу 2014 року не відбулися по 136 лотах з причини підвищення їх вартості більш як на 15 % від їх початкової вартості, докази необґрунтованості якого в ході дослідження у справі № 11-СДР/04-15 не надано.

При цьому, згідно протоколу загального аукціону з продажу необробленої деревини заготівлі IV кварталу 2014 року від 09.09.2014 року у ТДВ «Інтерресурси» та ТОВ «Світловодський завод пиломатеріалів» сумарно співпадали заявки по 50 лотах з ТОВ «ЦУНАМІ», яке було знято з торгів з причини підвищення вартості лотів більш як на 15 % від їх початкової вартості.

В подальшому із вищевказаних 50 лотів 35 (зі зміненою нумерацією) було продано на додатковому аукціоні 23.09.2014 року ТДВ «Інтерресурси» та ТОВ «Світловодський завод пиломатеріалів» за стартовими цінами не на конкурентних засадах.

В цілому із 130 лотів, які були виставлені на аукціонні торги 23.09.2014 року, 44 лоти було знято з торгів, **2 лота було продано ТОВ «ЦУНАМІ» не за стартовими цінами в результаті торгів, 84 лота було продано за стартовими цінами не на конкурентних засадах.**

Отже, на проведених додаткових аукціонних торгах, які відбулися 23.09.2014 року, з 86 лотів тільки по 2-х лотах продукція була реалізована на конкурентних засадах. Решта була реалізована відповідно до пункту 3.10 Регламенту одному учаснику за стартовою ціною. При цьому, 83,2 % продукції проданої деревини було реалізовано ТДВ «Інтерресурси» та ТОВ «Світловодський завод пиломатеріалів».

Враховуючи, що ДП «Олександрівський лісгосп», ДП «Чорноліський лісгосп», ТДВ «Інтерресурси» та ТОВ «Світловодський завод пиломатеріалів» були ознайомлені з визначеним Біржею Регламентом до початку аукціонних торгів з продажу необробленої деревини 4 кварталу 2014 року, які відбулися 09.09.2014 року, зокрема з можливістю зняття лотів з аукціонних торгів, усунення певних покупців та проведення без їх участі додаткових аукціонних торгів, результати проведених 23.09.2014 року додаткових аукціонних торгів підтверджують узгодженість поведінки зазначених суб'єктів з метою забезпечення купівлі продукції не на конкурентних засадах.

Відповідно до постанови Дніпропетровського апеляційного господарського суду від 07.05.2015 року по справі № 912/3482/14, яка розглядалася у зв'язку з позовом

ТОВ «ЦУНАМІ» до Біржі стосовно проведення аукціонних торгів з продажу необробленої деревини заготівлі 4 кварталу 2014 року, залученими до участі у справі як треті особи, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача були 11 суб'єктів господарювання.

На судове засідання, яке проходило 07.05.2015 року з'явилися представники від двох лісгоспів – ДП «Олександрівський лісгосп» та ДП «Чорноліський лісгосп», від Біржі та тільки від двох суб'єктів господарювання – ТДВ «Інтерресурси» та ТОВ «Світловодський завод пиломатеріалів».

При цьому, від ТОВ «Світловодський завод пиломатеріалів» інтереси у судовому засіданні представляв директор товариства Прилуцький Олександр Семенович, який водночас представляв інтереси Біржі, як повноважний представник відповідача та юрист за освітою.

Отже, в ході дослідження у справі № 11-СДР/04-15 встановлено, що:

- біржа включила до змісту Регламенту цінову межу при перевищенні якої відмінялися торги, а суб'єкт, який її перевищив усувався з торгів;

- під час аукціонних торгів 09.09.2014 року Біржа узгоджувала з лісгоспами свою поведінку по зняттю лотів та усуненню з торгів суб'єкта господарювання, при цьому, не дотримуючись навіть вимоги пункту 3.13 Регламенту. Внаслідок таких дій з аукціонних торгів 09.09.2014 року було знято 130 лотів за спільними діями Біржі та ДП «Олександрівський лісгосп» і ДП «Чорноліський лісгосп» та усунуто з аукціонних торгів ТОВ «ЦУНАМІ»;

- на додаткових аукціонних торгах 23.09.2014 року вищезазначені дії забезпечили перемогу ТДВ «Інтерресурси» та ТОВ «Світловодський завод пиломатеріалів» не на конкурентних засадах за стартовими цінами по 65 лотах, в той час, як по цих лотах на аукціонні 09.09.2014 року було змагання між суб'єктами господарювання, в тому числі і зазначених суб'єктів з ТОВ «ЦУНАМІ», яке пропонувало ціни, що перевищували 15 % межу.

Таким чином, зібрані в ході дослідження у справі № 11-СДР/04-15 матеріали, у їх сукупності, свідчать, що Біржа, ДП «Чорноліський лісгосп», ДП «Олександрівський лісгосп», ТДВ «Інтерресурси» та ТОВ «Світловодський завод пиломатеріалів» узгодили свою поведінку при проведенні аукціонних торгів з продажу деревини, що призвело до усунення конкуренції та спотворення результатів аукціонних торгів з продажу необробленої деревини 4 кварталу 2014 року в цілому, які проводилися у два етапи 09.09.2014 року та 23.09.2014 року.

Вищезазначені дії за матеріалами справи № 11-СДР/04-15 не знайшли свого підтвердження при проведенні аукціону з продажу необробленої деревини 1 кварталу 2015 року.

На подання з попередніми висновками у справі № 11-СДР/04-15 всі відповідачі надали заперечення, які стосувалися, зокрема:

- *«некоректності посилання в поданні з попередніми висновками, як на доказ у справі, на постанову Дніпропетровського апеляційного господарського суду від 07.05.2015 року у справі № 912/3482/14, так як дана постанова скасована постановою Вищого господарського суду України від 15.07.2015 року. Постановою Вищого господарського суду України було встановлено, що біржові торги були проведені у відповідності до розробленого та затвердженого Біржею 29.08.2014 року Регламенту, який визначає рівні можливості для всіх покупців, без певних переваг, що відповідає нормі статті 3 Закону України «Про товарну біржу», в силу якої товарна біржа має право, зокрема, встановлювати відповідно до цього Закону та чинного законодавства України власні правила біржової торгівлі та біржового арбітражу, які є обов'язковими для всіх учасників торгів; здійснювати інші функції, передбачені статутом біржі. Постановою Вищого господарського суду України від 15.07.2015 року у справі № 912/3482/14 встановлено, що відповідно до пункту 3.13 Регламенту від 29.08.2014 року лоти з торгів знімають продавці, а не організатор торгів (в*

даному випадку Біржа) (лист ДП «Чорноліський лісгосп» від 20.05.2016 року № 14-40/417, лист ТДВ «Інтерресурси» від 20.05.2016 року № 114)».

Такі твердження спростовуються тим, що предметом дослідження у даній справі є антиконкурентні узгоджені дії, які призвели до усунення конкуренції та спотворення результатів аукціонних торгів, а не визнання незаконними організації та проведення аукціону, визнання результатів аукціонних торгів недійсними, зобов'язання вчиняти певні дії.

Відділення посилається не на результати судового засідання Дніпропетровського апеляційного господарського суду від 07.05.2015 року у справі № 912/3482/14, а на присутність у ньому лише конкретних учасників судового процесу, що є складовою доказу у справі № 11-СДР/04-15.

- «є безпідставним твердження робочої групи про відсутність аналізу ринку деревини, оскільки саме аналіз реалізації продукції, придбаної на торгах у 2013 році, дозволив встановити, що не оплачується та не вибирається покупцями, залишається на верхніх складах близько 30 відсотків деревини, що зумовлює втрату нею якісних характеристик через тривале зберігання та призводить до фінансових втрат (лист ДП «Чорноліський лісгосп» від 20.05.2016 року № 14-40/417)».

«Під час підготовки до аукціону з продажу необробленої деревини заготівлі 4 кварталу 2014 року Біржа з метою регулювання біржових операцій ціни на товари, що допускаються до обігу на біржі збрала та обробила інформацію про результати аукціонів з продажу необробленої деревини в межах України за 3 квартал 2014 року, в результаті чого було встановлено, що стартові ціни, розраховані на основі собівартості одиниці товару, в різних регіонах істотно відрізняються, що могло викликати необґрунтований ріст цін на необроблену деревину в окремих регіонах, в тому числі і в Кіровоградській області.

Аналізом співвідношення мінімальних та максимальних цін на деревину було встановлено, що ціни в межах України під час проведення аукціонів у 3 кварталі 2014 року коливалися в середньому в межах 14,8 %, що зумовило внесення в Регламент Біржі пункт 3.13 про право ліцитатора зупинити торг між учасниками у разі перевищення початкової ціни лоту більш ніж на 15 % (лист Біржі від 01.06.2016 року № 498)».

Дані твердження спростовуються тим, що на вимоги Відділення від 24.06.2015 року № 02-12/899, від 31.08.2015 року № 02-12/1291 та № 02-12/1292 Біржею, ДП «Чорноліський лісгосп» та ДП «Олександрівський лісгосп» відповідно жодних матеріалів, як доказу здійснення аналізу ринку реалізації необробленої деревини та цін на продукцію надано не було. Тільки після отримання подання з попередніми висновками Біржа надала окремі матеріали щодо аналізу ринку, що не доводить необґрунтованість підняття цін при проведенні торгів з продажу необробленої деревини 4 кварталу 2014 року, які відбулися 09.09.2014 року.

Згідно відеозапису, який додало ТОВ «ЦУНАМІ» до своєї заяви від 22.01.2015 року б/н, по лотах № 6-11, продавцем яких було ДП «Чорноліський лісгосп», а покупцями ТОВ «ЦУНАМІ» та фізична особа-підприємець Ткаченко С.А., ліцитатор називав кінцеву ціну лоту, яка була меншою або більшою, ніж 14,8 % та 15 % від стартової.

Так, по лотах № 6-7 стартова ціна була 16 800 грн., а кінцева, за повідомленням ліцитатора – 19 200 грн., тобто 14,3 %, по лотах № 8-9 – стартова – 14 400 грн., кінцева 16 600 грн. (15,3 %) та по лотах № 10-11 – стартова – 9 600 грн., кінцева 11 000 грн. (14,6 %).

- «ДП «Чорноліський лісгосп» та ДП «Олександрівський лісгосп» на торгах 09.09.2014 року начебто навмисно зняли з торгів деякі свої лоти, щоб потім продати їх ТДВ «Інтерресурси» та ТОВ «Світловодський завод пиломатеріалів», що не відповідає дійсності, оскільки згідно підсумкового протоколу біржових торгів на додатковому аукціоні, який відбувся 23.09.2014 року було продано 86 лотів 13 покупцям, в тому числі й ТОВ «ЦУНАМІ», хоча згідно Регламенту воно не повинно було бути допущене до участі у торгах по причині необґрунтованого підняття ціни більше ніж 15 % від стартової ціни, про

що вказано в чинному рішенні господарського суду Кіровоградської області (лист ДП «Олександрівський лісгосп від 18.05.2016 року № 02-21/175»).

Дане твердження не спростовує вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції відповідачами, оскільки на додаткових аукціонних торгах 23.09.2014 року 86 лотів дійсно було продано, але лише по 2-х лотах було продано продукцію в результаті аукціонних торгів на конкурентних засадах, по всіх інших лотах продукція продалась по стартових цінах, при цьому, 83,2 % лісопродукції, як встановлено в ході дослідження, було придбано найпотужнішими місцевими покупцями ТДВ «Інтерресурси» та ТОВ «Світловодський завод пиломатеріалів» без аукціонних торгів, що і свідчить про узгодженість їх поведінки з метою придбання продукції не на конкурентних засадах.

- «на адресу ТОВ «Світловодський завод пиломатеріалів» не надходило розпорядження адміністративної колегії Відділення «Про початок розгляду справи» та розпорядження про залучення ТОВ «Світловодський завод пиломатеріалів» третьою особою у даній справі.

Відповідно протягом розгляду даної справи статус ТОВ «Світловодський завод пиломатеріалів» залишався не визначеним, що позбавило його можливості своєчасно ознайомитися з підставами та предметом перевірки та відповідно скористатися своїми правами визначеними статтями 37, 40 та 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (лист ТОВ «Світловодський завод пиломатеріалів» від 26.05.2016 року № 26/1)».

Розпорядження адміністративної колегії Відділення від 17.04.2015 року № 12-рп/к «Про початок розгляду справи» було направлено на адресу ТОВ «Світловодський завод пиломатеріалів» 21.04.2015 року.

Конверт, в якому містилося вищевказане розпорядження, було повернуто Відділенню Кіровоградською дирекцією Українського державного підприємства поштового зв'язку «Укрпошта» (м. Кіровоград) у зв'язку з неврученням його ТОВ «Світловодський завод пиломатеріалів» з причини закінчення терміну зберігання.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» розпорядження органів Антимонопольного комітету України вважається таким, що вручене відповідачу, через десять днів з дня оприлюднення інформації про прийняте розпорядження в офіційному друкованому органі відповідної обласної ради за останнім відомим місцем проживання чи місцем реєстрації, юридичної адреси відповідача.

У зв'язку з неможливістю вручення ТОВ «Світловодський завод пиломатеріалів» зазначеного розпорядження, на підставі статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» Відділенням в газеті Кіровоградської обласної ради та обласної державної адміністрації «Народне слово» № 29 від 16.07.2015 року було розміщено оголошення про початок розгляду справи № 11-СДР/04-15.

Інші наведені Біржею, ДП «Чорноліський лісгосп», ДП «Олександрівський лісгосп», ТДВ «Інтерресурси» та ТОВ «Світловодський завод пиломатеріалів» заперечення спростовуються матеріалами справи № 11-СДР/04-15 та на доказ вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції не впливають.

Станом на дату прийняття рішення у справі № 11-СДР/04-15 Біржею з регламентів організації та проведення аукціонів – публічних біржових торгів з продажу необробленої деревини виключено цінові межі підняття вартості лоту.

Таким чином, матеріалами справи доведено, що дії Біржі, ДП «Чорноліський лісгосп», ДП «Олександрівський лісгосп», ТДВ «Інтерресурси» та ТОВ «Світловодський завод пиломатеріалів» при проведенні аукціону з продажу необробленої деревини 4 кварталу 2014 року в цілому, який проводився у два етапи 09.09.2014 року та 23.09.2014 року, є порушенням Закону України «Про захист економічної конкуренції», передбаченим пунктом 1 статті 50, частини 1 статті 6 та пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист

економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які призвели до усунення конкуренції та спотворення результатів аукціону.

Згідно абзацу 2 частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вказане порушення накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Дохід від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків) Біржі (лист від 29.02.2016 року № 70) за 2015 рік становить 906 214 (дев'ятсот шість тисяч двісті чотирнадцять) грн., ДП «Чорноліський лісгосп» (лист від 10.03.2016 року № 11-14/211/1) – 45 990 995 (сорок п'ять мільйонів дев'ятсот дев'яносто тисяч дев'ятсот дев'яносто п'ять) грн., ДП «Олександрівський лісгосп» (лист від 03.03.2016 року № 10-24/73) – 40 470 000 (сорок мільйонів чотиреста сімдесят тисяч) грн., ТДВ «Інтерресурси» (лист від 24.03.2016 року № 65) – 184 599 968 (сто вісімдесят чотири мільйона п'ятсот дев'яносто дев'ять тисяч дев'ятсот шістдесят вісім) грн. та ТОВ «Світловодський завод пиломатеріалів» (лист від 12.03.2016 року № 12/1) – 5 226 800 (п'ять мільйонів двісті двадцять шість тисяч вісімсот) грн.

При визначенні розміру штрафу враховано:

- співпраця Біржі, ДП «Чорноліський лісгосп», ДП «Олександрівський лісгосп», ТДВ «Інтерресурси» та ТОВ «Світловодський завод пиломатеріалів» з Відділенням під час розгляду справи № 11-СДР/04-15, що сприяла з'ясуванню обставин справи (наявна інформація на вимоги Відділення надавалась вчасно в повному обсязі);
- виключення Біржею з регламентів організації та проведення аукціонів – публічних біржових торгів з продажу необробленої деревини цінової межі підняття вартості лоту до прийняття рішення у справі № 11-СДР/04-15.

Враховуючи вищенаведене, керуючись статтями 12 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3(2) і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (із змінами), пунктом 29 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року №169-р (із змінами)), адміністративна колегія Кіровоградського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, -

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що дії товарної біржі «Кіровоградська аграрна біржа» (вул. Тімірязєва, 84, кімн. 107, м. Кіровоград, 25006, код ЄДРПОУ 31008446), державного підприємства «Чорноліське лісове господарство» (вул. Київське шосе, 1, с. Богданівка, Знам'янський р-н, Кіровоградська обл., 27431, код ЄДРПОУ 00992214), державного підприємства «Олександрівське лісове господарство» (вул. Магістральна, 4, смт. Олександрівка, Олександрівський р-н, Кіровоградська обл., 27300, код ЄДРПОУ 05396899), товариства з додатковою відповідальністю «Інтерресурси» (вул. Дарвіна, 50, м. Кіровоград, 25014, код ЄДРПОУ 01882172) та товариства з обмеженою відповідальністю «Світловодський завод пиломатеріалів» (вул. Дружби, 15 А, м. Світловодськ, Кіровоградська обл., 27500,

код ЄДРПОУ 39042713) при проведенні аукціону з продажу необробленої деревини 4 кварталу 2014 року в цілому, який проводився у два етапи 09.09.2014 року та 23.09.2014 року, є порушенням Закону України «Про захист економічної конкуренції», передбаченим пунктом 1 статті 50, частини 1 статті 6 та пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які призвели до усунення конкуренції та спотворення результатів аукціону.

2. За порушення, вказане у пункті 1 цього рішення, накладити на товарну біржу «Кіровоградська аграрна біржа» (вул. Тімірязєва, 84, кімн. 107, м. Кіровоград, 25006, код ЄДРПОУ 31008446) штраф у розмірі 1 530 (одна тисяча п'ятсот тридцять) гривень.
3. За порушення, вказане у пункті 1 цього рішення, накладити на державне підприємство «Чорноліське лісове господарство» (вул. Київське шосе, 1, с. Богданівка, Знам'янський р-н, Кіровоградська обл., 27431, код ЄДРПОУ 00992214) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.
4. За порушення, вказане у пункті 1 цього рішення, накладити на державне підприємство «Олександрівське лісове господарство» (вул. Магістральна, 4, смт. Олександрівка, Олександрівський р-н, Кіровоградська обл., 27300, код ЄДРПОУ 05396899) штраф у розмірі 28 912 (двадцять вісім тисяч дев'ятсот дванадцять) гривень.
5. За порушення, вказане у пункті 1 цього рішення, накладити на товариство з додатковою відповідальністю «Інтерресурси» (вул. Дарвіна, 50, м. Кіровоград, 25014, код ЄДРПОУ 01882172) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.
6. За порушення, вказане у пункті 1 цього рішення, накладити на товариство з обмеженою відповідальністю «Світловодський завод пиломатеріалів» (вул. Дружби, 15 А, м. Світловодськ, Кіровоградська обл., 27500, код ЄДРПОУ 39042713) штраф у розмірі 10 500 (десять тисяч п'ятсот) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Кіровоградського обласного територіального відділення Антимонопольному комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржено до господарського суду Кіровоградської області у двомісячний строк з дня його одержання.

В.о. Голови Відділення -
голова адміністративної колегії



Л.Кондратенко