



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
КІРОВОГРАДСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

28.12.2016

м. Кропивницький

№ 18-р/к

Справа № 09-СДР/02-16

***Про порушення законодавства про
захист від недобросовісної конкуренції
та накладення штрафу***

Адміністративна колегія Кіровоградського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши подання відділу досліджень і розслідувань та матеріали справи № 09-СДР/02-16 про порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції в діях фізичної особи-підприємця Шаповалова Андрія Олександровича (вул. Нижня П'ятихатська, 20 А, кв. 5, м. Кіровоград, 25019, ідентифікаційний номер 2744213390) (надалі – Підприємець або ФОП Шаповалов А.О.),

ВСТАНОВИЛА:

До Кіровоградського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення) надійшла заява приватного підприємства «УкрАвтоІнвест» (вул. Автолюбителів, 3, с. Соколівське, Кіровоградський р-н, Кіровоградська обл., 27641) (надалі – Заявник або ПП «УкрАвтоІнвест») від 12.11.2015 року № 872 щодо, на думку Заявника, неправомірних дій з боку Підприємця під час перевезення пасажирів в м. Кіровограді на автобусному маршруті № 126-а «Центральний ринок – вул. Урицького».

За повідомленням Заявника, відповідно до умов проведених конкурсів управлінням розвитку транспорту та зв'язку Кіровоградської міської ради (м. Кіровоград) (надалі – Управління) перевізники-претенденти пропонували транспортні засоби відповідного класу до умов перевезень. На маршруті № 126-а «Центральний ринок – вул. Урицького» у звичайному режимі руху було визначено автобуси класу I, II (але не менше 25 місць). Переможцем конкурсу з перевезення пасажирів за зазначеним маршрутом було визначено Підприємця, який уклав договір на перевезення пасажирів у звичайному режимі руху автобусами класу I, II (але не менше 25 місць) за затвердженим замовником графіком.

При цьому, як зазначив Заявник, в порушення чинного законодавства та конкурсних умов Підприсмець фактично використовує для перевезення пасажирів транспортні засоби особливо малого класу А, без дотримання затвердженого замовником графіку руху, та за тарифом, який не відповідає даному типу перевезень.

Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 08.02.2016 року № 9-рп/к розпочато розгляд справи № 09-СДР/02-16 за ознаками вчинення Підприємцем порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого частиною першою статті 1 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді дій у конкуренції, що суперечать торговим та іншим чесним звичаям у господарській діяльності.

В ході розгляду справи встановлено наступне.

Підприсмець згідно витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань зареєстрований фізичною особою-підприємцем 25.12.1998 року.

Основним видом діяльності Підприємця є пасажирський наземний транспорт міського та приміського сполучення.

У розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» Підприсмець є суб'єктом господарювання.

Порядок перевезення пасажирів автомобільним транспортом визначений Законом України «Про автомобільний транспорт» від 05.04.2001 року № 2344-III (надалі – Закон) та Правилами надання послуг пасажирського автомобільного транспорту, затвердженими Постановою Кабінету Міністрів України від 18.02.1997 року за № 176 (надалі – Правила).

Автомобільні перевізники здійснюють регулярні, регулярні спеціальні та нерегулярні перевезення пасажирів на підставі одержаної ліцензії та договірних умовах із замовниками транспортних послуг (органами виконавчої влади та органами місцевого самоврядування, юридичними/фізичними особами в залежності від виду перевезень) на міських, приміських, міжміських сполученнях (статті 29, 35, 39 Закону).

Підприсмець згідно договору на регулярні перевезення пасажирів на автобусному маршруті загального користування в м. Кіровограді № 83/07 від 16.01.2015 року (надалі – Договір № 83/07), укладеного між Управлінням та Підприємцем, повинен здійснювати регулярні перевезення за маршрутом № 126-а «Центральний ринок – вул. Урицького» у звичайному режимі 2 (двома) автобусами класу I, II (але не менше 25 місць).

За повідомленням Управління (лист від 17.12.2015 року № 667/07) його представниками разом з начальником відділу державного контролю та нагляду за безпекою на наземному транспорті Укртрансінспекції у Кіровоградській області 19.11.2015 року було здійснено перевірку роботи міського автобусного маршруту № 126-а «Центральний ринок – вул. Урицького», який обслуговує Підприсмець, за результатами якої складено акт перевірки дотримання умов договору та відповідності паспорту маршруту від 19.11.2015 року (надалі – Акт).

Згідно Акту на автобусному маршруті № 126-а «Центральний ринок – вул. Урицького» працює 1 (один) автобус класу А, марки БАЗ 2215, державний номерний знак ВА 1466 АА, що не відповідає умовам Договору № 83/07.

Відповідно до статті 1 Закону перевезення пасажирів у звичайному режимі руху – перевезення пасажирів автобусами на маршруті загального користування з дотриманням усіх зупинок, передбачених розкладом руху.

Згідно пункту 23 Правил місця зупинки автобуса, який здійснює перевезення у звичайному режимі руху на міському маршруті, встановлюються на відстані 400 - 600 метрів одна від одної у межах розташування багатоповерхової забудови і на відстані 600 - 800 метрів - у межах розташування одно- та двоповерхової забудови.

Відповідно до паспорту № 0084/13 міського автобусного маршруту регулярних перевезень, який працює у звичайному режимі руху маршрут № 126-а «Центральний ринок – вул. Урицького» перевезення пасажирів повинно здійснюватися автобусами категорії М2, М3, I та II класів, загальною пасажиромісткістю не менше 25 місць із посадкою та висадкою

пасажирів на наступних зупинках: у прямому напрямку – Урицького, Автокооператив, Десантників, Дитячий садок, Олександрійська, Обласна дитяча лікарня, Одеська, 3-я міська лікарня, Дитяча поліклініка, Бібліотека ім. Гайдара, пл. Б.Хмельницького та Центральний ринок, у зворотному – Центральний ринок, Одеська, Обласна дитяча лікарня, Олександрійська, Дитячий садок, Десантників, Кільцева та Урицького.

На вимогу Відділення Підприємств листом від 09.12.2016 року № 41 повідомив, що 19.11.2015 року здійснював перевезення на міському автобусному маршруті загального користування № 126-а «Центральний ринок – вул. Урицького» в режимі маршрутного таксі 1-автобусом класу А.

Відповідно до статті 1 Закону перевезення пасажирів у режимі маршрутного таксі – перевезення пасажирів на міському чи приміському автобусному маршруті загального користування за розкладом руху, в якому визначається час відправлення автобусів з початкового та кінцевого пунктів маршруту з висадкою і посадкою пасажирів чи громадян на їхню вимогу на шляху прямування автобуса в місцях, де це не заборонено правилами дорожнього руху.

Згідно пункту 24 Правил місцями зупинки автобуса, який здійснює перевезення у режимі маршрутного таксі, визначаються кінцеві пункти маршруту. Посадка та висадка пасажирів з автобуса проводиться на їх вимогу у місцях зупинки громадського транспорту, а також в інших місцях з обов'язковим дотриманням Правил дорожнього руху.

На вимогу Відділення виконавчий комітет Кіровоградської міської ради (м. Кропивницький) (надалі – ВК Кіровоградської міської ради) листом від 09.12.2016 року № 7739/35-05-24 повідомив, що 19.11.2015 року на міський автобусний маршрут № 126-а «Центральний ринок – вул. Урицького», який обслуговував Підприємство, частково накладалася схема руху маршрутів № 8 на вул. Преображенській та Кримській, №№ 126, 103 – Преображенській, Кримській та Генерала Кульчинського, № 5-а – Преображенській, які обслуговував Заявник, № 116 та № 134 – Декабристів та Преображенській, № 17 – Шевченка та № 18 – Преображенській, які обслуговували командитне товариство «Автолегіон-Варванської Ю.В.» (м. Кропивницький) (надалі – КТ «Автолегіон-Варванської Ю.В.»), фізична особа-підприємець Кобченко В.В. (м. Кропивницький) (надалі – ФОП Кобченко В.В.) та приватне підприємство «Автобаз-Кіровоград» (м. Кропивницький) (надалі – ПП «Автобаз-Кіровоград») відповідно.

У пункті 2 рішення ВК Кіровоградської міської ради «Про внесення змін до рішення виконавчого комітету Кіровоградської міської ради від 05.03.2015 року № 112 «Про погодження вартості разового проїзду одного пасажирів на міських автобусних маршрутах загального користування м. Кіровограда» від 07.04.2015 року № 219 (надалі – Рішення № 219) зазначено наступне: «Погодити вартість разового проїзду одного пасажирів на міських автобусних маршрутах загального користування м. Кіровограда: для ПП «УкрАвтоІнвест», КТ «Автолегіон-Варванської Ю.В.», приватного підприємства «Паритет Сервіс» (м. Кропивницький), ПП «Автобаз-Кіровоград», ФОП Кобченко В.В., що працюють у режимі маршрутного таксі, у розмірі 3,50 грн.».

У пункті 3 Рішення № 219 зазначено наступне: «Погодити вартість разового проїзду одного пасажирів на міських автобусних маршрутах загального користування м. Кіровограда, що працюють у звичайному режимі руху, для товариства з обмеженою відповідальністю «Кіровоград-Євро-Транс» (с. Первозванівка, Кіровоградський р-н, Кіровоградська обл.), маршрут № 46 у розмірі 2,50 грн., № 130 – 3,00 грн., ФОП Шаповалова А.О., маршрут № 126-а – 3,00 грн.».

Отже, здійснення Підприємством діяльності щодо перевезення пасажирів на міському автобусному маршруті № 126-а «Центральний ринок – вул. Урицького» 19.11.2015 року у режимі маршрутного таксі, в той час, як відповідно до Договору № 83/07, Підприємство за зазначеним маршрутом повинен був здійснювати регулярні перевезення у звичайному режимі руху, спотворило конкуренцію на міських маршрутах в зазначених частинах міста Кіровограда, негативно вплинуло на кількість пасажирів в транспортних засобах Заявника,

КТ «Автолегіон-Варванської Ю.В.», ФОП Кобченко В.В., ПП «Автобаз-Кіровоград» та на економічні показники роботи зазначених суб'єктів господарювання.

Таким чином, порушуючи умови Договору № 83/07, Підприсмець вчиняв дії, які призвели до отримання неправомірних переваг у конкуренції порівняно з іншими суб'єктами господарювання, які здійснювали свою господарську діяльність з дотриманням умов договорів, укладених між Управлінням та суб'єктами господарювання.

22.12.2016 року представнику Підприємця (довіреність від 22.10.2016 року № 1) було вручено копію подання з попередніми висновками про результати розгляду справи № 09-СДР/02-16, що підтверджується відміткою про отримання.

Підприсмець листом від 23.12.2016 року № 43 повідомив, що зауваження та заперечення до подання з попередніми висновками у справі № 09-СДР/02-16 у нього відсутні.

Таким чином, матеріалами справи № 09-СДР/02-16 доведено, що дії Підприємця, щодо перевезення пасажирів на міському автобусному маршруті № 126-а «Центральний ринок – вул. Урицького» 19.11.2015 року у режимі маршрутного таксі, в той час, як відповідно до Договору № 83/07, Підприсмець за зазначеним маршрутом повинен був здійснювати регулярні перевезення у звичайному режимі руху, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим частиною першою статті 1 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді дій у конкуренції, що суперечать торговим та іншим чесним звичаям у господарській діяльності.

Відповідно до частини 1 статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» вчинення порушення у вигляді недобросовісної конкуренції тягне за собою накладення штрафу у розмірі до п'яти відсотків доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) суб'єкта господарювання за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

За інформацією, наданою Підприємцем (лист від 09.12.2016 року № 41), загальна сума доходу Підприємця за 2015 рік становить 746 041 (сімсот сорок шість тисяч сорок одна) грн.

При визначенні розміру штрафу враховане наступне:

- співпраця Підприємця з Відділенням під час розгляду справи № 09-СДР/02-16, що сприяла з'ясуванню обставин справи (наявна інформація на вимоги Відділення надавалась вчасно в повному обсязі).

Враховуючи вищенаведене, керуючись статтями 12, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», статтями 21, 27, 30 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», пунктами 3(2), 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 р. № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 р. за № 291/5482, із змінами та доповненнями, пунктом 29 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету від 19.04.1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 року № 169-р), із змінами та доповненнями, адміністративна колегія Кіровоградського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, -

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що дії фізичної особи-підприємця Шаповалова Андрія Олександровича (вул. Нижня П'ятихатська, 20 А, кв. 5, м. Кіровоград, 25019, ідентифікаційний номер 2744213390), щодо перевезення пасажирів на міському автобусному маршруті № 126-а

«Центральний ринок – вул. Урицького» 19.11.2015 року у режимі маршрутного таксі, в той час, як відповідно до Договору № 83/07, Підприємець за зазначеним маршрутом повинен був здійснювати регулярні перевезення у звичайному режимі руху, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим частиною першою статті 1 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді дій у конкуренції, що суперечать торговим та іншим чесним звичаям у господарській діяльності.


2. За порушення, вказане у пункті 1 цього рішення, накладати на фізичну особу-підприємця Шаповалова Андрія Олександровича (вул. Нижня П'ятихатська, 20 А, кв. 5, м. Кіровоград, 25019, ідентифікаційний номер 2744213390) штраф у розмірі 409 (чотириста дев'ять) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення Антимонопольному комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржено до господарського суду Кіровоградської області у двомісячний строк з дня його одержання.

В.о. Голови Відділення -
голова адміністративної колегії



Л.Кондратенко