



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
КІРОВОГРАДСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

31.05.2017

м. Кропивницький

№ 5-р/к

Справа №01-ВДР/02-17

*Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції
та накладення штрафу*

Адміністративна колегія Кіровоградського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення), розглянувши подання відділу досліджень і розслідувань з попередніми висновками у справі від 27.04.2017 року №11-П/ВДР та матеріали справи №01-ВДР/02-17 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «ОЙЛСТРИМ» (просп. Московський, 55, м. Харків, 61001, код ЄДРПОУ 39728419) (далі – Товариство) законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови територіального відділення від 07.10.2016 року №01-12/1200 у встановлений ним строк,

ВСТАНОВИЛА:

Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 09.02.2017 року №1-рп/к розпочато розгляд справи №01-ВДР/02-17 за ознаками вчинення Товариством порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови територіального відділення від 07.10.2016 року №01-12/1200 у встановлений ним строк.

У Відділенні розглядається справа №03-СДР/01-16 про вчинення Товариством порушення, передбаченого пунктом 2 статті 50, частиною 1 та пунктом 1 частини 2 статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді зловживання монопольним становищем на ринку роздрібною торгівлі скрапленим газом як моторним паливом в територіальних межах Вільшанського, Новоархангельського, Новомиргородського та Устинівського районів Кіровоградської області, шляхом встановлення таких цін реалізації товару, які неможливо було б встановити за умов існування значної конкуренції на ринку, що могло призвести до ущемлення інтересів споживачів.

На підставі наведеного, відповідно до статей 17, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», на адресу Товариства була надіслана вимога в.о. голови Відділення від 07.10.2016 року №01-12/1200 (далі – Вимога №01-12/1200), в якій пропонувалось протягом 20 календарних днів з дня отримання цієї вимоги надати Відділенню визначену інформацію та копії документів.

Одночасно у Вимозі №01-12/1200 зазначалося, що згідно з пунктами 13, 14 і 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки або подання недостовірної інформації Відділенню визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.

Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення №25022 0276652 0 Вимога №01-12/1200 була отримана представником Товариства 17.10.2016 року. Отже, останній день строку надання інформації на Вимогу №01-12/1200 припадав на 07.11.2016 року (оскільки 06.11.2016 року – неробочий день).

В установлений строк інформація не була надана Відділенню.

Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

Отже, дії Товариства з неподання інформації Відділенню на вимогу голови Відділення від 07.10.2016 року №01-12/1200 у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Листом від 28.04.2017 року №01-12/520 Товариству направлено копію подання з попередніми висновками про результати розгляду справи №01-ВДР/02-17, яку Товариство отримало 15.05.2017 року, що підтверджується рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення №25022 0314899 5.

Станом на дату прийняття рішення у справі пояснень, зауважень, заперечень на подання з попередніми висновками Товариство не надало.

Таким чином, матеріалами справи доведено, що Товариство вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови територіального відділення від 07.10.2016 року №01-12/1200 у встановлений ним строк.

Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, накладаються штрафи у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

09.03.2017 року Відділенням на адресу Товариства було направлено вимогу від 07.03.2017 року №01-12/301 (далі – Вимога №01-12/301), згідно пунктів 5 та 6 якої вимагалось надання копії податкової декларації за 2016 рік, яку Товариство подавало до податкової інспекції та копію Звіту про фінансові результати Товариства за 2016 рік (форма 2) відповідно.

Відповіді на пункт 5 та 6 Вимоги №01-12/301 Товариство Відділенню не надало.

Згідно абзацу другого частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у разі потреби розмір доходу (виручки) може бути визначений органами Антимонопольного комітету України на підставі адміністративної інформації, отриманої з інших джерел.

За інформацією, наданою Київською об'єднаною Державною податковою інспекцією м. Харкова Головного управління Державної фіскальної служби у Харківській області (лист від 20.03.2017 року №3825/10/20-31-12-03-21) Товариство податкову декларацію з податку на

прибуток за 2016 рік та Звіт про фінансові результати (форма 2) за 2016 рік до інспекції не надало.

Відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом четвертим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

Враховуючи вищенаведене, керуючись статтями 12, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3(2), 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 р. №32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 р. за №291/5482, із змінами та доповненнями, пунктом 29 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету від 19.04.1994 року №5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 року за №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 року №169-р), із змінами та доповненнями, адміністративна колегія Кіровоградського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, -

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «ОЙЛСТРИМ» (код ЄДРПОУ 39728419) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови територіального відділення від 07.10.2016 року №01-12/1200 у встановлений ним строк.
2. За порушення, зазначене у пункті 1 цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «ОЙЛСТРИМ» штраф у розмірі 34 000 (тридцять чотири тисячі) грн.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Згідно із частиною восьмою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення Антимонопольному комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

В.о. Голови Відділення -
голова адміністративної колегії



Л.Кондратенко