



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ КІРОВОГРАДСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

28.11.2017

м. Кропивницький

№16-р/к

Про порушення законодавства
про захист від недобросовісної конкуренції
та накладення штрафу

Адміністративна колегія Кіровоградського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення), розглянувши матеріали справи №10-СДР/03-16 про порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції фізичною особою-підприємцем Єгоровим С.Д. (вул. Космонавта Попова, 9, корпус 1, кв. 74, м. Кіровоград, 25000, ідентифікаційний номер фізичної особи-платника податків та інших обов'язкових платежів 2114313491) (далі – Підприємець), розпочатої розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 03.03.2016 року №10-рп/к, та подання про попередні висновки у справі від 26.10.2017 року №41-П/юр.с.,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення Підприємцем порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді неправомірного використання знака для товарів і послуг без дозволу (згоди) суб'єкта господарювання, який раніше почав використовувати його або схоже на його позначення у господарській діяльності, що могло призвести до змішування з діяльністю цього суб'єкта господарювання.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Відповідачем у справі є фізична особа-підприємець Єгоров С.Д.

(вул. Космонавта Попова, 9, корпус 1, кв. 74, м. Кіровоград, 25000, ідентифікаційний номер фізичної особи-платника податків та інших обов'язкових платежів 2114313491).

- (3) Відповідно до відомостей з єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань дата запису Підприємця в Єдиному державному реєстрі про проведення державної реєстрації юридичної особи – 17.02.2009 року.
- (4) Основним видом діяльності Підприємця є роздрібна торгівля деталями та приладдям для автотранспортних засобів.
- (5) Підприємець є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ.

- (6) 07.12.2015 року до Відділення надійшла заява товариства з обмеженою відповідальністю «Група компаній «АІС» (пров. Балтійський, 20, м. Київ, 04073) (далі – Заявник або ТОВ «ГК «АІС»)) від 30.11.2015 року б/н щодо, на думку Заявника, неправомірного використання Підприємцем торговельної марки (знака для товарів і послуг) «GEELY» (мова оригіналу) на вивісці, яка знаходиться на фасаді магазину «Китайський квартал» (вул. Академіка Корольова, 25/6, м. Кіровоград) (далі – Магазин).
- (7) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 03.03.2016 року №10-рп/к розпочато розгляд справи №10-СДР/03-16 за ознаками вчинення Підприємцем порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді неправомірного використання знака для товарів і послуг без дозволу (згоди) суб'єкта господарювання, який раніше почав використовувати його або схоже на його позначення у господарській діяльності, що призвело чи може призвести до змішування з діяльністю цього суб'єкта господарювання.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (8) За повідомленням Заявника між ТОВ «ГК «АІС» та Джилі Груп Ко. ЛТД (Китай) і Чжецзян Джилі Холдінг Груп Ко ЛТД укладено ліцензійну угоду щодо торгівельних марок від 09.06.2015 року.
- (9) Відповідно до Ліцензійної угоди ТОВ «ГК «АІС» надано права, які включають:
 - продаж, імпорту, експорт, пропонування до продажу та зберігання товарів з нанесеними Знаками, товарів, що містять Знаки, нанесені на упаковку, в якій містяться такі товари, а також нанесення Знаків на вивіски, пов'язані з товарами, що містять Знаки;

- застосування Знаків у діловій документації, на бланках, поліграфічній продукції, а також в рекламних цілях, включаючи рекламу в мережі Інтернет з метою рекламування, розміщення публікацій, просування продажу та поширення продукції за Знаками, здійснення сервісного обслуговування щодо продукції зі Знаками на території;
- перешкоджання неправомірному використанню Знаків, включаючи право забороняти таке використання.

- (10) Заявник також надав Відділенню зображення знаків, які він має право використовувати у своїй діяльності згідно Ліцензійної угоди, в тому числі зображений нижче на малюнку 1.



Мал. 1. Знак для товарів і послуг «GEELY» (мова оригіналу), який використовує у своїй діяльності Заявник

- (11) Заявником було встановлено, що на фасаді Магазину, який належить Підприємцю та використовується останнім для здійснення своєї підприємницької діяльності, є вивіска, на якій зображено знак для товарів і послуг «GEELY» (мова оригіналу), що належать Компанії Джилі Груп Ко. ЛТД (Китай).



Мал. 1. Знак для товарів і послуг «GEELY» (мова оригіналу) (верхній правий кут вивіски), який використовував у своїй діяльності Підприємець

- (12) Слід зазначити, що магазин Заявника знаходиться за адресою: вул. Автолюбителів, 2, м. Кропивницький, а магазин Підприємця – вул. Академіка Корольова, 25/6, м. Кропивницький, тобто неподалік один від одного.
- (13) Знак для товарів і послуг «GEELY» (мова оригіналу) зареєстрований відповідно до Мадридської угоди про міжнародну реєстрацію знаків за № 849775 від 28.02.2005 року та діє на території України у повному обсязі з вказаної дати, що підтверджується листом № 864/5 від 05.08.2015 року державного підприємства «Український інститут інтелектуальної власності» (м. Київ), який додало до заяви ТОВ «ГК «АІС».
- (14) При цьому, права на використання знака для товарів і послуг Компанією Джилі Груп Ко. ЛТД (Китай) Підприємцю не надавались.
- (15) На вимогу Відділення Підприємця листом від 22.02.2016 року б/н повідомив, що розмістив вивіску на Магазині, на якій є зображення знаку, тому що, як Підприємець здійснює роздрібну торгівлю автозапчастинами виключно на модельний ряд автомобілів китайського виробництва. Знак використовується з метою надання візуальної інформації покупцям про наявність в магазині автозапчастин саме на автомобілі китайського виробництва.
- (16) Таким чином, в листі від 22.02.2016 року б/н Підприємець підтвердив використання знака для товарів і послуг «GEELY» (мова оригіналу) у своїй підприємницькій діяльності, не маючи, при цьому, правових підстав для його використання.
- (17) Заявник раніше за Підприємця почав використовувати у господарській діяльності знак для товарів і послуг «GEELY» (мова оригіналу), і дозволів на його використання Підприємцю не надавав.
- (18) Як наслідок, Заявник має пріоритет, у розумінні статті 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», на використання знаку для товарів і послуг «GEELY» (мова оригіналу).
- (19) Оскільки Заявник і Підприємець перебувають у конкурентних відносинах на ринку роздрібної торгівлі деталями та приладдям для автотранспортних засобів марки «GEELY» (мова оригіналу), з метою вивчення рівня впливу на споживачів використання знака для товарів і послуг «GEELY» (мова оригіналу) суб'єктами господарювання, Відділенням було проведено опитування 141 респондента різної вікової категорії з наданням малюнків із зображенням знаку для товарів і послуг «GEELY» (мова оригіналу), який використовували у своїй діяльності Заявник та Підприємець.
- (20) Згідно результатів опитування, 89,4 % опитаних зазначає, що їм відомий знак для товарів і послуг «GEELY» (мова оригіналу), у 100 % - склалося враження, що позначення «GEELY» (мова оригіналу), які у своїй діяльності

використовують Заявник і Підприємець, належать одному і тому ж суб'єкту господарювання та є настільки схожими, що вони могли б їх сплутати.

- (21) Переважна більшість опитаних (91,5 %) вважають, що суб'єкт господарювання, який використовує у своїй господарській діяльності з роздрібною торгівлі деталями та приладдям для автотранспортних засобів позначення «GEELY» (мова оригіналу), має ліцензійну угоду на знак для товарів і послуг «GEELY» (мова оригіналу).
- (22) При цьому, 53,9 % опитаних респондентів відповіли, що не звернулися б за послугами до суб'єкта господарювання, який використовує у своїй діяльності позначення «GEELY» (мова оригіналу), якщо б знали, що він не має ліцензійну угоду на знак для товарів і послуг «GEELY» (мова оригіналу) та 97,2 % опитаних надали б перевагу суб'єкту господарювання, який використовує у своїй господарській діяльності з роздрібною торгівлі деталями та приладдям для автотранспортних засобів позначення «GEELY» (мова оригіналу) та має ліцензійну угоду на знак для товарів і послуг «GEELY» (мова оригіналу).
- (23) За результатами аналізу відповідей опитаних споживачів встановлено, що переважній більшості відомий знак для товарів і послуг «GEELY» (мова оригіналу), отже Заявник має певну ділову репутацію.
- (24) Крім того, позначення «GEELY» (мова оригіналу), які у своїй діяльності використовують Заявник і Підприємець, сприймаються переважно споживачами, як такі, що мають однаковий зовнішній вигляд та вони могли б їх сплутати.
- (25) При цьому, опитування більшості споживачів свідчить про те, що суб'єкт господарювання, який використовує у своїй господарській діяльності з роздрібною торгівлі деталями та приладдям для автотранспортних засобів позначення «GEELY» (мова оригіналу), має ліцензійну угоду на знак для товарів і послуг «GEELY» (мова оригіналу) та вони б надали йому перевагу при придбанні деталей та приладдя для автотранспортних засобів марки «GEELY» (мова оригіналу).
- (26) Таким чином, результати опитування підтверджують те, що використання Підприємцем у своїй господарській діяльності знаку для товарів і послуг «GEELY» (мова оригіналу) здатне значно посилити можливість змішування діяльності Підприємця з діяльністю Заявника та вказує на спрямованість дій Підприємця на експлуатацію ділової репутації Заявника. Задля досягнення цієї мети Підприємцем було розміщено вивіску з позначенням знаку для товарів і послуг «GEELY» (мова оригіналу) на віконній ставні Магазину, що доцільно розглядати як певний маркетинговий прийом.
- (27) Знак для товарів і послуг «GEELY» (мова оригіналу) Заявника є широко відомим в Україні. Товари з використанням знаку для товарів і послуг «GEELY» (мова оригіналу) користуються на території України значним попитом протягом тривалого часу, що надає товару з використанням такого

позначення розрізняльної здатності і створює міцний асоціативний зв'язок між зазначеним знаком та Заявником, його діяльністю і його товарами.

- (28) Зазначене підтверджується інформацією, наданою Заявником з приводу того, що з 2014 року ТОВ «ГК «АІС» здійснювало діяльність щодо розміщення рекламних матеріалів в мережі Інтернет для господарюючих суб'єктів, в тому числі і тих, що здійснювали реалізацію товарів під знаком для товарів і послуг «GEELY» (мова оригіналу).
- (29) Тривалий строк реалізації товару з використанням знаку для товарів і послуг «GEELY» (мова оригіналу), належна якість товарів Заявника та рекламні заходи допомогли Заявнику здобути велику кількість споживачів в Україні.
- (30) За вищезазначених умов використання Підприємцем знака для товарів і послуг «GEELY» (мова оригіналу) у своїй підприємницькій діяльності могло призвести до змішування його діяльності з діяльністю Заявника, що могло завдати Заявнику матеріальних, моральних збитків та шкоду діловій репутації.
- (31) За повідомленням Підприємця (лист від 21.03.2017 року б/н) з квітня 2016 року він не використовує у своїй діяльності знак для товарів і послуг «GEELY» (мова оригіналу), що підтверджується фотографією вивіски, що знаходиться на Магазині, яку до своєї відповіді додав Підприємець.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ

- (32) Отже, матеріалами справи доведено, що дії Підприємця щодо неправомірного використання знака для товарів і послуг «GEELY» (мова оригіналу) є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді неправомірного використання знака для товарів і послуг без дозволу (згоди) суб'єкта господарювання, який раніше почав використовувати її або схоже на її позначення у господарській діяльності, що могло призвести до змішування з діяльністю цього суб'єкта господарювання.
- (33) Відповідно до статті 20 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» вчинення дій, визначених цим Законом як недобросовісна конкуренція, тягне за собою відповідальність, передбачену цим Законом.
- (34) За результатом аналізу матеріалів справи Відділенням було складено подання про попередні висновки у справі від 26.10.2017 року №41-П/юр.с. (далі – Подання).
- (35) 13.11.2017 року Підприємцю було вручено копію Подання, що підтверджується рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення №25006 3092162 7.

- (36) Станом на дату прийняття рішення у справі пояснень, зауважень, заперечень на Подання Підприємець не надав.

6. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (37) Відповідно до статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» вчинення порушення у вигляді недобросовісної конкуренції тягне за собою накладення штрафу у розмірі до п'яти відсотків виручки (доходу) від реалізації товарів за останній фінансовий рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (38) Загальна сума доходу Підприємця за 2016 рік становить 5 000 (п'ять тисяч) гривень.
- (39) При визначенні розміру штрафу враховане наступне:
- припинення Підприємцем порушення до прийняття рішення у справі №10-СДР/03-16;
 - співпраця Підприємця з Відділенням під час розгляду справи №10-СДР/03-16, що сприяла з'ясуванню обставин справи (наявна інформація на вимоги Відділення надавалась вчасно в повному обсязі).
- (40) Враховуючи вищенаведене, керуючись статтями 12, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», статтями 21, 27, 30 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», пунктами 3(2), 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 р. № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 р. за № 291/5482, із змінами та доповненнями, пунктом 29 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету від 19.04.1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 року №169-р), із змінами та доповненнями, адміністративна колегія Кіровоградського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, -

ПОСТАНОВИЛА:

- (41) Визнати дії фізичної особи-підприємця Єгорова С.Д. (вул. Космонавта Попова, 9, корпус 1, кв. 74, м. Кіровоград, 25000, ідентифікаційний номер фізичної особи-платника податків та інших обов'язкових платежів 2114313491) щодо неправомірного використання знака для товарів і послуг «GEELY» (мова оригіналу) порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді неправомірного використання знака для товарів і

послуг без дозволу (згоди) суб'єкта господарювання, який раніше почав використовувати його або схоже на його позначення у господарській діяльності, що могло призвести до змішування з діяльністю цього суб'єкта господарювання.

- (42) За вчинене порушення, викладене в пункті 41 цього рішення, накласти на фізичну особу-підприємця Єгорова С.Д. (вул. Космонавта Попова, 9, корпус 1, кв. 74, м. Кіровоград, 25000, ідентифікаційний номер фізичної особи-платника податків та інших обов'язкових платежів 2114313491) штраф у розмірі 250 (двісті п'ятдесят) грн.
- (43) Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.
- (44) Згідно із частиною восьмою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення Антимонопольному комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.
- (45) Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

В.о. Голови Відділення -
голова адміністративної колегії

Л.Кондратенко