



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ КІРОВОГРАДСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

26.12.2017 року

м. Кропивницький

№17-р/к

Про закриття розгляду справи
без прийняття рішення по суті

Адміністративна колегія Кіровоградського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення), розглянувши матеріали справи №15-юр.с/05-15, розпочатої розпорядженням адміністративної колегії Відділення 21.05.2015 року №16-рп/к за ознаками вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції приватним підприємством «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» (вул. Жовтневої революції, 16, корп. 1, м. Кіровоград, 25013, код ЄДРПОУ 32791306) (далі – ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд») і публічним акціонерним товариством «Будівельно-монтажне управління по газифікації» (просп. Миру, 42/1, м. Хмельницький, 29019, код ЄДРПОУ 03335563) (далі – ПАТ «Будівельно-монтажне управління по газифікації»), та подання про попередні висновки у справі від 06.12.2017 року №46-п/юр.с

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 21.05.2015 року №16-рп/к розпочато розгляд справи №15-юр.с/05-15 за ознаками вчинення ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» і ПАТ «Будівельно-монтажне управління по газифікації» порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (2) Відповідачами у справі є ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» (вул. Жовтневої революції, 16, корп. 1, м. Кіровоград, 25013, код ЄДРПОУ 32791306) та

ПАТ «Будівельно-монтажне управління по газифікації» (просп. Миру, 42/1, м. Хмельницький, 29019, код ЄДРПОУ 03335563).

- (3) Згідно відомостей з єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань дата запису ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» в Єдиному державному реєстрі про проведення державної реєстрації юридичної особи – 25.12.2004 року.
- (4) Основним видом діяльності ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» є монтаж водопровідних мереж, систем опалення та кондиціонування.
- (5) Відповідно до відомостей з єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань дата запису ПАТ «Будівельно-монтажне управління по газифікації» в Єдиному державному реєстрі про проведення державної реєстрації юридичної особи – 20.09.2005 року.
- (6) Основним видом діяльності ПАТ «Будівельно-монтажне управління по газифікації» є будівництво житлових і нежитлових будівель.
- (7) У розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» та ПАТ «Будівельно-монтажне управління по газифікації» є суб'єктами господарювання.

3. ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ.

- (8) На виконання розпорядження голови Кіровоградської ОДА від 28.11.2012 року №723-р «Про затвердження проекту будівництва «Підвідний газопровід високого тиску смт Петрово – с. Новий Стародуб Петрівського району» у новій редакції та внутрішнього порядку підготовки угод на спорудження об'єктів газопостачання в регіонах країни НАК «Нафтогаз України» Управлінням капітального будівництва Кіровоградської обласної державної адміністрації (далі - Замовник) 26.03.2013 року проведено відкриті конкурсні торги із закупівлі робіт по об'єкту: «Підвідний газопровід високого тиску смт Петрово – с. Новий Стародуб Петрівського району» II черга будівництва до с. Чечеліївка (коригування проекту)» за кошти НАК «Нафтогаз України», метою яких було оптимальне і раціональне використання коштів. Орієнтована сума, яка пропонувалася на торги складала 11 078 780,40 гривень.
- (9) В ході підготовки до проведення торгів було затверджено документацію щодо проведення відкритих торгів із закупівлі робіт по об'єкту «Підвідний газопровід високого тиску смт Петрово – с. Новий Стародуб Петрівського району» II черга будівництва до с. Чечеліївка (коригування проекту)» (далі – ДКТ), форму оголошення про проведення відкритих торгів, доручено секретарю комітету з конкурсних торгів Осташевській А.Г. надавати ДКТ учасникам торгів та здійснювати прийом пропозицій конкурсних торгів. Оскільки роботи мають спеціалізований характер, тому критеріями оцінки для визначення переможця торгів, крім ціни, були: умови оплати та строк

виконання робіт (протокол № 2 засідання комітету з конкурсних торгів від 30.01.2013 року).

- (10) Оголошення про проведення процедури закупівлі №050070 опубліковано у бюлетені «Вісник державних закупівель» №14 (757) від 18.02.2013 року.
- (11) Із заявками про надання ДКТ до Замовника зверталися 20.02.2013 року за №34/1876 відкрите акціонерне товариство «Кіровоградгаз» (вул. Арсенія Тарковського, 67, м. Кіровоград, 25006, код ЄДРПОУ 03365222) (далі – ВАТ «Кіровоградгаз»); 20.02.2013 року за №33 ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд»; 12.03.2013 року за №7 товариство з обмеженою відповідальністю «Октава-С» (вул. Леніна, 19, с. Войнівка Олександрійського району, Кіровоградської області, 28021, код ЄДРПОУ 35622977) (далі – ТОВ «Октава-С»); 18.03.2013 року за №23 товариство з обмеженою відповідальністю «Промбезпека» (вул. Тимірязєва, 75, оф. 4, м. Кіровоград, 25006, код ЄДРПОУ 33708816) (далі – ТОВ «Промбезпека»); 19.03.2013 року за №36 ПАТ «Будівельно-монтажне управління по газифікації», та отримали її поштою 21.02.2013 року – 20.03.2013 року згідно реєстру видачі конкурсної документації.
- (12) Згідно реєстру отриманих пропозицій конкурсних торгів від 26.03.2013 року пропозиції були надані особисто 25.03.2013 року о 11:10 ТОВ «Октава-С», 26.03.2013 року о 09:40 ТОВ «Промбезпека», 26.03.2013 року о 09:40 ПАТ «Будівельно-монтажне управління по газифікації», 26.03.2013 року о 11:15 ВАТ «Кіровоградгаз» та 26.03.2013 року о 11:40 ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд».
- (13) Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів №3 від 26.03.2013 року ціна пропозиції ТОВ «Октава-С» склала – 9 124 046,00 грн., ціна пропозиції ТОВ «Промбезпека» склала – 11 068 860,00 грн., ціна пропозиції ПАТ «Будівельно-монтажне управління по газифікації» склала – 11 060 220,00 грн., ціна пропозиції ВАТ «Кіровоградгаз» склала – 5 539 518,00 грн., ціна пропозиції ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» склала – 10 970 976,00 грн. Від учасників процедури закупівлі були присутні: начальник ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» - Клевцова Г.К., директор ТОВ «Октава-С» - Мажара С.А., начальник БМД ВАТ «Кіровоградгаз» - Кукла О.С.
- (14) Згідно протоколу оцінки цінових пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) №4 від 22.04.2013 року були відхилені пропозиції ТОВ «Октава-С», яка не відповідає вимогам абз. 3, част. І, ст. 29 Закону, а саме: відсутні підписи уповноваженої особи учасника та печатки на зворотній стороні балансу, копіях документів, наданих Субпідрядною організацією (ВАТ «Кіровоградгаз») та в інших документах; відсутність наявності документального підтверджуючого досвіду виконання аналогічних договорів в Кіровоградській області; відсутня довідка про кількісний склад, досвід, кваліфікацію працівників, кранів, компресорів, екскаваторів для виконання земляних робіт, зазначених у технічному завданні конкурсних торгів; не надано

документів, що підтверджують правомочність на укладання договору про закупівлю.

- (15) Також була відхилена пропозиція ТОВ «Промбезпека», яка не відповідає вимогам п. 6 розд. 3 та п. 6.2 Додатку № 2 ДКТ, а саме: відсутність документального підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів; копія дозволу на провадження виконання робіт підвищеної небезпеки та експлуатації обладнання підвищеної небезпеки №016.11.35-45.21.1 (повинен бути КВЕД 42.21.0).
- (16) Пропозиція ВАТ «Кіровоградгаз» була відхилена як така, що не відповідає вимогам абз. 3 част. І ст. 29 Закону, а саме: відсутнє обґрунтування зміни терміну будівництва; відсутні дані про наявність машиністів, компресорів, екскаваторів для виконання земляних робіт; в ліцензії відсутнє право на виконання робіт по коду 5.00.00 монтаж інженерних мереж, зокрема 5.02.08 Клас наслідків СС-2; недостатня кількість фахівців по зварюванню поліетиленових труб.
- (17) До процедури оцінки були допущені пропозиції ПАТ «Будівельно-монтажне управління по газифікації» і ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» та найбільш економічно вигідною за критеріями: ціна, строк виконання робіт, умови оплати, визнано пропозицію ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд».
- (18) За результатами проведення відкритих торгів з переможцем - ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» - 14.05.2013 року укладено договір підряду №20/13 на суму 10 970 976,00 грн., у тому числі ПДВ 1 828 496,00 грн.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (19) Аналізом документації конкурсних торгів і, зокрема, наданих цінових пропозицій учасників Процедури закупівлі: ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» і ПАТ «Будівельно-монтажне управління по газифікації» виявлено наступне.
- (20) Знайдено схожість в оформленні цінових пропозицій та виявлено допущення однакових помилок, що могло свідчити про їх узгоджену поведінку щодо підготовки та участі в торгах.
- (21) Так, конверти, в яких учасниками надані пропозиції конкурсних торгів, однаково марковані: маркування викладено як «Не відкривати до 26 березня 2013р. до 14 год 00 хв.» замість «Не відкривати до----зазначаються дата та час розкриття пропозицій конкурсних торгів»), а саме - 26.03.2013р., Час 14 – 00».
- (22) Учасниками до пропозицій додано реєстри наданих у пропозиції документів, що не було передбачено ДКТ, які однаково викладені, мають однакову назву та помилки:

- назва реєстру викладена як – «Реєстр документів конкурсних відкритих торгів на закупівлю робіт по об'єкту «Підвідний газопровід високого тиску смт Петрово – с. Новий Стародуб Петрівського району» II черга будівництва до с. Чечеліївка (коригування проекту) замість відкритих торгів на закупівлю робіт по об'єкту: «Підвідний газопровід високого тиску смт Петрово – с.Новий Стародуб Петрівського району» II черга будівництва до с.Чечеліївка (коригування проекту);
 - реєстр наданих документів учасниками однаково викладено та складається з трьох розділів - №п/п, Найменування документів, Стор.
 - у назві довідки про відсутність заборгованості з податків і зборів замість слів «конкурсних пропозицій» вказано «тендерних пропозицій»;
 - форма «Комерційна пропозиція» учасників не відповідає формі, запропонованій Замовником, та однаково викладена ними, а саме; в пункті 1 наявний знак «пробіл» між знаком пункту і словом «Ми» - 1. «Ми», чого немає в формі Замовника;
 - учасниками однаково вказані дати та номери пропозицій - № 44(65), від «22» («25») березня 2013 року;
 - в другому реченні пункту 1 пропозицій учасниками пропущена буква «ї», знак «двокрапка» та вказана загальна сума (з ПДВ) пропозиції, як цифрами, так і словами, на відміну від запропонованої форми;
 - після цифри 4 учасниками зазначено знак «крапка», відсутній в формі Замовника; - вказано згоду дотримуватися умов пропозиції не протягом 90 - ти календарних днів, а протягом 90 - та календарних днів з дня їх розкриття;
 - в умовах оплати обома учасниками вказано скорочені слова – «к.дн.», замість слів «календарних днів».
- (23) В складі пропозиції учасниками надані однакові календарні плани виконання будівельно-монтажних робіт. Однаково викладена учасниками назва об'єкту у договірній ціні на будівництво об'єкту, складеній ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» в поточних цінах станом на 1 березня 2013 року, а ПАТ «Будівельно-монтажне управління по газифікації» станом на 20 березня 2013 року.
- (24) В розрахунку №11 договірної ціни в слові «чинним» пропущена буква «н» та знак «кома» після слова «ціна».
- (25) В наданій кошторисній документації, пояснювальній записці, зведеному кошторисному розрахунку вартості будівництва та інших документах технічної частини пропозиції назва об'єкту викладена однаково, та не відповідає ДКТ.

- (26) В документах технічної частини ПАТ «Будівельно-монтажне управління по газифікації» та ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» виявлено збіг в пропозиціях, а саме:

- календарним планом ПАТ «Будівельно-монтажне управління по газифікації» ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» передбачено рекультивація та планування землі у листопаді – грудні 2013 року;

- надання однакового зведеного кошторисного розрахунку вартості будівництва та однакових кошторисних розрахунків №130 «Кошторисний прибуток», №П - 147 «Кошти на покриття адміністративних витрат будівельно-монтажних організацій», Об'єктного кошторису №1-1 «Рекультивація та планування землі» та Локального кошторису №1-1-1 і підсумкової відомості ресурсів до нього, в слові «гідралічна» обома учасниками пропущено букву «в»;

- в пункті 1 розрахунково-адміністративних витрат ПАТ «Будівельно-монтажне управління по газифікації» зроблено посилання на п.1.1, який відсутній в переліку витрат, але присутній в переліку витрат ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд». В пункті 1.3.11 переліку витрат ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» та в розділі 2 переліку витрат ПАТ «Будівельно-монтажне управління по газифікації» слово «передбачені» викладено як «передбаченні». Витрати на протипожежну охорону обома учасниками викладено як «протипожежну» охорону. Документи ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» складені та підписані начальником планово-виробничого відділу Клевцовою Г.К., а документи ПАТ «Будівельно-монтажне управління по газифікації» складені та підписані Барзишеною Л.М., спочатку як начальником виробничого відділу, потім як начальник ВТВ, пізніше як начальник ПВВ.

- (27) До пропозицій учасниками надані оптичні носії інформації, аналізом яких встановлено, що дата створення Диск 1 ПАТ «Будівельно-монтажне управління по газифікації» 22.03.2013 року в 9:58:31; Диск 2 ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» - 26.03.2013 року о 9:42:57, аналогічними є дата та час їх зміни та відкриття, комп'ютер – Кіровоград. Також файли на Диск 1 та Диск 2 мають одне місце їх збереження («путь к папке»).

- (28) Відділенням для встановлення всіх обставин підготовки та участі в торгах направлялися вимоги «Про надання інформації» на адресу учасників даних торгів.

- (29) На вимогу Відділення «Про надання інформації» №03-19/714 від 22.05.2015 року голова правління ПАТ «Будівельно-монтажне управління по газифікації» Янечко Л.В. листом №17 від 12.06.2015 року повідомив:

1. Про проведення 26.03.2013 року відкритих торгів ПАТ «Будівельно-монтажне управління по газифікації» дізналося з інформації, оприлюдненої у Віснику державних закупівель. Дані про точний час отримання інформації про

закупівлю у ПАТ «Будівельно-монтажне управління по газифікації» відсутні, документи, які стосуються закупівлі, не збереглися, а посадова особа, яка відповідала за підготовку та участь у закупівлі, звільнилася.

2. Пропозицію щодо вартості вказаної закупівлі ПАТ «Будівельно-монтажне управління по газифікації» встановлювало виходячи з власних витрат, рівня рентабельності, необхідних на виконання вимог замовника.

3. На питання про надання замовником ПАТ «Будівельно-монтажне управління по газифікації» ДКТ та інших документів вказано, що інформація у ПАТ «Будівельно-монтажне управління по газифікації» не збереглася.

4. Надана така ж відповідь на питання про надання документів, одержаних від замовника, та направлених ПАТ «Будівельно-монтажне управління по газифікації» до нього для участі у процедурі закупівлі.

5. Підготовкою в наданні замовнику пропозицій займалась начальник ВТВ Барзишена Л.М., яка звільнилась за власним бажанням з 3 липня 2013 року.

6. Документи, що були надані ПАТ «Будівельно-монтажне управління по газифікації» замовником під час проведення процедури закупівлі не збереглися.

7. До підготовки або збору документів третіх осіб не залучали.

8. Листи, надані ПАТ «Будівельно-монтажне управління по газифікації» до замовника, до ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» та отримані від них не збереглися.

9. Документи про відрядження працівників ПАТ «Будівельно-монтажне управління по газифікації» до м. Кіровограда для підготовки та участі у вказаних торгах відсутні зважаючи на те, що такі відрядження не відбувались.

10. Будь-які угоди з ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» у 2012 – 2013 роках ПАТ «Будівельно-монтажне управління по газифікації» не укладалися. Відносинами контролю у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ПАТ «Будівельно-монтажне управління по газифікації» з ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» не було пов'язане. Цивільно-правові відносини з замовником у цей період не виникали.

- (30)** До відповіді додано документи, якими затверджено штат працівників ПАТ «Будівельно-монтажне управління по газифікації» за 2013 – 2015 роки, документи, які підтверджують наявні ресурси, довідка про участь в торгах у 2012 – 2013 роках, копію статуту (нова редакція), виписка з ЄДРПОУ.
- (31)** На вимогу Відділення «Про надання інформації» від 21.09.2015 року №03-19/1366 голова правління ПАТ «Будівельно-монтажне управління по газифікації» Янечко Л.В. листом від 02.10.2015 року без номера повідомив:

1. Зважаючи на те, що відповідальна особа звільнилася, інформація про те, яким чином та коли ПАТ «Будівельно-монтажне управління по газифікації» отримало ДКТ, не збереглася.

2. Зважаючи на те, що відповідальна особа звільнилася, інформація про те, чи здавалася Замовнику та коли і ким особисто пропозиція ПАТ «Будівельно-монтажне управління по газифікації» не збереглася. До відповіді додано копії наказу від 03.07.2013 року №25к про звільнення за угодою сторін Барзишеної Л.М. - начальника ВТВ, списку акціонерів ПАТ «Будівельно-монтажне управління по газифікації», податкової декларації з податку на прибуток підприємства за 2014 рік, балансу (звіт про фінансовий стан) за 2014 рік.

(32) На вимогу Відділення №03-19/713 від 22.05.2015 року директор ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» Муляренко В.О. листом №28 від 26.06. 2015 року повідомив:

1. Про проведення відкритих торгів ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» стало відомо з оголошення №050070 інформаційного бюлетеня ВДЗ 14 (757), опублікованого 18.02.2013 року на веб-порталі.

2. На їх звернення Замовник надав інвесторський кошторис в електронному вигляді, що не суперечить Закону України «Про здійснення державних закупівель». З даного кошторису ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» стало відомо про загальну вартість об'єкта.

3. ДКТ ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» було отримано від Замовника в електронному вигляді 20.02.2013 року.

4. Документи в електронному вигляді, що готувались ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» для участі в зазначеній процедурі закупівлі, надати в електронному вигляді немає технічної можливості.

5. До підготовки та наданні Замовнику пропозиції були залучені директор ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» Глядешкін М.В., начальник планово - виробничого відділу Клевцова Г.К.

6. ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» отримано поштою лист від 22.04.2013 року №05-04/26 з додатком на 1 аркуші: «Повідомлення про акцепт». Не подавали запит на отримання копії протоколу розкриття.

7. Не залучали до підготовки або збору документів третіх осіб.

8. ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» взагалі ніколи не мало відносин з ПАТ «Будівельно-монтажне управління по газифікації» та не пов'язане з ним відносинами контролю у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (33) 9. Між ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» та Замовником у період 2012 - 2013 років виникали цивільно-правові відносини, зокрема шляхом укладання договорів підряду.
- (34) Аналізом наданих у складі пропозицій статутів учасників Процедури закупівлі встановлено наступне.
- (35) Згідно статуту ПП «ВТ «Кіровоград-Трансгазбуд» (нова редакція), державну реєстрацію змін до якого проведено 21.07.2014 року державним реєстратором реєстраційної служби Кіровоградської міського управління юстиції Кіровоградської області, номер запису 14441050024000555, засновником ПП «ВТ «Кіровоград-Трансгазбуд» та власником майна є гр. України Вінницький В.В., розмір внеску до СК – 50000 грн.
- (36) Відповідно до статуту в новій редакції ПАТ «Будівельно-монтажне управління по газифікації», затвердженого загальними зборами акціонерів ВАТ «Будівельно-монтажне управління по газифікації», протокол №1 від 19.11.2013 року, державну реєстрацію змін до якого проведено 29.11.2013 року державним реєстратором реєстраційної служби Хмельницького міжрайонного управління юстиції Хмельницької області, номер запису 167 31050013001962, засновником ВАТ «Будівельно-монтажне управління по газифікації» є держава в особі Регіонального відділення Фонду державного майна України по Хмельницькій області. На час затвердження цієї редакції Статуту держава акціями ВАТ «Будівельно-монтажне управління по газифікації» не володіє. Статутний капітал ВАТ «Будівельно-монтажне управління по газифікації» становить 3637540,00 гривень та поділений на 14550160 штук простих іменних акцій номінальною вартістю 0,25 гривень за одну акцію, які розподілені між акціонерами ВАТ «Будівельно-монтажне управління по газифікації».
- (37) Таким чином, в ході дослідження встановлено, що ПП «ВТ Кіровоград – Трансгазбуд» і ВАТ «Будівельно-монтажне управління по газифікації» на момент участі у процедурі державної закупівлі не були пов'язані між собою відносинами контролю, зокрема, через спільних засновників.
- (38) За результатом аналізу матеріалів справи Відділенням у грудні 2015 року було складено подання про попередні висновки, копії якого було направлено на адресу ПАТ «Будівельно-монтажне управління по газифікації» (вих. Відділення від 10.12.2015 року №03-19/1685) та ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» (вих. Відділення від 10.12.2015 року №03-19/1686) та отримано заперечення.

5. ЗАУВАЖЕННЯ ТА ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ НА ПОДАННЯ З ПОПЕРЕДНІМИ ВИСНОВКАМИ У СПРАВІ

- (39) На подання з попередніми висновками по справі від 10.12.2015 року №119-П/юр.с. голова правління ПАТ «Будівельно-монтажне управління по газифікації» Янечко Л.В. листом від 18.12.2015 року №2К12 повідомив, що ПАТ «Будівельно-монтажне управління по газифікації» не вчиняло

антиконкурентних узгоджених дій, не узгоджувало свою поведінку з жодним іншим підприємством та не визнає факту вчинення порушення.

- (40) Висновки Відділення ґрунтуються на схожості окремих документів та наявність диску з файлами.
- (41) Звернуто увагу на те, що:
- 1) маркування конвертів здійснювалося відповідно до тендерної документації, зазначення дати на конверті здійснювалося відповідно до загальноприйнятих правил діловодства;
 - 2) форми реєстру ПАТ «Будівельно-монтажне управління по газифікації» використовує під час участі в державних закупівлях, подібні форми загальнодоступні та їх можна знайти в мережі Інтернет;
 - 3) аналогічна ситуація стосується технічної частини пропозиції. Розробка кошторисної документації, зведених кошторисних розрахунків здійснювалась відповідно до загальних вимог оформлення подібних документів;
 - 4) що стосується «схожостей» в інших документах, то це окремі співпадіння, які можна знайти в будь-якій пропозиції учасників вказаної закупівлі;
 - 5) висновки про те, що підготовка документів, які знаходяться на оптичних носіях здійснювалась на одному комп'ютері, не відповідають дійсності. Адже, як видно з подання, дати створення дисків відрізняються. Щодо назви комп'ютеру «Кіровоград», на якому створювалися первинні файли, то під час підготовки пропозиції ПАТ «Будівельно-монтажне управління по газифікації», як правило, отримує зразки документації з конкурсних торгів та зразки пропозиції від замовника в електронному вигляді, після чого здійснює редагування файлу надісланого замовником під час підготовки власної пропозиції. Очевидно, назва комп'ютера «Кіровоград» - це назва комп'ютера замовника, яка залишилась незмінна у зв'язку з редагуванням файлу замовника під час підготовки нашими працівниками пропозиції на тендер.
- (42) До відповіді додано, зокрема, копію ДКТ, повідомлення про акцепт, копії наказів з штатним розкладом, копії витягу з ЄДРПОУ, Статуту, баланс та звіт про фінансові результати ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» за 2014 рік.
- (43) На подання з попередніми висновками по справі директор ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» Муляренко В.О. листом від 11.01.2016 року №01 надав заперечення проти подання та вказав, що попередні висновки по справі є юридично не спроможними, склад правопорушення в діях ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» відсутній, а тому підстав для застосування штрафних санкцій до ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» не має. При цьому, суб'єктом господарювання звернуто увагу на наступне.

- (44) Співпадіння в документах ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» та ПАТ «Будівельно-монтажне управління по газифікації», які подані цими підприємствами для участі в торгах, зумовлено специфікою оформлення документів для участі в закупівлі даного виду робіт по об'єкту, про що свідчить таке.
1. Окрім ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» та ПАТ «Будівельно-монтажне управління по газифікації» пропозиції були подані ще трьома суб'єктами господарювання, які тільки на стадії оцінки пропозицій були відхилені. Дана обставина свідчить про те, що конкурентом ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» могло бути не лише ПАТ «Будівельно-монтажне управління по газифікації», а передбачити, що саме ПАТ «Будівельно-монтажне управління по газифікації» буде єдиним конкурентом ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» не могло. Тому будь-якого сенсу в попередній змові між ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» та ПАТ «Будівельно-монтажне управління по газифікації» щодо підготовки до участі та участі в торгах не було.
 2. ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» та ПАТ «Будівельно-монтажне управління по газифікації» не пов'язані відносинами контролю та між ними не виникали цивільно-правові відносини у період 2012-2013 років, зокрема шляхом укладання будь-яких договорів, угод, контрактів.
 3. Орієнтовна вартість робіт, яка пропонувалася на торги, складала 11078780, 40 грн. Цінові пропозиції обох учасників були нижчими за вказану вартість робіт, а тому дії учасників не призвели до необґрунтованого завищення цін.
- (45) ПП «ВТ «Кіровоград-Трансгазбуд» надано копію листа обслуговуючої комп'ютерної організації ТОВ «ТІМ-Інфо», яким повідомлено наступну інформацію стосовно ознак підготовки документів на оптичних носіях на одному комп'ютері.
- (46) При аналізі властивостей файлів, збережених на згаданих носіях учасників, не було вказано, який програмно-технічний комплекс був використаний для такого аналізу. Тому немає можливості перевірити законність та коректність його використання, оскільки не відомі методи, засоби аналізу та їх допустима похибка.
- (47) Аналіз спеціалістів Відділення ґрунтувався на порівнянні властивостей файлів, що відображаються засобами операційної системи сімейства «Windows» (мова оригіналу).
- (48) Для порівняння наведено властивості одного й того ж файла, відкритого з одного й того ж носія на різних комп'ютерах.
- (49) Як видно з наведених зображень поле «Комп'ютер» (мова оригіналу) має різне значення для одного і того ж файла в залежності від того, на якому персональному комп'ютері його відкрили для перегляду.

- (50) Якщо відкрити властивості будь-якого файлу на комп'ютері, де проводився аналіз, то поле «Комп'ютер» (мова оригіналу) матиме те ж значення, що і наведене у висновках (тобто «Кіровоград»). Але це зовсім не означає, що всі файли були створені на комп'ютері одного з учасників тендеру.
- (51) Якщо навіть суто теоретично припустити, що в полі «Комп'ютер» (мова оригіналу) насправді міститься інформація про комп'ютер, на якому був здійснений запис компакт-диску, то наведене в аналізі значення поля «Комп'ютер» (мова оригіналу) унеможливило б роботу такого пристрою в локальній мережі ПП «ВТ «Кіровоград-Трансгазбуд», оскільки мережа ПП «ВТ «Кіровоград-Трансгазбуд» має доменну структуру, технічні стандарти якої повністю виключають роботу в такій мережі комп'ютерів з кириличною назвою (в назві допускаються лише латинські символи).
- (52) Аналіз поля «Комп'ютер» (мова оригіналу) проводився лише візуально та без перевірки кодування, у якому написано слово «Кіровоград». Лише візуальний аналіз не може дати точної відповіді у питанні ідентичності двох значень текстового поля в операційній системі «Windows» (мова оригіналу).
- (53) Для прикладу, слова «Кіровоград» та «Кіровоград» візуально ідентичні. Але це тільки візуально. Насправді в першому слові використані лише кириличні символи, а в другому деякі кириличні символи замінені на схожі за написанням латинські (українська літера «р» на латинську «р», українська літера «і» на латинську «i», українська літера «о» на латинську «o»).
- (54) Стосовно поля «Путь к папке» (мова оригіналу) пояснено наступне: оскільки запис даних на компакт-диск проводиться переважно засобами операційної системи «Windows» (мова оригіналу), та враховуючи, що на наданому диску був збережений всього лиш один файл, цілком логічно, що він розміщений в кореневій папці диску (наприклад D:\ або E:\).
- (55) Коренева папка присутня на будь-якому пристрої, і більшість користувачів, зберігаючи файли на компакт-диск, записують файли саме в неї, не створюючи додаткових папок, оскільки створення додаткових папок вимагає додаткових необґрунтованих затрат часу та зусиль.
- (56) Крім того, будь-які дані, надані в цифровому форматі, відповідно до Законів України «Про електронний цифровий підпис» та «Про електронний документ та електронний документообіг» тоді і тільки тоді мають таку ж юридичну силу, як і їх паперовий аналог, коли вони завірнені електронним цифровим підписом, підтвердженим підсиленням сертифікатом ЕЦП.
- (57) Відділенням для збору доказів та підтвердження або спростування наданих заперечень відповідно до підпункту 8.12. пункту 8 Положення про проведення перевірок дотримання законодавства про захист економічної конкуренції проведено позапланову виїзну перевірку ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд».

- (58) Оглядом журналів вхідної/вихідної документації за 2013 рік виявлено, що листування з іншими учасниками торгів 2013 року та Замовником не відбувалося.
- (59) Документи для участі в торгах по даному об'єкту готував безпосередньо бувший директор ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» Глядешкін М.В., який помер у 2014 році, та начальник виробничого відділу Клевцова Г.К. Схожість та допущення однакових помилок в наданих ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» та ПАТ «Будівельно-монтажне управління по газифікації» документах пояснюється тим, що в електронній версії інвесторського кошторису замовника були помилки, допущені розробниками програмного забезпечення програми АВК (версія 2.11.6). Документи, необхідні для участі ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» в даному тендері, зокрема, фінансовий звіт форми 25-М, довідка з ДПП про відсутність заборгованості по податках і зборах, довідка про відсутність непогашених кредитів з обслуговуючого банку - Укресімбанку, готувалися начальником виробничого відділу Клевцовою Г.К.
- (60) На комп'ютері, за яким працює начальник виробничого відділу Клевцова Г. К., зберігся кошторисний розрахунок в електронній версії програми АВК 2.11.6. Інша інформація не збереглася. З пояснень начальника відділу Клевцової Г.К. у зв'язку з великим обсягом інформації виробничого характеру, значної кількості різних версій програми АВК (17 версій) (2.11.6; 2.11.0; 3.0; 3.01; 3.02; 3.03; 3.04; 3.05.2; 3.06; 3.07; 3.08; 3.10; 3.11; 3.12; 3.13; 3.14; 3.15) з відповідними будовами та розрахунками (по кошторисній документації, договірної ціни, підрядні документи: акти виконаних робіт з відповідними розрахунками, з довідками про вартість виконаних робіт за окремі періоди (звітні), враховуючи обмежений ліміт місця на сервері, за рекомендацією спеціалістів, які обслуговують комп'ютери на підприємстві, на комп'ютері періодично знищується непотрібна інформація, різні запити, деякі документи, що повторюються при підготовці тендерної пропозиції по кожному об'єкту, змінюючи тільки назву об'єкта. Відсутня необхідність зберігати великий обсяг документів, які не несуть ніякої необхідної інформації на наступні періоди, тобто постійно змінюються та стають неактуальними.
- (61) Представникам комісії Відділення при проведенні позапланової виїзної перевірки було пред'явлено в програмі дану будову, що відповідає тендерній пропозиції, де зазначено «склав Клевцова Г. К.». При цьому, слід зауважити, що кошторис та договірна ціна складена в програмному комплексі АВК версії 2.11.6, що є дуже застарілою, тому допустиме її знищення. З усіх версій, що є на комп'ютері Клевцової Г. К., актуальними є тільки версії 3.14 та 3.15. Застарілі версії програми не завжди зберігаються за відсутності необхідності, а інформація по об'єктам, по яким ще виконуються роботи, переноситься в нову версію програми АВК. По об'єкту «Підвідний газопровід високого тиску смт Петрово – с.Новий Стародуб Петрівського району» II черга будівництва до с.Чечеліївка» роботи не виконувались, фінансування не відбувалось. Всі версії програмного комплексу АВК є ліцензійними, встановлюються на конкретний комп'ютер з паролем, копіюванню не підлягають.

- (62) На вимогу Відділення Управлінням капітального будівництва Кіровоградської обласної державної адміністрації (далі - УКБ ОДА) листом від 26.12.2017 року №01-19/272/1 повідомило, що збереження старих версій програми АВК не здійснюється у зв'язку з відсутністю в цьому потреби. Для поточної роботи використовується оновлена версія даного програмного продукту.
- (63) УКБ ОДА листом від 01.09.2016 року №01-19/234/1 повідомлено про те, що між УКБ ОДА та ПП «ВТ «Кіровоград-Трансгазбуд» був укладений договір підряду №20/13 від 14 травня 2013 р. по об'єкту: «Підвідний газопровід високого тиску смт. Петрово – с. Новий Стародуб Петрівського району II черга будівництва до с. Чечеліївка (коригування проекту) – будівництво», яким передбачалось згідно п. 4.1 фінансування робіт після фактичного надходження коштів на рахунок УКБ ОДА у відповідності до п. 2 ст. 48 Бюджетного кодексу України. У 2013 році Національною акціонерною компанією «Нафтогаз Україна» не було укладено з УКБ Кіровоградської ОДА договір на фінансування по вищевказаному об'єкту згідно розпорядження КМУ від 26.08.2009 р. № 1001-р, тому кошти від НАК «Нафтогаз України» не надходили на спеціальний рахунок УКБ ОДА. Згідно п. 11.3 Договору підряду УКБ ОДА не несе відповідальності за фінансування будівництва.
- (64) Відповідно до доручення Голови Антимонопольного комітету України від 13.10.2016 року № 12-01/5051 спеціалістами Хмельницького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України у період з 27.10.2016 року по 16.11.2016 року проведена позапланова виїзна перевірка дотримання законодавства про захист економічної конкуренції ВАТ «Будівельно-монтажне управління по газифікації». В ході проведення перевірки встановлено, що у період 2012-2014 р.р. цивільно-правових відносин між ВАТ «Будівельно-монтажне управління по газифікації» та Замовником, зокрема, шляхом укладання договорів (угод, контрактів тощо) не виникало; у період 2012-2014 років цивільно-правові відносини між Учасниками закупівлі, зокрема з ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» (код ЄДРПОУ 32791306) шляхом укладання договорів (угод, контрактів тощо) не виникало; листи, факси тощо, з боку Учасника під час підготовки та проведення зазначеної процедури закупівлі не надсилались; листи, факси тощо, з боку Учасника до інших учасників під час підготовки та проведення зазначеної процедури закупівлі не надсилались; нарад, консультацій, зборів, розмови з Учасником (Учасниками торгів) Замовником не проводилось; послуги консультантів з проведення конкурсних торгів ВАТ «Будівельно-монтажне управління по газифікації» не отримувались; відносинами контролю у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ВАТ «Будівельно-монтажне управління по газифікації» та ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» не пов'язані. Комісією було оглянуто комп'ютерну техніку щодо наявності інформації, яка могла б стосуватись підготовки матеріалів до участі товариства у вищезазначеній процедурі закупівлі. Однак, після скорочення на ВАТ «Будівельно-монтажне управління по газифікації» електронні носії, на яких готувалась інформація, не збереглись. Згідно листа ПАТ «Будівельно-монтажне управління по газифікації» № 37 від 11.11.2016 року, відповідальну особу, яка залучалась до

підготовки матеріалів для участі у процедурі закупівлі було звільнено за згодою сторін (наказ № 25к від 03.07.2013 року).

- (65) Для з'ясування питання руху коштів між обома учасниками та надання фінансової допомоги один одному Відділенням надані вимоги банкам, в яких вони обслуговуються, перелік яких було надано на вимогу Відділення ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» та ПАТ «Будівельно-монтажне управління по газифікації».
- (66) На вимогу Відділення від 16.05.2016 року №03-19/554 член правління ПАТ «Укрсоцбанк» Мещеряков А.Б. листом № 14.2-14/69-10 від 26.05.2016 року повідомив, що за період з 01.01.2013 року по 31.12.2013 року рух коштів по рахунку ПАТ «Будівельно-монтажне управління по газифікації» відсутній, рахунки на ім'я ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» в системі ПАТ «Укрсоцбанк» у вказаний період не відкривались, та надав виписки по рахунку управління.
- (67) На вимогу Відділення №03-19/553 від 16.05.2016 року заступник голови правління ПАТ «Державний Експортно-Імпортний банк України» Котов В.М. повідомив, що ПАТ «Будівельно-монтажне управління по газифікації» в АТ «Укрексімбанк» не обслуговується. Керуючий філією банку в м. Кіровограді Недогода С.П. листом від 01.06.2016 року №055-153/921 повідомив, що операції між клієнтом ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» та ПАТ «Будівельно-монтажне управління по газифікації» в період з 01.01.2013 року по 31.12.2013 року через філію не проводились.

6. ВИСНОВКИ У СПРАВІ

- (68) Таким чином, встановленими у справі обставинами, у їх сукупності, не доведено, що ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд», ПАТ «Будівельно-монтажне управління по газифікації» узгодили свою поведінку щодо підготовки та участі у відкритих торгах, які проводилися 26.03.2013 року Управлінням капітального будівництва Кіровоградської обласної державної адміністрації, із закупівлі робіт по об'єкту: «Підвідний газопровід високого тиску смт Петрово – с. Новий Стародуб Петрівського району» II черга будівництва до с. Чечеліївка (коригування проекту).
- (69) Під час розгляду справи не знайдено належних доказових фактів, які б свідчили про узгоджену поведінку учасників щодо підготовки та участі у вказаній процедурі закупівлі.
- (70) За результатом аналізу матеріалів справи Відділенням було складено подання про попередні висновки у справі від 06.12.2017 року №46-п/юр.с (далі – Подання). Копію Подання направлено на адресу ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» (вих. Відділення від 07.12.2017 року №02-12/1172) та ПАТ «Будівельно-монтажне управління по газифікації» (вих. Відділення від 07.12.2017 року №02-12/1173).

- (71) На Подання ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» листом від 20.12.2017 року б/н повідомило, що зауважень до Подання не має.
- (72) ПАТ «Будівельно-монтажне управління по газифікації» копію Подання отримало 11.12.2017 року, що підтверджується рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення №25006 3100468 7.
- (73) Станом на дату прийняття рішення у справі пояснень, зауважень, заперечень на Подання ПАТ «Будівельно-монтажне управління по газифікації» не надало.
- (74) Враховуючи викладене, керуючись статтями 12 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 3(2) Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 р. №32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 р. за №291/5482, із змінами та доповненнями, пунктом 36 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 року №5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 року за №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 року №169-р), із змінами та доповненнями, адміністративна колегія Кіровоградського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, -

ПОСТАНОВИЛА:

- (75) На підставі абзацу 6 статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» закрити розгляд справи №15-юр.с/05-15 без прийняття рішення по суті у зв'язку з не доведенням вчинення порушення.
- (76) Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

В.о. Голови Відділення -
голова адміністративної колегії

Л.Кондратенко