



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ КІРОВОГРАДСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

27.03.2018

м. Кропивницький

№ 2-р/к

Про порушення  
законодавства про захист  
економічної конкуренції та  
накладання штрафу

Адміністративна колегія Кіровоградського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення), розглянувши матеріали справи №08-юр.с/11-17 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції товариством з обмеженою відповідальністю товариством з обмеженою відповідальністю «РУСТЕЛЬ» (просп. Перемоги, 62-Б, м. Київ, 03113, код ЄДРПОУ 36281659) (далі – ТОВ «РУСТЕЛЬ»), розпочатої розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 23.11.2017 року №9-рп/к та подання про попередні висновки у справі від 29.12.2017 року №48-юр.с,

### ВСТАНОВИЛА:

#### 1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови територіального відділення від 28.07.2017 року №01-17/790 у встановлений ним строк.

#### 2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Відповідачем у справі є ТОВ «РУСТЕЛЬ».
- (3) Згідно відомостей з єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань дата запису ТОВ «РУСТЕЛЬ» в Єдиному державному реєстрі про проведення державної реєстрації юридичної особи – 02.12.2008 року.

- (4) Основним видом діяльності ТОВ «РУСТЕЛЬ» є надання в оренду й експлуатацію власного чи орендованого нерухомого майна.
- (5) У розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «РУСТЕЛЬ» є суб'єктом господарювання.

### 3. ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ.

- (6) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 23.11.2017 року №9-рп/к розпочато розгляд справи №08-юр.с/11-17 за ознаками вчинення ТОВ «РУСТЕЛЬ» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою відділення строки.
- (7) Листом Відділення від 23.11.2017 року №02-12/1120 розпорядження було надіслане ТОВ «РУСТЕЛЬ» у справі №08-юр.с/11-17.
- (8) За результатами збирання та аналізу доказів справі №08-юр.с/11-17 складено подання про попередні висновки від 29.12.2017 року №48-юр.с.
- (9) Листом Відділення від 12.01.2018 року №02-12/37 подання про попередні висновки від 29.12.2017 року №48-юр.с у справі №08-юр.с/11-17 надіслано ТОВ «РУСТЕЛЬ».
- (10) Подання про попередні висновки від 29.12.2017 року №48-юр.с у справі №08-юр.с/11-17 отримано ТОВ «РУСТЕЛЬ» 25.01.2018 року, що підтверджується повідомленням про вручення поштового відправлення №25022 0366157 9.
- (11) На зазначене подання ТОВ «РУСТЕЛЬ» не надало Відділенню своїх міркувань, пропозицій або заперечень.

### 4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (12) У зв'язку зі здійсненням дослідження з питань наявності в діях товариства з обмеженою відповідальністю «НЬЮПОРТ ХОЛДІНГ» (м. Запоріжжя), товариства з обмеженою відповідальністю «ЛАЙК ІНВЕСТ» (м. Миколаїв) та товариства з обмеженою відповідальністю «НАФТАПРАЙМ» (м. Черкаси) ознак порушень законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді набуття у власність активів у вигляді цілісних майнових комплексів – автозаправочних станцій без відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, на виконання доручення Антимонопольного комітету України від 13.07.2017 року №13-01/222, Відділенням на адресу ТОВ «РУСТЕЛЬ» було направлено вимогу від 28.07.2017 року №01-17/790 «Про надання інформації» (далі – Вимога №01-17/790), в якій вимагалось до

12 год. 00 хв. 11.08.2017 року надати Відділенню на електронну адресу kr@amsu.gov.ua або за факсом: (0522) 22-78-21 з послідуочим письмовим підтвердженням у 3-денний строк визначену інформацію.

- (13) Одночасно у Вимозі №01-17/790 зазначалося, що згідно з пунктами 13, 14 і 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки або подання недостовірної інформації Відділенню визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (14) Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення №25022 0345452 2 та листа Київської міської дирекції центру поштового зв'язку №3 публічного акціонерного товариства «Укрпошта» (м. Київ) від 02.10.2017 року №38-09-155 вимога №01-17/790 була отримана представником ТОВ «РУСТЕЛЬ» 01.08.2017 року.
- (15) В установлений строк інформація не була надана Відділенню.

## **5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ**

- (16) Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (17) Отже, дії ТОВ «РУСТЕЛЬ» з неподання інформації Відділенню на вимогу голови Відділення від 28.07.2017 року №01-17/790 у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## **6. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ**

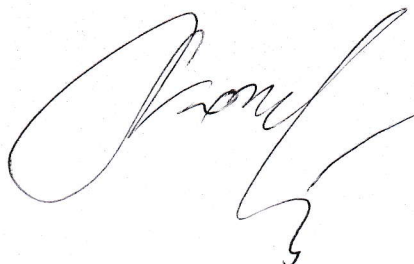
- (18) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, накладаються штрафи у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (19) Відповідно до податкової декларації з податку на прибуток підприємства за 2017 рік, копія якої надана Державною податковою інспекцією у Шевченківському районі Головного управління Державної фіскальної служби у м. Києві (лист від 23.03.2018 року №468/9/26-59-12-02-34), дохід ТОВ «РУСТЕЛЬ» від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків), визначений за правилами бухгалтерського обліку за 2017 рік становив 145 950 759 (сто сорок п'ять мільйонів дев'ятсот п'ятдесят тисяч сімсот п'ятдесят дев'ять) грн.

- (20) Враховуючи вищенаведене, керуючись статтями 12, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3(2), 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 р. №32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 р. за №291/5482, із змінами та доповненнями, пунктом 29 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 року №5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 року за №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 року №169-р), із змінами та доповненнями, адміністративна колегія Кіровоградського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, -

#### ПОСТАНОВИЛА:

- (21) Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «РУСТЕЛЬ» (код ЄДРПОУ 36281659) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови територіального відділення від 28.07.2017 року №01-17/790 у встановлений ним строк.
- (22) За вчинене порушення, викладене в пункті 21 цього рішення, накладити на товариство з обмеженою відповідальністю «РУСТЕЛЬ» (код ЄДРПОУ 36281659) штраф у розмірі 41 300 (сорок одна тисяча триста) грн.
- (23) Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.
- (24) Згідно із частиною восьмою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення Антимонопольному комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.
- (25) Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

В.о. Голови Відділення -  
голова адміністративної колегії



Л.Кондратенко