



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ КІРОВОГРАДСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

19.06.2018

м. Кропивницький

№ 7-р/к

Про порушення
законодавства про захист
економічної конкуренції та
накладання штрафу

Адміністративна колегія Кіровоградського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення), розглянувши матеріали справи №04-ВДР/02-17 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції фізичною особою-підприємцем Литвининко С.А. (просп. Першотравневий, 29, м. Полтава, 36000, ідентифікаційний номер 3372113390) (далі – Підприємець), розпочатої розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 09.02.2017 року №4-рп/к та подання про попередні висновки у справі від 23.04.2018 року №12-П/юр.с,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Подання в неповному обсязі інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Відділення від 15.09.2016 року №01-23/1012 у встановлені головою територіального відділення строки.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Відповідачем у справі є Підприємець.

- (3) Згідно з виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців дата та номер запису Підприємця – 29.02.2016 року № 2 588 000 0000 037656.
- (4) Основним видом діяльності Підприємця є: інші види роздрібної торгівлі в неспеціалізованих магазинах.
- (5) У розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» Підприємець є суб'єктом господарювання.

3. ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ.

- (6) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 09.02.2017 року №4-рп/к розпочато розгляд справи №04-ВДР/02-17 за ознаками вчинення Підприємцем порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.
- (7) Розпорядження адміністративної колегії Відділення від 09.02.2017 року №4-рп/к було направлено на адресу Підприємця 09.02.2017 року.
- (8) Конверт, в якому містилося вищевказане розпорядження, був повернутий Відділенню Кіровоградською дирекцією Українського державного підприємства поштового зв'язку «Укрпошта» (м. Кропивницький) (далі – КДУДППЗ «Укрпошта») у зв'язку з неврученням його Підприємцю з причини закінчення терміну зберігання.
- (9) У зв'язку з неможливістю вручення Підприємцю зазначеного розпорядження, на підставі статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» Відділенням в газеті Верховної Ради України «Голос України» №233 (6738) від 13.12.2017 року було розміщено оголошення про прийняте розпорядження адміністративної колегії Відділення від 09.02.2017 року №4-рп/к про початок розгляду справи №04-ВДР/02-17.
- (10) Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» розпорядження органів Антимонопольного комітету України вважається таким, що вручене відповідачу, через десять днів з дня оприлюднення інформації про прийняте розпорядження в офіційному друкованому органі (газета Верховної Ради України «Голос України»).
- (11) Таким чином, розпорядження адміністративної колегії Відділення від 09.02.2017 року №4-рп/к вважається врученим Підприємцю 26.12.2017 року, оскільки 23-25.12.2017 року – неробочі дні.

- (12) За результатами збирання та аналізу доказів у справі №04-ВДР/02-17 складено подання про попередні висновки від 23.04.2018 року №12-П/юр.с. (далі – Подання).
- (13) Листом Відділення від 23.04.2018 року №02-12/525 копію Подання надіслано Підприємцю.
- (14) Конверт, в якому містилася копія Подання, був повернутий Відділенню КДУДППЗ «Укрпошта» у зв'язку з неврученням його Підприємцю з причини закінчення встановленого строку зберігання.
- (15) Відповідно до пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету від 19.04.1994 року №5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 року за №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 року №169-р), із змінами та доповненнями, інформація про попередні висновки у справі №04-ВДР/02-17 та про розгляд зазначеної справи на засіданні адміністративної колегії Відділення (з повідомленням про дату, час та місце розгляду справи) оприлюднена на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України (<http://www.amc.gov.ua>) 04.06.2018 року у розділі «Головна – Територіальні відділення – Обласні територіальні відділення – Кіровоградська область – До уваги суб'єктів господарювання – Інформація щодо попередніх висновків у справах».
- (16) На Подання Підприємець не надав Відділенню своїх міркувань, пропозицій або заперечень.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (17) На виконання доручення Голови Антимонопольного комітету України Ю.Терентьева від 12.09.2016 року №14-01/318-АМ до Відділення 15.09.2016 року надійшла заява громадянина Кузьменка С.І. (м. Кропивницький) від 09.09.2016 року б/н щодо ознак порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції в діях Підприємця при реалізації мобільних телефонів «iPhone» (мова оригіналу) в м. Кропивницькому (в минулому Кіровоград).
- (18) У зв'язку з розглядом заяви, на підставі статей 17, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» Підприємцю в.о. Голови Відділення було направлено вимогу від 15.09.2016 року №01-23/1012 «Про надання інформації» (далі – Вимога №01-23/1012), в якій вимагалось в 15-денний строк з дня одержання вказаної вимоги надати до Відділення належним чином засвідчені копії документів відповідно до пунктів Вимоги №01-23/1012 та інформацію, яка стосується продажу мобільних телефонів «iPhone» (мова оригіналу) у м. Кропивницькому (Кіровограді).

- (19) Одночасно у Вимозі №01-23/1012 зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14 і 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації на вимогу голови територіального відділення у встановлений ним строк, подання інформації в неповному обсязі, подання недостовірної інформації визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (20) Вимогу №01-23/1012 вручено 28.10.2016 року, що підтверджується рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення №2502202781686.
- (21) Отже, останній день строку надання відповіді на Вимогу №01-23/1012 припадав на 14.11.2016 року, оскільки 12.11.2016 року та 13.11.2016 року були вихідними днями.
- (22) 01.11.2016 року на адресу Відділення надійшла відповідь Підприємця на Вимогу №01-23/1012. При цьому, Підприємець не надав інформацію на пункти 13-16 Вимоги №01-23/1012 щодо роздрібних цін на мобільні телефони «iPhone» у м. Кропивницький (Кіровограді).
- (23) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (24) Відповідно до частини першої і другої статті 12 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» для реалізації завдань, покладених на Антимонопольний комітет України, в Автономній Республіці Крим, областях, містах Києві і Севастополі утворюються територіальні відділення Антимонопольного комітету України, повноваження яких визначаються Антимонопольним комітетом України у межах його компетенції. Повноваження територіальних відділень Антимонопольного комітету України визначаються цим Законом, іншими актами законодавства.
- (25) Згідно з частиною першою статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (26) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання територіальним відділенням Антимонопольного комітету України завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ

- (27) Відповідно до пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (28) Отже, дії Підприємця щодо подання інформації в неповному обсязі на вимогу голови Відділення від 15.09.2016 року №01-23/1012, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

6. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (29) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 цього Закону, накладаються штрафи у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (30) 19.03.2018 року Відділенням на адресу Підприємця було направлено вимогу від 19.03.2018 року №02-12/397 (далі – Вимога №02-12/397), згідно з якою вимагалось надання копії податкової декларації за 2017 рік, яку Підприємець подавав до податкової інспекції.
- (31) Конверт, в якому містилася Вимога №02-12/397, був повернутий Відділенню КДУДППЗ «Укрпошта» у зв'язку з неврученням його Підприємцю з причини закінчення встановленого строку зберігання.

- (32) Згідно абзацу другого частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у разі потреби розмір доходу (виручки) може бути визначений органами Антимонопольного комітету України на підставі адміністративної інформації, отриманої з інших джерел.
- (33) Відповідно до податкової декларації платника єдиного податку – фізичної особи-підприємця за 2017 рік, копія якої надана Державною податковою інспекцією у м. Полтаві Головного управління Державної фіскальної служби у Полтавській області (лист від 23.03.2018 року №267/9/16-01-13-18), загальна сума доходу Підприємця за 2017 рік становить 223 748 (двісті двадцять три тисячі сімсот сорок вісім) грн.
- (34) При визначенні розміру штрафу враховано:
- відмова Підприємця від співпраці з Відділенням під час розгляду справи №04-ВДР/02-17 шляхом не отримання поштової кореспонденції Відділення.
- (35) Враховуючи вищенаведене, керуючись статтями 12, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3(2), 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 р. №32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 р. за №291/5482, із змінами та доповненнями, пунктом 29 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 року №5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 року за №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 року №169-р), із змінами та доповненнями, адміністративна колегія Кіровоградського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, -

ПОСТАНОВИЛА:

- (36) Визнати, що фізична особа-підприємець Литвининко С.А. (ідентифікаційний номер 3372113390) вчинив порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання в неповному обсязі інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Кіровоградського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 15.09.2016 року №01-23/1012 у встановлені головою територіального відділення строки.
- (37) За вчинене порушення, викладене в пункті 36 цього рішення, накладити на фізичну особу-підприємцем Литвининко С.А. (ідентифікаційний номер 3372113390) штраф у розмірі 2 200 (дві тисячі двісті) грн.
- (38) Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

- (39) Згідно із частиною восьмою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення Антимонопольному комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.
- (40) Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова Відділення -
голова адміністративної колегії



Л.Гречана