



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ КІРОВОГРАДСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

12.02.2019 р.

м. Кропивницький

№ 61/2-р/к

Справа №25-юр.с/07-15

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю «ЕКОСТАЙЛ» (далі – ТОВ «ЕКОСТАЙЛ»), товариство з обмеженою відповідальністю «КАТП-1128» (далі – ТОВ «КАТП-1128») та товариство з обмеженою відповідальністю «РАФ-ПЛЮС» в особі Кіровоградської філії №2 (далі - ТОВ «РАФ-ПЛЮС» в особі КФ №2) подали пропозиції з метою участі у торгах на закупівлю послуг із збирання безпечних відходів, непридатних для вторинного використання (далі – Процедура закупівлі або торги), які проводило 26.05.2015 року Управління освіти Кіровоградської міської ради відповідно до вимог Закону України від 10.04.2014 №1197-VII «Про здійснення державних закупівель». При цьому ТОВ «ЕКОСТАЙЛ», ТОВ «КАТП-1128» та ТОВ «РАФ-ПЛЮС» в особі КФ №2 спільно готувалися до участі в торгах, тобто узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання при підготовці та участі в торгах.

За результатами розгляду справи №25-юр.с/07-15 такі дії ТОВ «ЕКОСТАЙЛ», ТОВ «КАТП-1128» та ТОВ «РАФ-ПЛЮС» в особі КФ №2 визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи: на ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» – 27008,0 грн.; на ТОВ «КАТП-1128» – 33760,0 грн.; на ТОВ «РАФ-ПЛЮС» (юридична особа) – 33760,0 грн.

Відповідно до п. 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі», вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Кіровоградського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення), розглянувши матеріали справи №25-юр.с/07-15 про порушення ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» (ідентифікаційний код юридичної особи 38852421), ТОВ «КАТП-1128» (ідентифікаційний код юридичної особи 03328385) та ТОВ

«РАФ-ПЛЮС» в особі КФ №2 (ідентифікаційний код 35641429) законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання про попередні висновки відділу досліджень і розслідувань від 27.12.2018 №61-03-01-30-П,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Кіровоградського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) від 16 липня 2015 року № 27-рп/к розпочато розгляд справи №25-юр.с/07-15 за ознаками вчинення ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» і ТОВ «КАТП-1128» порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів) при закупівлі послуг із збирання безпечних відходів, непридатних для вторинного використання (далі – Процедура закупівлі), які проводило 26.05.2015 року Управління освіти Кіровоградської міської ради відповідно до вимог Закону України від 10.04.2014 №1197-VII «Про здійснення державних закупівель».
- (2) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 29 травня 2018 року №7-рп/к, ТОВ «РАФ-ПЛЮС» в особі КФ №2 залучено до участі у справі як відповідача, у зв'язку з наявністю ознак порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів) при закупівлі послуг із збирання безпечних відходів, непридатних для вторинного використання.
- (3) Для встановлення усіх обставин підготовки та участі у Процедурі закупівлі, Відділенням у ході розгляду справи №25-юр.с/07-15 направлялися вимоги про надання інформації на адресу вищезазначених учасників закупівлі.
- (4) На Вимогу Відділення від 09.03.2016 року №03-19/294 про надання інформації щодо участі у торгах, товариство з обмеженою відповідальністю «РАФ-ПЛЮС» (юридична особа, далі – ТОВ «РАФ-ПЛЮС») відповіді не надано.
- (5) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 09.06.2016 року №14-рп/к розпочато розгляд справи №14-ВДР/06-16 за пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації Відділенню у встановленні головою Відділення строки, за результатами розгляду якої було прийнято рішенням адміністративної колегії Відділення від 11.08.2016 року №12-р/к, яким за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції на ТОВ «РАФ-ПЛЮС» накладено штраф у розмірі 41 300 грн.
- (6) Рішенням господарського суду Одеської області від 14 лютого 2017 року у справі №916/42/17 позовні вимоги Відділення задоволено в повному обсязі щодо стягнення 41 300 грн. штрафу та 32 214 грн. пені. На даний час за даним судовим рішенням здійснюється виконавче провадження.
- (7) Головою Відділення надіслані вимоги про надання інформації, зокрема:

від 09.03.2016 №03-17/292 до Головного територіального управління юстиції у Кіровоградській області;
 від 28.04.2017 №01-21/516 до Головного управління статистики у Кіровоградській області;
 від 28.04.2017 №01-21/516/2 до Кропивницької об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління ДФС у Кіровоградській області;
 від 26.07.2017 №01-12/829 до відділу державної реєстрації юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців міської ради м. Кропивницький;
 від 31.08.2017 № 01-12/861 до ТОВ «ЕКОСТАЙЛ»;
 від 31.08.2017 № 01-12/862 до ТОВ «КАТП-1128»;
 від 01.09.2017 №01-12/868 до ТОВ «ЕКОСТАЙЛ»;
 від 01.09.2017 №01-12/869 до ТОВ «КАТП-1128»;
 від 05.09.2018 №01-12/1105 до Головного територіального управління юстиції у Кіровоградській області.

- (8) Згідно з наказом в.о. Голови Відділення від 04.05.2016 №4 «Про проведення позапланової перевірки суб'єктів господарювання, що діють на ринку збирання комунальних безпечних відходів, непридатних для вторинного використання у м. Кіровограді» та планом проведення перевірки, на підставі пункту 8.2 Положення про порядок проведення перевірок, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 25.12.2001 №182-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 13.02.2002 за №139/6427, із змінами та доповненнями, для забезпечення доказів у справі та встановлення додаткових обставин 05 травня 2016 року проведені позапланові виїзні перевірки ТОВ «КАТП-1128», ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» та ТОВ «РАФ-ПЛЮС» в особі КФ №2.
- (9) Листами від 27.12.2018 №01-12/1551, від 27.12.2018 №01-12/1552 та від 27.12.2018 №01-12/1553 ТОВ «КАТП-1128», ТОВ «РАФ-ПЛЮС» та ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» було направлено копію подання з попередніми висновками у справі №25-юр.с/07-15 від 27.12.2018 №61-13-01-30-П (далі – копія Подання).
- (10) 12.02.2019 адміністративною колегією Відділення проведено слухання у справі за участю представників Відділення та Відповідачів.
- (11) Листом від 14.01.2019 №59 ТОВ «РАФ-ПЛЮС» надало Відділенню відповідь на копію Подання.
- (12) Листом від 08.01.2019 №04 ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» надало Відділенню відповідь на копію Подання.
- (13) Заперечень та зауважень до копії Подання ТОВ «КАТП-1128 до Відділення не надійшло.

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (14) Відповідачами у справі №25-юр.с/07-15 (далі – Відповідачі) є суб'єкти господарювання:

а) ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» (ідентифікаційний код 38852421, адреса: вул. Тореза, 27, м. Кропивницький).

як вбачається з відомостей щодо ТОВ «ЕКОСТАЙЛ», які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних та фізичних осіб-підприємців (далі – ЄДР), основним видом діяльності товариства є збирання безпечних відходів (код КВЕД 38.11).

(далі – «Відповідач 1»).

- б) ТОВ «КАТП-1128» (ідентифікаційний код 03328385, адреса: вул. Ушакова, 8, офіс 11, Приморський р-н, м. Маріуполь);

як вбачається з відомостей щодо ТОВ «КАТП-1128», які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних та фізичних осіб-підприємців (далі – ЄДР), основними видами діяльності товариства є збирання безпечних відходів, оброблення та видалення безпечних відходів (коди КВЕД 38.11 та 38.21 відповідно);

(далі – «Відповідач 2»).

- в) ТОВ «РАФ-ПЛЮС» (юридична особа, ідентифікаційний код 31185987, адреса: вул. Ковалевського, 30А, м. Одеса);

як вбачається з відомостей щодо ТОВ «РАФ-ПЛЮС», які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних та фізичних осіб-підприємців (далі – ЄДР), основними видами діяльності товариства є:

- збирання безпечних відходів та оброблення і видалення безпечних відходів (код КВЕД38.11);

- надання в оренду й експлуатацію власного чи орендованого нерухомого майна (код КВЕД 62.20).

(далі – «Відповідач 3») (Відповідач 1, Відповідач 2 та Відповідач 3 разом «Відповідачі»).

3. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

- (15) Оголошення про проведення Процедури закупівлі №127818 опубліковане в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 08.05.2015 №248.
- (16) Розмір бюджетного призначення за кошторисом або очікувана вартість предмета закупівлі: 220 000,00 грн.
- (17) Строк подання пропозицій конкурсних торгів (дата і час): 22.05.2015 до 09.00.
- (18) Дата розкриття пропозицій конкурсних торгів (дата і час): 22.05.2015 о 09.30.
- (19) Місце поставки товарів або надання послуг: зона обслуговування м. Кіровограда (на момент Процедури закупівлі, на даний час – м. Кропивницький).
- (20) Строк поставки товарів або надання послуг: протягом 2015 року.

3.1 Пропозиції конкурсних торгів

- (21) Відповідно до звіту про результати проведення процедури відкритих торгів від 15.06.2015 №36, свої пропозиції подали:
- ТОВ «КАТП-1128» з ціною пропозиції – 218 554,29 грн.;
 - ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» з ціною пропозиції – 218 507,40 грн.;
 - ТОВ «РАФ-ПЛЮС» в особі КФ №2 із ціною пропозиції – 225 072,00 грн.

3.2 Відхилені пропозиції конкурсних торгів

- (22) Пропозиції конкурсних торгів ТОВ «РАФ-ПЛЮС» в особі КФ №2 були відхилені Замовником на підставі пункту 2 частини 1 статті 17 Закону України «Про здійснення державних закупівель» по причині не відповідності запиту цінових пропозицій в частині не надання ТОВ «РАФ-ПЛЮС» в особі КФ №2 у складі цінової пропозиції оригіналу довідки з податкової інспекції про відсутність заборгованості по обов'язкових платежах до бюджету, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів відповідно до пункту третього частини першої статті 29 Закону України «Про здійснення державних закупівель».
- (23) До оцінки пропозицій конкурсних торгів були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ «КАТП-1128» та ТОВ «ЕКОСТАЙЛ».
- (24) Згідно з документацією конкурсних торгів Замовника єдиним критерієм оцінки пропозицій конкурсних торгів є ціна. Питома вага за критерієм «Ціна» – 100 відсотків.

3.3. Акцептована пропозиція конкурсних торгів

- (25) За результатами оцінки пропозицій конкурсних торгів Замовником 26.05.2015 було акцептовано пропозицію ТОВ «ЕКОСТАЙЛ», з яким 08.06.2015 укладено договір №31114 на надання послуг з збирання безпечних відходів на загальну суму 218 507,40 грн. (з ПДВ).
- (26) ТОВ «ЕКОСТАЙЛ», ТОВ «КАТП-1128» та ТОВ «РАФ-ПЛЮС» в особі КФ №2, як окремі суб'єкти господарювання, під час участі у торгах мають діяти самостійно та ставити за мету здобути перевагу над іншими суб'єктами господарювання завдяки власним досягненням.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (27) Аналіз матеріалів Процедури закупівлі засвідчив про узгодженість поведінки ТОВ «ЕКОСТАЙЛ», ТОВ «КАТП-1128» та ТОВ «РАФ-ПЛЮС» в особі КФ №2 під час підготовки та участі у Процедурі закупівлі, що підтверджується наступним.

4.1. Інформація про взаємозв'язок Відповідачів

- (28) У ході проведення дослідження у справі №25-юр.с/07-15 було з'ясовано, що на момент проведення закупівлі одним із засновників ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» є Мисака Ольга Едуардівна, яка на момент проведення Замовником закупівлі проживала за адресою: 65062, пров. Морський, буд.5, Приморський р-н, м. Одеса, а одним із засновників ТОВ «РАФ-ПЛЮС» є Мисака Ігор Олексійович, який також на момент проведення Замовником закупівлі проживав за тією ж адресою, що і Мисака Ольга Едуардівна: 65062, пров. Морський, буд.5, Приморський р-н, м. Одеса.
- (29) На запит Відділення стосовно того, чи були на момент проведення закупівлі громадяни України Мисака Ольга Едуардівна, 22 травня 1966 року народження, паспорт серії КЕ №155426, виданий Приморським РВ УМВС України в Одеській області 23 лютого 1996 року, та Мисака Ігор Олексійович подружжям, Головним територіальним управлінням юстиції у Кіровоградській області листом від 07.09.2018 №708/01-26/03.1 надано інформацію про те, що за відомостями Державного реєстру актів цивільного стану громадян виявлено актовий запис про державну реєстрацію шлюбу Мисака (Клюкоїц) Ольги Едуардівни, 22.05.1966 року народження, та Мисака Ігоря Олексійовича, 13.12.1965 року народження.

Актовий запис №2033 від 19.09.1987 року складений відділом реєстрації актів цивільного стану Одеського міського управління юстиції.

- (30) Проте, в актовому записі про шлюб проставлена відмітка про розірвання шлюбу, підтвердженням чого є актовий запис про розірвання шлюбу від 28.07.2009 року №175, складений Другим приморським відділом реєстрації актів цивільного стану Одеського міського управління юстиції.
- (31) Тобто, на момент Процедури закупівлі громадяни України Мисака Ольга Едуардівна та Мисака Ігор Олександрович у шлюбі вже не перебували. Натомість, як на момент проведення Процедури закупівлі, так і на даний час (твердження базується на відомостях з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців) реєстрація місця проживання громадян України Мисаки Ольги Едуардівни та Мисаки Ігоря Олександровича залишилася за однією адресою, а саме: 65062, пров. Морський, буд.5, Приморський р-н, м. Одеса, Одеська область.
- (32) Отже, виходячи з вищезазначених обставин, обмін інформацією між Відповідачами (ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» та ТОВ «РАФ-ПЛЮС») на всіх стадіях підготовки пропозицій конкурсних торгів Відповідачів для участі у Процедурі закупівлі міг здійснюватись через зазначених вище осіб.

4.2 Однакова адреса фактичного місцезнаходження Відповідачів

- (33) Відповідно до матеріалів справи №25-юр.с/07-15 Відповідачі під час підготовки та участі у Процедурі закупівлі фактично знаходились за однією адресою, а саме: вул. Тореза, 27, м. Кіровоград.
- (34) Як підтверджено позаплановими виїзними перевітками (акти перевірок від 11.05.2015 №1-А, 2-А та 3-А), на момент Процедури закупівлі ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» та ТОВ «КАТП-1128» орендували у ТОВ «РАФ-ПЛЮС» в особі КФ №2 для здійснення господарської діяльності приміщення за вищезазначеною адресою, що підтверджено відповідними договорами оренди.
- (35) Отже, перебування Відповідачів на момент проведення Процедури закупівлі за однією адресою, могло сприяти обміну інформацією між ними під час підготовки та участі у Процедурі закупівлі.

4.3 Використання Відповідачами однакових засобів зв'язку

- (36) Відповідно до матеріалів справи №25-юр.с/07-15 Відповідачі під час підготовки та участі у Процедурі закупівлі використовували однакові засоби зв'язку, що підтверджується наступним.
- (37) Як підтверджено позаплановими виїзними перевітками (акти перевірок від 11.05.2015 №1-А, 2-А та 3-А), на момент Процедури закупівлі Відповідачами у справі №25-юр.с/07-15 для здійснення господарської діяльності використовувався телефонний номер 22-68-35. Зв'язок проходив через міні-АТС «PANASONICTDA-100», за яким приймав та розподіляв дзвінки диспетчер.
- (38) Крім того, у ході проведення дослідження у справі було також з'ясовано, що протягом 2014-2016 років ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» та ТОВ «КАТП-1128» подавали звітність до Головного управління статистики у Кіровоградській області та до Кропивницької об'єднаної державної податкової інспекції у Кіровоградській області засобами електронного зв'язку з однієї ж електронної адреси, а саме: 03328385@ukr.net, підтвердженням чого є надана останніми щодо зазначеного на

вимоги Відділення відповідна інформація (листи від 22.05.2017 №03.1-22/1674 та від 02.06.2017 №7871/10/11-23-08-02 відповідно).

- (39) З цього приводу, з ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» та ТОВ «КАТП-1128» відповідними вимогами були витребувані пояснення, які, виходячи з їхнього змісту, тільки посилюють позицію Відділення щодо узгодженої поведінки зазначених Відповідачів у Процедурі закупівлі. Так, листом від 11.09.2017 №63, ТОВ «КАТП-1128» повідомило, що для здачі звітності ТОВ «КАТП-1128» дійсно використовувало електронну адресу 03328385@ukr.net, але інформацією щодо використання цієї ж електронної адреси іншими суб'єктами господарювання, ТОВ «КАТП-1128» не володіє. Натомість, ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» листом від 11.09.2017 №307 повідомило, що у зв'язку із зміною засновників, керівництва та головного бухгалтера ТОВ «ЕКОСТАЙЛ», підтвердити чи спростувати факт спільного використання однакової електронної адреси не має можливості. Однак, за проведеним опитуванням працівників ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» було встановлено, що головний бухгалтер ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» мала з бухгалтером ТОВ «КАТП-1128» дружні стосунки та допомагала останній у складанні звітності.
- (40) Отже, викладене вище свідчить про спільне здійснення Відповідачами господарської діяльності, доступ до інформації про господарську діяльність один одного, а також про сприяння в обміні інформацією між ними під час підготовки до участі у Процедурі закупівлі.

4.4 Найявність сталих господарських відносин між Відповідачами

- (41) Між ТОВ «КАТП-1128», ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» та ТОВ «РАФ-ПЛЮС» в особі КФ №2 існували сталі господарські відносини, як до проведення Процедури закупівлі, так і під час та після її проведення, що підтверджується договорами оренди індивідуально визначеного рухомого майна, оренди автомобілів, суборенди комплексу, договору про надання послуг по поводженню з відходами, що обумовлювало узгодженість спільної поведінки Відповідачів під час підготовки та участі у Процедурі закупівлі і особливості ведення господарської діяльності.
- (42) Так, на момент проведення Процедури закупівлі між учасниками були укладені та діяли наступні договори:
- від 01.04.2014 №3015 (додаткова угода до договору від 30.12.2014 №1), згідно з яким ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» (Виконавець) надає ТОВ «КАТП-1128 (Замовник) послуги по розміщенню та видаленню відходів;
 - від 01.04.2014 №31825, згідно з яким ТОВ «РАФ-ПЛЮС» в особі КФ №2 (Виконавець) надає ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» (Замовник) послуги з вивезення побутових відходів;
 - від 01.06.2014 №31842, згідно з яким ТОВ «РАФ-ПЛЮС» в особі КФ №2 (Орендодавець) надає ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» (Орендар) в оренду майно (контейнери в кількості 94 шт.);
 - від 01.06.2014 №31843, згідно з яким ТОВ «РАФ-ПЛЮС» в особі КФ №2 (Орендодавець) надає ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» (Орендар) в оренду майно (біотуалети в кількості 8 шт.);
 - від 01.11.2014 №31904, згідно з яким ТОВ «РАФ-ПЛЮС» в особі КФ №2 (Виконавець) надає ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» (Замовник) послуги по виготовленню,

ремонту і технічному обслуговуванню транспортних засобів, контейнерів для відходів;

- від 01.02.2015 №31956 (договір субпідряду), згідно з яким ТОВ «РАФ-ПЛЮС» в особі КФ №2 (Виконавець) надає ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» (Замовник) послуги по виконанню комплексу робіт з видалення відходів;

- від 01.02.2015 №31957 (договір субпідряду), згідно з яким ТОВ «РАФ-ПЛЮС» в особі КФ №2 (Виконавець) надає ТОВ «КАТП-1128» (Замовник) послуги по виконанню комплексу робіт з видалення відходів;

- від 01.05.2009 №05/09АП (додаткова угода до договору від 29.12.2012 №2), згідно з яким ТОВ «РАФ-ПЛЮС» в особі КФ №2 (Орендодавець) надає ТОВ «КАТП-1128» (Орендар) в оренду приміщення площею 20,3 м²;

- від 15.03.2014 №АТ-01 (додаткова угода до договору від 15.03.2014 №1 та від **01.02.2015 №2 – була діючою на момент підготовки цінових пропозицій**), згідно з яким ТОВ «КАТП-1128» (Орендодавець) надає ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» (Орендар) в оренду транспортні засоби в кількості шести одиниць.

(43) Аналіз договорів, укладених ТОВ«КАТП-1128» з ТОВ «ЕКОСТАЙЛ», зокрема, договорів оренди транспортних засобів, та аналіз інформації щодо переліку основних засобів для здійснення основної господарської діяльності (автомобілів, механізмів, контейнерів), облікованих на балансі товариств або орендованих станом на 01.01.2014 року, на 01.01.2015 року та на 01.01.2016, наданої ТОВ «КАТП-1128» та ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» на відповідні вимоги Відділення, показав наступне.

(44) Відповідно до наданої ТОВ «КАТП-1128» та ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» інформації (листи від 11.09.2017 №64 та від 11.09.2017 №308 відповідно), на момент підготовки цінових пропозицій для участі у Процедурі закупівлі ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» орендувало у ТОВ «КАТП-1128», свого конкурента по вищезазначеній Процедурі закупівлі, для здійснення господарської діяльності із збирання та вивезення побутових відходів **шість** спецавтомобілів (додаткова угода №2 від 01.02.2015 року до договору оренди транспортних засобів від 15.03.2014 року №АТ-01), з фактично наявних у ТОВ «КАТП-1128» **дванадцяти**, два з яких – легкові.

(45) Отже, ще до оприлюднення Замовником оголошення про проведення Процедури закупівлі (дата оголошення 08.05.2015), між Відповідачами, як показав аналіз вищезазначених договорів, існували сталі господарські відносини.

4.5 Спільна підготовка Відповідачів до Процедури закупівлі

Синхронність дій Відповідачів у часі

(46) Відповідачі у складі пропозицій конкурсних торгів подавали довідки про відсутність судимості керівника або уповноваженої особи, яка має право представляти інтереси учасника, видані Управлінням інформаційно-аналітичного забезпечення УМВС України в Кіровоградській області від однієї дати з послідовними номерами:

- ТОВ «РАФ-ПЛЮС» в особі Кіровоградської філії №2 надало довідку **№314-13052015/35210** від **13.05.2015**;
- ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» надало довідку **№315-13052015/35210** від **13.05.2015**;
- ТОВ «КАТП-1128» надало довідку **№316-13052015/35210** від **13.05.2015**.

- (47) Відповідачі у складі пропозицій конкурсних торгів подавали довідки з Єдиного Державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, видані Головним територіальним управлінням юстиції у Кіровоградській області від однієї дати з майже послідовними номерами:
- ТОВ «РАФ-ПЛЮС» в особі Кіровоградської філії №2 надало довідку №102945 від 12.05.2015 (вих. від 12.05.2015 №01.2/01.1-18/6590);
 - ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» надало довідку №102946 від 12.05.2015 (вих. від 12.05.2015 №01.2/01.1-18/6587);
 - ТОВ «КАТП-1128» надало довідку №102949 від 12.05.2015 (вих. від 12.05.2015 №01.2/01.1-18/6588).
- (48) Відповідачі у складі пропозицій конкурсних торгів подавали витяги з Єдиного Державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, сформовані і видані Реєстраційною службою Кіровоградського міського управління юстиції від однієї дати (сформовані з різницею в 2 хв.) з майже послідовними номерами:
- ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» надало витяг від 19.05.2015 №20580847 (сформований 19.05.2015 о 12 год. 47 хв.);
 - ТОВ «КАТП-1128» надало витяг від 19.05.2015 №20580865 (сформований 19.05.2015 о 12 год. 49 хв.);
 - ТОВ «РАФ-ПЛЮС» в особі КФ №2 надало витяг від 19.05.2015 №20580883 (сформований 19.05.2015 о 12 год. 51 хв.).
- (49) Відповідачі у складі пропозицій конкурсних торгів подавали інформаційні довідки з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено справу про банкрутство, сформовані і видані Головним територіальним управлінням юстиції у Кіровоградській області від однієї дати (сформовані з різницею в 4 хв.) з майже послідовними номерами:
- ТОВ «КАТП-1128» надало інформаційну довідку від 12.05.2015 №353702 (сформована 12.05.2015 о 10 год. 34 хв.);
 - ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» надало інформаційну довідку від 12.05.2015 №353704 (сформована 12.05.2015 о 10 год. 38 хв.);
 - ТОВ «РАФ-ПЛЮС» в особі КФ №2 інформаційна довідка в складі тендерних пропозицій не надавалась.
- (50) Відповідачі у складі пропозицій конкурсних торгів подавали довідки про відсутність заборгованості з податків і зборів (обов'язкових платежів), видані Кіровоградською ОДПІ Головного управління ДФС у Кіровоградській області від однієї дати з послідовними номерами:
- ТОВ «КАТП-1128» надало довідку від 18.05.2015 №17727/10/1123-23-00;
 - ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» надало довідку від 18.05.2015 №17728/10/1123-23-00.
- (51) Отже, погоджену поведінку Відповідачів також підтверджує синхронність дій у часі, яка, зважаючи на її системність, не може вважатись випадковим збігом обставин, оскільки учасники Процедури закупівлі для підготовки пропозицій конкурсних торгів мали достатній ресурс часу (одинадцять робочих днів).

Подання Відповідачами у складі пропозицій конкурсних торгів документів, які були отримані однією особою

- (52) Відповідачі у складі пропозицій конкурсних торгів подавали довідки з Єдиного Державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, видані Головним територіальним управлінням юстиції у Кіровоградській області.
- (53) Відповідно до наданої Головним територіальним управлінням юстиції у Кіровоградській області на вимогу Відділення інформації (лист останнього від 14.03.2016 №09/01-13/165, вх. №59/03-17 від 17.03.2016) встановлено, що довідки від **12.05.2015 №102945** стосовно Сокирко В.І. (директора ТОВ «РАФ-ПЛЮС» в особі КФ №2 на момент Процедури закупівлі) на підставі довіреності від 19.05.2015 б/н, та від **12.05.2015 №102946** стосовно Тетьори А.Ю. (директора ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» на момент Процедури закупівлі) були отримані однією ж особою, а саме Коренчуком А.Ю.
- (54) З пояснень Коренука А.Ю., які були надані останнім в ході позапланової виїзної перевірки ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» (акт від 11.05.2016), встановлено, що на момент Процедури закупівлі він працював юрисконсультутом в ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» за сумісництвом. В штаті товариства знаходиться з 02.10.2015 року.
- (55) Відповідачі у складі пропозицій конкурсних торгів подавали витяги з Єдиного Державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, сформовані і видані Реєстраційною службою Кіровоградського міського управління юстиції.
- (56) Відповідно до наданої Реєстраційною службою Кіровоградського міського управління юстиції на вимогу Відділення інформації (лист останньої від 14.03.2016 №160, вх. №54/03-17 від 15.03.2016) встановлено, що витяг від **19.05.2015 №20580883** щодо юридичної особи ТОВ «РАФ-ПЛЮС» в особі КФ №2 був отриманий Коренчуком А.Ю.
- (57) Як було зазначено вище, Коренчук А.Ю. на момент Процедури закупівлі перебував у трудових відносинах з ТОВ «ЕКОСТАЙЛ».
- (58) Згідно з реєстром отриманих пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій цінові пропозиції 22.05.2015 подали **особисто**:
- ТОВ «КАТП-1128» - **Гусєв О.М.** (на момент Процедури закупівлі - директор ТОВ «КАТП-1128»);
 - ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» - **Колінько В.В.** (на момент Процедури закупівлі - заступник директора ТОВ «ЕКОСТАЙЛ»);
 - ТОВ «РАФ-ПЛЮС» в особі КФ №2 – **Коренчук А.Ю.** (як було зазначено вище, на момент Процедури закупівлі працював за сумісництвом юрисконсультутом
- (59) За умови існування дійсної конкуренції між Відповідачами, ТОВ «РАФ-ПЛЮС» в особі КФ №2 утримувалось би від делегування повноважень щодо отримання зазначених вище довідок, які надаються у складі пропозиції конкурсних торгів, представнику конкуруючого товариства.
- (60) Отже, отримання документів для зазначених вище Відповідачів однією особою підтверджує обмін інформацією між ними, а також спільну підготовку до участі у Процедурі закупівлі, що було б неможливим за наявності конкуренції між ними.

Схожість в оформленні документів Відповідачів, пов'язаних з підготовкою (отриманням) документів, наданих у пропозиціях конкурсних торгів

- (61) Як було зазначено вище, Відповідачі у складі пропозицій конкурсних торгів подавали інформаційні довідки з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено справу про банкрутство, сформовані і видані Головним територіальним управлінням юстиції у Кіровоградській області.
- (62) При цьому, запити про видачу зазначених інформаційних довідок ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» та ТОВ «КАТП-1128» - є ідентичними в оформленні, крім назв суб'єктів господарювання, а саме: роздруковані на однаково оформлених фірмових бланках ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» та ТОВ «КАТП-1128», виконані у формі двох ідентичних речень, надруковані 12-м шрифтом «TimesNewRoman», слово «ЗАПИТ» виконано однаково жирним шрифтом та великими літерами, інтервал між абзацами – ідентичний.

6. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧАМИ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (63) Отже, наведені вище обставини свідчать про спільну підготовку Відповідачів до участі у Процедурі закупівлі, з метою забезпечення перемоги у Процедурі закупівлі ТОВ «ЕКОСТАЙЛ».
- (64) Вказані факти, **у своїй сукупності**, свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки пропозицій конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі Відповідачі були обізнані щодо участі кожного з них у Процедурі закупівлі, що підтверджується, зокрема, таким:
- реєстрацією місця проживання засновників Відповідачів за однією адресою;
 - фактичним місцезнаходження Відповідачів за однією адресою;
 - використання одних і тих же засобів зв'язку;
 - одночасним отриманням (оформленням) документів, наданих у складі пропозицій конкурсних торгів;
 - отриманням документів для Відповідачів однією особою;
 - наявністю сталих господарських відносин у вигляді надання/отримання послуг, оренди майна та транспортних засобів.
- (65) Держава та суспільство загалом зацікавлені в тому, щоб укласти контракти на закупівлю товарів, робіт або послуг із суб'єктом господарювання, який запропонує найкращу, максимально низьку ціну та найкращу якість, що повністю відповідає вимогам процедури закупівлі.
- (66) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (67) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (68) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.

- (69) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (70) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (71) Отже, встановленими у справі №25-юр.с/07-15 обставинами, у їх сукупності, доведено, що ТОВ «ЕКОСТАЙЛ», ТОВ «КАТП-1128» та ТОВ «РАФ-ПЛЮС» в особі КФ №2 вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів) при закупівлі послуг із збирання безпечних відходів, непридатних для вторинного використання [оголошення №127818, опубліковане в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 08.05.2015 №248], які 26.05.2015 проводило Управління освіти Кіровоградської міської ради.

7. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

7.1. Заперечення ТОВ «РАФ-ПЛЮС»

- (72) На копію Подання, яке було надіслано листом Відділення від 27.12.2018 №01-12/1552, ТОВ «РАФ-ПЛЮС» листом від 14.01.2019 № 59 надало свої заперечення. Як свідчить подана ТОВ «РАФ-ПЛЮС» відповідь, Відповідач 3 з висновками Відділення про порушення ним законодавства про захист економічної конкуренції не згоден.
- (73) Проте, зміст цих заперечень, наданих ТОВ «РАФ-ПЛЮС» вищезазначеним листом, на доказ вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції не впливають та спростовуються матеріалами справи №25-юр.с/07-15.

7.2. Заперечення ТОВ «ЕКОСТАЙЛ»

- (74) На копію Подання, яке було надіслано листом Відділення від 27.12.2018 №01-12/1553, ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» листом від 08.01.2019 №04 надало свої пояснення, без заперечення фактів узгодженої поведінки Відповідачів, викладених у поданні про попередні висновки у справі №25-юр.с/07-15.
- (75) Проте, зміст цих пояснень, наданих ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» вищезазначеним листом, на доказ вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції не впливають та спростовуються матеріалами справи №25-юр.с/07-15.

7.3. Заперечення ТОВ «КАТП-1128»

- (76) Листом Відділення від 27.12.2018 №01-12/1551 копія Подання була надіслана ТОВ «КАТП-1128».

- (77) Рекомендоване поштове відправлення №2502204090494, яким ТОВ «КАТП-1128» було надіслано лист Відділення від 27.12.2018 №01-12/1551 з копією Подання, повернуто до Відділення у зв'язку з закінченням терміну зберігання.
- (78) Від ТОВ «КАТП-1128» пропозицій або заперечень щодо висновків та пропозицій, викладених у Поданні, не надходило.
- (79) Згідно з абзацом четвертим пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правил розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), на веб-сайті Відділення 30.01.2019 було розміщено інформацію про попередні висновки у справі №25-юр.с/07-15 із зазначенням дати, часу і місця розгляду справи.

8. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (80) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а дослідженням **усієї сукупності факторів**, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, та поясненнями і запереченнями Відповідачів не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Відповідачів, які полягали у:
- реєстрації місця проживання засновників Відповідачів за однією адресою;
 - фактичному місцезнаходженні Відповідачів за однією адресою;
 - використанні одних і тих же засобів зв'язку;
 - одночасному отриманні (оформленні) документів, наданих у складі пропозицій конкурсних торгів;
 - отриманні документів для Відповідачів однією особою;
 - наявності сталих господарських відносин у вигляді надання/отримання послуг, оренди майна та транспортних засобів,
- є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів торгів на закупівлю послуг із збирання безпечних відходів, непридатних для вторинного використання, які проводило 26.05.2015 року Управління освіти Кіровоградської міської ради.
- (81) Така поведінка Відповідачів становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендеру (торгів), заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону

9. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФІВ

- (82) Відповідно до абзацу другої частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, органи Антимонопольного комітету України накладають штраф на суб'єктів господарювання у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (83) Відповідно до копії форми №2 «Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід), чистий дохід ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за попередній звітний період - 9 місяців 2018 року, становив 23726,00 тисяч гривень.

- (84) Відповідно до копії форми №2 «Звіт про фінансові результати», чистий дохід ТОВ «РАФ-ПЛЮС» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за попередній звітний період - 9 місяців 2018 року, становив 1468,40 тисяч гривень.
- (85) Інформація щодо розміру чистого доходу від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за попередній звітний період - 9 місяців 2018 року, ТОВ «КАТП-1128» відсутня, оскільки як ТОВ «КАТП-1128», так і Головне управління ДФС у Донецькій області, відповідну інформацію на вимоги Відділення не надали.
- (86) Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподаткованих мінімумів доходів громадян.
- (87) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Кіровоградського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України враховується, що узгоджені дії учасників конкурсних процедур (торгів, тендерів тощо), спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату, належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.
- (88) Водночас, при визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Кіровоградського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України були враховані такі обставини:
- цінова пропозиція ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» склала 218 507,40 гривень, ТОВ «КАТП-1128» - 218 554,29 гривень, ТОВ «РАФ-ПЛЮС» в особі КФ №2 - 225 072,00 гривень;
 - співпраця ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» під час розгляду справи №25-юр.с/07-15, що сприяла з'ясуванню обставин справи;
 - визнання ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» факту вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 12, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3(2) і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (із змінами), пунктом 29 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року №169-р), із змінами та доповненнями, адміністративна колегія Кіровоградського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,-

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» (вул. Тореза, 27, м. Кропивницький, ідентифікаційний код 38852421), ТОВ «КАТП-1128» (вул. Ушакова, 8, офіс 11, Приморський р-н, м. Маріуполь, Донецька обл., ідентифікаційний код 03328385) та ТОВ «РАФ-ПЛЮС» (вул. Ковалевського, 30А, м. Одеса, ідентифікаційний код 31185987) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів (тендеру) шляхом узгодження своєї поведінки під час підготовки документів для участі у торгах із закупівлі робіт по збиранню безпечних відходів, непридатних для вторинного використання, які проводило Управління освіти Кіровоградської міської ради в травні 2015 року.

2. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини рішення, накладати на ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» (ідентифікаційний код 38852421) штраф у розмірі 27 008,00 (двадцять сім тисяч вісім) гривень.

3. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини рішення, накладати на ТОВ «КАТП-1128» (ідентифікаційний код 03328385) штраф у розмірі 33 760,00 (тридцять три тисячі сімсот шістдесят) гривень.

4. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини рішення, накладати на ТОВ «РАФ-ПЛЮС» (ідентифікаційний код 31185987) штраф у розмірі 33 760,00 (тридцять три тисячі сімсот шістдесят) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Кіровоградського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії -
голова Відділення

Л.Гречана

Члени колегії:

А.Пастушенко

Ю.Тарасенко