



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ КІРОВОГРАДСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

14.02.2019

м. Кропивницький

№ 61/3-р/к

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Голова Кіровоградського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) у зв'язку із дослідженням питання щодо наявності в діях товариства з обмеженою відповідальністю «НЬЮПОРТ ХОЛДІНГ» (м. Запоріжжя) (далі – «НЬЮПОРТ ХОЛДІНГ») ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді набуття у власність активів у вигляді цілісних майнових комплексів у товариства з обмеженою відповідальністю «РУСТЕЛЬ» (ідентифікаційний код 36281659, адреса: просп. Перемоги, 62-Б, м. Київ, 03113) (далі – ТОВ «РУСТЕЛЬ») – автозаправних станцій без відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, у межах повноважень, передбачених статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив ТОВ «РУСТЕЛЬ» вимогу про надання інформації від 05.06.2018 №02-17/662, в якій вимагалось у 7-денний строк з дня її отримання надати Відділенню інформацію стосовно вартості активів, обсягів реалізації товарів (робіт, послуг) ТОВ «РУСТЕЛЬ» та суб'єктів господарювання, пов'язаних з ним відносинами контролю у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за 2016 рік.

У встановлений Головою Відділення строк ТОВ «РУСТЕЛЬ» інформацію не надало, про подовження строку на надання інформації не клопотало. Прострочення у наданні інформації становить 241 день.

За результатами розгляду справи №07-юр.с/08-18 такі дії ТОВ «РУСТЕЛЬ» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 12 466 грн.

Адміністративна колегія Кіровоградського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи №07-юр.с/08-18 про

порушення ТОВ «РУСТЕЛЬ» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк), та подання юридичного сектору від 20.12.2018 №61-03-02-29-П,

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) На виконання доручення Антимонопольного комітету України (далі – Комітет) від 13.07.2017 №13-01/222 Відділенням проводиться дослідження питання щодо наявності в діях ТОВ «НЬЮПОРТ ХОЛДІНГ» ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді набуття у власність активів у вигляді цілісних майнових комплексів у ТОВ «РУСТЕЛЬ» – автозаправних станцій без відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України.
- (2) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 14.08.2018 №9-рп/к було розпочато розгляд справи №07-юр.с/08-18 за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «РУСТЕЛЬ» (ідентифікаційний код 36281659, адреса: просп. Перемоги, 62-Б, м. Київ, 03113) (далі – Відповідач) порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Відділення від 05.06.2018 №02-17/662 у встановлений ним строк.
- (3) Листом від 20.12.2018 №02-12/1528 Відповідачеві було направлено Подання про попередні висновки у справі від 20.12.2018 №61-03-02-29-П.
- (4) На Подання про попередні висновки Відповідач не надав Відділенню своїх міркувань, пропозицій або заперечень.

2. Відповідач

- (5) Відповідачем у справі є товариство з обмеженою відповідальністю «РУСТЕЛЬ» (ідентифікаційний код 36281659, адреса: просп. Перемоги, 62-Б, м. Київ, 03113).
- (6) Як вбачається із відомостей щодо Відповідача, які містяться в ЄДРПОУ, основним видом його діяльності є надання в оренду й експлуатацію власного чи орендованого нерухомого майна.
- (7) Тобто, Відповідач є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Обставини справи

- (8) Голова Відділення у зв'язку із дослідженням питання щодо наявності в діях ТОВ «НЬЮПОРТ ХОЛДІНГ» ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді набуття у власність активів у вигляді цілісних майнових комплексів у ТОВ «РУСТЕЛЬ» – автозаправних станцій без відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, направив Відповідачеві вимогу 05.06.2018 №02-17/662 (далі – Вимога), в якій Відповідачеві необхідно було у

7-денний строк з дня отримання Вимоги надати Відділенню інформацію стосовно вартості активів, обсягів реалізації товарів (робіт, послуг) Відповідача та суб'єктів господарювання, пов'язаних з ним відносинами контролю у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за 2016 рік.

- (9) Одночасно у Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації територіальному відділенню Комітету визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону. Таким чином, Відповідач був поінформований про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.
- (10) Відповідно до повідомлення про вручення рекомендованого поштового відправлення №2502203845920 Вимогу було отримано представником Відповідача 12.06.2018.
- (11) Вимога була вручена під розпис особі, уповноваженій на одержання пошти Відповідача, – Марчук О.А. Це підтверджується копіями книги для запису рекомендованих поштових відправлень і повідомлень ф. 8 та довіреності Відповідача від 23.02.2016 б/н на отримання листів Марчук О.А.
- (12) Останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 19.06.2018.
- (13) Однак, у встановлений головою Відділення строк інформація від ТОВ «РУСТЕЛЬ» до Відділення не була надана.
- (14) Разом з тим, звернень чи клопотань від ТОВ «РУСТЕЛЬ» щодо подовження строку надання інформації на Вимогу, а також щодо надання роз'яснень стосовно поставлених у Вимозі питань до Відділення не надходило.
- (15) У ході розгляду справи №07-юр.с/08-18 Відділенням на адресу Відповідача було направлено запит від 17.09.2018 №02-12/1153 (далі – Запит), в якому Відповідачеві пропонувалось у 5-денний строк з дня отримання Запита надати Відділенню пояснення причин неподання інформації на Вимогу.
- (16) У відповідь на Запит Відповідач листом від 08.10.2018 б/н повідомив, що з невідомих причин Вимогу не отримував та просив повторно направити Вимогу для надання відповідей на питання, викладені в ній.
- (17) Дане твердження Відповідача спростовується тим, що відповідно до повідомлення про вручення рекомендованого поштового відправлення №2502203845920 Вимогу було отримано представником Відповідача 12.06.2018.
- (18) Вимога була вручена під розпис особі, уповноваженій на одержання пошти Відповідача, – Марчук О.А. Це підтверджується копіями книги для запису рекомендованих поштових відправлень і повідомлень ф. 8 та довіреності Відповідача від 23.02.2016 б/н на отримання листів Марчук О.А.
- (19) Листом від 17.10.2018 №02-12/1257 Відділенням на адресу Відповідача було повторно направлено завірену належним чином копію Вимоги.

- (20) Відповідно до повідомлення про вручення рекомендованого поштового відправлення №2502203991285 лист Відділення від 17.10.2018 №02-12/1257 було отримано представником Відповідача 23.10.2018.
- (21) Станом на 14.02.2019 інформацію на Вимогу Відповідачем не було надано Відділенню.
- (22) Таким чином, Відповідач не надав відповідь на Вимогу у строк, встановлений головою Відділення для надання інформації.

4. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства

- (23) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (24) Відповідно до статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (25) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги голови територіального відділення Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (26) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню Комітету у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (27) Отже, неподання ТОВ «РУСТЕЛЬ» Відділенню інформації на вимогу голови Кіровоградського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 05.06.2018 №02-17/662 у встановлений ним строк є порушенням,

передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення у справі

- (28) Таким чином, доказами, зібраними у справі №07-юр.с/08-18, доводиться, а поясненнями Відповідача не спростовується висновок про те, що дії Відповідача, які полягали у неподанні Відділенню інформації на вимогу голови Кіровоградського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 05.06.2018 №02-17/662 у встановлений ним строк, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Комітету на вимогу голови територіального відділення у встановлені ним строк.
- (29) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

6. Визначення розміру штрафу

- (30) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (31) Відповідно до податкової декларації з податку на прибуток підприємств, дохід ТОВ «РУСТЕЛЬ» від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків), визначений за правилами бухгалтерського обліку за 9 місяців 2018 року становить 1 246 623 (один мільйон двісті сорок шість тисяч шістсот двадцять три) грн.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 12¹, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3(2), 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 р. №32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 р. за №291/5482, із змінами та доповненнями, пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Кіровоградського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, -

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «РУСТЕЛЬ» (адреса: просп. Перемоги, 62-Б, м. Київ, 03113, ідентифікаційний код 36281659) вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації

територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови територіального відділення від 05.06.2018 №02-17/662 у встановлений ним строк.

2. За порушення, визначене у пункті 1 резолютивної частини рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «РУСТЕЛЬ» штраф у розмірі 12 466 (дванадцять тисяч чотириста шістьдесят шість) грн.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення Антимонопольному комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду Кіровоградської області у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Голова

Л.Гречана

Члени колегії:

А.Пастушенко

Ю.Тарасенко