



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

**РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ КІРОВОГРАДСЬКОГО
ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ**

28.05.2019 р.

м. Кропивницький

№ 61/7-ПК

Справа №34-юр.с/09-15

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю «ЕКОСТАЙЛ» (далі – ТОВ «ЕКОСТАЙЛ»), товариство з обмеженою відповідальністю «КАТП-1128» (далі – ТОВ «КАТП-1128») та комунальне підприємство «КІРОВОГРАД-УНІВЕРСАЛ 2005» (далі - КП «КІРОВОГРАД-УНІВЕРСАЛ 2005») подали пропозиції з метою участі у торгах на закупівлю послуг із збирання безпечних відходів, придатних для вторинного використання (далі – Процедура закупівлі або торги), які проводило 26.03.2014 року Управління освіти Кіровоградської міської ради відповідно до вимог Закону України від 10.04.2014 №1197-VII «Про здійснення державних закупівель». При цьому, ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» та ТОВ «КАТП-1128» спільно готувалися до участі в торгах, тобто узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання при підготовці та участі в торгах.

За результатами розгляду справи №34-юр.с/09-15 такі дії ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» та ТОВ «КАТП-1128» визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи: на ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» – 26 067,00 грн.; на ТОВ «КАТП-1128» – 32 584,00 грн.

Відповідно до п. 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі», вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Кіровоградського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи №34-юр.с/09-15 про порушення ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» (ідентифікаційний код юридичної особи 38852421), ТОВ «КАТП-1128» (ідентифікаційний код юридичної особи 03328385) та КП «КІРОВОГРАД-УНІВЕРСАЛ 2005» (ідентифікаційний код 33962950) законодавства про

захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання про попередні висновки відділу досліджень і розслідувань від 02.04.2019 №61-03/6П,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Кіровоградського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) від 10 вересня 2015 року №37-рп/к розпочато розгляд справи №34-юр.с/09-15 за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «ЕКОСТАЙЛ», товариством з обмеженою відповідальністю «КАТП-1128» та комунальним підприємством «КІРОВОГРАД-УНІВЕРСАЛ 2005» порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів) при закупівлі послуг із збирання безпечних відходів, придатних для вторинного використання (далі – Процедура закупівлі), які проводило 26.03.2014 року Управління освіти Кіровоградської міської ради відповідно до вимог Закону України від 10.04.2014 №1197-VII «Про здійснення державних закупівель».
- (2) Згідно з наказом в.о. Голови Відділення від 26.08.2016 №10 «Про призначення комісії з перевірки» та планом проведення позапланової виїзної перевірки комунального підприємства «КІРОВОГРАД-УНІВЕРСАЛ 2005», на підставі пункту 8.2 Положення про порядок проведення перевірок, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 25.12.2001 №182-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 13.02.2002 за №139/6427, із змінами та доповненнями, для забезпечення доказів у справі та встановлення додаткових обставин з 29 серпня по 02 вересня 2016 року, проведена позапланова виїзна перевірка комунального підприємства «КІРОВОГРАД-УНІВЕРСАЛ 2005».
- (3) Головою Відділення надіслані вимоги про надання інформації, зокрема:
 - від 13.08.2015 №03-17/1137 до Головного територіального управління юстиції у Кіровоградській області;
 - від 15.09.2015 №03-19/1346 до КП «Кіровоград-Універсал 2005»;
 - від 15.09.2015 №03-19/1347 до ТОВ «ЕКОСТАЙЛ»;
 - від 15.09.2015 №03-19/1348 до ТОВ «КАТП-1128»;
 - від 07.10.2015 №03-19/1438/1 до ТОВ «ЕКОСТАЙЛ»;
 - від 07.10.2015 №03-19/1438 до ТОВ «КАТП-1128»;
 - від 18.02.2019 №61-02/231 до Головного управління ДФС У Кіровоградській області;
 - від 18.02.2019 №61-02/233 до Головного управління Пенсійного фонду України в Кіровоградській області;
 - від 18.02.2019 №61-02/234 до Центральної міжрегіональної філії Державного підприємства Міністерства внутрішніх справ України «Інформ-Ресурси»;
 - від 18.02.2019 №61-02/235 до Головного управління статистики у Кіровоградській області;
 - від 18.02.2019 № 61-02/237 до ТОВ «ЕКОСТАЙЛ»;
 - від 19.02.2019 №61-02/359 до КП «Універсал 2005»;

від 21.02.2019 №61-02/365 до ПАТ «УКРТЕЛЕКОМ.

2. ВІДПОВІДАЧІ

(4) Відповідачами у справі №34-юр.с/09-15 (далі – Відповідачі) є суб'єкти господарювання:

(5) товариство з обмеженою відповідальністю «ЕКОСТАЙЛ» (ідентифікаційний код 38852421, адреса: вул. Тореца, 27, м. Кіровоград) (далі – **ТОВ «ЕКОСТАЙЛ»**);

як вбачається з відомостей щодо ТОВ «ЕКОСТАЙЛ», які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних та фізичних осіб-підприємців, основним видом діяльності товариства є збирання безпечних відходів (код КВЕД 38.11);

(6) товариство з обмеженою відповідальністю «КАТП-1128» (ідентифікаційний код 03328385, адреса: вул. Ушакова, 8, офіс 11, Приморський р-н, м. Маріуполь) (далі – **ТОВ «КАТП-1128»**);

як вбачається з відомостей щодо ТОВ «КАТП-1128», які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних та фізичних осіб-підприємців, основними видами діяльності товариства є збирання безпечних відходів, оброблення та видалення безпечних відходів (коди КВЕД 38.11 та 38.21 відповідно);

(7) комунальне підприємство «КІРОВОГРАД-УНІВЕРСАЛ 2005» (ідентифікаційний код 33962950, адреса: вул. Садова, 88-Б, м. Кіровоград) (далі – КП «КІРОВОГРАД-УНІВЕРСАЛ 2005»).

(8) Відповідно до рішення п'ятої сесії сьомого скликання Кіровоградської міської ради від 10.11.2016 №609, КП «КІРОВОГРАД-УНІВЕРСАЛ 2005» перейменовано на комунальне підприємство «УНІВЕРСАЛ 2005» (ідентифікаційний код 33962950, адреса: вул. Садова, 88-Б, м. Кропивницький) (далі – **КП «УНІВЕРСАЛ 2005»**);

як вбачається з відомостей щодо КП «УНІВЕРСАЛ 2005», які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних та фізичних осіб-підприємців, основним видами діяльності товариства є збирання безпечних відходів (код КВЕД 38.11).

3. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

(9) Оголошення про проведення Процедури закупівлі №073669 опубліковане в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 10.03.2014 №20(866).

(10) Розмір бюджетного призначення за кошторисом або очікувана вартість предмета закупівлі: 190 000,00 грн.

(11) Строк подання пропозицій конкурсних торгів (дата і час): 26.03.2014 до 09.00.

(12) Дата розкриття пропозицій конкурсних торгів (дата і час): 26.03.2014 о 09.30.

(13) Місце поставки товарів або надання послуг: заклади освіти м. Кіровограда (на момент Процедури закупівлі, на даний час – м. Кропивницький).

(14) Строк поставки товарів або надання послуг: протягом 2014 року.

3.1 Пропозиції конкурсних торгів

- (15) Відповідно до звіту про результати проведення процедури запиту цінових пропозицій від 24.04.2014 №36, свої пропозиції подали:
- ТОВ «КАТП-1128» з ціною пропозиції – 217 224,00 грн.;
 - КП «КІРОВОГРАД-УНІВЕРСАЛ 2005» з ціною пропозиції – 179 991,00 грн.;
 - ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» із ціною пропозиції – 179 550,00 грн.
- (16) До оцінки цінових пропозицій Процедури закупівлі були допущені цінові пропозиції трьох учасників: ТОВ «КАТП-1128», КП «УНІВЕРСАЛ 2005» та ТОВ «ЕКОСТАЙЛ».
- (17) Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) Замовника, єдиним критерієм оцінки пропозицій конкурсних торгів є найнижча ціна.

3.3. Акцептована пропозиція конкурсних торгів

- (18) За результатами оцінки пропозицій конкурсних торгів Замовником 26.05.2015 було акцептовано пропозицію ТОВ «ЕКОСТАЙЛ», з яким 09.04.2014 укладено договір №31114 на надання послуг з збирання безпечних відходів на загальну суму 179 550,00 грн. (з ПДВ).

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (19) Аналіз матеріалів Процедури закупівлі засвідчив, що ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» і ТОВ «КАТП-1128» узгодили між собою умови участі у Процедурі закупівлі. Водночас, Відділенням не доведено вчинення антиконкурентних узгоджених дій під час підготовки та участі у Процедурі закупівлі КП «КІРОВОГРАД-УНІВЕРСАЛ 2005». Зазначене підтверджується наступним.

4.1 Однакова адреса фактичного місцезнаходження Відповідачів

- (20) Відповідно до матеріалів справи №34-юр.с/09-15 Відповідачі під час підготовки та участі у Процедурі закупівлі, а саме ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» і ТОВ «КАТП-1128», фактично знаходились за однією адресою: вул. Тореза, 27, м. Кіровоград.

- (21) Як підтверджено матеріалами справи, на момент Процедури закупівлі ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» та ТОВ «КАТП-1128» орендували у товариства з обмеженою відповідальністю «РАФ-ПЛЮС» в особі Кіровоградської філії №2 (далі – ТОВ «РАФ-ПЛЮС» в особі КФ №2) для здійснення господарської діяльності приміщення за вищезазначеною адресою, що підтверджено відповідними договорами оренди, а саме:

- договором оренди від 01.03.2014 №31768, укладеним ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» з ТОВ «РАФ-ПЛЮС» в особі КФ №2 на оренду нежитлового приміщення №10 площею 7,8 кв. м., розміщеного за адресою: **вул. Мориса Тореза, 27, м. Кіровоград;**

- договором оренди від 01.05.2009 №05/09АП та додатковою угодою №2 від 29.12.2012 до договору оренди від 01.05.2009 №05/09АП на оренду нежитлового приміщення площею 20,3 кв. м., розміщеного за адресою: **вул. Мориса Тореза, 27, м. Кіровоград.**

- (22) КП «КІРОВОГРАД-УНІВЕРСАЛ 2005» на момент Процедури закупівлі фактично знаходилось за іншою адресою, а саме: **вул. Садова, 88-Б, м. Кіровоград.**
- (23) Отже, перебування ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» та ТОВ «КАТП-1128» на момент проведення Процедури закупівлі за однією адресою, могло сприяти обміну інформацією між ними під час підготовки та участі у Процедурі закупівлі.

4.2 Використання Відповідачами однакових засобів зв'язку

Відповідно до матеріалів справи №34-юр.с/09-15 Відповідачі під час підготовки та участі у Процедурі закупівлі, а саме ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» і ТОВ «КАТП-1128», використовували однакові засоби зв'язку - абонентський номер телефону **(0522) 22-68-35**, який був зазначений останніми на фірмових бланках при подачі документів для участі у Процедурі закупівлі.

- (24) На вимогу Відділення публічне акціонерне товариство «Укртелеком» (далі – ПАТ «Укртелеком») листом від 27.02.2019 №222-вих-8ОД731-8ОД922 надало інформацію, яку зазначило як інформацію з обмеженим доступом.

(інформація визначена ПАТ «Укртелеком» як інформація з обмеженим доступом).

- (25) На вимогу Відділення, ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» листом від 14.03.2019 №102, зазначило, що відповідно до договору оренди від 01.03.2014 №31768, укладеного ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» (Орендар) з ТОВ «РАФ-ПЛЮС» в особі КФ №2 (Орендодавець) на оренду нежитлового приміщення №10 площею 7,8 кв. м., розміщеного за адресою: вул. Мориса Тореза, 27, м. Кіровоград, Орендодавцем надано у користування Орендарю телефонний номер **(0522) 22-68-35**. Зв'язок проходив через міні-АТС «PANASONICTDA-100» на двадцять внутрішніх номерів, за яким приймав та розподіляв дзвінки диспетчер.
- (26) Отже, на момент Процедури закупівлі Відповідачами у справі, а саме ТОВ «КАТП-1128» та ТОВ «ЕКОСТАЙЛ», використовувався телефонний номер **(0522) 22-68-35**, що свідчить про спільне здійснення останніми господарської діяльності, доступ до інформації про господарську діяльність один одного, а також про сприяння в обміні інформацією між ними під час підготовки до участі у Процедурі закупівлі.
- (27) КП «КІРОВОГРАД-УНІВЕРСАЛ 2005» на момент Процедури закупівлі для здійснення господарської діяльності використовувався телефонний номер **(0522) 27-31-32**.

4.3 Наявність сталих господарських відносин між Відповідачами

- (28) Між ТОВ «КАТП-1128» та ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» існували сталі господарські відносини, як до проведення Процедури закупівлі, так і під час та після її проведення, що підтверджується договорами оренди автомобілів, договору про надання послуги по розміщенню, видаленню відходів, що обумовлювало узгодженість спільної поведінки Відповідачів під час підготовки та участі у Процедурі закупівлі і особливості ведення господарської діяльності.
- (29) Так, на момент проведення Процедури закупівлі між ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» та ТОВ «КАТП-1128» були укладені та діяли наступні договори:

- від 15.04.2014 №АТ-01, згідно з яким ТОВ «КАТП-1128» (Орендодавець) надає ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» (Орендар) в оренду транспортні засоби в кількості п'яти одиниць;

- від 0101.2014 №3015, згідно з яким ТОВ «КАТП-1128» (Виконавець) надає ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» (Замовник) послуги по розміщенню, видаленню відходів.

(30) Отже, ще до проведення Процедури закупівлі, між ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» та ТОВ «КАТП-1128», як показав аналіз вищезазначених договорів, існували сталі господарські відносини.

(31) КП «КІРОВОГРАД-УНІВЕРСАЛ 2005» як до, так і на момент проведення Процедури закупівлі з ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» та ТОВ «КАТП-1128» договірними зобов'язаннями не був пов'язаний.

4.4 Спільна підготовка Відповідачів до Процедури закупівлі

Синхронність дій Відповідачів у часі

(32) Відповідачі у складі пропозицій конкурсних торгів подавали інформаційні довідки з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено справу про банкрутство, сформовані і видані Головним територіальним управлінням юстиції у Кіровоградській області від однієї дати (сформовані з різницею в 3 хв.) з майже послідовними номерами:

- ТОВ «КАТП-1128» надало інформаційну довідку від **24.03.2014 №241169** (сформована **24.03.2014** об 11 год. **33** хв., вх. №2781/01.1-19/07);

- ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» надало інформаційну довідку від **24.03.2014 №241175** (сформована **24.03.2014** об 11 год. **36** хв., вх. №2780/01.1-19/07).

(33) КП «КІРОВОГРАД-УНІВЕРСАЛ 2005» у складі пропозицій конкурсних торгів подало вищезазначену інформаційну довідку, сформовану і видану Головним управлінням юстиції у Кіровоградській області іншою датою, а саме **19.03.2014** за **№239913** (вих. №2998/01.1-19/07).

(34) Отже, погоджену поведінку Відповідачів, а саме ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» та ТОВ «КАТП-1128», також підтверджує синхронність дій у часі, яка не може вважатись випадковим збігом обставин, оскільки зазначені учасники Процедури закупівлі для підготовки пропозицій конкурсних торгів мали достатній ресурс часу.

Подання Відповідачами у складі пропозицій конкурсних торгів документів, які були отримані однією особою

(35) Відповідачі у складі пропозицій конкурсних торгів подавали інформаційні довідки з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, видані Головним територіальним управлінням юстиції у Кіровоградській області.

(36) Відповідно до наданої Головним територіальним управлінням юстиції у Кіровоградській області на вимогу Відділення інформації (лист останнього від 17.08.2015 №07/01.1-13/9548, вх. №155/02-20 від 21.08.2015) встановлено, що інформаційні довідки від 24.03.2014 №241175 (на запит ТОВ «ЕКОСТАЙЛ») та від 24.03.2014 №241169 (на запит ТОВ «КАТП-1128») на підставі довіреності від 17.03.2014 №10, та від 17.03.2014 №57 були отримані однією ж особою, а саме Коренчуком А.Ю.

- (37) На вимогу Відділення, ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» листом від 25.02.2019 №87 надало, зокрема, письмові пояснення Коренчука А.Ю., в яких факт отримання зазначених довідок одноосібно для ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» та ТОВ «КАТП-1128» ним підтверджено та зазначено, що на момент Процедури закупівлі він працював юрисконсульту в ТОВ «КАТП-1128» за сумісництвом.
- (38) За умови існування дійсної конкуренції між Відповідачами, ТОВ «КАТП-1128» утримувалось би від делегування повноважень щодо отримання зазначених вище довідок, які надаються у складі пропозиції конкурсних торгів, представнику конкуруючого товариства, а саме ТОВ «ЕКОСТАЙЛ».
- (39) Отже, отримання документів для ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» та ТОВ «КАТП-1128» однією особою підтверджує обмін інформацією між ними, а також спільну підготовку до участі у Процедурі закупівлі, що було б неможливим за наявності конкуренції між ними.
- (40) Підготовкою пакету документів КП «КІРОВОГРАД-УНІВЕРСАЛ 2005» для участі у Процедурі закупівлі (цінової пропозиції, запитів на отримання довідок та їх отримання), як встановлено матеріалами справи, зокрема, позаплановою виїзною перевіркою в ході проведення дослідження у справі (акт від 07.09.2016), займався безпосередньо начальник підприємства Панішко В.А. або за його особистим дорученням головний економіст підприємства Агєвніна (Рєвтюх).

Схожість в оформленні документів Відповідачів, пов'язаних з підготовкою (отриманням) документів, наданих у пропозиціях конкурсних торгів

- (41) Як було зазначено вище, ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» та ТОВ «КАТП-1128» у складі пропозицій конкурсних торгів подавали інформаційні довідки з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено справу про банкрутство, сформовані і видані Головним територіальним управлінням юстиції у Кіровоградській області.
- (42) При цьому, запити про видачу зазначених інформаційних довідок ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» та ТОВ «КАТП-1128» - є ідентичними в оформленні, крім назв суб'єктів господарювання, а саме: роздруковані на однаково оформлених фірмових бланках ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» та ТОВ «КАТП-1128», виконані у формі двох ідентичних речень, надруковані 12-м шрифтом «TimesNewRoman», слово «ЗАПИТ» виконано однаково жирним шрифтом та великими літерами, інтервал між абзацами – ідентичний та датовані однією датою – 14.03.2014. Крім того, довіреності ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» та ТОВ «КАТП-1128» на отримання зазначених інформаційних довідок є також ідентичними за змістом та датовані однією датою – 17.03.2014.
- (43) Отже, зазначена схожість в оформленні запитів та довіреностей на отримання вищезазначених інформаційних довідок свідчить про обмін інформацією між ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» та ТОВ «КАТП-1128» та їх спільну підготовку до участі у Процедурі закупівлі.

5. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧАМИ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (44) Отже, наведені вище обставини свідчать про спільну підготовку Відповідачів до участі у Процедурі закупівлі, а саме ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» та ТОВ «КАТП-1128», з метою забезпечення перемоги у Процедурі закупівлі ТОВ «ЕКОСТАЙЛ».

- (45) Вказані факти, у своїй сукупності, свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки пропозицій конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» та ТОВ «КАТП-1128» були обізнані щодо участі кожного з них у Процедурі закупівлі, що підтверджується, зокрема, таким:
- фактичним місцезнаходження ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» та ТОВ «КАТП-1128» за однією адресою;
 - використанням одних і тих же засобів зв'язку;
 - одночасним отриманням (оформленням) документів, наданих у складі пропозицій конкурсних торгів;
 - отриманням документів для ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» та ТОВ «КАТП-1128» однією особою;
 - наявністю сталих господарських відносин у вигляді надання/отримання послуг, оренди транспортних засобів.
- (46) Держава та суспільство загалом зацікавлені в тому, щоб укласти контракти на закупівлю товарів, робіт або послуг із суб'єктом господарювання, який запропонує найкращу, максимально низьку ціну та найкращу якість, що повністю відповідає вимогам процедури закупівлі.
- (47) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (48) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (49) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (50) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (51) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (52) Зважаючи на те, що КП «КІРОВОГРАД-УНІВЕРСАЛ 2005» на всіх стадіях підготовки пропозицій конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі (підготовки цінових пропозицій, запитів на отримання довідок та їх отримання в різний з ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» та ТОВ «КАТП-1128» час) діяло самостійно, мало іншу фактичну адресу, не використовувало однакові з ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» та ТОВ «КАТП-1128» засоби зв'язку, не мало господарських відносин з іншими учасниками даної Процедури закупівлі – Відділенням не доведено вчинення антиконкурентних узгоджених дій під час участі в Процедурі закупівлі

КП «УНІВЕРСАЛ 2005», розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції відповідно до статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» підлягає закриттю без прийняття рішення по суті в частині щодо КП «УНІВЕРСАЛ 2005» (на момент Процедури закупівлі – КП «КІРОВОГРАД-УНІВЕРСАЛ 2005»).

- (53) Отже, встановленими у справі №34-юр.с/09-15 обставинами, у їх сукупності, доведено, що ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» та ТОВ «КАТП-1128» вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів) при закупівлі послуг із збирання безпечних відходів, придатних для вторинного використання [оголошення №073669, опубліковане в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 10.03.2014 №20(866)], які 26.03.2014 проводило Управління освіти Кіровоградської міської ради.

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

6.1. *Заперечення КП «УНІВЕРСАЛ-2005»*

- (54) Листом Відділення від 02.04.2019 №61-02/520 копія витягу з подання про попередні висновки у справі №34-юр.с/09-15 була надіслана КП «УНІВЕРСАЛ-2005».
- (55) Від КП «УНІВЕРСАЛ-2005» пропозицій або заперечень щодо висновків, викладених у поданні про попередні висновки, до Відділення не надходило.

6.2. *Заперечення ТОВ «ЕКОСТАЙЛ»*

- (56) Листом Відділення від 02.04.2019 №61-02/521 копія витягу з подання про попередні висновки у справі №34-юр.с/09-15 була надіслана ТОВ «ЕКОСТАЙЛ».
- (57) Від ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» пропозицій або заперечень щодо висновків, викладених у поданні про попередні висновки, до Відділення не надходило.

6.3. *Заперечення ТОВ «КАТП-1128»*

- (58) Листом Відділення від 02.04.2019 №61-02/522 копія витягу з подання про попередні висновки у справі №34-юр.с/09-15 була надіслана ТОВ «КАТП-1128».
- (59) Рекомендоване поштове відправлення №2500666332423, яким ТОВ «КАТП-1128» було надіслано лист Відділення від 02.04.2019 №61-02/522 з копією витягу з подання про попередні висновки, повернуто до Відділення у зв'язку з закінченням терміну зберігання.
- (60) Від ТОВ «КАТП-1128» пропозицій або заперечень щодо висновків, викладених у поданні про попередні висновки, до Відділення не надходило.
- (61) Згідно з абзацом четвертим пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правил розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), на веб-сайті

Відділення 15.05.2019 було розміщено інформацію про попередні висновки у справі №34-юр.с/09-15 із зазначенням дати, часу і місця розгляду справи.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

(62) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів (ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» та ТОВ «КАТП-1128»), не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» та ТОВ «КАТП-1128», які полягали у:

- фактичному місцезнаходженні ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» та ТОВ «КАТП-1128» за однією адресою;
- використанні одних і тих же засобів зв'язку;
- одночасному отриманні (оформленні) документів, наданих у складі пропозицій конкурсних торгів;
- отриманні документів для ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» та ТОВ «КАТП-1128» однією особою;
- наявності сталих господарських відносин у вигляді надання/отримання послуг, оренди майна та транспортних засобів,

є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів торгів на закупівлю послуг із збирання безпечних відходів, придатних для вторинного використання, які проводило 26.03.2014 року Управління освіти Кіровоградської міської ради.

(63) Така поведінка Відповідачів (ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» та ТОВ «КАТП-1128») становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендеру (торгів), заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону

9. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФІВ

(64) Відповідно до абзацу другої частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, органи Антимонопольного комітету України накладають штраф на суб'єктів господарювання у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

(65) Відповідно до Звіту про фінансові результати (Звіту про сукупний дохід), наданого ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» листом від 25.02.2019 №86, чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2018 рік становив **33 046 000,00** (тридцять три мільйони сорок шість тисяч) гривень.

(66) Інформація щодо розміру чистого доходу від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2018 рік ТОВ «КАТП-1128» відсутня, оскільки останнє відповідну інформацію на вимогу Відділення не надало.

(67) Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподаткованих мінімумів доходів громадян.

- (68) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Кіровоградського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України враховується, що узгоджені дії учасників конкурсних процедур (торгів, тендерів тощо), спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату, належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.
- (69) Водночас, при визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Кіровоградського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України були враховані такі обставини:
- цінова пропозиція ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» склала 179 550,00 гривень, ТОВ «КАТП-1128» - 217 224,00 гривень;
 - співпраця ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» під час розгляду справи №34-юр.с/09-15, що сприяла з'ясуванню обставин справи;
 - визнання ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» факту вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 12, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3(2) і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (із змінами), пунктом 29 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року №169-р), із змінами та доповненнями, адміністративна колегія Кіровоградського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,-

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» (вул. Тореза, 27, м. Кропивницький, ідентифікаційний код 38852421) та ТОВ «КАТП-1128» (вул. Ушакова, 8, офіс 11, Приморський р-н, м. Маріуполь, Донецька обл., ідентифікаційний код 03328385) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів (тендеру) шляхом узгодження своєї поведінки під час підготовки документів для участі у торгах із закупівлі робіт по збиранню безпечних відходів, придатних для вторинного використання, які проводило Управління освіти Кіровоградської міської ради березні 2014 року.

2. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини рішення, накладити на ТОВ «ЕКОСТАЙЛ» (ідентифікаційний код 38852421) штраф у розмірі 26 067,00 (двадцять шість тисяч шістьдесят сім) гривень.

3. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини рішення, накладити на ТОВ «КАТП-1128» (ідентифікаційний код 03328385) штраф у розмірі 32 584,00 (тридцять три

тисячі сімсот шістдесят) гривень.

4. Закрити провадження у справі стосовно наявності ознак вчинення КП «УНІВЕРСАЛ 2005» (вул. Садова, 88-Б, м. Кропивницький, ідентифікаційний код 33962950) антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів із закупівлі робіт по збиранню безпечних відходів, придатних для вторинного використання, які проводило 26.03.2014 Управління освіти Кіровоградської міської ради, відповідно до статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у зв'язку з не доведенням вчинення антиконкурентних узгоджених дій під час участі у Процедурі закупівлі.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Кіровоградського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії --
голова Відділення



Л.Гречана