

**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ****РІШЕННЯ  
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ КІРОВОГРАДСЬКОГО  
ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ**

28.05.2019

м. Кропивницький

№ 61/6-р/к

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

На виконання доручення Антимонопольного комітету України від 27.04.2016 № 6-01/3364 Кіровоградським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України проведено дослідження на предмет наявності або відсутності ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції у діях товариства з обмеженою відповідальністю «Промбезпека» (ідентифікаційний код юридичної особи 33708816, адреса: м. Кіровоград, вул. Тимірязєва, 75) (далі – ТОВ «Промбезпека») та приватного підприємства «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» (ідентифікаційний код юридичної особи 32791306, адреса: м. Кропивницький, вул. Вокзальна, 16, корп. 1) (далі – ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд») під час їх участі у процедурі закупівлі робіт «Будівництво радіотелевізійної передавальної станції Сумської філії Концерну РРТ за адресою: Сумська область, м. Ромни, вул. Дудіна, 4».

ТОВ «Промбезпека» та ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» подали пропозиції з метою участі у торгах на закупівлю робіт «Будівництво радіотелевізійної передавальної станції Сумської філії Концерну РРТ за адресою: Сумська область, м. Ромни, вул. Дудіна, 4», які проводив 22.10.2013 Концерн радіомовлення, радіозв'язку та телебачення (ідентифікаційний код юридичної особи 01190043, адреса: м. Київ, вул. Дорогожицька, 10) відповідно до вимог Закону України «Про здійснення державних закупівель» від 01.06.2010 № 2289-VI. При цьому, ТОВ «Промбезпека» та ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» спільно готувалися до участі в торгах, тобто узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання при підготовці та участі в торгах.

За результатами розгляду справи № 15-ВДР/07-16 такі дії ТОВ «Промбезпека» та ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» накладено штраф у розмірі 68 000 грн. та закрито провадження у справі № 15-ВДР/07-16 відносно ТОВ «Промбезпека», у зв'язку з його ліквідацією.

Відповідно до п. 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі», вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Кіровоградського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 15-ВДР/07-16 про порушення ТОВ «Промбезпека» та ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання про попередні висновки юридичного сектору від 02.04.2019 № 61-03/8 П,

### **ВСТАНОВИЛА:**

#### **1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ**

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Кіровоградського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) від 12.07.2016 № 15-рп/к розпочато розгляд справи № 15-ВДР/07-16 за ознаками вчинення ТОВ «Промбезпека» та ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів) під час їх участі у процедурі закупівлі робіт «Будівництво радіотелевізійної передавальної станції Сумської філії Концерну РРТ за адресою: Сумська область, м. Ромни, вул. Дудіна, 4», які проводив 22.10.2013 Концерн радіомовлення, радіозв'язку та телебачення (ідентифікаційний код юридичної особи 01190043, адреса: м. Київ, вул. Дорогожицька, 10) відповідно до вимог Закону України «Про здійснення державних закупівель» від 01.06.2010 № 2289-VI.
- (2) При цьому, розпорядження адміністративної колегії Відділення від 12.07.2016 № 15-рп/к було направлено на адресу ТОВ «Промбезпека» 14.07.2016.
- (3) Конверт, в якому містилося вищевказане розпорядження, було повернуто Відділенню Кіровоградською дирекцією Українського державного підприємства поштового зв'язку «Укрпошта» (м. Кропивницький) у зв'язку з неврученням його ТОВ «Промбезпека» з причини закінчення терміну зберігання.
- (4) Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» розпорядження органів Антимонопольного комітету України вважається таким, що вручене відповідачу, через десять днів з дня оприлюднення інформації про прийняте розпорядження в офіційному друкованому органі (газета Верховної Ради України «Голос України»).

- (5) У зв'язку з неможливістю вручення ТОВ «Промбезпека» зазначеного розпорядження, на підставі статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» Відділенням в газеті Верховної Ради України «Голос України» №233 (6738) від 13.12.2017 року було розміщено оголошення про прийняття розпорядження адміністративної колегії Відділення від 12.07.2016 № 15-рп/к про початок розгляду справи № 15-ВДР/07-16.
- (6) Головою Відділення надіслані вимоги про надання інформації, зокрема:
- від 04.05.2016 № 03-19/503 до Концерну радіомовлення, радіозв'язку та телебачення (м. Київ);
  - від 09.08.2016 № 01-23/862 до ТОВ «Промбезпека»;
  - від 09.08.2016 № 01-23/863 до ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд»;
  - від 18.10.2016 № 03-17/1233 до Кропивницької об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління Державної фіскальної служби у Кіровоградській області;
  - від 18.10.2016 № 03-17/1234 до реєстраційної служби Кіровоградського міського управління юстиції;
  - від 18.10.2016 № 03-17/1235 до головного територіального управління юстиції у Кіровоградській області;
  - від 09.11.2016 № 01-23/1294 до публічного акціонерного товариства «Приватбанк» (м. Дніпро);
  - від 16.12.2016 № 01-23/1415 до публічного акціонерного товариства «Державний експортно-імпорتنний банк України» (м. Київ);
  - від 24.10.2017 № 02-12/1030 до головного управління статистики у Кіровоградській області;
  - від 24.10.2017 № 02-12/1031 до головного управління Пенсійного фонду України у Кіровоградській області;
  - від 25.10.2017 № 02-12/1032 до Кропивницької об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління Державної фіскальної служби у Кіровоградській області;
  - від 25.10.2017 № 02-12/1039 до Концерну радіомовлення, радіозв'язку та телебачення (м. Київ);
  - від 29.12.2017 № 02-12/1256 до військової прокуратури Центрального регіону України (м. Київ);
  - від 14.08.2018 № 02-12/945 до акціонерного товариства «ПРАВЕКС БАНК» (м. Київ);
  - від 14.08.2018 № 02-12/946 до Кропивницької об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління Державної фіскальної служби у Кіровоградській області;
  - від 05.03.2019 № 61-02/413 до Головного управління Державної фіскальної служби у Кіровоградській області.
- (7) Листом від 02.04.2019 № 61-02/523 ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» було направлено копію витягу з Подання з попередніми висновками у справі № 15-ВДР/07-16 від 02.04.2019 № 61-03/8 П (далі – Подання).
- (8) 06.05.2019 конверт, в якому міститься копія витягу з Подання, було повернуто Відділенню Кіровоградською дирекцією Українського державного підприємства поштового зв'язку «Укрпошта» (м. Кропивницький) у зв'язку з неврученням його ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» з причини закінчення терміну зберігання.
- (9) Керуючись абзацом 4 пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених

розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р), із змінами, інформація щодо попередніх висновків у справі № 15-ВДР/07-16 07.05.2019 була розміщена на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України.

- (10) 28.05.2019 адміністративною колегією Відділення проведено слухання у справі за участю представників Відділення. Представник ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» на засідання адміністративної колегії Відділення не з'явився.
- (11) На Подання про попередні висновки у справі ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» не надало Відділенню своїх міркувань, пропозицій або заперечень.

## 2. ВІДПОВІДАЧІ

- (12) Відповідачами у справі № 15-ВДР/07-16 (далі – Відповідачі) є суб'єкти господарювання:

- (i) товариство з обмеженою відповідальністю «Промбезпека» (ідентифікаційний код юридичної особи 33708816, адреса: м. Кіровоград, вул. Тимірязєва, 75).

Як вбачається з відомостей щодо ТОВ «Промбезпека», які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), видом діяльності товариства є будівництво житлових і нежитлових будівель (код КВЕД 41.20).

На час проведення Процедури закупівлі ТОВ «Промбезпека» мало ліцензію серії АГ № 573278 від 11.02.2011 на здійснення господарської діяльності, пов'язаної із створенням об'єктів архітектури.

(далі – Відповідач-1)

- (ii) приватне підприємство «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» (ідентифікаційний код юридичної особи 32791306, адреса: м. Кропивницький, вул. Вокзальна, 16, корп. 1).

Як вбачається з відомостей щодо ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд», які містяться в ЄДР, основним видом діяльності підприємства є будівництво житлових і нежитлових будівель (код КВЕД 41.20).

На час проведення Процедури закупівлі ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» мало ліцензію серії АГ № 573443 від 25.02.2011 на здійснення господарської діяльності, пов'язаної із створенням об'єктів архітектури.

(далі – Відповідач-2) (Відповідач-1 та Відповідач-2 разом – Відповідачі).

- (13) Отже, Відповідачі є суб'єктами господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## 3. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

- (14) Згідно протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Концерну радіомовлення, радіозв'язку та телебачення (ідентифікаційний код юридичної особи 01190043, адреса: м. Київ, вул. Дорогожицька, 10) (далі – Замовник) № 199 від 14.08.2013 вирішено внести зміни в Річний план закупівель Замовника на 2013

рік та включено в нього предмет закупівлі «Будівництво радіотелевізійної передавальної станції Сумської філії Концерну РРТ за адресою: Сумська область, м. Ромни, вул. Дудіна, 4» (далі – Процедура закупівлі), затверджено очікувану суму закупівлі 7 990 000 грн. з ПДВ, на підставі пункту 1 статті 20 розділу 4 Закону України «Про здійснення державних закупівель» від 01.06.2010 № 2289-VI (далі – Закон), та документацію конкурсних торгів (далі – ДКТ).

- (15) Конкурсним комітетом вирішено Процедурою закупівлі визначити відкриті торги, розробити ДКТ та вирішити питання щодо розміщення оголошення про проведення запланованої закупівлі для публікації в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель».
- (16) Оголошення про проведення Процедури закупівлі № 163509 опубліковано у бюлетені «Вісник державних закупівель» № 67 (810) від 26.08.2013.
- (17) Кінцевий строк подання пропозицій конкурсних торгів (дата і час): 26.09.2013 10 год. 00 хв.
- (18) Дата та час розкриття пропозицій конкурсних торгів: 26.09.2013 11 год. 00 хв.
- (19) Місце, кількість, обсяг поставки товарів: Сумська область, м. Ромни, вул. Дудіна, 4, 1 об'єкт.
- (20) Термін постачання (виконання): 2013-2015 роки.
- (21) Згідно протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника № 208 від 25.09.2013 внесено зміни до ДКТ на Процедуру закупівлі, а саме:
  - продовжено термін подання пропозиції до 10 год. 00 хв. 22.10.2013;
  - призначено розкриття пропозицій на 11 год. 00 хв. 22.10.2013;
  - документи та довідки, видані уповноваженими органами, які учасник надає в складі своєї пропозиції для підтвердження інформації, що зазначена у статтях 16, 17 Закону, можуть бути дійсними станом на 26.09.2013 (видані для подання учасниками для участі в конкурсних торгах на дату розкриття, вказану в оголошенні про проведення відкритих торгів).

### **3.1 Пропозиції конкурсних торгів**

- (22) Відповідно до звіту про результати проведення процедури відкритих торгів № 141 від 30.11.2015 свої пропозиції подали:
  - ТОВ «Промбезпека» із ціною пропозиції – 5 805 433,20 грн. з ПДВ;
  - ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» із ціною пропозиції – 5 877 519,60 грн. з ПДВ.

### **3.2 Акцептована пропозиція конкурсних торгів**

- (23) За результатами оцінки пропозицій конкурсних торгів Замовником 14.11.2013 було акцептовано пропозицію ТОВ «Промбезпека», з яким 11.12.2013 укладено договір підряду № 1809 на загальну суму 5 805 433,20 грн. з ПДВ.

#### **4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ**

(24) Аналіз матеріалів Процедури закупівлі засвідчив, що ТОВ «Промбезпека» і ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» узгодили між собою умови участі у Процедурі закупівлі. Зазначене підтверджується наступним.

##### **4.1. Одночасне подання пропозицій конкурсних торгів**

(25) Строк подання пропозицій конкурсних торгів у Процедурі закупівлі є періодом з 26.08.2013 (дата оприлюднення оголошення про проведення Процедури закупівлі) по 22.10.2013 (кінцевий строк подання пропозицій конкурсних торгів відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника № 208 від 25.09.2013), тобто на подання пропозицій конкурсних торгів учасникам торгів надавалось 57 днів.

(26) Таким чином, ТОВ «Промбезпека» та ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» мали достатній ресурс часу для подачі пропозицій конкурсних торгів в різний проміжок часу.

(27) Натомість, згідно реєстру отриманих пропозицій конкурсних торгів від 22.10.2013, пропозиції були надані особисто 22.10.2013 о 08 год. 50 хв. ТОВ «Промбезпека» та о 09 год. 00 хв. – ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд».

(28) Даний факт дає підстави стверджувати те, що ТОВ «Промбезпека» та ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд», які повинні добросовісно конкурувати між собою відповідно до вимог статті 3 Закону (один із принципів здійснення закупівель), під час участі у Процедурі закупівлі та підготовці пропозицій конкурсних торгів діяли спільно, узгоджуючи свої дії.

##### **4.2. Наявність господарських відносин між Відповідачами**

(29) Між ТОВ «Промбезпека» та ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» існували господарські відносини, що підтверджується наступним.

(30) Листом акціонерного товариства «ПРАВЕКС БАНК» (м. Київ) (далі – АТ «ПРАВЕКС БАНК») від 29.08.2018 № 4948/0865 (вх. № 19 від 05.09.2018), наданим на вимогу Відділення про надання інформації від 14.08.2018 № 02-12/945, були надані виписки стосовно операцій за період з 01.01.2013 по 01.01.2014 за рахунками ТОВ «Промбезпека» та ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд», відкритими в АТ «ПРАВЕКС БАНК».

(31) **Інформація з обмеженим доступом.**

(32) Тобто, ще до оприлюднення Замовником оголошення про проведення процедури закупівлі (26.08.2013) та під час підготовки пропозицій конкурсних торгів (з 26.08.2013 по 22.10.2013) між Відповідачами існували тісні господарські відносини.

(33) Отже, ще до подання Відповідачами пропозицій конкурсних торгів Замовнику та під час їх підготовки, ТОВ «Промбезпека» та ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» були пов'язані господарськими відносинами та інтересами стосовно спільної діяльності, що обумовило їх домовленість про результати Процедури закупівлі з метою забезпечення перемоги ТОВ «Промбезпека».

- (34) Надання один одному, поворотної безвідсоткової фінансової допомоги свідчить про єдність економічних інтересів у Відповідачів та відсутність конкуренції між ними.
- (35) Відповідно до пункту 14.1.257 статті 14 Податкового кодексу України поворотна фінансова допомога – це сума коштів, що надійшла платнику податків у користування за договором, який не передбачає нарахування процентів або надання інших видів компенсацій у вигляді плати за користування такими коштами, та є обов'язковою до повернення.
- (36) Правовою основою для отримання позики або поворотної фінансової допомоги є договір позики. Відносини за договором позики регулюються статтями 1046 – 1053 Цивільного кодексу України.
- (37) Вищий спеціалізований суд України з розгляду цивільних та кримінальних справ в листі N 10-1390/0/4-12 відмітив, що договір позики як загальна договірна конструкція є основою для виникнення правовідносин, учасниками яких є юридичні особи.
- (38) Фінансова допомога на поворотній основі не може вважатися фінансовим кредитом, тому що не передбачає ні цільового використання отриманих коштів, ні одержання їх під процент.
- (39) Враховуючи вищевикладену інформацію, взаємовідносини між Відповідачами стосувались надання позики/поворотної фінансової допомоги, що свідчить про фінансову підтримку Відповідачами один одного в господарській діяльності, довіру та впевненість щодо повернення коштів.
- (40) Так як, за договором безпроцентної позики немає отримання прибутку у вигляді процентів, немає ніякої іншої компенсації за користування коштами, Відповідачі позичивши один одному кошти, з огляду на інфляційні показники та інші чинники, можуть отримати замість прибутку наявний збиток.
- (41) Тобто, Відповідачі вилучивши тимчасово з обороту підприємства кошти, усвідомлено йдуть на ризик втрати можливого прибутку з метою фінансової підтримати свого конкурента.
- (42) Враховуючи те, що Відповідачі здійснюють діяльність на одному ринку, конкуруючи один з одним, то за відсутності узгодженості в діях останніх з метою досягнення певних результатів, надання зазначеної фінансової підтримки не було б економічно доцільним для господарської діяльності Відповідачів.

#### **4.3 Спільна підготовка Відповідачів до Процедури закупівлі**

##### *Синхронність дій Відповідачів у часі*

- (43) У складі пропозицій конкурсних торгів ТОВ «Промбезпека» та ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» містяться витяги з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців (далі – ЄДР) датовані однією датою, мають однакову серію, номери є послідовними, час формування відрізняється на кілька хвилин:
- ТОВ «Промбезпека» надало витяг серії АГ № 007487, № 007488, № 007489 (дата та час формування витягу 15.10.2013 15:27:51);

- ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» надало витяг серії АГ № 007490, № 007491, № 007492 (дата та час формування витягу 15.10.2013 15:31:21).
- (44) Відділ державної реєстрації юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців листом від 24.10.2016 № 877 надав копії запитів Відповідачів на отримання витягів з ЄДР, які були подані в один день:
- запит ТОВ «Промбезпека» від 15.10.2013 № 17371909;
  - запит ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» від 15.10.2013 № 17371971.
- (45) Відповідачі у складі пропозицій конкурсних торгів подали довідки про відсутність заборгованості з податків і зборів (обов'язкових платежів), що контролюються органами доходів і зборів, видані Кіровоградською об'єднаною Державною податковою інспекцією Головного управління Міндоходів у Кіровоградській області (далі – ДПІ) від однієї дати з послідовними номерами:
- ТОВ «Промбезпека» надало довідку від 21.10.2013 № 10066/10/11-23-11-02;
  - ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» надало довідку від 21.10.2013 № 10067/10/11-23-11-02.
- (46) ДПІ листом від 24.10.2016 № 75999/10/11-23-17-00 (вх. № 203/01-21 від 27.10.2016) надала копії заяв Відповідачів на отримання довідок, які були подані до ДПІ в один день – 15.10.2013 та зареєстровані за близькими вхідними номерами:
- заява ТОВ «Промбезпека» за вх. № 6573/10;
  - заява ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» за вх. № 6576/10.
- (47) Відповідачі у складі пропозицій конкурсних торгів подали інформаційні довідки з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, видані Головним управлінням юстиції у Кіровоградській області (далі – Управління) від однієї дати з різницею у часі їх формування в декілька хвилин та з близькими номерами:
- ТОВ «Промбезпека» надало довідку № 196215 (дата та час формування 18.10.2013 11:13:09);
  - ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» надало довідку № 196225 (дата та час формування 18.10.2013 11:16:41).
- (48) Управління листом від 21.10.2016 № 07/01-13/685 (вх. № 198/01-21 від 26.10.2016) надало копії запитів Відповідачів на отримання довідок, які були подані до Головного управління юстиції у Кіровоградській області в один день – 15.10.2013 та зареєстровані за послідовними вхідними номерами:
- заява ТОВ «Промбезпека» за вх. № 23/1180/8;
  - заява ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» за вх. № 23/1181/8.
- (49) Відповідачі у складі пропозицій конкурсних торгів подали інформаційні довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, видані Управлінням від однієї дати з різницею у часі їх формування в декілька секунд та з послідовними номерами:



- ТОВ «Промбезпека» надало довідку № 22671 (дата та час формування 18.10.2013 12:29:45) (вих. Управління від 18.10.2013 № 22/3145/2);
- ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» надало довідку № 22672 (дата та час формування 18.10.2013 12:29:48) (вих. Управління від 18.10.2013 № 22/3146/2).

(50) Отже, погоджену поведінку Відповідачів також підтверджує синхронність дій у часі, яка, зважаючи на її системність, не може вважатись випадковим збігом обставин, оскільки учасникам процедури закупівлі для підготовки пропозицій конкурсних торгів надається строк не менше ніж двадцять робочих днів.

***Подання Відповідачами у складі пропозицій конкурсних торгів документів, які були отримані однією особою***

(51) Управління листом від 21.10.2016 № 07/01-13/685 (вх. № 198/01-21 від 26.10.2016) надало копії запитів Відповідачів на отримання інформаційних довідок з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, довіреностей на осіб, уповноважених отримувати довідки, згідно з якими зазначені довідки для ТОВ «Промбезпека» і ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» отримував Толмачов С.Г. на підставі довіреностей, виданих керівниками ТОВ «Промбезпека» і ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд». При цьому, Толмачов С.Г. був залучений, як фізична особа, яка не перебувала в трудових відносинах з Відповідачами.

(52) За наявності дійсної конкуренції між учасниками процедури закупівлі, однією із характеристик їх поведінки могло бути делегування повноважень щодо отримання довідок різними особами, які жодним чином не пов'язані із суб'єктами господарювання, котрих учасники вважають або могли вважати своїми конкурентами.

(53) Отже, отримання документів для обох Відповідачів однією особою підтверджує обмін інформацією між ними, а також спільну підготовку до участі у Процедурі закупівлі, що було б неможливим за наявності конкуренції між ними.

***Схожість в оформленні документів Відповідачів, пов'язаних з підготовкою (отриманням) документів, наданих у пропозиціях конкурсних торгів***

(54) Як було зазначено вище, довідки з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, які були надані Відповідачами у складі пропозицій конкурсних торгів під час участі у Процедурі закупівлі, були отримані однією особою на підставі довіреностей, виданих керівниками ТОВ «Промбезпека» і ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд».

(55) При цьому, довіреності Відповідачів на отримання довідок з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, мають ідентичний термін дії довіреностей – до 31.12.2013 та текст, крім П.І.Б. керівника, його посади та назви суб'єкта господарювання.

(56) Разом з цим, чинним законодавством не встановлено вимог до форми та змісту довіреностей для отримання вищевказаних довідок.

(57) Крім того, Відповідачі зверталися до ДПП із запитом на отримання довідок, про відсутність заборгованості по податках перед бюджетом (лист ТОВ «Промбезпека» від 15.10.2013 № 28 та ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» від 15.10.2013 № 31), текст яких є ідентичним, при тому, що чинним законодавством

не встановлено вимог до форми та змісту запиту для отримання зазначених довідок. При цьому, текст запиту містить однакові помилки, а саме: після слова «року», яке знаходиться не в кінці речення стоїть крапка.

- (58) Отже, зазначена схожість в оформленні довіреностей та запитів на отримання вищезазначених довідок свідчить про обмін інформацією між Відповідачами та спільну підготовку Відповідачів до участі у Процедурі закупівлі.

***Схожість в оформленні документів Відповідачів, поданих у складі пропозицій конкурсних торгів***

- (59) У пропозиціях конкурсних торгів Відповідачів містяться довідки про те, що учасники конкурсних торгів не готують звіт про рух грошових коштів, текст яких є ідентичним, при тому, що відповідно до документації конкурсних торгів форма таких довідок мала бути довільною. При цьому, текст довідок містить однакові помилки, а саме: ідентично великий відступ першої строки тексту довідок, а також текст вирівняний по лівому краю, а не по всій ширині.

- (60) Таким чином, при умові дотримання Відповідачами принципу конкурентної боротьби, вищезазначені форми листів та довідок, копії яких містяться в матеріалах справи, мали б відрізнитись, у тому числі і за змістом, не містити в собі спільних об'єднуючих особливостей, адже кожен вищевказаний документ, у разі якщо учасники торгів готували їх окремо один від одного без обміну інформацією, мав би відображати їх індивідуальні, суб'єктивні підходи до їх підготовки. Ідентичність в оформленні вищезазначених форм листів та довідок могли виникнути лише при умові, що Відповідачі у справі спільно (узгоджено) готували свої пропозиції конкурсних торгів, які були надані для участі у Процедурі закупівлі.

**6. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧАМИ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА**

- (61) Отже, наведені вище обставини свідчать про спільну підготовку Відповідачів до участі у Процедурі закупівлі, з метою забезпечення перемоги у Процедурі закупівлі ТОВ «Промбезпека».

- (62) Вказані факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки пропозицій конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі Відповідачі були обізнані щодо участі кожного з них у Процедурі закупівлі, що підтверджується, зокрема, таким:

- одночасне подання пропозицій конкурсних торгів;
- одночасним отриманням (оформленням) документів, наданих у складі пропозицій конкурсних торгів;
- схожістю в оформленні документів;
- отриманням документів для Відповідачів однією особою;
- наявністю ділових та господарських відносин у вигляді взаємних розрахунків.

- (63) Наведені вище обставини свідчать про те, що Відповідачі узгодили свою поведінку під час проведення Процедури закупівлі, замінивши ризик, який породжує конкуренція, на координацію своєї економічної поведінки.

- (64) Така координація економічної поведінки Відповідачів призвела до усунення між ними конкуренції під час проведення Процедури закупівлі.

- (65) Держава та суспільство загалом зацікавлені в тому, щоб укласти контракти на закупівлю товарів, робіт або послуг із суб'єктом господарювання, який запропонує найкращу, максимально низьку ціну та найкращу якість, що повністю відповідає вимогам процедури закупівлі.
- (66) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (67) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (68) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (69) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (70) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (71) Отже, встановленими у справі № 15-ВДР/07-16 обставинами у їх сукупності доведено, що ТОВ «Промбезпека» і ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів) під час їх участі у процедурі закупівлі робіт «Будівництво радіотелевізійної передавальної станції Сумської філії Концерну РРТ за адресою: Сумська область, м. Ромни, вул. Дудіна, 4».

## **7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ**

- (72) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, які полягали у:
- одночасному поданні пропозицій конкурсних торгів;
  - одночасному отриманні (оформленні) документів, наданих у складі пропозицій конкурсних торгів;
  - схожості в оформленні документів;
  - отриманні документів для Відповідачів однією особою;
  - наявності ділових та господарських відносин у вигляді взаємних розрахунків,
- є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів торгів на закупівлю робіт «Будівництво радіотелевізійної передавальної станції Сумської філії Концерну РРТ за адресою: Сумська область, м. Ромни, вул. Дудіна, 4», які

проводив 22.10.2013 Концерн радіомовлення, радіозв'язку та телебачення (ідентифікаційний код юридичної особи 01190043, адреса: м. Київ, вул. Дорогожицька, 10) відповідно до вимог Закону України «Про здійснення державних закупівель» від 01.06.2010 № 2289-VI.

- (73) Така поведінка Відповідачів становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендеру (торгів), заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону

## 9. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (74) Відповідно до абзацу другої частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, органи Комітету накладають штраф на суб'єктів господарювання у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (75) Відповідно до інформації, наданої Головним управлінням ДФС у Кіровоградській області листом від 14.03.2019 № 4140/10/11-28-52-06-13 (вх. № 61-01/266 від 18.03.2019), дохід (виручка) ПП «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2018 рік становив 18 273 900 (вісімнадцять мільйонів двісті сімдесят три тисячі дев'ятсот) гривень.
- (76) Ухвалою господарського суду Кіровоградської області від 27.09.2018 у справі № 912/1221/17 ліквідовано юридичну особу – банку ТОВ «Промбезпека».
- (77) Відповідно до інформації з ЄДР ТОВ «Промбезпека» 16.10.2018 припинило свою діяльність, номер запису: 14441170025001739.
- (78) Відповідно до абзацу 4 статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції», розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної підлягає закриттю без прийняття рішення по суті, якщо відповідача – юридичну особу ліквідовано.
- (79) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Кіровоградського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України враховується, що узгоджені дії учасників конкурсних процедур (торгів, тендерів тощо), спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату, належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 12, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3(2) і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (із змінами), пунктом 29 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5,

zareєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року №169-р), із змінами та доповненнями, адміністративна колегія Кіровоградського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,-

### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Промбезпека» (ідентифікаційний код юридичної особи 33708816) і приватне підприємство «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» (ідентифікаційний код юридичної особи 32791306) вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів) під час їх участі у процедурі закупівлі робіт «Будівництво радіотелевізійної передавальної станції Сумської філії Концерну РРТ за адресою: Сумська область, м. Ромни, вул. Дудіна, 4».

2. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини рішення, накласти на приватне підприємство «ВТ Кіровоград-Трансгазбуд» (ідентифікаційний код юридичної особи 32791306) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. Закрити провадження у справі № 15-ВДР/07-16 відносно товариства з обмеженою відповідальністю «Промбезпека», у зв'язку з його ліквідацією.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Кіровоградського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова

Л.Гречана

Члени колегії:

\_\_\_\_\_

А.Пастушенко

\_\_\_\_\_

Ю.Тарасенко