



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ  
КІРОВОГРАДСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ  
ВІДДІЛЕННЯ**

**РІШЕННЯ**

від 24.12.2019 р.

Кропивницький

№ 61/11-р/к

Про порушення законодавства  
про захист від недобросовісної  
конкуренції та накладення штрафу

Відповідачем у справі є фізична особа-підприємець Королович Людмила Антонівна (далі – ФОП Королович Л.А., Відповідач).

ФОП Королович Л.А. здійснював перевезення пасажирів автомобільним транспортом на автобусному маршруті «Краснопілка-Кропивницький», без укладення відповідного договору із органом виконавчої влади на перевезення пасажирів на автобусному маршруті.

За результатами розгляду адміністративною колегією Кіровоградського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України справи № 06-ВДР/07-19 такі дії ФОП Королович Л.А. визнано недобросовісною конкуренцією у вигляді досягнення неправомірних переваг у конкуренції відносно іншого суб'єкта господарювання шляхом порушення чинного законодавства, яке підтверджено рішенням органу державної влади, наділеного відповідною компетенцією, що є порушенням статті 15 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».

На порушника накладено штраф у розмірі 20 000 гривень.

Адміністративна колегія Кіровоградського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 06-ВДР/07-19 про порушення ФОП Королович Л.А. законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбачене статтею 15 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», та подання відділу досліджень і розслідувань від 05.12.2019 № 61-03/47П,

**ВСТАНОВИЛА:****1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ**

- (1) Відповідно до доручення Антимонопольного комітету України від 01.02.2019 № 13-01/91 Кіровоградським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) здійснено дослідження ринків надання послуг з перевезення пасажирів автомобільним транспортом на міських, приміських, міжміських (внутрішньообласних) маршрутах.
- (2) За результатами дослідження у діях ФОП Королович Л.А., що полягали у здійсненні перевезення пасажирів автомобільним транспортом на автобусному маршруті «Краснопілка-Кропивницький», без укладення відповідного договору із органом виконавчої влади на перевезення пасажирів на автобусному маршруті, та отриманні неправомірних переваг у конкуренції відносно інших суб'єктів господарювання шляхом порушення чинного законодавства (що підтверджено Управлінням Укртрансбезпеки у Кіровоградській області актом від 04.12.2018 № 109298 та постановою від 08.01.2019 № 043755), виявлено ознаки порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції.
- (3) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 25.07.2019 № 61/6-рп/к розпочато розгляд справи № 06-ВДР/07-19 за ознаками вчинення ФОП Королович Л.А. порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченого статтею 15 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді досягнення неправомірних переваг у конкуренції відносно іншого суб'єкта господарювання шляхом порушення чинного законодавства, яке підтверджено рішенням органу державної влади, наділеного відповідною компетенцією.
- (4) Головою Відділення надіслані вимоги про надання інформації, зокрема:
  - від 25.02.2019 № 61-02/378 до Укртрансбезпеки у Кіровоградській області;
  - від 10.06.2019 № 61-02/820 до Департаменту інфраструктури та промисловості Кіровоградської обласної державної адміністрації;
  - від 12.06.2019 № 61-02/832 до ФОП Королович Л.А.;
  - від 10.10.2019 № 61-02/1417 до Головного управління Державної податкової служби у Кіровоградській області;
  - від 15.10.2019 № 61-02/1425 до Департаменту інфраструктури та промисловості Кіровоградської обласної державної адміністрації;
  - від 16.10.2019 № 61-02/1431 до товариства з обмеженою відповідальністю «К-Автотранс» (м. Кропивницький);
  - від 21.10.2019 № 61-02/1450 до Укртрансбезпеки у Кіровоградській області.
- (5) Листом від 06.12.2019 № 61-02/1663 Відповідачеві направлено Подання з попередніми висновки у справі від 05.12.2019 № 61-03/47П.
- (6) 24.12.2019 адміністративною колегією Відділення проведено слухання у справі за участю представників Відділення та Відповідача.

- (7) На Подання про попередні висновки у справі Відповідач не надав Відділенню своїх міркувань, пропозицій або заперечень.

## **2. ВІДПОВІДАЧ**

- (8) Відповідачем у справі є фізична особа-підприємець Королович Людмила Антонівна (місце проживання: вул. Новоросійська, 19/131, м. Кіровоград, ідентифікаційний номер 1968703803) (далі – ФОП Королович Л.А.)

Як вбачається із відомостей щодо ФОП Королович Л.А., які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, відом його діяльності за КВЕД 49.31 є пасажирський наземний транспорт міського та приміського сполучення.

ФОП Королович Л.А. здійснює господарську діяльність на підставі ліцензії серії АГ № 586388 від 17.08.2011, виданої Головною державною інспекцією на автомобільному транспорті, вид господарської діяльності: надання послуг з перевезення пасажирів і небезпечних вантажів автомобільним транспортом; дозвільний вид робіт: внутрішні перевезення пасажирів автобусами; дата прийняття та номер рішення про видачу ліцензії: 16.08.2011 № 182: строк дії ліцензії: 17.08.2011 - необмежений.

- (9) Тобто, ФОП Королович Л.А. є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## **3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ**

- (10) ФОП Королович Л.А. вчинено порушення, передбачене статтею 15 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді досягнення неправомірних переваг у конкуренції відносно іншого суб'єкта господарювання шляхом порушення чинного законодавства, яке підтверджено рішенням органу державної влади, наділеного відповідною компетенцією.

- (11) Порушення вчинено шляхом порушення Закону України «Про автомобільний транспорт», яке підтверджено рішенням Управління Укртрансбезпеки у Кіровоградській області.

## **4. ПРАВОВА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА**

### **4.1. Кваліфікація порушення**

- (12) Відповідно до Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», недобросовісною конкуренцією є будь-які дії у конкуренції, що суперечать торговим та іншим чесним звичаям у господарській діяльності (стаття 1). Недобросовісною конкуренцією є такі дії у конкуренції, як, зокрема, порушення чинного законодавства, яке підтверджено рішенням органу державної влади, наділеного відповідною компетенцією (стаття 15).

- (13) Листом від 14.03.2019 № 1840/03/15-19 Державна служба України з безпеки на транспорті (м. Київ) (далі – Укртрансбезпека) надала перелік виявлених у 2018 році та першому півріччі 2019 року суб'єктів господарювання на території Кіровоградської області, які надають послуги з пасажирських перевезень на автобусних маршрутах

загального користування (регулярні пасажирські перевезення), в тому числі в режимі маршрутного таксі та/або надають послуги з нерегулярних пасажирських перевезень без відповідних дозвільних документів, в тому числі без договорів з органами виконавчої влади або органів місцевого самоврядування чи їх дозволів із замовниками транспортних послуг (для нерегулярних пасажирських перевезень).

- (14) Аналізом інформації, наданої Укртрансбезпекою, встановлено, що під час перевірок додержання вимог законодавства про автомобільний транспорт перевізниками, працівниками Управління Укртрансбезпеки у Кіровоградській області (далі – Теруправління) було встановлено, що ФОП Королович Л.А. надавала послуги з регулярних перевезень пасажирів автомобільним транспортом марки «БАЗ», державний номерний знак АІ9778СТ, на маршруті «Краснопілка-Кропивницький», не маючи відповідних документів, передбачених статтею 39 Закону України «Про автомобільний транспорт», а саме: неоформлена схема маршруту, розклад руху, таблиця вартості проїзду, тимчасовий реєстраційний талон на ФОП Королович Л.А., а також відсутній договір на перевезення пасажирів на автобусному маршруті «Краснопілка-Кропивницький».
- (15) Вищезазначені обставини щодо здійснення ФОП Королович Л.А. регулярних перевезень пасажирів автомобільним транспортом на автобусному маршруті «Краснопілка-Кропивницький» було викладено Теруправлінням в акті про проведення перевірки додержання вимог законодавства про автомобільний транспорт під час виконання перевезень пасажирів і вантажів автомобільним транспортом від 04.12.2018 № 109298.
- (16) Такі дії ФОП Королович Л.А. були визнані Теруправлінням порушенням законодавства про автомобільний транспорт, передбаченим абзацом 3 частини першої статті 60 Закону України «Про автомобільний транспорт». Постановою від 08.01.2019 № 043755 про застосування адміністративно-господарського штрафу Теруправлінням за вчинення зазначеного порушення на ФОП Королович Л.А. було накладено штраф у розмірі 1 700 гривень.
- (17) Постанова Теруправління від 08.01.2019 № 043755 про застосування адміністративно-господарського штрафу за вчинення вищевказаного порушення не була оскаржена до суду та ФОП Королович Л.А. було сплачено адміністративно-господарський штраф у розмірі 1 700 грн., що підтверджується постановою про закінчення виконавчого провадження від 17.05.2019 ВП № 58785306.
- (18) У Кіровоградській області офіційним замовником перевезень на автобусних маршрутах загального користування є Департамент інфраструктури та промисловості Кіровоградської обласної державної адміністрації (далі – Департамент).
- (19) За інформацією, наданою Департаментом (лист від 21.06.2019 № 25-22/1373/0.25), з ФОП Королович Л.А. договори на перевезення пасажирів на автобусному маршруті «Краснопілка-Кропивницький» не уклалися. На вказаному маршруті перевезення пасажирів здійснює фізична особа-підприємець Касян Михайло Олександрович (місце проживання: пров. Ватутіна, 6, м. Мала Виска, Маловисківський р-н, Кіровоградська обл., 26200) (далі – ФОП Касян М.О.) відповідно до укладеного договору між Департаментом та ФОП Касяном М.О.
- (20) На вимогу голови Відділення ФОП Королович Л.А. листом від 01.07.2019 б/н повідомив, що здійснює регулярні перевезення на автобусному маршруті

«Кіровоград-Острівка» відповідно до укладеного договору від 05.05.2015 № 18-15 про перевезення пасажирів на внутрішньообласному автобусному маршруті № 854, укладеного між Департаментом та ФОП Королович Л.А.

- (21) Таким чином, у ФОП Королович Л.А. відсутні законні підстави на здійснення перевезень пасажирів транспортом загального користування на маршруті «Краснопілка-Кропивницький», в той час, як ФОП Касян М.О. здійснює перевезення пасажирів на зазначеному маршруті на законних підставах.
- (22) ФОП Королович Л.А. та ФОП Касян М.О. є конкурентами на ринку надання послуг з перевезення пасажирів автомобільним транспортом.
- (23) На вимогу Відділення товариство з обмеженою відповідальністю «К-Автотранс» (шосе Олександрійське, 1, м. Кропивницький) (далі – ТОВ «К-Автотранс») листом від 27.11.2019 № 163-2 повідомило, що 04.12.2018 ФОП Касян М.О. від Кропивницької АС-2 здійснював перевезення за автобусним маршрутом «Краснопілка-Кропивницький» автобусом марки БАЗ-14, державний номер АІ 9778 СТ, що підтверджується відміткою в журналі диспетчера Кропивницької АС-2, копію витягу з якого було додано ТОВ «К-Автотранс» до вказаної відповіді.
- (24) На вимогу Відділення ТОВ «К-Автотранс» листом від 18.10.2019 № 141-2 надало інформацію щодо кількості реалізованих квитків касами Кропивницької АС-2 та Маловисківської АС, за період листопад-грудень 2018 року в розрізі місяців, на автобусний маршрут «Краснопілка-Кропивницький», рейси на якому здійснюються перевізником ФОП Касян М.О.
- (25) Аналізом інформації, наданої ТОВ «К-Автотранс», встановлено, що пасажиропотік на автобусному маршруті «Краснопілка-Кропивницький», який обслуговується ФОП Касян М.О., у грудні 2018 року у порівнянні з листопадом 2018 року знизився на рейси, квитки на який були продані Кропивницькою АС-2 о 09 годині 35 хвилин з 255 пасажирів до 229, о 14 годині 10 хвилин – з 315 до 266, на рейси, квитки на який були продані Маловисківською АС, о 06 годині 10 хвилин – з 37 до 10 та об 11 годині 15 хвилин – з 131 до 100.

#### **4.2. *Негативні наслідки дій Відповідача***

- (26) Внаслідок вчиненого порушення правил перевезень пасажирів на автобусному маршруті «Краснопілка-Кропивницький», підтвердженого Теруправлінням актом від 04.12.2018 № 109298 та постановою від 08.01.2019 № 043755, ФОП Королович Л.А. отримала неправомірні переваги в конкуренції, а саме:
- початок, закінчення та розклад його руху є нерегламентованими, що дало можливість ФОП Королович Л.А. здійснювати перевезення пасажирів у години інтенсивного пасажиропотоку і знімати автобуси з маршруту у години, коли інтенсивність пасажиропотоку низька, в той час як інші перевізники (зокрема, ФОП Касян М.О.) були зобов'язані, згідно з укладеними договорами, здійснювати перевезення пасажирів тільки на затверджених маршрутах і відповідно до затверджених графіків руху;
  - ФОП Королович Л.А. не ніс додаткових зобов'язань, пов'язаних з виконанням договору із органом виконавчої влади; не ніс ніякої відповідальності перед замовником перевезень щодо якості обслуговування пасажирів;

- недотриманням ФОП Королович Л.А. визначеної схеми маршруту негативно вплинуло на кількість пасажирів в транспортних засобах ФОП Касян М.О. та відповідно на його економічні показники роботи.
- (27) Отже, внаслідок вчинення порушення законодавства про автомобільний транспорт, підтвердженого актом та постановою Теруправління, ФОП Королович Л.А. отримав неправомірні переваги у конкуренції на ринку послуг з перевезення пасажирів автомобільним транспортом на автобусному маршруті «Краснопілка-Кропивницький» відносно ФОП Касяна М.О., який зобов'язаний здійснювати перевезення пасажирів згідно з затвердженим розкладом руху та відповідно до умов договору.
- (28) Здійснення ФОП Королович Л.А. діяльності щодо перевезення пасажирів за автобусним маршрутом «Краснопілка-Кропивницький» без укладення відповідного договору із органом виконавчої влади на перевезення пасажирів на зазначеному маршруті спотворило конкуренцію на ринку послуг з перевезення пасажирів автомобільним транспортом, негативно вплинуло на кількість пасажирів в транспортних засобах ФОП Касяна М.О., який здійснює перевезення пасажирів на зазначеному маршруті на законних підставах, та на його економічні показники роботи.
- (29) За таких умов дія конкурентних механізмів спотворюється та створюються нерівні умови конкуренції між суб'єктами господарювання, внаслідок покращення умов господарювання для ФОП Королович Л.А. та погіршення умов господарювання для інших суб'єктів господарювання через дотримання ними чинного законодавства України.
- (30) Таким чином, ФОП Королович Л.А. вчинив дії, які призвели до отримання неправомірних переваг у конкуренції порівняно з іншими суб'єктами господарювання, які здійснювали свою господарську діяльність з дотриманням умов договорів, укладених з організаторами перевезень.

#### **4.3. Законодавча аргументація**

- (31) Порядок перевезення пасажирів автомобільним транспортом визначений Законом України «Про автомобільний транспорт» від 05.04.2001 року № 2344-III (із змінами) (далі – Закон) та Правилами надання послуг пасажирського автомобільного транспорту, затвердженими Постановою Кабінету Міністрів України від 18.02.1997 року за № 176 (із змінами) (далі – Правила).
- (32) Згідно зі статтею 1 Закону автомобільний перевізник - фізична або юридична особа, яка здійснює на комерційній основі чи за власний кошт перевезення пасажирів чи (та) вантажів транспортними засобами.
- (33) Відповідно до статті 35 Закону, послуги з перевезення пасажирів автобусами можуть надаватися за видами режимів організації перевезень: регулярні, регулярні спеціальні, нерегулярні.
- (34) Перевезення пасажирів автобусами в режимі регулярних пасажирських перевезень здійснюють автомобільні перевізники на автобусних маршрутах загального користування на договірних умовах із органами виконавчої влади та органами місцевого самоврядування.

- (35) Перевезення пасажирів автобусами в режимі нерегулярних пасажирських перевезень здійснюють автомобільні перевізники на автобусних маршрутах нерегулярних перевезень на договірних умовах із замовниками транспортних послуг.
- (36) Статтею 39 Закону України «Про автомобільний транспорт» визначено перелік документів, які автомобільні перевізники, водії, пасажирів повинні мати і пред'являти особам, які уповноважені здійснювати контроль на автомобільному транспорті та у сфері безпеки дорожнього руху, документи, на підставі яких виконуються пасажирські перевезення.
- (37) Так, для перевезення пасажирів на автобусних маршрутах загального користування (регулярні пасажирські перевезення) необхідні наступні документи:
- автомобільному перевізнику: ліцензія, договір із органами виконавчої влади та органами місцевого самоврядування чи їх дозвіл, паспорт маршруту, документ, що засвідчує використання автобуса на законних підставах, інші документи, передбачені законодавством України;
  - для водія автобуса - посвідчення водія відповідної категорії, реєстраційні документи на транспортний засіб, квитково-касовий лист, схема маршруту, розклад руху, таблиця вартості проїзду (крім міських перевезень), інші документи, передбачені законодавством України.
- для нерегулярних пасажирських перевезень необхідні наступні документи:
- автомобільному перевізнику: ліцензія, договір із замовником транспортних послуг, документ, що засвідчує використання автобуса на законних підставах, інші документи, передбачені законодавством України;
  - для водія автобуса - посвідчення водія відповідної категорії, реєстраційні документи на транспортний засіб, договір із замовником транспортних послуг, документ, що засвідчує оплату транспортних послуг, інші документи, передбачені законодавством України.
- (38) Статтею 42 Закону передбачено укладання договору про організацію перевезення пасажирів на автобусному маршруті загального користування міському, приміському та міжміському, які не виходять за межі території області (внутрішньообласні маршрути) між органами виконавчої влади та органами місцевого самоврядування та автомобільним перевізником.
- (39) Договір про нерегулярні пасажирські перевезення автобусом укладається між замовником транспортних послуг та автомобільним перевізником, в якому визначають маршрут руху, дату та час перевезень, інші умови перевезень та форму оплати послуги, або перевезення за власний кошт.
- (40) Відповідно до статті 43 Закону, визначення автомобільного перевізника на автобусному маршруті загального користування здійснюється виключно на конкурсних засадах.
- (41) Статтею 44 Закону передбачено, що організація проведення конкурсу та визначення умов перевезень покладаються на органи виконавчої влади та органи місцевого самоврядування.
- (42) Відповідно до «Положення про Державну службу України з безпеки на транспорті», затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 11.02.2015 за № 103, Укртрансбезпека є центральним органом виконавчої влади, діяльність якого

спрямовується і координується Кабінетом Міністрів України через Міністра інфраструктури і який реалізує державну політику з питань безпеки на наземному транспорті та у сфері безпеки на морському та річковому транспорті (крім сфери безпеки мореплавства суден флоту рибного господарства).

- (43) Відповідно до покладених на неї завдань, Укртрансбезпека здійснює державний контроль за додержанням суб'єктами господарювання, які провадять діяльність у сфері автомобільного транспорту загального користування, вимог законодавства про автомобільний транспорт, норм та стандартів, що регулюють організацію перевезення пасажирів і вантажів тощо.
- (44) Укртрансбезпека здійснює свої повноваження безпосередньо, через утворені в установленому порядку територіальні органи та Держспецтрансслужбу.
- (45) Органом, який здійснює державний контроль за дотриманням вимог законодавства про автомобільний транспорт на території Кіровоградської області є Управління Укртрансбезпеки у Кіровоградській області.

#### **4.4. *Загальні висновки щодо вчинення Відповідачем дій, кваліфікованих як недобросовісна конкуренція***

- (46) Ураховуючи вищезазначене, дії ФОП Королович Л.А., що полягали у здійсненні перевезення пасажирів автомобільним транспортом на автобусному маршруті «Краснопілка-Кропивницький», без укладення відповідного договору із органом виконавчої влади на перевезення пасажирів на автобусному маршруті, що є порушенням автотранспортного законодавства, призвело до спотворення конкуренції на ринку послуг з перевезення пасажирів автомобільним транспортом, негативно вплинуло на кількість пасажирів в транспортних засобах ФОП Касяна М.О., який здійснює перевезення пасажирів на зазначеному маршруті на законних підставах, та на його економічні показники роботи, кваліфіковано Відділенням як недобросовісна конкуренція відповідно до статті 15 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».

### **5. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ У СПРАВІ**

- (47) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, що дії ФОП Королович Л.А., які полягають у здійсненні перевезення пасажирів автомобільним транспортом на автобусному маршруті «Краснопілка-Кропивницький», без укладення відповідного договору із органом виконавчої влади на перевезення пасажирів на автобусному маршруті, що є порушенням автотранспортного законодавства (яке підтверджено Управлінням Укртрансбезпеки у Кіровоградській області актом від 04.12.2018 № 109298 та постановою від 08.01.2019 № 043755), є порушенням законодавства про захист про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченим статтею 15 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді досягнення неправомірних переваг у конкуренції відносно іншого суб'єкта господарювання шляхом порушення чинного законодавства, яке підтверджено рішенням органу державної влади, наділеного відповідною компетенцією.
- (48) Відповідно до статті 20 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», вчинення дій, визначених цим Законом як недобросовісна конкуренція, тягне за собою відповідальність, передбачену цим Законом.



## 6. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (49) Згідно зі статтею 30 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», органи Антимонопольного комітету України у справах про недобросовісну конкуренцію приймають обов'язкові для виконання рішення, зокрема, про визнання факту недобросовісної конкуренції; припинення недобросовісної конкуренції; накладання штрафів.
- (50) Відповідно до статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», вчинення суб'єктами господарювання дій, визначених цим Законом як недобросовісна конкуренція, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до п'яти відсотків доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) суб'єкта господарювання за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (51) Якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав відомостей про розмір доходу (виручки), штраф, передбачений частиною першою цієї статті, накладається у розмірі до десяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (52) Накладення штрафу здійснюється відповідно до частин третьої – сьомої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (53) Відповідно до інформації, наданої Головним управлінням ДПС у Кіровоградській області листом від 22.10.2019 № 2199/10/11-28-33-01-18, дохід, отриманий ФОП Королович Л.А. від провадження господарської діяльності за 2018 рік становив 0,00 гривень.
- (54) Водночас, при визначенні розміру штрафу було враховано такі обставини:
- (і) припинення ФОП Королович Л.А. порушення до прийняття рішення у справі № 06-ВДР/07-19.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 12, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 21, 27 і 30 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (із змінами), пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року №169-р), із змінами та доповненнями, адміністративна колегія Кіровоградського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,-

### ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що фізична особа-підприємець Королович Людмила Антонівна (місце проживання: вул. Новоросійська, 19/131, м. Кіровоград, ідентифікаційний номер 1968703803) вчинив порушення, передбачене статтею 15 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді досягнення неправомірних переваг у конкуренції

відносно іншого суб'єкта господарювання шляхом порушення чинного законодавства, яке підтверджено рішенням органу державної влади, наділеного відповідною компетенцією.

2. За порушення, вказане в пункті 1 цього рішення, накласти на фізичну особу-підприємця Королович Людмилу Антонівну (місце проживання: вул. Новоросійська, 19/131, м. Кіровоград, ідентифікаційний номер 1968703803) штраф у розмірі 20 000 (двадцять тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Кіровоградського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова

Л.ГРЕЧАНА