



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВДЕННО-СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

15.11.2022

Дніпро

№ 54/34-р/к

Справа № 54/79-21

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Голова Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) у зв'язку із розглядом заяви, яка надійшла від уповноваженої *Особи 1* від 16.10.2020 б/н, у межах повноважень, передбачених статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив *Відповідачу* вимогу про надання інформації стосовно використання знаків для товарів і послуг, власником яких є *Особа 1*, та належним чином завірених копій документів, відповідь на яку *Відповідач* повинен був надати протягом 15 днів з моменту одержання вимоги.

У встановлений Головою Відділення строк *Відповідач* інформації не надав, про подовження строку на надання інформації не клопотав. Прострочення у наданні інформації становить 336 днів.

За результатами розгляду справи № 54/79-21 такі дії *Відповідача* кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 34 000 гривень.

Адміністративна колегія Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 54/79-21 про порушення *Відповідачем* законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк) та подання Відділу досліджень і розслідувань в Кіровоградській області від 25.10.2022 № 54-03/121п,

ВСТАНОВИЛА:**1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ**

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 14.12.2021 № 54/86-рп/к було розпочато розгляд справи № 54/79-21 за ознаками вчинення *Відповідачем* порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Відділенню на вимогу голови Відділення від 12.01.2021 № 54-02/72 у встановлений ним строк (далі – Розпорядження № 54/86-рп/к).
- (2) Листом від 15.12.2021 № 54-02/5071 на адресу *Відповідача* було направлено Розпорядження № 54/86-рп/к.
- (3) Конверт, в якому містилося Розпорядження № 54/86-рп/к, був повернутий Відділенню Кіровоградською дирекцією акціонерного товариства «Укрпошта» (м. Кропивницький) (далі – КД АТ «Укрпошта») у зв'язку з неврученням його *Відповідачу* з причини закінчення терміну зберігання.
- (4) Відповідно до частини першої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у разі, якщо вручити рішення, розпорядження, немає можливості, зокрема, внаслідок:
 - відсутності фізичної особи за останнім відомим місцем проживання (місцем реєстрації);
 - відсутності посадових осіб чи уповноважених представників суб'єкта господарювання, органу адміністративно-господарського управління та контролю за відповідною юридичною адресою, -
 - рішення, розпорядження органів Антимонопольного комітету України вважається таким, що вручене відповідачу, через десять днів з дня оприлюднення інформації про прийняте рішення, розпорядження в офіційному друкованому органі (газета Верховної Ради України «Голос України», газета Кабінету Міністрів України «Урядовий кур'єр», «Офіційний вісник України», друковані видання відповідної обласної ради за останнім відомим місцем проживання чи місцем реєстрації, юридичної адреси відповідача).
- (5) У зв'язку з неможливістю вручення *Відповідачу* Розпорядження № 54/86-рп/к, на підставі статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» Відділенням в газеті Кабінету Міністрів України «Урядовий кур'єр» № 216 від 07.10.2022 року було розміщено оголошення про прийняте Розпорядження № 54/86-рп/к.
- (6) Таким чином, Розпорядження № 54/86-рп/к вважається врученим *Відповідачу* 17.10.2022.
- (7) Листом від 26.10.2022 № 54-02/2052 *Відповідачу* було направлено Подання про попередні висновки у справі від 25.10.2022 № 54-03/121п.
- (8) Конверт, в якому містилося Подання про попередні висновки у справі від 25.10.2022 № 54-03/121п, був повернутий Відділенню КД АТ «Укрпошта» у зв'язку з неврученням його *Відповідачу* з причини закінчення терміну зберігання.
- (9) Відповідно до пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), у разі, якщо немає можливості вручити копію подання з попередніми

висновками особам, які беруть участь у справі, державний уповноважений, голова територіального відділення Антимонопольного комітету України не пізніше ніж за п'ять днів до дня розгляду справи забезпечують розміщення на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України (далі – Комітет) (<http://www.amc.gov.ua>) інформацію щодо попередніх висновків у справі, із зазначенням дати, часу і місця розгляду справи.

- (10) Інформація про попередні висновки у справі № 54/79-21 та про її розгляд на засіданні адміністративної колегії Відділення (з повідомленням про дату, час та місце розгляду справи) оприлюднена на офіційному веб-сайті Комітету 07.11.2022 за посиланням: <https://southeastmtv.amcu.gov.ua/news/informaciya-shchodo-poperednih-visnovkiv-u-spravi-5479-21-pro-porushennya-zakonodavstva-pro-zahist-ekonomichnoyi-konkurenciyi-v-diyah-pp-zdorovya-ta-ekologiya>.
- (11) На Подання з попередніми висновками *Відповідач* не надав своїх клопотань, зауважень, пояснень.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (12) *Відповідачем* у справі № 54/79-21 є (інформація доступ до якої обмежено).
- (13) Згідно з даними Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (<https://opendatabot.ua/c/31981243>), основним видом діяльності *Відповідача* є (інформація доступ до якої обмежено).
- (14) Тобто, *Відповідач* є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (15) Голова Відділення у зв'язку із розглядом заяви, яка надійшла від уповноваженої *Особи 1* від 16.10.2020 б/н щодо, на думку *Особи 1*, неправомірного використання знаків для товарів і послуг, власником яких є *Особа 1*, у своїй господарській діяльності *Відповідачем*, направив *Відповідачу* вимогу про надання інформації від 12.01.2021 № 54-02/72 (далі – Вимога), в якій *Відповідачеві* необхідно було у 15-денний строк з дня отримання Вимоги надіслати Відділенню визначену у Вимозі інформацію щодо використання знаків для товарів і послуг, власником яких є *Особа 1*, та належним чином завірені копії документів.
- (16) Одночасно у Вимозі зазначалося, що відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги органу Комітету, голови територіального відділення є обов'язковими для виконання у визначені ними строки та, що згідно із пунктами 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації територіальному відділенню Комітету визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону. Таким чином, *Відповідач* був поінформований про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.
- (17) Конверт, в якому містилася Вимога, був повернутий Відділенню Кіровоградською дирекцією акціонерного товариства «Укрпошта» (м. Кропивницький) (далі – КД АТ «Укрпошта») у зв'язку з неврученням його *Відповідачу* з причини закінчення терміну зберігання.

- (18) На лист Відділення КД АТ «Укрпошта» листом від 04.11.2021 №015001-256-21 повідомила, що надання послуг поштового зв'язку проводиться об'єктами поштового зв'язку Укрпошти згідно з вимогами Правил надання послуг поштового зв'язку, затверджених Постановою Кабінету Міністрів України від 05.03.2009 № 270, які розроблені відповідно до Закону України «Про поштовий зв'язок» та актів Всесвітнього поштового союзу та іншими внутрішніми нормативними документами.
- (19) Заява та довіреність, якими визначено порядок доставки письмової кореспонденції адресованої на адресу *Відповідача*, даним товариством у обслуговуюче відділення поштового зв'язку: 25006, м. Кропивницький, у 2021 році не надавались.
- (20) За повідомленням листоноші відділення поштового зв'язку: *Відповідач* за вищевказаною адресою відсутній.
- (21) Згідно із пунктом 23 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Комітету від 19.04.1994 коку № 5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 коку за № 90/299 (у редакції розпорядження Комітету від 29.06.1998 року № 169-р) (із змінами) у разі, якщо вимогу про надання інформації неможливо вручити за місцезнаходженням юридичної особи чи останнім відомим місцем проживання фізичної особи, вона вважається такою, що вручена адресату, через десять днів з дня опублікування в газеті «Урядовий кур'єр» або в друкованому виданні відповідної обласної ради (за місцезнаходженням юридичної особи, останнім відомим місцем проживання фізичної особи) повідомлення про розміщення такої вимоги на офіційному веб-сайті Комітету (<http://www.amc.gov.ua>).
- (22) Повідомлення про розміщення Вимоги знаходиться за посиланням: <https://southeastmtv.amcu.gov.ua/news/vimoga-pro-nadannya-informaciyi-pp-zdorovya-ta-ekologiya>, оголошення про Вимогу – в газеті «Урядовий кур'єр» від 09.11.2021 № 215.
- (23) Останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 06.12.2021 (04.12.2021 та 05.12.2021 – вихідні дні).
- (24) Звернень чи клопотань від *Відповідача* щодо подовження строку надання інформації на Вимогу, а також щодо надання роз'яснень стосовно поставлених у Вимозі питань до Відділення не надходило.
- (25) Таким чином, *Відповідач* не надав інформацію на Вимогу у строк, встановлений Головою Відділення для надання інформації.

4. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (26) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (27) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення

законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (28) Відповідно до статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (29) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги голови територіального відділення Комітету є обов'язковими для виконання у визначені ним строки; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».
- (30) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню Комітету у встановлені головою територіального відділення Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

5. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ У СПРАВІ

- (31) Таким чином, доказами, зібраними у справі доводиться, що дії *Відповідача*, які полягали у неподанні Відділенню інформації на вимогу голови Відділення від 12.01.2021 № 54-02/72 у встановлений ним строк, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Комітету на вимогу голови територіального відділення у встановлені ним строк.
- (32) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

6. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (33) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

- (34) За повідомленням Головного управління ДПС у Кіровоградській області (лист від 01.11.2022 № 4625/5/11-28-04-03-04) *Відповідач* податкову звітність за 2021 рік не подавав.
- (35) Отже, відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у разі якщо доходу немає штраф за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладається у розмірі до двох тисяч неоподаткованих мінімумів доходів громадян.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що *Відповідач* вчинив порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Південно-східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 12.01.2021 № 54-02/72 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на *Відповідача* штраф у розмірі 34 000 гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Голова адміністративної колегії

Лариса ГРЕЧАНА