



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВДЕННО-СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

м. Дніпро

30.03.2023

№ 54/17-р/к

Справа № 54/30-20

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

ТОВ «Група «Капітал Строй» (далі - *Відповідач 1*) (інформація, доступ до якої обмежено) і ТОВ «Комунальник» (далі - *Відповідач 2*) (інформація, доступ до якої обмежено) подали заявки на участь у торгах на закупівлю робіт: «ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013, Аварійне обслуговування внутрішньо-будинкових мереж водопостачання, водовідведення та електропостачання» за ідентифікатором закупівлі в системі «Prozorro» № UA-2019-11-15-000259-b.

При цьому, зазначені суб'єкти господарювання узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки й участі у зазначених торгах.

За результатами розгляду справи № 54/30-20 такі дії *Відповідача 1* і *Відповідача 2* визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи: на *Відповідача 1* у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень; на *Відповідача 2* у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Адміністративна колегія Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі - адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 54/30-20 про порушення *Відповідачем 1* і *Відповідачем 2* законодавства про захист економічної конкуренції та подання Третього відділу досліджень і розслідувань Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 10.01.2023 № 54-03/4п,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Антиконтурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю робіт: «ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013, Аварійне обслуговування внутрішньо-будинкових мереж водопостачання, водовідведення та електропостачання» за ідентифікатором закупівлі в системі «Prozorro» № UA-2019-11-15-000259-b.

2. ВІДПОВІДАЧІ

(2) Відповідачами у Справі (далі – Відповідачі) є такі суб'єкти господарювання:

а) *Відповідач 1 (інформація, доступ до якої обмежено).*

Відповідно до відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі - ЄДР), (витяги з ЄДР від 06.01.2023 за кодом 120954822020 станом на 15.11.2019 і від 06.01.2023 за кодом 592678902298 станом на 06.01.2023) основним видом діяльності *Відповідача 1* є (інформація, доступ до якої обмежено);

б) *Відповідач 2 (інформація, доступ до якої обмежено).*

Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР, (витяги з ЄДР від 06.01.2023 за кодом 284244062047 станом на 15.11.2019 і від 06.01.2023 за кодом 102811727917 станом на 06.01.2023) основним видом діяльності *Відповідача 2* є (інформація, доступ до якої обмежено).

З 06.01.2022 (запис № 1002231100028006508) *Відповідач 2* в стані припинення (на підставі внесення рішення засновників (учасників) юридичної особи або уповноваженого ними органу щодо припинення юридичної особи в результаті її ліквідації).

(3) У розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» Відповідачі є суб'єктами господарювання.

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

(4) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 17.08.2020 № 54/32-рп/к розпочато розгляд справи № 54/30-20 за ознаками вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання, які стосуються спотворення результатів торгів (далі – Справа).

(5) Листами від 18.08.2020 № 54-02/2487 і від 18.08.2020 № 54-02/2488, відповідно *Відповідачу 1* і *Відповідачу 2*, надіслані копії розпорядження.

(6) Відповідно до доручення Комітету від 14.01.2021 № 13-01/26 Відділенням передано матеріали справи № 54/30-20 до Комітету.

(7) Відповідно до доручення Комітету від 06.12.2022 № 13-01/386 Комітетом передано матеріали справи № 54/30-20 до Відділення для прийняття рішення у Справі.

(8) Листами від 11.01.2023 № 54-02/61 і від 11.01.2023 № 54-02/62, відповідно *Відповідачу 1* і *Відповідачу 2*, надіслані копії подання з попередніми висновками у Справі.

4. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

(9) Департаментом житлового господарства Дніпровської міської ради (далі – Замовник) в системі електронних публічних закупівель «Prozorro» оголошено проведення відкритих торгів за ідентифікатором закупівлі в системі: № UA-2019-11-15-000259-b, назва предмета закупівлі: «ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013, Аварійне обслуговування внутрішньо-будинкових мереж водопостачання, водовідведення та електропостачання» (далі – Торги).

- (10) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 16 грудня 2019 о 17.00. Початок аукціону: 26 грудня 2019 о 14.47.
- (11) Очікувана вартість: 160 000 000,00 грн (з ПДВ).
- (12) Відповідно до Реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі у Торгах свої тендерні пропозиції надали такі суб'єкти господарювання: *Відповідач 1* і *Відповідач 2*.
- (13) Ціна кожної тендерної пропозиції Торгів становила:

№ з/п	Назва суб'єкта господарювання	Початкова пропозиція, грн (з ПДВ)	Остаточна пропозиція (за результатами проведення аукціону), грн (з ПДВ)
1	<i>Відповідач 1</i>	152 982 890,04	152 982 890,04
2	<i>Відповідач 2</i>	159 636 801,17	159 636 801,17

- (14) Відповідно до Звіту про результати проведення Торгів (дата формування звіту: 15 січня 2020) тендерні пропозиції *Відповідач 1* і *Відповідач 2* відповідають кваліфікаційним критеріям, встановленим в тендерній документації; відсутні підстави для відмови, установлені ст. 17 Закону України «Про публічні закупівлі».
- (15) 15.01.2020 між Замовником і *Відповідачем 1* укладено договір (ідентифікатор договору 01/2020) на закупівлю робіт, що були предметом Торгів, на суму 152 982 890,04 грн (з ПДВ).

5. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (16) Аналіз матеріалів Справи свідчить про антиконкурентну узгоджену поведінку Відповідачів під час підготовки та участі у Торгах, що підтверджується таким.

5.1. Зв'язки між Відповідачами

- (17) На день, що припадав на кінцевий строк подання тендерних пропозицій (державна реєстрація змін до установчих документів юридичної особи 19.04.2018 запис 12231050018006508), учасниками *Відповідача 2* були (витяг від 02.08.2021 за кодом 500842252587 станом на 16.12.2019):

Особа 1 (інформація, доступ до якої обмежено);

Особа 2 (інформація, доступ до якої обмежено).

- (18) Учасником *Відповідача 1* станом на 08.12.2017 (витяг за кодом 374292386065), а також на час проведення Торгів відповідно до Статуту, затвердженого протоколом загальних зборів учасників № 7 *Відповідача 1* від 02.11.2018, був *Особа 3 (інформація, доступ до якої обмежено)* з часткою 50 %.
- (19) Протягом, зокрема, 2017 - 2019 років (дата оголошення Торгів 15.11.2019) *Особа 3* (учасник *Відповідача 1*) і *Особа 2* (учасник *Відповідача 2*) здійснювали господарську діяльність як фізичні особи – підприємці.
- (20) *Особа 3* зареєстрований як фізична особа – підприємець 19.10.2017.
- (21) *Особа 2* зареєстрований як фізична особа – підприємець 20.07.2018.
- (22) АТ КБ «інформація, доступ до якої обмежено» (лист від 28.08.2021 № 20.1.0.0.0/7-210827/5389) надано інформацію про рух грошових коштів по рахунках *Особа 3* і *Особа 2* за період, зокрема 2019 – 2020 роки.
- (23) Так, за інформацією АТ КБ «інформація, доступ до якої обмежено» напередодні Торгів (дата оголошення Торгів 15.11.2019) *Особа 3* (учасник *Відповідача 1*)

(інформація, доступ до якої обмежено) отримував від Особи 2 (інформація, доступ до якої обмежено) оплату за договором № 1029 від 29.10.2019 у розмірі: (інформація, доступ до якої обмежено).

- (24) Отже, між учасниками Відповідачів перед самим оголошенням Торгів існували господарські відносини. Всього за кредитом (прихід грошових коштів на рахунок Особи 3) надходження у 2019 році (з 04.11.2019) від Особи 2 були на суму (інформація, доступ до якої обмежено), що становить 79,79378 % від загальних надходжень по рахунку. При цьому, першим днем проведення операцій по рахунку Особи 3 є день перерахування коштів Особою 2.
- (25) При цьому, 77,16469 % всіх надходжень від Особи 2 були того ж дня перераховані Особою 3 на рахунок Особи 4 (інформація, доступ до якої обмежено), призначення платежів «сплата за послуги консультування, згідно з дог. № 1/11 від 01.11.2019», а саме: (інформація, доступ до якої обмежено).
- (26) І ще 21,73642 % (інформація, доступ до якої обмежено) надходжень від Особи 2 були зняті Особою 3 через касу.
- (27) **Зазначене свідчить про господарські відносини між учасниками Відповідачів перед самим оголошенням Торгів, що обумовлює причини виникнення спільних господарських інтересів, зокрема, під час участі у Торгах.**
- (28) Аналіз руху грошових коштів за рахунками Особи 2 і Особи 3 свідчить про наявність у них одних контрагентів.
- (29) Зокрема, обидва ФОП отримували платежі від товариства з обмеженою відповідальністю (інформація, доступ до якої обмежено) (інформація наведена у таблиці 1 додатку до цього Подання) (інформація, доступ до якої обмежено).
- (30) Також, обидва ФОП здійснювали платежі Особі 5 (інформація, доступ до якої обмежено) (інформація наведена у таблиці 2 додатку до цього Подання) (інформація, доступ до якої обмежено) та Особі 6 (інформація, доступ до якої обмежено) (інформація наведена у таблиці 3 додатку до цього Подання) (інформація, доступ до якої обмежено).

5.2. Єдність інтересів Відповідачів

- (31) У складі своїх пропозицій Відповідачі надали дозволи Головного управління Держпраці у (інформація, доступ до якої обмежено) області:
 - Відповідач 1: дозвіл на виконання робіт підвищеної небезпеки №1305.17.12 від 22.11.2017, дозвіл на експлуатацію машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки № 1304.17.12 від 22.11.2017, дозвіл на виконання робіт підвищеної небезпеки № 0866.19.12 від 20.08.2019;
 - Відповідач 2: дозвіл на виконання робіт підвищеної небезпеки №0239.17.12 від 06.03.2017; дозвіл на виконання робіт підвищеної небезпеки №1043.17.12 від 08.09.2017.
- (32) Дозволи Відповідача 1 № 1305.17.12 від 22.11.2017, № 1304.17.12 від 22.11.2017 і Відповідача 2 № 1043.17.12 від 08.09.2017 видані на підставі висновків експертизи державного підприємства «інформація, доступ до якої обмежено» (далі – ДП «інформація, доступ до якої обмежено»), отриманих:
 - Відповідач 2 № 12.3-01.2-08-0256.17 від 29.08.2017 (договір з ДП «інформація, доступ до якої обмежено» від 21.07.2017 № 165/2017);

- *Відповідач 1* № 12.3-02.2-08-0364.17 від 08.11.2017 (договір з ДП «інформація, доступ до якої обмежено» від 30.10.2017 № 258/2017);
 - *Відповідач 1* № 12.3-01.2-08-0363.17 від 08.11.2017 (договір з ДП «інформація, доступ до якої обмежено» від 30.10.2017 № 258/2017).
- (33) ДП «інформація, доступ до якої обмежено» (лист від 01.07.2021 № 4584-16/04, вх.№7-03/9419 від 05.07.2021) надало інформацію і копії документів щодо отримання висновків експертизи.
- (34) Так, у висновку експертизи № 12.3-01.2-08-0363.17 від 08.11.2017 стану охорони праці та безпеки промислового виробництва *Відповідач 1* і у висновку експертизи № 12.3-01.2-08-0256.17 від 29.08.2017 стану охорони праці та безпеки промислового виробництва *Відповідач 2* наведена однакова матеріально-технічна база.

Висновок експертизи № 12.3-01.2-08-0363.17 від 08.11.2017 стану охорони праці та безпеки промислового виробництва <i>Відповідача 1</i>	Висновок експертизи № 12.3-01.2-08-0256.17 від 29.08.2017 стану охорони праці та безпеки промислового виробництва <i>Відповідача 2</i>
- Випрямляч зварювальний типу ВД-506Т У2, інв. №173, 2012 р.в., Україна. - Лампа газосигналізатор ЛБВК-М, 2016 р.в., Україна - 2 од. - Кутова шліфувальна машина МШУ-12Т, зав. №04022, 2012 р.в., Україна. - Різак МАЯК 1-01, інв. №234, 2010 р.в., Україна. - Випрямляч зварювальний ВД 306М1, зав. №04-479, 2005 р.в., Україна. - Протигази шлангові ПШ-1, ПШ-2 - 4 од. - Відро оцинковане, інв. №125. - Пояса запобіжні, інв. №1616-1621, 2015 р.в., Україна. - Риштування будівельні. - Каски будівельні, інв. №2011-2020, 2016 р.в., Україна. - Рукава для газополум'яних робіт. - Мотузки монтажні 150 м. - Набір слюсарного інструменту. - Набір будівельного інструменту (відбійні молотки, будівельний фен, перфоратори, пили та плиткорізи, скобозабивачі).	- Випрямляч зварювальний типу ВД-506Т У2, інв. №173, 2012 р.в., Україна. - Лампа газосигналізатор ЛБВК-М, 2016 р.в., Україна - 2 од. - Кутова шліфувальна машина МШУ-12Т, зав. №04022, 2012 р.в., Україна. - Різак МАЯК 1-01, інв. №234, 2010 р.в., Україна. - Випрямляч зварювальний ВД 306М1, зав. №04-479, 2005 р.в., Україна. - Протигази шлангові ГШ-1, ПШ-2 - 4 од. - Відро оцинковане, інв. №125. - Пояса запобіжні, інв. №1616-1621, 2015 р.в., Україна. - Риштування будівельні. - Каски будівельні, інв. №2011-2020, 2016 р.в., Україна. - Рукава для газополум'яних робіт. - Мотузки монтажні 150 м. - Набір слюсарного інструменту. - Набір будівельного інструменту (відбійні молотки, будівельний фен, перфоратори, пили та плиткорізи, скобозабивачі).

- (35) ***Отже, Відповідачі для отримання висновків експертизи щодо відповідності вимогам охорони праці та безпеки промислового виробництва використали одне й те саме обладнання (підтверджується однаковими назвами, виробництвом, інвентарними номерами тощо), що свідчить про наявність єдиної матеріально-технічної бази та зацікавленість Відповідачів у результатах господарської діяльності один одного.***
- (36) Крім цього, у висновку експертизи № 12.3-01.2-08-0363.17 від 08.11.2017 стану охорони праці та безпеки промислового виробництва *Відповідача 1* і у висновку експертизи № 12.3-01.2-08-0256.17 від 29.08.2017 стану охорони праці та безпеки промислового виробництва *Відповідача 2* наведений перелік, в тому числі, однакових машин для виконання заявлених робіт, а саме:

Висновок експертизи № 12.3-01.2-08-0363.17 від 08.11.2017 стану охорони праці та безпеки	Висновок експертизи № 12.3-01.2-08-0256.17 від 29.08.2017 стану охорони праці та безпеки
--	--

промислового виробництва <i>Відповідача 1</i>	промислового виробництва <i>Відповідача 2</i>
- Кран автомобільний КС-4574А, 2002 р.в. Україна (Дозвіл на експлуатацію № 0316.15.12, чинний до 09.06.2020 і виданий ТУ Держгірпромнагляду у Дніпропетровській області). - Екскаватор гусеничний Е 215В «NEW HOLLAND», 2008 р.в., Японія (Дозвіл на експлуатацію № 0922.13.12, чинний до 05.09.2018, виданий ТУ Держгірпромнагляду у Дніпропетровській області).	- Кран автомобільний КС-4574А, 2002 р.в. Україна (Дозвіл на експлуатацію Територіального управління Держгірпромнагляду у Дніпропетровській області № 0316.15.12, чинний до 09.06.2020). - Екскаватор гусеничний Е 215В «New Holland». 2008 р. в., Японія (Дозвіл на експлуатацію Територіального управління Держгірпромнагляду у Дніпропетровській області № 0922.13.12, чинний до 05.09.2018).

- (37) При цьому, для отримання висновків експертизи обидва Відповідачі, як підставу використання зазначених машин, надали один й той самий договір № 160801-2 від 02.07.2017 оренди обладнання, укладений із ТОВ «інформація, доступ до якої обмежено», що безпосередньо зазначено у висновках експертизи № 12.3-01.2-08-0363.17 від 08.11.2017 і № 12.3-01.2-08-0256.17 від 29.08.2017.
- (38) **Обмін між Відповідачами своїми напрацюваннями (зокрема, обладнанням, яке використовується на підставі договору оренди № 160801-2 від 02.07.2017, укладеному ТОВ «інформація, доступ до якої обмежено») для досягнення певних результатів у господарській діяльності свідчить про єдність інтересів Відповідачів ще до участі у Торгах.**

5.3. Посвідчення документів Відповідачів одним нотаріусом

- (39) У складі своєї пропозиції Відповідач 2 надало довідку, яка містить відомості про підприємство. У зазначеній довідці зазначено юридичну та фактичну адресу Відповідача 2: інформація, доступ до якої обмежено. Ця ж адреса зазначена на бланку Відповідача 2.
- (40) Відповідач 1 у складі своєї пропозиції також надало довідку, яка містить відомості про підприємство. У зазначеній довідці зазначено юридичну та фактичну адресу Відповідача 1: інформація, доступ до якої обмежено. Ця ж адреса зазначена на бланку Відповідача 1.
- (41) Документи, які подані і Відповідачем 1, і Відповідачем 2 у складі своїх пропозицій на Торги, засвідчені одним приватним нотаріусом (інформація, доступ до якої обмежено) міського нотаріального округу Особа 7.
- (42) Отже, незважаючи на місцезнаходження Відповідачів у різних містах (інформація, доступ до якої обмежено) області, документи посвідчувалися в м. (інформація, доступ до якої обмежено) в одного приватного нотаріуса.
- (43) У Протоколі загальних зборів Відповідача 1 від 01.08.2017 Особа 7, приватний нотаріус (інформація, доступ до якої обмежено) міського нотаріального округу, засвідчив справжність підпису Особа 8.
- (44) У Статуті Відповідача 1, затвердженому Протоколом загальних зборів учасників № 7 від 02 листопада 2018 року, Особа 7, приватний нотаріус (інформація, доступ до якої обмежено) міського нотаріального округу, засвідчив справжність підпису Особа 3 та представника товариства з обмеженою відповідальністю (інформація, доступ до якої обмежено).
- (45) У протоколі № 3 позачергових загальних зборів учасників Відповідача 2 від 22.11.2017 Особа 7, приватний нотаріус (інформація, доступ до якої обмежено)

міського нотаріального округу, засвідчив справжність підписів *Особи 9, Особи 10 та Особи 11*, від імені якого діє *Особа 12*.

- (46) *Особа 11* (учасник *Відповідача 2*, що володіє 50% статутного капіталу, мешкає за адресою: *(інформація, доступ до якої обмежено)*, надав довіреність *Особи 12*, посвідчену приватним нотаріусом (*інформація, доступ до якої обмежено*) міського нотаріального округу *Особа 7* 07 квітня 2017 року № 1854.
- (47) ***Засвідчення Відповідачем 2 і Відповідачем 1 своїх документів у одного нотаріуса свідчить про узгоджену поведінку Відповідачів ще до участі у Торгах.***

5.4. Ідентичність кошторисів

5.4.1. Створення кошторисів в одному програмному комплексі

- (48) У додатку 3 до Тендерної документації Замовника визначено технічне завдання «Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі ДК 021:2015 код 50800000-3 Послуги з різних видів ремонту і технічного обслуговування (ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013, Аварійне обслуговування внутрішньо-будинкових мереж водопостачання, водовідведення та електропостачання)».
- (49) У своїх пропозиціях Відповідачі надали кошториси (договірні ціни, пояснювальні записки, локальні кошториси) щодо вартості предмету Торгів.
- (50) Зазначені кошториси виконані в одному програмному комплексі АВК-5 (3.4.2*) укр.
- (51) За інформацією ТОВ «*інформація, доступ до якої обмежено*» (товариство є розробником програмного комплексу «автоматизований випуск кошторисів» - ПК АВК-5) (лист від 20.05.2020 №05/20/1-И, вх.№54-01/1155 від 21.05.2020) ні *Відповідач 2*, ні *Відповідач 1* не отримували ліцензії на послуги із встановлення ПК АВК-5 та послуги з питань визначення вартості будівельних робіт при застосуванні ПК АВК-5.
- (52) Також, ТОВ «*інформація, доступ до якої обмежено*» (лист від 20.05.2020 №05/20/1-И, вх.№54-01/1155 від 21.05.2020) зазначило, що до ПК АВК-5 немає легкого доступу. Користувач за договором отримує диск в демонстраційному вигляді, отримує індивідуально для кожного комп'ютера сформовані персональні паролі доступу до ПК АВК-5.
- (53) ***Створення Відповідачами своїх кошторисів в одній редакції (3.4.2*) укр в одному програмному комплексі АВК-5 свідчить про узгодженість дій Відповідача 1 і Відповідача 2 під час підготовки до участі у Торгах.***

5.4.2. Ідентичні ресурси в кошторисах

- (54) Крім створення Відповідачами своїх кошторисів в одній редакції (3.4.2*) укр в одному програмному комплексі АВК-5 виявлені ідентичні значення різних ресурсів, які також доводять обмін інформацією між Відповідачами і свідчать про обізнаність щодо цінових пропозицій один одного.
- (55) У технічному заданні визначені найменування та обсяг робіт (наприклад, пункт 1 «Демонтаж трубопроводу водопостачання з труб сталевих водогазопровідних оцинкованих діаметром 40 мм - 1548 м»).
- (56) Водночас, у технічному заданні не визначено види та обсяги ресурсів, зокрема щодо будівельних машин і механізмів.

- (57) **Отже, Відповідачі мали надати розрахунки виходячи виключно із наявності цих ресурсів (власних чи орендованих) та вартості їх використання (орендна плата, заробітна плата, амортизація тощо).**
- (58) У розрахунках «Договірна ціна», які надані Відповідачами у складі своїх пропозицій, категорії витрат: заробітна плата (обґрунтування розрахунок № 1), вартість матеріальних ресурсів (обґрунтування розрахунок № 2), загальновиробничі витрати (обґрунтування розрахунок № 4), прибуток (обґрунтування розрахунок № 9), кошти на покриття адміністративних витрат будівельно-монтажних організацій (обґрунтування розрахунок № 10) є **ідентичними**, а саме:

Обґрунтування	Найменування витрат	Вартість (всього), тис.грн.	
		Відповідач 2	Відповідач 1
розрахунок № 1	заробітна плата	60064,7108	60064,7108
розрахунок № 2	вартість матеріальних ресурсів	31626,54928	31626,54928
розрахунок № 4	загальновиробничі витрати	18747,23657	18747,23657
розрахунок № 9	прибуток	3731,27283	3731,27283
розрахунок № 10	кошти на покриття адміністративних витрат будівельно-монтажних організацій	847,27041	847,27041

- (59) Так, у Відповідачів розмір заробітної плати однаковий і становить 60064,7108 тис.грн, в той час, як в «Довідках про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід» (відповідно, довідка від 13.12.2019 № 13/12/8 та довідка від 10.12.2019 № 2) для виконання робіт зазначених у технічному завданні, у *Відповідача 1* вказано 125 працівників, а у *Відповідача 2* – 23 працівника.
- (60) Максимальна норма тривалості робочого часу в годинах (у разі 40-годинного робочого тижня, оскільки відповідно до статті 50 Кодексу законів про працю України (КЗпП) нормальна тривалість робочого часу працівників не може перевищувати 40 годин на тиждень) становить 2002 год (лист Міністерства соціальної політики України від 29.07.2019 № 1133/0/206-19 «Про розрахунок норми тривалості робочого часу на 2020 рік»).
- (61) При однаковому значенні у Відповідачів нормативної трудомісткості робіт, яка передбачається у прямих витратах 700,207 тис.люд.-г та загальної кошторисної трудомісткості 728,31747 тис.люд.-г, мінімальна кількість працівників для виконання робіт за поданими Відповідачами кошторисами має становити 349 осіб ($700\ 207/2002=349,7537$) (при тому, що роботи не почали виконуватися з самого початку року: договір був укладений 15.01.2020).
- (62) У разі дійсного наміру *Відповідача 2* одержати перемогу у Торгах за умов справжньої конкуренції (без домовленостей щодо результатів Торгів), зазначений учасник мав би здійснити економічно обґрунтовані розрахунки, зокрема, для визначення беззбиткового рівня вартості предмета закупівлі (відповідно до планових витрат).
- (63) Проте, *Відповідач 2* подав однакові з *Відповідач 1* розрахунки, в тому числі трудомісткості, заробітної плати, за умов відсутності вихідних даних, зокрема при відсутності необхідної кількості працівників.
- (64) Також, Відповідачі зазначили ідентичні витрати праці робітників, заробітна плата яких враховується в складі загальновиробничих витрат, у розмірі 28110,5 люд-год на суму 122,03 грн (Підсумкова відомість ресурсів до локального кошторису № 2-1-1).
- (65) Отже, зазначення ідентичних розмірів загальновиробничих витрат, які залежать виключно від індивідуальних умов здійснення господарської діяльності (в тому числі від кількості працівників, рівня їх кваліфікації, розміру оплати праці), свідчить про узгодженість дій *Відповідача 2* і *Відповідача 1* під час підготовки до участі у Торгах.

- (66) Крім цього, Відповідачами у кошторисах зазначена однакова вартість матеріальних ресурсів (31626,54928 тис.грн), однаковий розмір загальновиробничих витрат (18747,23657 тис.грн); однаковий розмір коштів на покриття адміністративних витрат будівельно-монтажних організацій (847,27041 тис.грн).
- (67) Разом з тим, наведені витрати залежать від багатьох факторів, які є різними для всіх суб'єктів господарювання (оплата праці наявних працівників, відрахування на соціальні заходи, амортизації основних засобів витрат на утримання, експлуатацію та ремонт, страхування, операційну оренду основних засобів, інших необоротних активів загальновиробничого призначення; витрат на оренду, опалення, освітлення, водопостачання, водовідведення та інше утримання виробничих приміщень, тощо).
- (68) Також Відповідачі зазначили однаковий розмір прибутку - 3731,27283 тис.грн.
- (69) Відповідно до статті 42 Господарського Кодексу України підприємництво - це самостійна, ініціативна, систематична, на власний ризик господарська діяльність, що здійснюється суб'єктами господарювання (підприємцями) з метою досягнення економічних і соціальних результатів та одержання прибутку.
- (70) ***Отже, при визначенні розміру прибутку Відповідачі мали здійснювати розрахунки самостійно, виходячи з власних економічних досягнень та прагнень щодо одержання прибутку.***
- (71) ***Крім цього, під час аукціону Відповідачі не торгувалися між собою, що також свідчить про відсутність прагнення Відповідача 2 здобути перемогу у цих Торгах внаслідок попередньої домовленості щодо їх результатів.***
- (72) ***Відповідач 1 і Відповідач 2 зазначили однаковий розмір прибутку - 3731,27283 тис.грн, що свідчить про відсутність між ними конкуренції, зокрема під час підготовки та участі у Торгах.***
- (73) ***Визначення Відповідачами ідентичних вищезазначених витрат могло мати місце лише за умов обміну інформацією під час підготовки до Торгів, що свідчить про обізнаність щодо цінових пропозицій один одного.***

5.4.3. Однакові будівельні машини і механізми

- (74) Також, розділи II і III Підсумкової відомості ресурсів у Відповідачів містять ідентичні ресурси та їх значення (кількість та вартість).
- (75) На підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям (у додатку 1 до Тендерної документації Замовника визначено, що Учасники надають довідку (за формою наведеною у ТД), в якій учасник зазначається інформація про наявність обладнання та матеріально-технічної бази (обов'язкова наявність у власності або користуванні учасника транспортних засобів та приміщення для зберігання будівельних матеріалів, що використовуватимуться для надання послуг, що є предметом закупівлі), копії документів, що підтверджують наявність у власності (договори купівлі-продажу, технічні паспорти, свідоцтва про реєстрацію транспортних засобів тощо) або користуванні (договір оренди, суборенди, лізингу, надання послуг з експлуатації тощо (терміном дії до 31.12.2020 року або більше) та додатково технічні паспорти, свідоцтва про реєстрацію транспортних засобів тощо) учасника транспортних засобів та приміщення для зберігання будівельних матеріалів, що використовуватимуться для надання послуг, що є предметом закупівлі) Відповідачі надали довідки про наявність обладнання та матеріально-технічної бази договори оренди транспортних засобів.
- (76) У складі своєї пропозиції Відповідач 2 надало Договір оренди транспортних засобів від 21.10.2019 з ТОВ «(інформація, доступ до якої обмежено (інформація, доступ до якої обмежено), а саме:

№ з/п	Транспортний засіб	Кількість (шт.)	Реєстраційний номер ТЗ	Вартість послуг за 1 маш/годину (з ПДВ)
1.	Вантажний фургон малотоннажний-В OPEL COMBO	1	AE3102HH	90,00
2.	Спеціалізований вантажний фургон малотоннажний-В RENAULT KANGOO	1	AE6270HX	90,00
3.	Вантажний фургон малотоннажний-В FIAT DOBLO	1	AE9209BO	90,00
4.	Спеціалізований вантажний фургон малотоннажний-В FIAT DOBLO	1	AE5508HI	90,00
5.	Спеціалізований вантажний фургон малотоннажний-В FIAT DOBLO	1	AE2817HK	90,00
6.	Спеціалізований вантажний фургон малотоннажний-В FIAT DOBLO	1	AE7462HG	90,00
7.	Спеціалізований вантажний фургон малотоннажний-В FIAT DUCATO	1	AE3728CK	90,00

- (77) Відповідно до інформації, наданої Головним сервісним центром МВС (лист від 01.09.2021 № 31/14902, вх.№ 7-03/12387 від 06.09.2021), всі зазначені транспортні засоби дійсно зареєстровані за ТОВ «(інформація, доступ до якої обмежено)».
- (78) Також, Головний сервісний центр МВС (лист від 01.09.2021 № 31/14902, вх.№ 7-03/12387 від 06.09.2021) надав інформацію щодо власних, зареєстрованих за Відповідач 2, транспортних засобів, а саме:

D REG	PLATE	VIN	MAKE YEAR	BRAND	MODEL
12.12.2017	AE7419BM	WMAL33ZZZ2Y092672	2001	MAN	L 2000
06.08.2016	AE7419BM	WMAL33ZZZ2Y092672	2001	MAN	L 2000
09.12.2017	AE0158IC	XTA213100C0131651	2011	BA3	213100
23.03.2017	AE0158IC	XTA213100C0131651	2011	BA3	213100
11.02.2014	AE2087AB	XTZ431410L3052007	1990	ЗИЛ	431410
23.12.2017	AE7428IC	X1C006510S0781311	1995	КРАЗ	6510
26.04.2017	AE7428IC	X1C006510S0781311	1995	КРАЗ	6510
09.12.2017	AE4438EI	X9632213060436057	2005	ГАЗ	32213
17.06.2017	AE4438EI	X9632213060436057	2005	ГАЗ	32213
29.01.2020	AE0417XI	Y69PG02H0H0A17414	2017	ПГ	02-Б
21.04.2017	AE7802XM	Y69PG02H0H0A17414	2017	ПГ	02-Б
12.12.2017	AE7833XM	Y69PG02H0H0A17817	2017	ПГ	02-Б
25.05.2017	AE7833XM	Y69PG02H0H0A17817	2017	ПГ	02-Б
10.01.2018	AE0350EB	Y7A65100060802117	2006	КРАЗ	6510
25.04.2017	AE0350EB	Y7A65100060802117	2006	КРАЗ	6510
09.12.2017	AE7834XM	Y7S050110H0071718	2017	КРД	050110
25.05.2017	AE7834XM	Y7S050110H0071718	2017	КРД	050110
18.05.2018	AE2326XK	Y79PG02H0H0A17020	2017	ПГ	02-Б
12.12.2017	AE9135XM	Y79183121H0D18916	2017	ЛЕВ	183121
09.12.2017	AE9135XM	Y79183121H0D18916	2017	ЛЕВ	183121

- (79) У складі своєї пропозиції Відповідач 1 подало договір оренди транспортних засобів від 23.10.2017 з ТОВ «(інформація, доступ до якої обмежено)» (інформація, доступ до якої обмежено), а саме:

№ з/п	Марка, модель транспортного засобу	Реєстраційний номер транспортного засобу
1.	FIAT DOBLO	AE9786IC
2.	OPEL VIVARO	AE9784IC
3.	RENAULT TRAFIC	AE9782IC
4.	RENAULT TRAFIC	AE9781IC
5.	RENAULT TRAFIC	AE9783IC
6.	FIAT DOBLO	AE4147EC
7.	FIAT NUOVO DOBLO	AE2519HO
8.	FIAT NUOVO DOBLO	AE2514HO

- (80) Отже, обидва Відповідачі у складі своїх пропозицій надали договори оренди транспортних засобів з суб'єктами господарювання, які знаходяться в м. (інформація, доступ до якої обмежено) області – одному місті за місцезнаходженням Відповідач 2.
- (81) Додатковими угодами до Договору оренди транспортних засобів від 23.10.2017 строк оренди продовжувався до 31 грудня 2021 року.
- (82) За користування кожним із вказаних транспортних засобів Відповідач 1 (Орендар) сплачує ТОВ «(інформація, доступ до якої обмежено)» (Орендодавцю) орендну плату у розмірі 5200 грн на місяць.
- (83) Отже, орендна плата за користування транспортними засобами різна у Відповідачів, що мало вплинути на формування кошторисів, у разі їх підготовки в умовах конкуренції.
- (84) Головний сервісний центр МВС (лист від 01.09.2021 № 31/14902, вх. № 7-03/12387 від 06.09.2021) надав інформацію, що в Єдиному державному реєстрі транспортних засобів **відсутня інформація** щодо зареєстрованих за Відповідач 1 транспортних засобів.
- (85) Так само не зареєстровано за Відповідач 1 великотоннажних та інших технологічних транспортних засобів (листи органів Державної служби України з питань праці у відповідь на Вимогу Комітету від 06.08.2021 № 145-26.13/03-11762).
- (86) У своїй довідці № 13/12/9 від 13.12.2019 Відповідач 1 про наявність обладнання та матеріально-технічної бази наведено інформацію лише стосовно транспортних засобів і будівельних машин:

48.	Транспортний засіб FIAT DOBLO	2	У користуванні
49.	Транспортний засіб OPEL VIVARO	1	У користуванні
50.	Транспортний засіб RENAULT TRAFIC	3	У користуванні
51.	Транспортний засіб FIAT NUOVO DOBLO	2	У користуванні

- (87) У розділі II Будівельні машини і механізми Підсумкової відомість ресурсів Відповідачів ресурси відрізняються лише вартістю ресурсу +CH201-11 «Автомобіль бортовий», який у Відповідач 1 розбитий на 3 позиції, а саме:

у Відповідач 2:

Шифр ресурсу	Найменування	Одиниця виміру	Кількість	Поточна ціна за одиницю, грн.	Обґрунтування ціни
				всього, грн.	
2	3	4	5	6/7	14
	II. Будівельні машини і механізми				

+CH201-11 варіант 2	Автомобіль бортовий	маш-год	78009,4	<u>230,32</u> 17967125, 01	Оренда
------------------------	---------------------	---------	---------	-------------------------------	--------

у Відповідач 1:

Шифр ресурсу	Найменування	Одиниця виміру	Кількість	Поточна ціна за одиницю, грн.	Обґрунтування ціни
				всього, грн.	
2	3	4	5	6/7	14
	<u>II. Будівельні машини і механізми</u>				
+CH201-11 варіант 2	Автомобіль бортовий	маш-год	77289,4	<u>159,24</u> 12307564,06	Оренда
+CH201-11 варіант 3	Автомобіль бортовий	маш-год	360	<u>159,24</u> 57326,40	Оренда
+CH201-11 варіант 4	Автомобіль бортовий	маш-год	360	<u>159,24</u> 57326,40	Оренда

при тому, що кількість машино-годин використання Автомобілів бортових у Відповідач 1 така ж сама ($77289,4+360+360=78009,4$), що і у Відповідач 2.

- (88) Також, в обох Відповідачів у стовпчику 14 Обґрунтування ціни застосовано: «Оренда» лише до ресурсу «Автомобіль бортовий», хоча у Відповідач 1 відсутні будь-які власні будівельні машини.
- (89) Отже, для виконання умов договору із Замовником (у разі здобуття перемоги) та для складання економічно обґрунтованого кошторису Відповідач 1 мало орендувати необхідні будівельні машини. Відтак, помітка: «Оренда» у стовпчику 14 Обґрунтування ціни мала бути застосованою для всіх позицій будівельних машин.
- (90) Решта ресурсних норм у Відповідач 2 і у Відповідач 1 у розділі II Будівельні машини і механізми Підсумкової відомості ресурсів є ідентичними за всіма параметрами, зокрема, шифрами, назвами, кількістю і вартістю.
- (91) Зокрема, ресурсна норма +CH205-101 варіант 1 «Компресори пересувні з двигуном внутрішнього згоряння, тиск до 686 кПа [7 ат], подача 2,2 м³/хв» у розділі II Будівельні машини і механізми Підсумкової відомості ресурсів – є абсолютно ідентичною в обох Відповідачів.
- (92) При цьому, позиція саме під назвою «Компресори пересувні з двигуном внутрішнього згоряння» зазначена як наявна лише у довідці Відповідач 2.
- (93) Крім цього, у документах, які подані Відповідач 1 у складі своєї пропозиції, відсутня інформація про наявні автомобіль бортовий, вантажопідйомність до 3т; автомобіль бортовий; кран на автомобільному ході при роботі на монтажі технологічного устаткування, вантажопідйомність 10т.
- (94) Отже, ні в довідці, ні в договорі оренди Відповідач 1 не має в наявності будівельних машин і механізмів, зазначених в кошторисі:
- Автомобілі бортові, вантажопідйомність до 3т
 - Автомобіль бортовий
 - Автомобіль бортовий
 - Автомобіль бортовий
 - Крани на автомобільному ході при роботі на монтажі технологічного устаткування, вантажопідйомність 10т.
- (95) Крім цього, Відповідач 1 (лист від 27.08.2021 б/н, вх. № 8-03/12117 від 31.08.2022) надало інформацію про всі механізми, машини, обладнання тощо, яке планувалося до

використання у разі визнання *Відповідач 1* переможцем та під час підготовки (складання) кошторисів.

- (96) У зазначеному переліку також відсутні будівельні машини і механізми, зазначені в кошторисі:
- Автомобілі бортові, вантажопідйомність до 3т
 - Автомобіль бортовий
 - Автомобіль бортовий
 - Автомобіль бортовий
 - Крани на автомобільному ходу при роботі на монтажі технологічного устаткування, вантажопідйомність 10т.
- (97) Відсутність зазначених машин у *Відповідач 1*, а також відсутність наміру їх використання, що підтвердило само *Відповідач 1*, не дозволила б **без** узгоджених з *Відповідач 2* дій підготувати економічно обґрунтований кошторис, оскільки вихідні дані (зокрема, технічні характеристики: витрати палива, розмір орендної плати за користування) у *Відповідач 1* не були в наявності.
- (98) При цьому, як зазначалося вище, ресурсні норми у *Відповідач 2* і у *Відповідач 1* у розділі II Будівельні машини і механізми Підсумкової відомості ресурсів, крім ресурсу автомобілі бортові, є ідентичними за всіма параметрами: шифрами, назвами, кількістю і вартістю.
- (99) Наведені у розділі II Будівельні машини і механізми Підсумкової відомості ресурсів будівельні машини і механізми *Відповідач 1* не використовувало і при фактичному виконанні договору (інформація про всі механізми, машини, обладнання тощо, яке використовувалося під час виконання договору із Замовником, укладеного за результатами Торгів наведена у листі *Відповідач 1* від 27.08.2021 б/н (вх. № 8-03/12117 від 31.08.2022), що свідчить про попередню домовленість між Відповідачами стосовно результатів Торгів.
- (100) ***Отже, наведення Відповідачами ідентичного переліку видів (наприклад, автомобіль бортовий, компресори пересувні з двигуном внутрішнього згорання) будівельних машин і механізмів, за умов, що Відповідач 1 не мало наміру їх використовувати під час підготовки до участі у Торгах та фактично їх не використовувало під час виконання Договору із замовником, доводить попередні домовленості щодо результатів Торгів та обмін інформацією під час підготовки тендерних пропозицій.***
- (101) Однаковими у Відповідачів є і розділ III Будівельні машини, враховані в складі загальноновиробничих витрат Підсумкової відомості ресурсів.

5.4.4. Ідентичні енергоносії

- (102) Ідентичними у Відповідачів є і енергетичні ресурси:

Бензин	кг	5,212
Дизельне паливо	кг	13,817
Електроенергія	кВт-год	36769,729
Стиснене повітря	м ³	25,821
Мастильні матеріали	кг	292,331
Гідравлічна рідина	кг	0,329

- (103) ***Враховуючи, що у всіх марок машин (наприклад, МАЗ, ГАЗ, FORD тощо) різні технічні характеристики, зокрема, різні види палива (дизель, бензин, газ) та інших витратних ресурсів, різні норми витрат палива та інших витратних ресурсів, то зазначення Відповідачами ідентичних енергетичних ресурсів та їх***

розміру (значень) свідчить про спільну підготовку тендерних пропозицій та відсутність конкуренції між Відповідач 2 і Відповідач 1.

- (104) Під час участі у Торгах Відповідачі не змагалися один з одним – не знижували ціни своїх тендерних пропозицій протягом проведення аукціону.

5.4.5. Застосування однакових коефіцієнтів

- (105) За результатами порівняльного аналізу кошторисних документацій Відповідачів встановлено, що Відповідачі під час складання локальних кошторисів в однаковий спосіб здійснювали розрахунки витрат.
- (106) Так, наприклад, в Локальному кошторисі на будівельні роботи № 2-1-1 при розрахунку вартості робіт: «п. 1. Демонтаж трубопроводу водопостачання з труб сталевих водогазопровідних оцинкованих діаметром 40 мм» в полі «обґрунтування» Відповідачі в однаковий спосіб зазначили застосування коефіцієнтів: $K_{тз}=0,4$, $K_{маш}=0,4$, $K_{мат}=0,4$. Такі ж саме коефіцієнти Відповідачі зазначили при розрахунку вартості робіт у пп. 4, 6, 9, 10, 15, 16, 18, 20, 60, 62, 64, 65, 75, 83, 85, 87, 89 цього локального кошторису.
- (107) За інформацією ТОВ «*(інформація, доступ до якої обмежено)*» (лист від 10.07.2020 № 07/10/1-И, вх.№ 54-01/1629 від 21.07.2020) в ПК АВК значення коефіцієнтів зазначаються або змінюються в переліку «Числові параметри» відповідного рівня (будова, об'єкт, локальний кошторис, перелік позицій локального кошторису, позиція локального кошторису). При цьому, у вихідних документах відсутня автоматична візуалізація значень будь-яких параметрів, що діють. Передбачається, що користувач самостійно приймає рішення як саме відображати необхідні коефіцієнти.
- (108) Наведене підтверджує те, що між Відповідачами відбувався обмін інформацією, та свідчить про спільну підготовку Відповідачів до участі у Торгах, що було б неможливим за наявності конкуренції між ними.

5.4.6. Встановлення Відповідачами однакової вартості

- (109) За результатами порівняльного аналізу Підсумкових відомостей ресурсів до локального кошторису 2-1-1, наданих Відповідачами, встановлено, що:
- поточні ціни за одиницю по розділу I «Витрати труда» є однаковими;
 - поточні ціни за одиницю по розділу II «Будівельні машини і механізми» є однаковими по 7 найменуванням з 8 найменувань, які запропоновані Відповідачем 2, та з 10 найменувань, які запропоновані Відповідачем 1;
 - поточні ціни за одиницю по розділу III «Будівельні машини, враховані в складі загальновиробничих витрат» є абсолютно однаковими;
 - поточні ціни за одиницю по розділу IV «Будівельні матеріали, вироби і конструкції» є однаковими за 120 найменуваннями, які запропоновані Відповідачем 1, із 120 найменуваннями, які запропоновані Відповідачем 2.
- (110) Наведене підтверджує те, що між Відповідачами відбувався обмін інформацією, та свідчить про спільну підготовку Відповідачів до участі у Торгах, що було б неможливим за наявності конкуренції між ними.

5.4.7. Спільні особливості в оформленні Відповідачами кошторисної документації

- (111) Відповідачі у складі своїх тендерних пропозицій надали, зокрема: Локальні кошториси на будівельні роботи № 2-1-1.
- (112) При цьому, перелік робіт і витрат, який затверджений Замовником в Технічному завданні до Тендерної документації, Відповідачі в однаковий спосіб розбили на розділі з однаковими назвами: «Розділ 1. Холодне водопостачання (заміна труб до 3х

метрів)», «Розділ 2. Водовідведення (заміна труб до 5 метрів) КАНАЛІЗАЦІЯ», «Розділ 3. Електромережі (заміна дротів до повного відновлення електропостачання)», «Розділ 4. Теплові мережі (заміна труб до 3х метрів)».

- (113) Відповідачі у складі своїх тендерних пропозицій надали, зокрема: Локальні кошториси на будівельні роботи № 2-1-1.
- (114) При цьому, Локальний кошторис на будівельні роботи № 2-1-1, який наданий *Відповідач 2*, має верхній колонтитул, якій містить таку інформацію: вказівник редакції ПК АВК-5 та мови інтерфейсу, у яких була створена ця будова, а саме: «ПК АВК-5 (3.4.2*) укр.» та шифр вихідного документа, а саме: «289_ДЦ_ЛС1_2-1-1».
- (115) *Відповідач 1* надано Локальний кошторис на будівельні роботи № 2-1-1, який має верхній колонтитул, якій містить таку інформацію: вказівник редакції ПК АВК-5 та мови інтерфейсу, у яких була створена ця будова, а саме: «ПК АВК-5 (3.4.2*) укр.». При цьому, шифр вихідного документа відсутній.
- (116) За інформацією ТОВ «*(інформація, доступ до якої обмежено)*» колонтитули генеруються ПК АВК-5 автоматично. Програмою не передбачено можливостей для формування вихідних документів без колонтитулів. Разом з тим, у користувача є можливість відкрити/зберегти сформований програмою документ у форматі RTF або XLS та змінити/видалити колонтитули.
- (117) Наведені вище однакові особливості, які застосовані Відповідачами під час підготовки, зокрема: Локальних кошторисів на будівельні роботи № 2-1-1, Підсумкових відомостей ресурсів до локальних кошторисів 2-1-1, свідчать про те, що між Відповідачами відбувався обмін інформацією та про спільну підготовку Відповідачами своїх тендерних пропозицій.

6. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧІВ

- (118) Вказані факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки тендерних пропозицій *Відповідач 1* і *Відповідач 2* для участі у Торгах узгоджували свої дії та здійснювали обмін інформацією, що підтверджується, зокрема, таким:
- наявністю зв'язків між Відповідачами (наявність господарських відносин між учасниками Відповідачів, в тому числі перед оголошенням Торгів);
 - посвідченням документів Відповідачів одним нотаріусом (посвідчення документів одним приватним нотаріусом в м. *(інформація, доступ до якої обмежено)*, незважаючи на місцезнаходження Відповідачів у різних містах *(інформація, доступ до якої обмежено)* області);
 - єдністю інтересів Відповідачів (Відповідачі для отримання висновків експертизи щодо відповідності вимогам охорони праці та безпеки промислового виробництва вказали про використання одного й того ж самого обладнання та машин (на підставі одного і того ж самого договору);
 - створенні кошторисів в одному програмному комплексі із спільними особливостями в оформленні Відповідачами кошторисної документації (Відповідачі не отримували ліцензії на послуги із встановлення ПК АВК-5 та послуги з питань визначення вартості будівельних робіт при застосуванні ПК АВК-5, тому створення Відповідачами своїх кошторисів в одному ПК АВК-5 в одній редакції з ідентичними показниками та спільними особливостями);
 - ідентичністю в кошторисах: ресурсів, коефіцієнтів, вартості тощо (застосування в кошторисах ідентичних ресурсів, коефіцієнтів, вартості тощо, в той час як ці показники залежать виключно від індивідуальних умов здійснення господарської діяльності).
- (119) Узгодивши свої дії під час підготовки та участі у Торгах *Відповідач 1* і *Відповідач 2* замінили ризик, що породжує конкуренція, на координацію своєї економічної

поведінки. Така координація економічної поведінки призвела до усунення між ними конкуренції під час проведення Торгів.

- (120) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (121) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (122) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (123) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (124) Отже, наведені вище факти у їх сукупності свідчать про вчинення *Відповідач 1* і *Відповідач 2* порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

7. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (125) Листами від 11.01.2023 № 54-02/61 і від 11.01.2023 № 54-02/62, відповідно *Відповідач 1* і *Відповідач 2*, надіслані копії подання з попередніми висновками у Справі.
- (126) Відповідачами на подання з попередніми висновками від 10.01.2023 № 54-03/4п у Справі пояснень та заперечень, будь-якої іншої інформації не надано.

8. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (127) Отже, доказами, зібраними у Справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, не спростовується висновок Адміністративної колегії Відділення про те, що дії Відповідачів, які полягали у:
- наявності зв'язків між Відповідачами (наявність господарських відносин між учасниками Відповідачів, в тому числі перед оголошенням Торгів);
 - посвідченні документів Відповідачів одним нотаріусом (посвідчення документів одним приватним нотаріусом в м. (інформація, доступ до якої обмежено), незважаючи на місцезнаходження Відповідачів у різних містах (інформація, доступ до якої обмежено) області);
 - єдності інтересів Відповідачів (Відповідачі для отримання висновків експертизи щодо відповідності вимогам охорони праці та безпеки промислового виробництва вказали про використання одного й того ж самого обладнання та машин (на підставі одного і того ж самого договору);
 - створенні кошторисів в одному програмному комплексі із спільними особливостями в оформленні Відповідачами кошторисної документації (Відповідачі не отримували ліцензії на послуги із встановлення ПК АВК-5 та

послуги з питань визначення вартості будівельних робіт при застосуванні ПК АВК-5, тому створення Відповідачами своїх кошторисів в одному ПК АВК-5 в одній редакції з ідентичними показниками та спільними особливостями);

- *ідентичності в кошторисах: ресурсів, коефіцієнтів, вартості тощо* (застосування в кошторисах ідентичних ресурсів, коефіцієнтів, вартості тощо, в той час як ці показники залежать виключно від індивідуальних умов здійснення господарської діяльності),

є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів торгів.

- (128) Така поведінка Відповідачів є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендеру (торгів), заборонених відповідно до пункту 1 статті 50, пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

9. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (129) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом першим статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

- (130) Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

- (131) За інформацією Головного управління ДПС у *(інформація, доступ до якої обмежено)* області (лист від 28.03.2023 № 11323/5/04-36-04-04-10):

- відповідно до копії форми № 2-м «Звіт про фінансові результати» за 2022 рік чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) *Відповідач 1* становить *(інформація, доступ до якої обмежено)* гривень;
- *Відповідач 2* знаходиться у стані «триває процедура припинення (направлені заперечення органу ДПС)», остання декларація подана товариством 01.03.2021 року за 2020 рік. Фінансової звітності за 2022 рік *Відповідач 2* не подавало.

- (132) При визначенні штрафу Адміністративною колегією Відділення враховується, що узгоджені дії учасників конкурсних процедур (торгів, тендерів, тощо), спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядження Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 року за № 291/5482, та пунктом 32 Правил розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від

19.04.1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 року за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що ТОВ «Група «Капітал Строй» (*інформація, доступ до якої обмежено*) і ТОВ «Комунальник» (*інформація, доступ до якої обмежено*) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю робіт: «ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013, Аварійне обслуговування внутрішньо-будинкових мереж водопостачання, водовідведення та електропостачання» за ідентифікатором закупівлі в системі «Prozorro» № UA-2019-11-15-000259-b.
2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини рішення, накласти на ТОВ «Група «Капітал Строй» (*інформація, доступ до якої обмежено*) штраф у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.
3. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини рішення, накласти на ТОВ «Комунальник» (*інформація, доступ до якої обмежено*) штраф у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії

Наталія ІГНАТЕНКО