



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВДЕННО-СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

28.09.2023

м. Дніпро

№ 54/57-р/к

Справа № 54/55-20

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю «Міроіл» (ідентифікаційний код юридичної особи - [інформація, доступ до якої обмежено]) (далі – ТОВ «Міроіл») та товариство з обмеженою відповідальністю «Науково-виробниче підприємство Агрінол» (ідентифікаційний код юридичної особи – [інформація, доступ до якої обмежено]) (далі – ТОВ «НВП Агрінол») подали тендерні пропозиції для участі у торгах, проведених в системі електронних торгів Prozorro комунальним підприємством «Дніпровський електротранспорт» Дніпровської міської ради (ідентифікаційний код юридичної особи [інформація, доступ до якої обмежено]) на закупівлю за предметом «ДК 021:2015:09210000-4: Мазильні засоби» (оголошення UA-2019-02-25-000523-а) (далі – Торги).

При цьому ТОВ «Міроіл» та ТОВ «НВП Агрінол» узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання при підготовці та участі у Торгах.

За результатами розгляду справи № 54/55-20 такі дії ТОВ «Міроіл» та ТОВ «НВП Агрінол» визнано порушенням пункту 1 статті 50, пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи:

на ТОВ «Міроіл» у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень,

на ТОВ «НВП Агрінол» у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Адміністративна колегія Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення), розглянувши матеріали справи № 54/55-20 про порушення ТОВ «Міроіл» та ТОВ «НВП Агрінол» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання з попередніми висновками Першого відділу досліджень і розслідувань Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 24.08.2023 № 54-03/110п,

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) На виконання доручення Голови Антимонопольного комітету України від 24.07.2020 № 13-01/760 на проведення дослідження щодо наявності ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції у діях ТОВ «Міроіл» та ТОВ «НВП Агрінол» під час участі у торгах на закупівлю мазильних засобів, проведених КП «Дніпровський електротранспорт» Дніпровської міської ради (оголошення № UA-

2019-02-25-000523-а), Відділенням встановлено факти, що свідчать про узгоджені дії ТОВ «Міроіл» та ТОВ «НВП Агрінол» під час їх участі у зазначеній закупівлі.

- (2) Розпорядженням адміністративної колегії Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) від 02.12.2020 № 54/59-рп/к «Про початок розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції» розпочато розгляд справи № 54/55-20 за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «Міроіл» (ідентифікаційний код юридичної особи [інформація, доступ до якої обмежено]) та товариством з обмеженою відповідальністю «Науково-виробниче підприємство Агрінол» (ідентифікаційний код юридичної особи [інформація, доступ до якої обмежено]) порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених комунальним підприємством «Дніпровський електротранспорт» Дніпровської міської ради (ідентифікаційний код юридичної особи [інформація, доступ до якої обмежено]) на закупівлю за предметом «ДК 021:2015:09210000-4: Мазильні засоби» (оголошення UA-2019-02-25-000523-а).
- (3) Копії розпорядження від 02.12.2020 № 54/59-рп/к про початок розгляду справи № 54/55-20 надіслані:
 - ТОВ «Міроіл» на адресу місцезнаходження юридичної особи: [інформація, доступ до якої обмежено] - листом від 04.12.2020 № 54-02/4059 (рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення за трек-номером № 4910110293870), який отриманий ним 11.12.2020;
 - ТОВ «НВП Агрінол» на адресу місцезнаходження юридичної особи станом на дату проведення Торгів: [інформація, доступ до якої обмежено] - листом від 04.12.2023 № 54-02/4056 (рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення за трек-номером № 4910110293888), який отриманий ним 14.12.2020.
- (4) Листом від 25.08.2023 № 54-02/1750 ТОВ «Міроіл» направлена копія подання з попередніми висновками від 24.08.2023 № 54-03/110п у справі № 54/55-20, який отримано ним 12.09.2023 (згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за трек-номером № 4910112126857).
- (5) Листом від 25.08.2023 № 54-02/1751 ТОВ «НВП Агрінол» направлена копія подання з попередніми висновками від 24.08.2023 № 54-03/110п у справі № 54/55-20, який отримано ним 01.09.2023 (згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за трек-номером № 4910112124650).
- (6) Листом від 18.09.2023 № 54-02/1950 ТОВ «Міроіл» направлено інформацію про засідання адміністративної колегії, на якому відбудеться розгляд справи № 54/55-20 (згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за трек-номером № 4910112127624 станом на 28.09.2023).
- (7) Листом від 18.09.2023 № 54-02/1951 ТОВ «НВП Агрінол» направлено інформацію про засідання адміністративної колегії, на якому відбудеться розгляд справи № 54/55-20, який отримано ним 21.09.2023 (згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за трек-номером № 4910112127616).
- (8) Інформацію про попередні висновки від 24.08.2023 № 54-03/110п у справі № 54/55-20, із зазначенням дати, часу і місця розгляду справи розміщено на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України 18.09.2023 (субсайті Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України у розділі «Розгляд справ» за посиланням

<https://southeastmtv.amcu.gov.ua/news/informaciya-pro-poperedni-visnovki-u-spravi-5455-20-ta-povidomlennya-pro-datu-chas-ta-misce-rozglyadu-spravi>).

- (9) ТОВ «Міроіл» листом від 13.09.2023 № 13/09/23-01 надало заперечення на подання з попередніми висновками у справі № 54/55-20.

2. Відповідачі

- (10) Відповідачами у справі є такі суб'єкти господарювання:

- (11) **ТОВ «Міроіл»** (ідентифікаційний код юридичної особи [інформація, доступ до якої обмежено], місцезнаходження юридичної особи: [інформація, доступ до якої обмежено]).

ТОВ «Міроіл», згідно із даними Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), здійснює, зокрема господарську діяльність «Оптова торгівля твердим, рідким і газоподібним паливом і подібними продуктами» (основний) (код КВЕД 46.71), (*витяги з ЄДР від 28.09.2023 за кодом [інформація, доступ до якої обмежено] станом на 13.03.2019 – на дату проведення аукціону та від 28.09.2023 за кодом [інформація, доступ до якої обмежено] станом на 28.09.2023*).

- (12) **ТОВ «НВП Агрінол»** (ідентифікаційний код юридичної особи [інформація, доступ до якої обмежено], місцезнаходження юридичної особи: [інформація, доступ до якої обмежено]; місцезнаходження юридичної особи станом на дату проведення Торгів: [інформація, доступ до якої обмежено]).

ТОВ «НВП Агрінол», згідно із даними ЄДР, здійснює, зокрема господарську діяльність [інформація, доступ до якої обмежено], (*витяги з ЄДР від 28.09.2023 за кодом [інформація, доступ до якої обмежено] станом на 13.03.2019 – на дату проведення аукціону та від 28.09.2023 за кодом [інформація, доступ до якої обмежено] станом на 28.09.2023*).

- (13) Таким чином, ТОВ «Міроіл» та ТОВ «НВП Агрінол» (далі разом - Відповідачі) є суб'єктами господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Інформація про торги

- (14) Оголошення про проведення Торгів опубліковано 25.02.2019 на вебпорталі «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі UA-2019-02-25-000523-а).
- (15) Замовник: комунальне підприємство «Дніпровський електротранспорт» Дніпровської міської ради (ідентифікаційний код юридичної особи [інформація, доступ до якої обмежено]).
- (16) Предмет закупівлі: «ДК 021:2015:09210000-4: Масильні засоби».
- (17) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій (дата і час): 12 березня 2019 до 15:01.
- (18) Початок аукціону (дата і час): 13 березня 2019 об 11:01.
- (19) Очікувана вартість предмету закупівлі – 2 996 388,00 грн з ПДВ.
- (20) Тендерні пропозиції подали такі суб'єкти господарювання:

Таблиця 1

Учасники	Цінова пропозиція, грн., без ПДВ		Подання тендерних пропозицій	
	Первинна пропозиція	Остаточна пропозиція	Дата	Час
ТОВ «Тревел Біз Груп»	2 996 255, 10	2 996 255, 10	11.03.2019	20:50
ТОВ «НВП Агрінол»	2 981 762, 78	2 960 760, 00	12.03.2019	15:00

ТОВ «Міроіл»	2 981 762,78	2 981 762,78	12.03.2019	14:41
ТОВ Торговий Дім «Дніпро Сервіс»	2 970 000, 00	2 970 000, 00	12.03.2019	09:13

- (21) Розкриття тендерних пропозицій відбулось 13.03.2019 об 11:34, після завершення електронного аукціону.
- (22) Відповідно до Протоколу про розкриття тендерних пропозицій (дата формування протоколу 13.03.2019), тендерні пропозиції всіх учасників не відповідають вимогам тендерної документації.
- (23) Замовником відмінено Торги 03.04.2019 з причини відхилення всіх тендерних пропозицій згідно з Законом України «Про публічні закупівлі».

4. Встановлення антиконкурентних узгоджених дій

- (24) Аналізом інформації та матеріалів, отриманих Відділенням під час розслідування справи, встановлено обставини, які свідчать про узгоджену поведінку ТОВ «Міроіл» та ТОВ «НВП Агрінол» під час підготовки та участі у Торгах, що підтверджується наступним.

4.1. Взаємовідносини та спільні інтереси Відповідачів

4.1.1. Наявність дилерського договору

- (25) Як зазначено в листі ТОВ «Міроіл» від 01.09.2020 № 271 та в листі ТОВ «НВП Агрінол» від 31.08.2020 № 2647/07 між ними укладено дилерський договір від [інформація, доступ до якої обмежено], за умовами якого ТОВ «НВП Агрінол» визнає ТОВ «Міроіл» своїм дилером в сфері просування та продажу нафтопродуктів ТОВ «Агрінол» на території України (далі – Дилерський договір).
- (26) Підпунктом 3.2.1 пункту 3.2 розділу 3 Дилерського договору визначено, що Дилер зобов'язується у межах Території представляти Товар та торгову марку «Агрінол» на ярмарках, виставках, тендерах та будь яких інших рекламних, інформаційних та торгових заходах для її просування та підвищення впізнаваності на ринку.
- (27) Додатковою угодою від [інформація, доступ до якої обмежено] строк дії Дилерського договору подовжено до 31.12.2020 та внесені зміни до Дилерського договору:
- «3.1.10. Надати повноваження Дилеру на участь в тендерних процедурах як самостійно так і від імені Виробника.
- 3.2.11. За укладений договір у тендерних процедурах від імені Виробника, представник Дилера, який брав участь, отримує винагороду у розмірі 5% від суми договору після акту звірки».
- (28) Тобто, фактично Відповідачі, які мали б конкурувати один з одним під час участі в Торгах, мали Дилерський договір, який діяв протягом періоду проведення Торгів, що свідчить про їх обоєбічну зацікавленість у реалізації виробленої ТОВ «НВП Агрінол» продукції.
- (29) При цьому, з огляду на зміст статей 1, 5, 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» змагальність учасників процедури закупівлі передбачає самостійні та незалежні дії (поведінку) кожного з них, обов'язок готувати свої пропозиції окремо, без обміну інформацією, а мотиви, з яких учасники торгів узгоджують власну конкурентну поведінку, не впливають на кваліфікацію правопорушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

4.1.2. Спільні фінансові відносини (надання зворотних позик)

- (30) Згідно з банківськими виписками АТ КБ «Приватбанк» (лист від 04.08.2022 № 20.1.0.0.0/7-220803/5823) між ТОВ «НВП Агрінол» та ТОВ «Міроіл» у період до та під час проведення Торгів (01.02.2019-31.03.2019) здійснено 82 банківські операції щодо надання та повернення зворотних позик.
- (31) Так, ТОВ «НВП Агрінол» та ТОВ «Міроіл» надавали один одному зворотні позики:
- а) ТОВ «Міроіл» у період 01.02.2019-31.03.2019 повернуло ТОВ «НВП Агрінол» зворотні позики на загальну суму [інформація, доступ до якої обмежено] грн:
- на загальну суму [інформація, доступ до якої обмежено];
 - на загальну суму [інформація, доступ до якої обмежено].
- б) ТОВ «Міроіл» у період 01.02.2019-31.03.2019 надало ТОВ «НВП Агрінол» зворотню позику на суму [інформація, доступ до якої обмежено].
- (32) Наведене свідчить про те, що до оприлюднення Замовником оголошення про проведення Торгів, під час проведення Торгів та після, а саме в період 01.02.2019-31.03.2019 між Відповідачами існували сталі фінансові відносини, що створювало умови для обміну інформацією та відсутність конкуренції між ними.
- (33) Відповідно до абзацу восьмого підпункту 14.1.257 пункту 14.1 статті 14 Податкового кодексу України поворотна фінансова допомога – це сума коштів, що надійшла платнику податків у користування за договором, який не передбачає нарахування процентів або надання інших видів компенсацій у вигляді плати за користування такими коштами, та є обов'язковою до повернення.
- (34) Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначальною характеристикою економічної конкуренції є змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваги над іншими суб'єктами господарювання.
- (35) При цьому, означене змагання не залишає місця таким обставинам, як надання фінансової допомоги.
- (36) Враховуючи поведінку учасників Торгів та суть терміну «конкуренція», слід очікувати, що кожний з окремо взятих учасників буде змагатися з іншим учасником для здобуття переваги над ним.
- (37) Виходячи з наведеного, суб'єкт господарювання, який надає фінансову допомогу, крім всього переліченого, зацікавлений у фінансових результатах того, хто таку допомогу отримує, оскільки розраховує на її повернення.
- (38) Таким чином, за своєю суттю фінансова допомога може надаватися між суб'єктами господарювання, які поєднані або споріднені між собою спільністю економічних інтересів, оскільки вона надається на безвідсотковій основі.
- (39) Отже, взаємовідносини між Відповідачами, що стосувались надання фінансової допомоги, свідчать про фінансову підтримку один одного в господарській діяльності до, під час та після проведення Торгів.

4.1.3. Спільні господарські відносини

- (40) Відповідно до інформації ТОВ «Міроіл» (лист від 01.09.2020 № 271) та ТОВ «НВП Агрінол» (лист від 31.08.2020 № 2647/07), між Відповідачами наявні сталі фінансово-господарські відносини, які полягають у відповідальному зберіганні товарно-матеріальних цінностей (продуктів нафтоперероблення), поставки товару (продуктів нафтоперероблення), суборенді нерухомого майна, наданні послуг.
- (41) Вказані відносини підтверджені наданими Відповідачами в ході розгляду справи копіями документів та свідчать, що вони були чинними та виконувались до, під час та після проведення Торгів, а саме:

- [інформація, доступ до якої обмежено].
- (42) З листа Східного міжрегіонального управління ДПС по роботі з великими платниками податків від 19.03.2021 № 242/5/32-00-53 слідує, що:
- у січні 2019 року ТОВ «Міроіл» придбало у ТОВ «НВП Агрінол» товарів на суму [інформація, доступ до якої обмежено] грн, у свою чергу ТОВ «НВП Агрінол» придбало товарів у ТОВ «Міроіл» на суму [інформація, доступ до якої обмежено] грн.;
 - у лютому 2019 року ТОВ «Міроіл» придбало у ТОВ «НВП Агрінол» товарів на суму [інформація, доступ до якої обмежено] грн, у свою чергу ТОВ «НВП Агрінол» придбало товарів у ТОВ «Міроіл» на суму [інформація, доступ до якої обмежено] грн;
 - у березні 2019 року ТОВ «Міроіл» придбало у ТОВ «НВП Агрінол» товарів на суму [інформація, доступ до якої обмежено] грн, у свою чергу ТОВ «НВП Агрінол» придбало товарів у ТОВ «Міроіл» на суму [інформація, доступ до якої обмежено] грн.
- (43) Отже, спільні господарські відносини між ТОВ «Міроіл» та ТОВ «НВП Агрінол» (до, під час та після проведення Торгів) обумовлюють обізнаність Відповідачів із діяльністю один одного, вказують на взаємодію Відповідачів, внаслідок чого вони мали можливість обмінюватися інформацією з метою реалізації спільного економічного інтересу та узгоджувати спільну поведінку, в тому числі під час участі у Торгах.

4.1.4. Спільний мобільний зв'язок

- (44) ПрАТ «ВФ Україна» (лист від 19.08.2022 № 02/КІ-Б/68) надано копію договору [інформація, доступ до якої обмежено] укладеного між ПрАТ «МТС Україна» та ТОВ «НВП Агрінол».
- (45) Одним з додатків до договору є лист від 29.01.2018 щодо введення в існуючу корпорацію нової компанії ТОВ «Міроіл» із збереженням корпоративних умов та переведення на неї частини номерів з ТОВ «НВП Агрінол», зокрема, мобільний номер [інформація, доступ до якої обмежено] ОСОБА_1, який є працівником ТОВ «Міроіл».
- (46) Зазначені обставини свідчать, що між Відповідачами заздалегідь створені передумови для обміну інформацією та для координації поведінки під час підготовки та участі у Торгах.

4.2. Використання Відповідачами однієї IP-адреси

4.2.1. Спільне використання Відповідачами однієї і тієї ж IP-адреси при поданні тендерних пропозицій та завантаженні документів

- (47) За інформацією Державного підприємства «ПРОЗОРРО» (далі - ДП «ПРОЗОРРО») (лист від 20.02.2020 № 206/426/03), ТОВ «НВП Агрінол» та ТОВ «Міроіл» початкові пропозиції для участі в аукціоні подавали з автоматизованого електронного майданчика SmartTender.biz.
- (48) За інформацією автоматизованого електронного майданчика SmartTender.biz (лист ТОВ «Смарттендер» від 26.03.2020 № 234), Відповідачі подавали комерційні пропозиції на однакову суму 2 981 762,78 грн та завантажували документи до них з однієї IP – адреси АДРЕСА_1:

IP- адреса	Дата входу	Час входу	Відповідач
212.115.238.150	12.03.2019	15:00:45	ТОВ «НВП Агрінол»
	12.03.2019	14:41:23	ТОВ «Міроіл»

- (49) Згідно з інформацією ТОВ «Мега Лінк» (лист від 12.01.2021 № 14/02-455) IP-адреса АДРЕСА_1 надана у тимчасове розпорядження Провайдеру ТОВ «Телеміст 2012», який на запит ТОВ «Мега Лінк» надав інформацію щодо її абонента-користувача, а саме: *«1. IP-адреса АДРЕСА_1 є статичною, тобто такою, що на договірних підставах надана у користування одноособово ТОВ «Міроіл». Адреса надання/підключення послуги: [інформація, доступ до якої обмежено].»*
- (50) З листа ТОВ «Міроіл» від 01.09.2020 № 271 встановлено, що за адресою [інформація, доступ до якої обмежено] знаходиться робоче місце працівника ТОВ «Міроіл» ОСОБА_1, який здійснював підготовку тендерної пропозиції.
- (51) Відповідно до інформації, наданої Головним управлінням ДПС у м. Києві (лист від 25.03.2021 № 8554/5/26-15-12-07-19) у період 01.01.2019 по 31.03.2019 ОСОБА_1 отримував заробітну плату в ТОВ «Міроіл».
- (52) Використання ТОВ «Міроіл» і ТОВ «НВП Агрінол» (які зареєстровані в м. Київ та на час проведення Торгів в м. Бердянськ Запорізької обл. відповідно) при поданні тендерних пропозицій та завантаженні документів до них однієї статичної IP-адреси АДРЕСА_1 (яка у цей період надавалась провайдером у користування ТОВ «Міроіл» (ОСОБА_1), не може пояснюватись випадковим збігом обставин, а вказує на подання тендерних пропозицій обох Відповідачів та завантаження документів до них однією особою та використання Відповідачами одного комп'ютерного (мережевого) обладнання, що, у свою чергу, свідчить про координацію (узгодження) поведінки Відповідачів, наявність умов для обміну інформацією між ними, у тому числі під час участі Відповідачів у Торгах.

4.3. Синхронні дії Відповідачів під час участі у Торгах

4.3.1. Подання тендерних пропозицій та завантаження документів до них в один день з незначною різницею у часі

- (53) Відповідно до оголошення про проведення Торгів, кінцевий термін подання пропозицій на Торги – **12 березня 2019 до 15:01**.
- (54) За інформацією ТОВ «Смарттендер» (лист від 26.03.2020 № 234), Відповідачі завантажили пропозиції на Торги однаково **в останній день** подання пропозицій – **12.03.2019**, за декілька хвилин до закінчення кінцевого терміну подання тендерних пропозицій, з різницею в часі 19 хвилин:
- ТОВ «НВП Агрінол» - **о 15:00:45**,
 - ТОВ «Міроіл» - **о 14:41:23**.

- (55) Завантаження ТОВ «Міроіл» і ТОВ «НВП Агрінол» тендерних пропозицій на Торги послідовно один за одним, за 19 хвилин до кінцевого терміну подання пропозицій не може бути випадковістю та вказує на погоджену поведінку Відповідачів.

4.3.2. Синхронність створення файлів та їх однакові властивості

- (56) Відповідно до вимог Тендерної документації тендерна пропозиція подається в електронному вигляді шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, у яких зазначається інформація про ціну, інші критерії оцінки (у разі їх установлення замовником), та завантаження файлів, інформацією та документами, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним (кваліфікаційному) критеріям, вимогам, визначеним у статті 17 Закону України «Про здійснення публічних закупівель», інформацією про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, документами, що підтверджують повноваження посадової особи або представника учасника процедури закупівлі щодо підпису документів тендерної пропозиції, проектом договору про закупівлю, інших

документів, передбачених відповідними розділами та додатками тендерної документації.

- (57) Документи, що вимагаються тендерною документацією учасник повинен розмістити (завантажити) в електронній системі закупівель до кінцевого строку подання тендерних пропозицій у сканованому вигляді у форматі PDF (Portable Document Format) та містити розбірливі зображення.
- (58) Так, на вебпорталі Prozorro обома Відповідачами, через свої особисті кабінети на електронному майданчику, завантажено один й той самий файл з такими документами: «Тендерна пропозиція.pdf» на фірмовому бланку ТОВ «НВП Агрінол» та ще 5 одних й тих самих файлів у форматі pdf з однаковими назвами та властивостями: «Документація 1.pdf», «Документація 2.pdf», «Паспорта якості та порівняльна таблиця.pdf», «Протоколи випробувань частина1.pdf», «Протоколи випробувань частина 2.pdf» (мова оригіналу):

ТОВ «Міроіл»					ТОВ «НВП Агрінол»				
Назва документа	Создатель	Дата создания	Производитель PDF	Версия PDF	Назва документа	Создатель	Дата создания	Производитель PDF	Версия PDF
«Тендерна пропозиція.pdf»	Canon MF410 Series	12.03.2019, 03:16:08	Adobe PSL 1.4e for Canon	1.4	«Тендерна пропозиція.pdf»	Canon MF410 Series	12.03.2019, 03:16:08	Adobe PSL 1.4e for Canon	Canon MF410 Series
«Документація 1.pdf»	Canon MF410 Series	12.03.2019, 03:13:58	Adobe PSL 1.4e for Canon	1.4	«Документація 1.pdf»	Canon MF410 Series	12.03.2019, 03:13:58	Adobe PSL 1.4e for Canon	1.4
«Документація 2.pdf»	Canon MF410 Series	12.03.2019, 03:23:08	Adobe PSL 1.4e for Canon	1.4	«Документація 2.pdf»	Canon MF410 Series	12.03.2019, 03:23:08	Adobe PSL 1.4e for Canon	1.4
«Паспорта якості та порівняльна таблиця.pdf»	Canon MF410 Series	12.03.2019, 03:10:41	Adobe PSL 1.4e for Canon	1.4	«Паспорта якості та порівняльна таблиця.pdf»	Canon MF410 Series	12.03.2019, 03:10:41	Adobe PSL 1.4e for Canon	1.4
«Протоколи випробувань частина1.pdf»	Canon MF5900 Series	12.03.2019, 11:51:06	Canon MF5900 Series	1.3	«Протоколи випробувань частина1.pdf»	Canon MF5900 Series	12.03.2019, 11:51:06	Canon MF5900 Series	1.3
«Протоколи випробувань частина 2.pdf»	Canon MF5900 Series	12.03.2019, 13:02:20	Canon MF5900 Series	1.3	«Протоколи випробувань частина 2.pdf»	Canon MF5900 Series	12.03.2019, 13:02:20	Canon MF5900 Series	1.3

- (59) Тобто, завантажуючи форму «Тендерна пропозиція» ТОВ «Міроіл» також завантажило тендерну пропозицію ТОВ «НВП Агрінол».
- (60) Отже, той факт, що Відповідачі створювали документи, які ввійшли до складу тендерних пропозицій в абсолютно однакові дату та час, не може пояснюватися

випадковим збігом та є обставиною, що дає підстави вважати, що такі дії здійснювалися Відповідачами з одного пристрою.

- (61) До того ж, в листі ТОВ «Міроіл» від 01.09.2020 № 271, наданому у відповідь на вимогу Відділення від 31.07.2020 № 54-02/2263, ним зазначено:

«- завантажувалися документи ТОВ «НВП Агрінол» і безпосередня участь цього підприємства у Закупівлі – забезпечувалась з робочого місця ОСОБА_1 (працівника ТОВ «Міроіл») [інформація, доступ до якої обмежено].

Реєстраційна назва комп'ютера [інформація, доступ до якої обмежено].

[інформація, доступ до якої обмежено]

... У зв'язку з безпосередньою підготовкою документів ОСОБА_1, ним використовувались особиста електронна пошта та поштові скриньки ТОВ «НВП Агрінол»

[інформація, доступ до якої обмежено]».

- (62) Наведене свідчить про те, що між Відповідачами відбувся обмін інформацією та свідчить про спільну підготовку Відповідачів.

4.3.3. Формування та подання тендерних пропозицій Відповідачів однією особою

- (63) При аналізі тендерних пропозицій Відповідачів на вебпорталі Prozorro встановлено, що тендерна пропозиція та документи, завантажені ТОВ «Міроіл», фактично є тендерною пропозицією та документами ТОВ «НВП Агрінол».

Нижче наведені декілька завантажених документів

ТОВ «Міроіл»

[інформація, доступ до якої обмежено]

ТОВ «НВП Агрінол»

[інформація, доступ до якої обмежено]

ТОВ «Міроіл»

ТОВ «НВП Агрінол»

[інформація, доступ до якої обмежено]

- (64) Як вбачається з наявних документів, з особистого кабінету ТОВ «Міроіл» в складі його тендерної пропозиції завантажено документи ТОВ «НВП Агрінол».

- (65) У листі ТОВ «Міроіл» від 01.09.2020 № 271, наданому у відповідь на вимогу Відділення від 31.07.2020 № 54-02/2263, повідомило наступне:

- власну тендерну пропозицію не формувало, уповноваженою особою не підписувало, участі в аукціоні не приймало;

- приймало участь у Торгах в статусі офіційного дилера виробника ТОВ «НВП Агрінол», який уповноважив менеджера ТОВ «Міроіл» ОСОБА_1 підготувати та подати тендерну пропозицію на Торги;

- співробітник ТОВ «Міроіл» ОСОБА_1, комерційний агент, робоче місце якого знаходиться в [інформація, доступ до якої обмежено], погодив з представником виробника (ТОВ «НВП Агрінол») менеджером ОСОБА_2 підготовку необхідного пакету документів для участі в процедурі тільки від ТОВ «НВП Агрінол»;

- опрацювання необхідного пакету документів та цінової пропозиції здійснювалось ОСОБА_1, ОСОБА_2 були підготовлені всі інші документи та були завірені уповноваженою особою ТОВ «НВП Агрінол»;

- ...безпосередньо ТОВ «Міроіл» не приймало участі в Торгах та не підготовлювало свою тендерну пропозицію.

- (66) У листі ТОВ «НВП Агрінол» від 31.08.2020 № 2647/07, наданому у відповідь на вимогу Відділення від 31.07.2020 № 54-02/2262, повідомило наступне:
- ініціатива участі у цій тендерній процедурі належала дилеру - ТОВ «Міроіл»;
 - безпосереднє формування цінової пропозиції, проектів документів по тендерній процедурі, розміщення документації здійснював працівник ТОВ «Міроіл» - ОСОБА_1, комерційний агент ТОВ «Міроіл»;
 - ... повноваження щодо участі в торгах нашого підприємства як виробника продукції, були надані дилеру, який повинен був забезпечити участь ТОВ «НВП Агрінол» в процедурі закупівлі та повинен був подати тендерну пропозицію через особистий кабінет ТОВ «НВП Агрінол» на торговельному майданчику «Смарттендер» з дотриманням вимог діючого законодавства;
 - ... менеджер ТОВ «Міроіл» під час подання тендерної пропозиції ТОВ «НВП Агрінол» не вийшов з особистого кабінету ТОВ «Міроіл» на майданчику SmartTender.biz;
 - коли менеджер ТОВ «Міроіл» це помітив він повторно подав тендерну пропозицію ТОВ «НВП Агрінол» тільки вже виправивши логін і пароль в особистому кабінеті майданчика SmartTender.biz, який дозволив надати пропозицію від ТОВ «НВП Агрінол»;
 - цінова пропозиція для участі у Закупівлі формувалась нашим офіційним дилером ТОВ «Міроіл»;
 - особа, яка була відповідальна за участь в Торгах, а саме надсилала/завантажувала документи в електронному вигляді; безпосередньо (в момент проведення Торгів) приймала участь в аукціонах у Торгах – ОСОБА_1, комерційний агент ТОВ «Міроіл».
- (67) Отже, працівник потенційного конкурента ТОВ «НВП Агрінол» на Торгах - ТОВ «Міроіл» ОСОБА_1. знав логін і пароль для входу в особистий кабінет ТОВ «НВП Агрінол» на майданчику SmartTender.biz, безпосередньо формував цінові пропозиції обох Відповідачів, завантажував їх тендерні пропозиції та документи до них для участі у Торгах.
- (68) Вищезазначені дії Відповідачів при формуванні цінової та тендерної пропозицій, документів для участі в Торгах вказують на заздалегідь узгоджені дії ТОВ «Міроіл» та ТОВ «НВП Агрінол» щодо підготовки документів для участі у Торгах, внаслідок чого усувається конкуренція.
- 4.4. Цінова поведінка Відповідачів**
- (69) В додатку 3 до тендерної документації «Критерії та методика оцінки тендерних пропозицій» чітко визначено, що критерієм оцінки є ціна з ПДВ.
- (70) Тобто, оскільки ціна предмета Торгів є єдиним критерієм оцінки тендерних пропозицій учасників, то учасники мали б змагатись саме за цим критерієм, так як зі зменшенням ціни зростає вірогідність перемоги у Торгах.
- (71) Отже, за умов справжнього змагання, у перемозі у Торгах мав бути зацікавлений кожен учасник.
- (72) Відповідно до інформації, що міститься у відкритому доступі на вебпорталі Prozorro, ТОВ «Міроіл» та ТОВ «НВП Агрінол» подали абсолютно однакові первинні цінові пропозиції в розмірі 2 981 762,78 грн.

Найменування учасника	Первинна пропозиція	Остаточна пропозиція
-----------------------	---------------------	----------------------

ТОВ «Гревел Біз Груп»	2 996 255, 10	2 996 255, 10
ТОВ «НВП Агрінол»	2 981 762, 78	2 960 760, 00
ТОВ «Міроіл»	2 981 762,78	2 981 762,78
ТОВ Торговий Дім «Дніпро Сервіс»	2 970 000, 00	2 970 000, 00

- (73) В листі ДП «ПРОЗОРРО» від 20.02.2020 № 206/426/03 зазначено, що ТОВ «Міроіл» не заходив в аукціон (або IP-адреса учасника відсутня в системі логування по можливій причині блокування бібліотеки в браузері учасника), що свідчить про те, що ТОВ «Міроіл» не було зацікавлено в перемозі у Торгах та заздалегідь знало що не буде приймати в них участь.
- (74) Отже, абсолютно однакові ціни, запропоновані Відповідачами у Торгах, свідчать про те, що між ТОВ «Міроіл» та ТОВ «НВП Агрінол» реальної конкуренції не було, натомість вони узгоджували свої дії та попередньо домовлялись під час підготовки тендерних пропозицій в частині визначення розміру первинних цінових пропозицій.

4.5. Правова кваліфікація дій Відповідачів

- (75) Відповідно до абзацу другого статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція (конкуренція) – це змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку.
- (76) Частиною другою статті 4 цього ж Закону передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (77) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентні узгоджені дії є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (78) Абзацом першим частини першої статті 5 зазначеного Закону визначено, що узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання.
- (79) За умовами частини другої цієї ж статті особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (80) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції.
- (81) Згідно з пунктом 4 частини другої цієї ж статті антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (82) Вчинення антиконкурентних узгоджених дій за нормою частини четвертої вказаної статті забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом.
- (83) Отже, дії, спрямовані на спотворення результатів торгів, заборонені законом незалежно від наслідків настання таких дій у вигляді спотворення результатів торгів.
- (84) У ході розгляду даної справи Відділенням встановлено ряд обставин, підтверджених зібраними доказами, які не можуть бути результатом випадкового збігу чи наслідком

дії об'єктивних чинників, а свідчать про вчинення Відповідачами антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів (тендерів), а саме:

- наявність між ТОВ «Міроіл» та ТОВ «НВП Агрінол» спільних фінансових та господарських відносин;
 - наявність між ТОВ «Міроіл» та ТОВ «НВП Агрінол» спільного мобільного зв'язку;
 - спільне використання Відповідачами однієї і тієї ж IP-адреси при поданні тендерних пропозицій та документів до них на Торги;
 - синхронні дії Відповідачів: подання тендерних пропозицій та завантаження документів до них в один день з незначною різницею у часі;
 - формування та подання тендерних пропозицій Відповідачів однією особою, не можуть бути випадковим збігом обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при підготовці та участі у Торгах, зокрема, про обмін інформацією між ними.
- (85) З огляду на вищевикладене, Відповідачі під час підготовки та участі у Торгах, діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель відповідно до Закону України «Про публічні закупівлі».
- (86) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, ТОВ «Міроіл» та ТОВ «НВП Агрінол» тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результати проведення Замовником Торгів, порушивши право Замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».
- (87) Враховуючи вищевикладене, така поведінка ТОВ «Міроіл» та ТОВ «НВП Агрінол» становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, заборонених відповідно до пункту 1 статті 50, пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. Заперечення Відповідачів та їх спростування

- (88) На подання з попередніми висновками у справі, яке було надіслано Відповідачам, ТОВ «НВП Агрінол» заперечень не надало, ТОВ «Міроіл» листом від 13.09.2023 № 13/09/23-01 надало свої зауваження та заперечення. Як свідчить відповідь ТОВ «Міроіл», з висновками Відділення про порушення ним законодавства про захист економічної конкуренції ТОВ «Міроіл» не погоджується.
- (89) Так, ТОВ «Міроіл» у своєму листі зазначило:
- (90) *«ТОВ «Міроіл» звертає увагу, що участі в тендерній закупівлі UA-2019-02-25-000523-а не приймало, жодного документа, цінової пропозиції чи будь якого документа з реквізитами нашого підприємства, підписаного уповноваженою особою чи директором, які вимагалися тендерною закупівлею та свідчили би про наміри ТОВ «Міроіл» прийняти участь у вищезазначеній закупівлі завантажено не було. Ознак намірів чи участі саме підприємства ТОВ «Міроіл» в вищезазначеній процедурі, отримання статусу учасника процедури закупівлі не має.*
- ...Наочним і беззаперечним в ході розгляду справи є одна і та сама цінова пропозиція ТОВ «НВП Агрінол», завантажена через два електронні кабінети. Але ця помилка окремого спеціаліста не є ознакою «синхронізації дій відповідача під час участі в тендері», тому що участь в тендері ТОВ «Міроіл», як юридичної особи, яка набула статусу учасника, пропонує ціни, бере зобов'язання по поставці товару, відсутня».*

- (91) Таке твердження ТОВ «Міроіл» спростовується наступним.
- (92) Відповідно до пункту 32 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі» *тендерна пропозиція* - пропозиція щодо предмета закупівлі або його частини (лота), яку учасник процедури закупівлі подає замовнику відповідно до вимог тендерної документації.
- (93) Відповідно до пункту 37 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі» *учасник* процедури закупівлі/спрощеної закупівлі (далі - учасник) - фізична особа, фізична особа - підприємець чи юридична особа - резидент або нерезидент, у тому числі об'єднання учасників, яка подала тендерну пропозицію/пропозицію або взяла участь у переговорах у разі застосування переговорної процедури закупівлі.
- (94) Тобто, надавши тендерну пропозицію зі свого особистого кабінету, ТОВ «Міроіл» набуло статус учасника процедури закупівлі, а значить приймало участь у Торгах.
- (95) Відповідно до частини третьої статті 26 Закону України «Про публічні закупівлі» отримана тендерна пропозиція/пропозиція вноситься автоматично до реєстру отриманих тендерних пропозицій/пропозицій, у якому відображається інформація про надані тендерні пропозиції/пропозиції, а саме:
- 1) унікальний номер оголошення про проведення конкурентної процедури закупівлі/спрощеної закупівлі, присвоєний електронною системою закупівель;
 - 2) найменування та ідентифікаційний код учасника в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань;
 - 3) дата та час подання тендерної пропозиції/пропозиції.
- (96) Прийняття участі ТОВ «Міроіл» у Торгах в статусі учасника та завантаження тендерної пропозиції ТОВ «Міроіл» підтверджено наступними документами, розміщеними у відкритому доступі на вебпорталі Prozorro:
- формою реєстру отриманих тендерних пропозицій, де зазначені ідентифікаційні коди юридичних осіб – учасників, що подали тендерні пропозиції, серед них ТОВ «Міроіл»;
 - формою протоколу розкриття тендерних пропозицій, в якій наявна інформація щодо ціни тендерної пропозиції ТОВ «Міроіл» до початку аукціону та після закінчення аукціону – 2 981 762,78 грн з ПДВ (дата та час розкриття тендерної пропозиції 13.03.2019 11:34);
 - звітом про результати проведення процедури закупівлі UA-2019-02-25-000523-а від 14.04.2019, де зазначено інформацію щодо ціни тендерної пропозиції до початку аукціону та після закінчення аукціону – 2 981 762,78 грн з ПДВ;
 - реєстром пропозицій на вебпорталі Prozorro, який містить перелік файлів, що входять до тендерних пропозицій учасників Торгів, серед яких наявна тендерна пропозиція ТОВ «Міроіл», яка містить файли: «Тендерна пропозиція.pdf», «Документація 1.pdf», «Документація 2.pdf», «Паспорта якості та порівняльна таблиця.pdf», «Протоколи випробувань частина1.pdf», «Протоколи випробувань частина 2.pdf»;
 - протоколом засідання тендерного комітету КП «Дніпровський електротранспорт» ДМР від 27.03.2019, в якому зазначено:
«Заст. голови тендерного комітету ОСОБА_3, який повідомив, що за результатами оцінки тендерних пропозицій, найбільш економічно вигідною визначена пропозиція учасника Товариство з обмеженою відповідальністю «Міроіл», учасник повинен розмістити (завантажити) в електронній системі закупівель всі документи передбачені

тендерною документацією, проте тендерна пропозиція учасника не відповідає вимогам тендерної документації, а саме:

- в складі пропозиції Товариство з обмеженою відповідальністю «Міроїл» відсутні будь які документи Товариство з обмеженою відповідальністю «Міроїл», пропозиція містить лише документи ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «НАУКОВО-ВИРОБНИЧЕ ПІДПРИЄМСТВО АГРІНОЛ».
- (97) Отже, учасником ТОВ «Міроїл» з особистого кабінету подано тендерну пропозицію для участі ТОВ «Міроїл» в Торгах, яку було оцінено Замовником та визнано такою, що не відповідає кваліфікаційним критеріям та вимогам тендерної документації.
- (98) Подання пропозиції з особистого кабінету ТОВ «Міроїл» свідчить про участь ТОВ «Міроїл» у Торгах в статусі учасника. Для Замовника не має значення хто саме заходив в особистий кабінет учасника, якщо тендерна пропозиція подана, її подала особа, яка знає логін та пароль для входу в особистий кабінет конкретного учасника та виконала конкретну дію – подання тендерної пропозиції.
- (99) Також у своєму листі ТОВ «Міроїл» зазначає:
- (100) *«Ділові, фінансово-господарські взаємини, що склалися між ТОВ «Міроїл» та ТОВ «НВП Агрінол» наше підприємство не заперечує, більш того ТОВ «Міроїл» є дилером товаровиробника і реалізує продукцію виробництва Агрінол, що виключало будь-яку можливість спільної участі в тендерах. Весь аналіз, наведений у поданні стосовно фінансово-господарських взаємин між підприємствами, свідчить не про «змову, направлену на вчинення антиконкурентних дій», а про сталі фінансово-господарські стосунки виробника і ділера, що виключали саму думку про одночасну спільну участь в тендерних закупівлях».*
- (101) Зазначене спростовується викладеною в рішенні інформацією та наступним.
- (102) Необмеженість свободи здійснення господарської діяльності суб'єктів господарювання не є безконтрольною можливістю вчиняти будь-які дії. Здійснення господарської діяльності – це не тільки сукупність свобод, але й низка правил, дотримання яких є обов'язковим, зокрема законодавства про захист економічної конкуренції.
- (103) Як зазначено вище в рішенні, між Відповідачами укладено дилерський договір від 03.09.2015. Додатковою угодою від 10.12.2018 № 2 до цього договору внесено зміни, зокрема «3.1.10. Надати повноваження Дилеру на участь в тендерних процедурах як самостійно так і від імені Виробника.
- 3.2.11. За укладений договір у тендерних процедурах від імені Виробника, представник Дилера, який брав участь, отримує винагороду у розмірі 5% від суми договору після акту звірки».
- (104) Отже, між Відповідачами узгоджена можливість участі в процедурах закупівель.
- (105) У своєму листі ТОВ «Міроїл» зазначає:
- (106) *«Мала місце помилка спеціаліста, який завантажував документацію і цінову пропозицію ТОВ «НВП Агрінол», який і мав наміри участі в тендерній процедурі, про що свідчить сформована і підписана уповноваженою особою ТОВ «Агрінол» цінова пропозиція.*
...Самими матеріалами справи підтверджено відсутність формування ТОВ «Міроїл» власної тендерної цінової пропозиції. Матеріалами справи встановлена наявність лише однієї цінової пропозиції одного учасника – ТОВ «НВП Агрінол».

- (107) Щодо такого твердження ТОВ «Міроіл» слід зауважити наступне.
- (108) Підтвердження матеріалами справи відсутності формування ТОВ «Міроіл» власної тендерної цінової пропозиції, встановлення наявності лише однієї цінової пропозиції одного учасника – ТОВ «НВП Агрінол» та її завантаження з особистих кабінетів обох учасників і є доказами узгодженої поведінки Відповідачів.
- (109) Водночас, відповідно до частини восьмої статті 26 Закону України «Про публічні закупівлі» учасник процедури закупівлі має право внести зміни до своєї тендерної пропозиції або відкликати її до закінчення кінцевого строку її подання без втрати свого забезпечення тендерної пропозиції. Такі зміни або заява про відкликання тендерної пропозиції враховуються, якщо вони отримані електронною системою закупівель до закінчення кінцевого строку подання тендерних пропозицій.
- (110) Як зазначено вище в рішенні, тендерну пропозицію ТОВ «НВП Агрінол» і документацію до неї завантажував співробітник його конкурента на Торгах - ТОВ «Міроіл» ОСОБА_1, що свідчить про обізнаність конкурента про логін і пароль входу в особистий кабінет ТОВ «НВП Агрінол», що неможливо при існуванні конкуренції.
- (111) Змагання під час проведення торгів забезпечується таємністю інформації; змагальність учасників процедури закупівлі з огляду на приписи статей 1, 5, 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачає самостійні та незалежні дії (поведінку) кожного з учасників та їх обов'язок готувати свої пропозиції окремо, без обміну інформацією.
- (112) Отже, зміст наданих Відповідачем заперечень не спростовує фактів та висновків, викладених у поданні з попередніми висновками у справі від 24.08.2023 № 54-03/110п.

6. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення у справі

- (113) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а зауваженнями і запереченнями Відповідачів не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Відповідачів, які полягали у:
- наявності між ТОВ «Міроіл» та ТОВ «НВП Агрінол» спільних фінансових та господарських відносин;
 - наявності між ТОВ «Міроіл» та ТОВ «НВП Агрінол» спільного мобільного зв'язку;
 - спільному використанні Відповідачами однієї і тієї ж IP-адреси при поданні тендерних пропозицій та документів до них на Торги;
 - синхронних діях Відповідачів: поданні тендерних пропозицій та завантаження документів до них в один день з незначною різницею у часі, синхронністю створення файлів та їх однаковими властивостями;
 - ціновою поведінкою Відповідачів;
 - формуванні та поданні тендерних пропозицій Відповідачів однією особою,
- є узгодженими діями, які стосуються спотворення результатів тендеру (торгів), заборонених відповідно до пункту 1 статті 50, пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (114) Такі дії Відповідачів заборонені відповідно до частини 4 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

7. Визначення розміру штрафу

- (115) Відповідно до пункту 1 статті 50 Закону «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є, зокрема, антиконкурентні узгоджені дії.
- (116) Вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом (частина четверта статті 6 Закону).

- (117) Відповідно до частини другої статті 52 Закону, за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрійного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.
- (118) ТОВ «НВП Агрінол» листом від 18.08.2023 № 18-08/1 надало інформацію щодо доходу (виручки) за 2022 рік, яка була запитана вимогою про надання інформації від 15.08.2023 № 54-02/1650, відповідно до якої дохід (виручка) за 2022 рік ТОВ «НВП Агрінол» складає [інформація, доступ до якої обмежено] грн.
- (119) ТОВ «Міроіл» листом від 30.08.2023 № 30/08/23-01 надало інформацію щодо доходу (виручки) за 2022 рік, яка була запитана вимогою про надання інформації від 15.08.2023 № 54-02/1649, відповідно до якої дохід (виручка) за 2022 рік ТОВ «Міроіл» складає [інформація, доступ до якої обмежено] грн.
- (120) При визначенні розміру штрафів адміністративною колегією Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України враховується, що узгоджені дії Відповідачів конкурентних процедур закупівель (торгів (тендерів), спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими тендерними пропозиціями і змова Відповідачів призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.

Враховуючи вищевикладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України від 30 березня 2001 року за № 291/5482, зі змінами і доповненнями, пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р), із змінами та доповненнями, адміністративна колегія Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Науково-виробниче підприємство Агрінол» (ідентифікаційний код юридичної особи [інформація, доступ до якої обмежено]) та товариство з обмеженою відповідальністю «Міроіл» (ідентифікаційний код юридичної особи [інформація, доступ до якої обмежено]), вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», визначеного пунктом 4 частини другої статті 6 цього Закону, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених комунальним підприємством «Дніпровський електротранспорт» Дніпровської міської ради (ідентифікаційний код юридичної особи [інформація, доступ до якої обмежено]) на закупівлю за предметом: «ДК 021:2015:09210000-4: Масильні засоби» за допомогою

електронної системи закупівель Prozorro відповідно до оголошення: UA-2019-02-25-000523-а.

2. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Науково-виробниче підприємство Агрінол» (ідентифікаційний код юридичної особи – [інформація, доступ до якої обмежено]) штраф у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Міроіл» (ідентифікаційний код юридичної особи – [інформація, доступ до якої обмежено]) штраф у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії

Лариса ГРЕЧАНА

